This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

47. l. 21

Geschichte

der

Römischen Literatur

von

Dr. Johann Christian Felix Bähr,

Grossherzoglich Badischem Geheimerath, ordentlichem Professor und Oberbibliothekar an der Universität, Ephorus an dem Lyceum zu Heidelberg.

Dritte

durchaus verbesserte und vermehrte Ausgabe.

Zweiter Band,

die Prosa, Nachträge und Register enthaltend.

Carlsruhe,

Verlag der Chr. Fr. Müller'schen Hofbuchhandlung.

1845.

OXFORD

Inhaltsübersicht des zweiten Bandes.

Drittes Buch. Prosa.

		Seite
Cap. XIII.	*Aelteste Denkmale in Prosa.*	
§. 189.	Fasti, Annales Pontificc., Annales maximi, Libri Pontificc., augurales, lintei, Magistratt., laudatt. funebrr., Commentarii regg., Leges regiae, Jus civile Papirianum	1
§. 190.	Zwölf Tafeln	4
§. 191.	Legis Actiones, Jus Flavianum, Aelianum, Fasti, Columna rostrata, SCtum de Bacchanall.	7
Cap. XIV.	*Geschichte.*	
§. 192.	Allgemeiner Charakter der Geschichtschreibung. Perioden . .	9
§. 193.	Annales, Annalisten. Numa Pompilius	10
§. 194.	Fabius Pictor. Cincius Alimentus u. andere Annalisten . . .	12
§. 195.	Cato (Origines)	17
§. 196.	Annalisten. Servius Fabius Pictor, Calpurnius Piso u. Andere, Coelius Antipater, Sempronius Asellio, Cn. Gellius	19
§. 197.	Memoirenschreibung. Annalisten. Scaurus, Sulla, Sisenna, Claudius Quadrigarius, Valerius Antias u. Andere	22
§. 198.	Fortsetzung. Hortensius, Pomponius Atticus, Cicero, Aelius Tubero, Dellius u. Andere	25
§. 199.	Schriften über Chronologie, Staatsverfassung, Cultus u. dgl. Cincius Alimentus, Fulvius Nobilior, Junius Gracchanus u. Andere	27
§. 200.	Fortsetzung. Varro (Antiqq. rerr. humann. et divinn. u. Anderes; Hebdomades s. de Imaginibus)	30
§. 201.	C. Julius Caesar (Leben)	35
§. 202.	„ „ Schriften. Commentt. de bello Gallic. et civil.	37
§. 203.	„ „ Julius Celsus, Planudes. Verlorene Schriften .	42

		Seite
§. 204.	C. Julius Cäsar. Hirtius. De bello Alexandr. African. u. Hispaniens. Ausgaben	45
§. 205.	Cornelius Nepos. Leben	47
§. 206.	„ „ Schriften	49
§. 207.	„ „ Vitae excellentt. imperatt. (Aemilius Probus)	52
§. 208.	„ „ „ „ „ Fortsetzung	55
§. 209.	„ „ Vita Catonis, Attici	60
§. 210.	„ „ Unächte Schriften (Daretis histor. excidii Trojae.) Briefe der Cornelia. Ausgaben	62
§. 211.	Sallustius. Leben	64
§. 212.	„ Schriften (Catilin. Jugurth.)	68
§. 213.	„ Schriften (Historiae. Exsuperantius. Orationes. Declamationes.)	70
§. 214.	„ Schriftstellerischer Charakter. Sprache. Ausgaben	76
§. 215.	Asinius Pollio, Atejus, Tiro, Bibulus, Volumnius	81
§. 216.	Augustus (Monumentum Ancyranum). Agrippa. Messala (De progenie Augusti Caesaris). Arruntius	83
§. 217.	Livius. Leben	86
§. 218.	„ Schriften (Annales und Anderes)	88
§. 219.	„ „ Annales. Quellen. (Polybius)	92
§. 220.	„ „ „ Darstellung. Einzelne Mängel und Vorzüge	96
§. 221.	„ Allgemeiner Charakter der Geschichte des Livius	100
§. 222.	„ Sprache und Ausdruck. Ausgaben	104
§. 223.	Pompejus Trogus	108
§. 224.	Justinus	109
§. 225.	Verlorene Historiker. Fenestella. Hyginus. Verrius Flaccus. Vitellius Eulogius. Cremutius Cordus. Aufidius Bassus. Labienus. Tiberius u. Andere	111
§. 226.	Fasti (Verrius Flaccus). Calendaria (die auf uns gekommenen Reste). Fasti Consulares s. Capitolini, triumphales	114
§. 227.	Acta senatus, publica, diurna	118
§. 228.	Vellejus Paterculus. Leben	120
§. 229.	„ „ Historiae	122
§. 230.	„ „ Schriftstellerischer Charakter. Ausgaben	124
§. 231.	Valerius Maximus (Julius Paris. Januarius Nepotianus. J. Honorius)	126
§. 232.	Cornelius Tacitus. Leben	129
§. 233.	„ „ Schriften. Agricola	132
§. 234.	„ „ Historiae. Annales	135
§. 235.	„ „ Schriftstellerischer Charakter	139
§. 236.	„ „ Fortsetzung. Quellen. Politische und religiöse Ansichten	140
§. 237.	„ „ Sprache und Ausdruck	147

		Seite
§. 238.	Cornelius Tacitus. Ansehen bei der Nachwelt. Ausgaben . .	150
§. 239.	Curtius. Leben	153
§. 240.	„ Schriften. De rebus gestis Alexandri	155
§. 241.	Suetonius. Leben und Schriften	159
§. 242.	„ Vitae imperatt.	160
§. 243.	„ De illustribus grammatt. De claris rhetoribus. De poetis (Vita Terentii, Horatii etc.). Ausgaben . . .	163
§. 244.	Florus. Leben	165
§. 245.	„ Schriften. Rerr. Romm. libri	166
§. 246.	„ „ (Argumm. Livii). Ampelius. Ausgaben . .	168
§. 247.	Verlorene Geschichtschreiber. Der Kaiser Claudius, Agrippina. Fabius Rusticus. Domitius Corbulo. Thrasea Pätus u. Andere .	170
§. 248.	Fortsetzung. Vipstanius Messala. Plinius der Aeltere. Herennius Senecio u. Andere	172
§. 249.	Verfall der Geschichtschreibung in der Kaiserzeit	173
§. 250.	Verlorene Geschichtschreiber der Kaiserzeit	174
§. 251.	Scriptores historiae Augustae. Allgemeiner Charakter. Quellen und Darstellung	176
§. 252.	Fortsetzung. Aelius Spartianus	179
§. 253.	„ Vulcatius Gallicanus. Trebellius Pollio	181
§. 254.	„ Flavius Vopiscus. Aelius Lampridius. Julius Capitolinus. Ausgaben	182
§. 255.	Q. Septimius (De bello Trajano)	184
§. 256.	Aurelius Victor. Leben und Schriften	186
§. 257.	Eutropius. Leben	188
§. 258.	„ Breviarium histor. Roman.	190
§. 259.	„ Verbreitung in späterer Zeit. Päanius. Ausgaben .	191
§. 260.	Sextus Rufus. Publius Victor	192
§. 261.	Ammianus Marcellinus. Leben	194
§. 262.	„ „ Rer. gest. libri. Ausgaben	195
§. 263.	Orosius	198

Cap. XV. Beredsamkeit.

§. 264.	Wesen und Bedeutung. Erste Anfänge. Einführung der Rhetorik in Rom	201
§. 265.	Weitere Entwicklung. Perioden. Quellen und Hülfsmittel . .	205
§. 266.	Die ersten Redner Rom's. Cato d. Aeltere u. Andere . . .	208
§. 267.	Fortsetzung. Redner der früheren Periode. Die Gracchen . .	211
§. 268.	Fortsetzung. Antonius. Crassus u. Andere	215
§. 269.	Redner aus Cicero's Zeitalter. Hortensius. Pompejus. Cäsar. Cato der Jüngere. Brutus. Antonius. M. Cölius Rufus. Licinius Macer Calvus. Scribonius Curio und Andere	219
§. 270.	Rhetoren. Plotius. Gnipho. Aelius Stilo. Cornificius. Racilius Pilitus. Sextus Clodius u. Andere	224

					Seite
§. 271.	M.	Tullius	Cicero.	Quellen und Hülfsmittel	227
§. 272.	„	„	„	Leben	229
§. 273.	„	„	„	Familienverhältnisse. Grabmal	234
§. 274.	„	„	„	Persönlicher und gelehrter Charakter. Bildliche Darstellungen	236
§. 275.	„	„	„	Schriften. Ansehen des Cicero bei der Nachwelt. Ciceroniani. Ausgaben seiner sämmtlichen Schriften	241
§. 276.	„	„	„	Rhetorische Schriften. Allgemeiner Charakter	245
§. 277.	„	„	„	Fortsetzung. Libri Rhett. ad Herennium .	247
§. 278.	„	„	„	Fortsetzung. De inventione rhetorica . .	251
§. 279.	„	„	„	Fortsetzung. De oratore	252
§. 280.	„	„	„	Fortsetzung. Brutus. Orator. Topica. De partit. orat. De opt. gen. oratt. Ausgaben der rhetorischen Schriften	255
§. 281.	„	„	„	Reden. Schriftliche Aufzeichnung und Fassung	260
§. 282.	„	„	„	Reden: Pro Quinct., Pro Roscio Amer., Pro Roscio Com., In Caecilium s. Divinatio, In Verrem, Pro Fontejo, Pro Caecina, Pro lege Manilia, Pro Cluentio	262
§. 283.	„	„	„	Reden: De leg. agrar., Pro Rabirio, In Catilin., Pro Muren., Pro Flacco, Pro Sulla .	269
§. 284.	„	„	„	Reden: Pro Archia, Pro redit. ad Quiritt., In Senatu, Pro domo, De haruspicc. responss.	274
§. 285.	„	„	„	Reden: Pro Plancio, Pro Sestio, In Vatinium, Pro Coelio, De provincc. consull., Pro Balbo, In Pisonem, Pro Milone, Pro Rabirio Posth.	279
§. 286.	„	„	„	Reden: Pro Marcello, Pro Ligar., Pro Dejotaro. Philippicae Oratt. Ausgaben d. Reden	284
§. 287.	„	„	„	Verlorene Reden. Fragmentensammlungen .	291
§. 288.	„	„	„	Fortsetzung. Neu aufgefundene Reste . .	294
§. 289.	„	„	„	Rednerischer Charakter des Cicero . . .	296
§. 290.	„	„	„	Alte Erklärer. Asconius Pedianus. Leben u. Schriften	299
§. 291.	„	„	„	Andere alte Erklärer des Cicero und deren Reste	304
§. 292.	Sinken und Verfall der Beredsamkeit nach Cicero. Die Declamationes				308
§. 293.	Redner des Augusteischen Zeitalters. Asinius. Messala Corvinus u. A. Maecenas. Augustus. Tiberius. Haterius. Labienus. Cassius Severus				311
§. 294.	Rhetoren. Rutilius Lupus. Cestius Pius. Latro, Silo, Gallio u. Andere				317

Seite

§ 295. Seneca der Rhetor. Leben und Schriften 320
§. 296. Quintilianus. Leben 322
§. 297. „ Institutio Oratoria 324
§. 298. „ Declamatt. Calpurnius Flaccus. Ausgaben . . . 328
§. 299. Dialogus de oratt. 330
§. 300. Redner und Rhetoren der Kaiserzeit. Anfang der panegyrischen Beredsamkeit. Germanicus, Claudius, Nero u. s. w. Domitius Afer. Julius Africanus. Galerius Trachalus, Julius Secundus, Isaeus u. Andere 3 7
§. 301. Plinius der Jüngere. Leben und Charakter 342
§. 302. „ Panegyricus. Reden. Ausgaben 345
§. 303. Redner der Kaiserzeit. Hadrianus. Aelius Verus. Die Antoninen. Fronto. Appulejus. Symmachus 348
§. 304. Panegyrici XII. Allgemeiner Charakter 350
§. 305. „ „ Mamertinus. Eumenius 352
§. 306. „ „ Nazarius. Mamertinus. Pacatus. Corippus. Ausonius. Ennodius 354
§. 307. Rhetores der späteren Kaiserzeit. Severianus. Aquila Romanus. Rufinianus. Victorinus. Victor. Boethius. Priscianus. Arusianus Messus u. Andere 357

Cap. XVI. Roman.

§. 308. Ursprung und Charakter. Sisenna. Petronius 361
§. 309. Petronius. Dessen Satiricōn 365
§. 310. „ Coena Trimalchionis 368
§. 311. Appulejus. Leben und Schriften 370
§. 312. „ Dessen Metamorphosen 372

Cap. XVII. Epistolographie.

§. 313. Allgemeiner Charakter derselben 375
§. 314. Cicero's Briefe im Allgemeinen 378
§. 315. Cicero. Epp. ad Diversos, ad Atticum 381
§. 316. „ Epistt. ad Quintum Fr. De petitione consulatus. Epp. ad Brutum 382
§. 317. Verlorene Briefe Cicero's und Anderer. Ausgaben der Briefe d. Cicero 385
§. 318. Die Epistolographie der späteren Zeit 388
§. 319. Briefe des jüngeren Plinius 390
§. 320. Fronto. Leben und Schriften 394
§. 321. „ Schriften; seine Briefe und Anderes 396
§. 322. „ Charakter seiner Schriften 398
§. 323. Symmachus. Leben 399
§. 324. „ Schriften. Reden und Briefe 401
§. 325. Ausonius. Paulinus. Sidonius. Cassiodorus (Variae) . . . 403

Seite

Cap. XVIII. Philosophie.

§. 326. Einleitung 406
§. 327. Erste Spuren philosophischer Studien in Rom. Ennius . . . 408
§. 328. Einführung der griechischen Philosophie in Rom 410
§. 329. Schulen der Philosophie in Rom 412
§. 330. Cicero. Allgemeiner Charakter seiner philosophischen Schriften 415
§. 331. „ Sein philosophisches System 419
§. 332. „ De republica 423
§. 333. „ De Legibus 427
§. 334. „ Academica 429
§. 335. „ De finibus. Tuscull. Disputatt. 431
§. 336. „ De natura deorum. De Divinatione. De Fato . . . 435
§. 337. „ Cato. Laelius 440
§. 338. „ De officiis. Paradoxa 442
§. 339. „ Verlorene Schriften. Timaeus. De gloria. Oeconomicus. De Philosophia. Consolatio. De jure civ. in artem redig. etc. 446
§. 340. Spätere Periode der Philosophie nach Cicero 451
§. 341. a. L. Annaeus Seneca. Leben 453
§. 341. b. „ „ „ Schriften: De ira, De consolat. ad Helv., ad Polyb., ad Marciam. De provident. De animi tranquillit. De constantia sapientis 455
§. 342. „ „ „ De clementia. De brevit. vit. De vit. beat. De otio. De beneficc. Epistolae. Apocolocyntosis 459
§. 343. „ „ „ Quaestiones Naturales 463
§. 344. „ „ „ Charakter seiner Schriften u. Philosophie 465
§. 345. „ „ „ Verlorene und unächte Schriften . . . 469
§. 346. Plinius der Aeltere. Leben und Schriften 471
§. 347. „ „ „: Historia naturalis. Inhalt 473
§. 348. „ „ „ „ „ Werth und Bedeutung . 475
§. 349. Solinus (Polyhistor) 479
§. 350. Julius Obsequens 481
§. 351. Philosophie der späteren Kaiserzeit. Appulejus 482
§. 352. Censorinus 485
§. 353. Die Kirchenväter. Boethius. Leben 486
§. 354. Boethius. Schriften: De consolat. philos. und Anderes . . . 488

Cap. XIX. Mathematik. Baukunst. Kriegswissenschaften.

§. 355. Erste Versuche. Sulpicius Gallus. Nigidius Figulus 493
§. 356. Vitruvius Pollio 495
§. 357. Frontinus 498

Seite

§. 358. Kriegswissenschaftliche Schriftsteller. Hyginus. Modestus. Vegetius 501
§. 359. Gromatici 504
§. 360. Firmicus. Boethius 507

Cap. XX. Geographie.

§. 361. Erste Versuche. Messung des Reichs. Tabula Peutingeriana . 509
§. 362. Juba. Plinius. Mela 513
§. 363. Tacitus. Germania. Inhalt. Quellen u. s. w. 515
§. 364. „ „ Charakter und Zweck. Ausgaben . . . 519
§. 365. Titianus. Itineraria Antonini. Aethicus. Itiner. Hierosolymit. Itiner. Alexandri. Julii Valerii res gestae Alexandri. Liber Junioris . 522
§. 366. Vibius Sequester. Geographus Ravennas 526

Cap. XXI. Medicin.

§. 367. Aerzte der früheren Zeit. Artorius. Antonius Musa 527
§. 368. Aurelius Celsus. Leben 530
§. 369. „ „ Schriften. De artibus 534
§. 370. Appulejus Celsus. Menecrates. Scribonius Largus 537
§. 371. Soranus. Caelius Aurelianus 538
§. 372. Marcellus Sidetes. Vindicianus. Theodorus Priscianus. Placitus. Marcellus Empiricus. Plinius Valerianus. P. Vegetius. Pelagonius 541

Cap. XXII. Landbau.

§. 373. Veranlassung und allgemeiner Charakter dieses Zweiges der Literatur 543
§. 374. Cato. De re rustica und ähnliche Schriften 545
§. 375. Mago. Hamilcar. Tremellius Scrofa u. Andere 548
§. 376. M. Terentius Varro. Leben. Schriften. De re rustica . . . 551
§. 377. Columella 555
§. 378. Palladius. Gargilius Martialis 557
§. 379. Coelius Apicius 560

Cap. XXIII. Grammatik.

§. 380. Einleitung 562
§. 381. Einführung der grammatischen Studien in Rom. Crates. Aelius Stilo. Servius Claudius und Andere 566
§. 382. Grammatiker der ersten Zeit. Saevius Nicanor. Antonius Gnipho. Orbilius. Atejus und Andere. Nigidius Figulus . . . 571
§. 383. Varro. De lingua latina 575
§. 384. Hyginus. Fabb. Astronomicc. 577
§. 385. „ Charakter. Verfasser 579
§. 386. Grammatiker im Zeitalter des Augustus. Rhemnius Fannius Palaemon. Verrius und Andere 582

Seite

§. 387. Valerius Probus. Bassus und Andere 584
§. 388. Terentius Scaurus. Caesellius Vindex und Andere. Gellius . . 587
§. 389. Nonius Marcellus 591
§. 390. Festus 594
§. 391. Spätere Grammatiker. Chalcidius. Donatus. Victorinus. Mallius Theodorus. Julius Severus 597
§. 392. Macrobius 600
§. 393. Pompejus. Servius 602
§. 394. Sergius. Cledonius. Charisius. Diomedes 604
§. 395. Marcianus Capella 606
§. 396. Flavius Caper. Agrötius. Consentius. Rufinus. Cassiodorus und Andere 609
§. 397. Priscianus , ... 611
§. 398. Atilius Fortunatianus. Marius Plotius Sacerdos. Caesius Bassus. M. Claudius Sacerdos. Eutychius. Phocas. Asper junior. Velius Longus 613
§. 399. Fulgentius. Lactantius Placidus. Albericus 616
§. 400. Caecilius Minutianus Apulejus. Glossae Placidi. Virgilius Maro 619
§. 401. Isidori Origines. Beda. Magistratt. Expositt. 621

Cap. XXIV. Rechtswissenschaft.

§. 402. Allgemeiner Charakter und Richtung 624
§. 403. Leges, Senatus consulta, Edicta u. s. w. 626
§. 404. Fortsetzung. Decreta. Tabulae honestae missionis. Tabula alimentaria etc. 632
§. 405. Juristen der früheren Zeit. Appius Claudius und Andere . . 635
§. 406. Fortsetzung. Manilius. Brutus. Die Scaevola's 637
§. 407. Fortsetzung 640
§. 408. Juristen in dem Zeitalter des Augustus. Labeo. Capito . . . 641
§. 409. Juristen der späteren Zeit. Sabinus. Cassius. Longinus. Pegasus und Andere 643
§. 410. Fortsetzung. Juventius. Javolenus und Andere 645
§. 411. Zeitalter des Hadrianus. Edictum perpetuum 646
§. 412. Sextus Pomponius. Gajus 648
§. 413. Volusius Maecianus. Aemilius Papinianus. Tertullianus und Andere 651
§. 414. Ulpianus 653
§. 415. Paulus 656
§. 416. Callistratus und Andere. Herennius Modestinus 658
§. 417. Codex Gregorianus. Hermogenianus 659
§. 418. Codex Theodosianus. Novellae 661
§. 419. Edictum Theodorici. Alarici Breviarium. Responsa Papiani . 664

Seite

§ 420. Notitia dignitatum. Collatio legis Mosaicae. Consultatio. Vaticc. fragmm. 667

§. 421. Gesetzgebung Justinian's. Codex Justinianeus. Pandectae . . 670

§. 422. Decisiones. Institutiones. Codex repetitae praelectionis. Novellae Authenticae 673

Nachträge und Berichtigungen. 677

Register 714

DRITTES BUCH.

PROSA.

XIII. Cap. Aelteste Denkmale in Prosa

§. 189. [§. 169.]

Zu den ältesten Denkmalen Rom's gehören unstreitig die von den Priestern gemachten schriftlichen Aufzeichnungen, welche eben so wohl historischer Art als rituell-liturgischen Inhalts waren. Da die Priester den Kalender, von welchem der regelmässige Eintritt der kirchlichen Feste und überhaupt die Bestimmung des ganzen Kirchenjahres abhing, führten, so bot sich ihnen schon frühe eine Veranlassung zur kurzen Aufzeichnung der Hauptbegebnisse des Jahrs an die betreffenden Tage der Kalendertafel [1]), und es bildeten sich so die im gallischen Brande zwar untergegangenen, aber von Schriftstellern der späteren Zeit mehrfach, als die ältesten historischen Aufzeichnungen, angeführten *Fasti*, *Commentarii* oder *Annales Pontificum*, auch *Annales Maximi* oder *Publici* genannt [2]), welche freilich wenig mehr als die einfache Angabe der jährlichen höheren Magistrate, so wie der Hauptereignisse des Jahrs in einer der späteren Zeit wohl kaum noch verständlichen Sprache enthalten mochten. Dass die Priester solche Jahrbücher führten, erklärt sich hinreichend theils aus der Analogie anderer Völker des Alterthums, theils aber auch und insbesondere aus der Beschaffenheit des römischen Staates, in welchem damals die patricischen Priester als der einzige ge-

bildete, zu solchen Aufzeichnungen befähigte Stand erschienen. Verschieden davon sind die *Libri Pontificum* oder *Pontificii* [3]), welche eben so wohl auf den Stand der Priester (Pontifices), ihre Verpflichtungen und Obliegenheiten, ihre Rechte u. dgl., als auf die Ausübung des Cultus, die Pflege des Gottesdienstes u. dgl. sich bezogen, und die darauf gehenden Bestimmungen enthielten, wie diess auch wohl hinsichtlich der Auspicien und deren Anstellung in den, leider freilich auch nicht näher bekannten *Libri augurales* der Fall war. Näher an jene Fasti durch ihren Inhalt sich anschliessend, erscheinen die *Libri Magistratuum* [4]), wahrscheinlich das Verzeichniss der verschiedenen höhern Beamten oder Magistrate enthaltend, und die, wie es scheint, zu ähnlichen Zwecken bestimmten, auf Leinwand geschriebenen und im Tempel der Juno Moneta aufbewahrten *Libri lintei*: was uns Alles in eine frühere Zeit führt, in welcher der Gebrauch der Schrift immerhin noch selten war [5]), und überhaupt nur zu öffentlichen Acten oder ähnlichen Zwecken diente. Aus ihnen schöpften die ersten römischen Geschichtschreiber, wie z. B. Licinius Macer u. A., welche wiederum Livius benützte, jedoch ohne zur ersteren Quelle zurückzugehen (Vergl. unten §. 219. not. 3 ff.). Demnächst finden wir auch bei späteren Schriftstellern *Familienchroniken* [6]) der älteren Zeit benutzt oder Leichenreden *(Laudationes funebres)*, deren nicht immer ganz vortheilhaften Einfluss auf die Geschichte schon Cicero bemerkt [7]). Was man aber aus den Zeiten der Könige von Werken des Numa Pompilius anführt, mag in das Reich der Erdichtungen gehören (§. 193. not. 3.). Auch die Annahme von *Commentarii regum* [8]), d. i. schriftlicher Aufzeichnungen der ersten Könige Rom's, nicht sowohl gesetzlicher, als historischer Art, Anordnungen derselben oder Gegenstände der Verwaltung betreffend, erscheint sehr zweifelhaft. Anders verhält es sich mit mehreren Gesetzen, welche jener Zeit ausdrücklich beigelegt werden *(Leges regiae* [9]); z. B. ein Gesetz des Numa über Beerdigung der Schwangeren, ein Gesetz des Tullus Hostilius über den Incest u. dgl. m. Cajus Papirius soll nach Vertreibung der Könige diese Gesetze, von deren Abschaffung in einer spätern Zeit nirgends die Rede ist, in eine Sammlung gebracht haben, *Jus civile Papirianum* [10]). Da

dieselbe untergegangen, so ist die Zusammenstellung und Erörterung der wenigen, davon noch erhaltenen Bruchstücke, von mehreren neueren Gelehrten versucht worden [11]).

1) Es darf hier wohl an Aufzeichnungen ähnlicher Art im ersten Beginn des Mittelalters, zunächst in den Klöstern, erinnert werden, weil darin die Quelle der späteren Annales, so wie der zahlreichen Chroniken des Mittelalters liegt; s. Mein Suppl. III. d. röm. Lit. Gesch. (Karoling. Zeitalt.) §. 57.

2) Quintil. Inst. Orat. X. 2, 7.: „nihil in historiis supra *Pontificum annales.*" — Cicero De Orat. II. 12. (vergl. De Republ. I. 16. und daselbst Mai) nennt *Annales maximi*, von welchen Festus s. v. p. 232. Dac. (p. 95 Lind.) sagt: „*Maximi annales* appellantur non magnitudine, sed quod eos Pontifex Maximus consecrasset." Serv. ad Virg. Aen. I. 373. Vergl. Funcc. de puerit. L. L. III. §. 15. p. 247 ff. Livius IV. 3. nennt *Fasti, Commentarii Pontificum*, die nach Wachsmuth (Anf. d. röm. Gesch. S. 7. 9.) von den *Annales maximi* zu unterscheiden sind, worüber Funccius §. 16. ein „non satis constat" aussprach. S. dagegen Beck Epicrisis quaest. de hist. Rom. antiq. pag. X. Auch Cicero führt De Rep. II. 15. (vergl. mit II. 14: *monumenta) annales publici* an. Das Uebrige s. bei Creuzer zu Cicer. De nat. deor. I. 30. pag. 134. De legg. I. 2. p. 46. Niebuhr röm. Gesch. I. p. 257 ff. 2te Ausg. und The history of Rome (edit. by L. Schmitz.) I. p. 8. Wachsmuth a. a. O. Krause Vit. et Fragmm. vett. hist. Romm. p. 23 seqq. Leclerc Des journaux chez les Rom. p. 7 ff. Becker röm. Alterth. I. p. 4 ff.

3) s. Cicero de N. D. I. 30. De republ. II. 31., wo auch die *libri augurales* vorkommen. Vergl. Petersen (De originibus hist. Roman. Hamburg. 1835. 4.) p. 35. Ch. J. Elvers De juris sacri monumentis P. I. (Rostoch. 1834. 4.) pag. 9 ff. 17 ff. Becker a. a. O. pag. 11 ff. Anders Hüllmann Jus Pontific. p. 164 ff. Vergl. auch Hartung Rel. d. Röm. I. p. 213.

4) s. Liv. IV. 7. IX. 18. Lachmann de fontibb. Liv. I. pag. 19. 20. Ueber die *libri linlei* s. Liv. IV. 8. 13. 20. 23. X. 38. S. auch Varro bei Plinius H. N. XIII. (11) 21. Vergl. Beck a. a. O. p. XII. Krause a. a. O. p. 25 sq. Becker a. a. O. I. p. 66.

5) Livius VI. 1. „rarae per eadem tempora (i. e. 389 u. c.) literae fuere." Vergl. Niebuhr a. a. O. p. 8 seq.

6) Lachmann pag. 19. Wachsmuth pag. 12 f. Beck Epicrisis Quaestion. pag. VII. f. Niebuhr history etc. p. 19.

7) Cic. Brut. 16. §. 61. De Legg. II. 25. pag. 361. ed. Creuz. Wachsmuth S. 13 f. Hoffa ad Cicer. Epist. ad Quint. Fr. III. 8. p. 150. Döring. De Laudatt. funebr. ap. veteres in Dessen Opuscc. p. 100 sq. Cladenbach: De Romm. laudationibus funebribus. Essen. 1832. 4. Bei dem Ausdruck *laudatio* und dessen Sinn und Bedeutung kann man wohl auch an die *laudatores*, die bei den gerichtlichen Verhandlungen in Rom auftraten, denken; über diese s. Escher De testium ratione etc. (Turic. 1842. 8.) p. 15 sq.

8) s. Petersen a. a. O. p. 24 ff.

9) S. hauptsächlich Dionys. Halic. A. R. II. 64. Tacit. Annall. III. 26. und einzelne Fragmente bei Festus s. v. plorare p. 325. mit d. Ausleg., bei Lanzi Saggi di Ling. Etrusk. I. p. 112. der 2ten Ausg. u. s. w. Vergl. auch G. G. Scheibner: Excurs. ad Tacit. Ann. III. 26 ff. sive de legibus Romann. regiis. Erfordt. 1824. 8. Petersen a. a. O. p. 18. Egger Lat. serm. vetust. Reliqq. p. 80 sq.

10) Heinecc. Syntagm. Antiqq. jurispr. illust. Prooem. §. 1. 2. Bach Hist. jur. Rom. l. 1. sect. 2. §. 7. Hugo Rechtsgesch. S. 85. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 27. p. 88 ff. Vergl. auch Gibbon Bd. X. p. 201. 202. und dagegen insbesondere Petersen a. a. O. pag. 12 ff. — Ueber eine Schrift des Granius darüber s. §. 407 not. 6.

11) Ausser Bach l. l. und Haubold Institt. Jur. Rom. Lit. I. §. 83. pag. 243. §. 110. p. 249 ff. s. besonders Dirksen: „Uebersicht der bisher. Versuche z. Kritik und Herstellung des Textes der Ueberbleibsel von den Gesetzen der römischen Könige" in dessen Versuchen z. Kritik und Ausleg. d. Quellen des röm. R. VI. S. 234 — 358. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 26 f. 85 f.

§. 190. [§. 170.]

Es folgt die Gesetzgebung der *zwölf Tafeln* im Jahr 303 und 304 u. c., hervorgerufen durch das Verlangen des Volks, aus einem mehr oder minder unsichern Rechtszustand durch Feststellung des unter den Bürgern der Stadt gleichmässig geltenden Rechts mittelst einer schriftlichen Aufzeichnung, herauszutreten, und durch ein so fixirtes Gesetzbuch jede Willkür in dem richterlichen Bescheid abzuschneiden. Mit dieser Abfassung war eine eigens dazu erwählte, ausserordentliche, mit grosser Vollmacht ausgestattete Behörde, die Decemvirn, beauftragt, welchen dabei ein Ephesier Hermodorus hülfreiche Hand geleistet haben soll [1]). Ihr Inhalt mag theils aus älteren bestehenden Gewohnheiten und Gesetzen [2]), theils aus fremden, griechischen Institutionen [3]), zu welchem Behuf zwei Jahre vorher drei Gesandte nach Athen, wie die Sage meldete, geschickt worden [4]), theils aus Einrichtungen der faliscischen Aequer [5]) geflossen seyn; Livius [6]) bezeichnet sie übrigens als Quelle des gesammten römischen Rechts und Crassus bei Cicero setzt dieselben über die Schriften aller Philosophen. Um so beklagenswerther ist der Verlust dieser merkwürdigen Denkmale, welche bis in das dritte Jahrhundert christlicher Zeitrechnung existirt haben sollen [7]), und deren Untergang man in die Zeit des Einfalls der Gothen unter Alarich verlegt [8]). Sowohl der Inhalt, als auch die in der späteren Zeit unverständliche Sprache und Ausdrucksweise veranlasste frühe Erklärungen und Auslegungen dieser Tafeln, wie wir denn von Commentaren des L. Acilius, Labeo,

Gajus und anderer Juristen der späteren römischen Zeit, Angaben und einzelne Fragmente vorfinden [9]); in den neueren Zeiten hat man mit dem grössten Fleiss und Scharfsinn die einzelnen Fragmente zu sammeln, zu ordnen und zu erläutern versucht; in welcher Beziehung insbesondere die Bemühungen von Jac. Gothofredus und in neuester Zeit von Dirksen zu erwähnen sind [10]).

1) s. Heinecc. l. l. not. gg. pag. 5. Bach l. l. l. 2. §. 5. not. *. Haubold Institt. l. R. p. 168 ff. und Andere in not. 3 und 4. Nach Lelièvre (s. not. 4.) beschränkte sich die Thätigkeit des Hermodorus, wenn er anders bei dem Zwölftafelgesetz thätig gewesen, nur auf Anordnung und Herbeischaffung des Inhalts. Vergl. Niebuhr röm. Gesch. II. S. 348. 2te Ausg. S. dagegen Ser. Gratama Oratio de Hermodoro Ephesio vero XII. tabb. auctore in den Annall. Acadd. Groning. ann. 1816 — 1817. (Groning. 1818. 4.) — Ueber die *zwölf Tafelgesetze* s. jetzt die Zusammenstellung von Pernice in Ersch und Gruber Encyclopäd. Sect. I. Bd. XXVIII. pag. 318 ff. Burchardi Staats- und Rechtsgesch. §. 21. p. 77 sq. und Ad. Haeckermann. Vindiciae antiquitt. Romm. fasc. I. de legislatione decemvirali. Gryphiae. 1843. 8.

2) Hier bietet sich gleich die Frage dar, ob die Gesetze der Könige sämmtlich oder nur zum Theil in das neue Gesetzbuch aufgenommen worden; s. Heinecc. l. l. Prooem. §. 3. not. e. f. pag. 4. Bach Hist. jur. R. I. 2. secct. 1. §. 9. Fischer am gl. a. O. §. 2. — Vergl. überhaupt Hugo Rechtsgesch. S. 75 ff. 81. über den Inhalt dieser Gesetze.

3) s. Heinecc. l. l. not. f. g. p. 4; besonders Dion. Hal. A. R. X. 57. Liv. III. 31. Lydus de magistr. I. 31. p. 51 ff. nebst Fuss Epist. ad C. B. Hase p. 20. Cicer. de Rep. II. 36. nebst Mai's Note p. 317. ed. Mos. Creuzer röm. Antiqq. §. 168. p. 246. 497. 2te Ausg.

4) Man hat wohl die Sage von Absendung einer römischen Gesandtschaft nach Griechenland und von der Aufnahme *attischer* und *lacedämonischer* Gesetze (Liv. III. 33. Symmach. Epist III. 11. Ammian. Marcell. XVI. 5. Athen. VI. 106. p. 273. 548.) verwerflich finden wollen; so z. B. Bonamy sur l'origine des XII. tabl. in den Mém. de l'Acad. d. Inscr. XII. p. 27. 51. 75. Niebuhr röm. Gesch. II. (p. 109.) d. 343 ff. 2te Ausgabe. Vico Grundzüge etc. übersetzt von Weber S. 93. 98. 115 ff. 158 ff. (Vergl. Bach l. l. §. 8.) S. dagegen Zimmern Rechtsgesch. I. §. 30. S. 95 ff. Hugo a. a. O. Auch Sebast. Campi (Novum examen loci Liviani de Legg. Romm. Athenas miss. etc. Vilnae 1821.) sucht die Absendung einer römischen Gesandtschaft nach Griechenland bei Entwerfung der zwölf Tafeln gegen die Einwürfe der genannten Gelehrten zu rechtfertigen; während später Lelièvre in einer ausführlichen Schrift (Commentat. de legg. XII. Tabb. patria. Lovanii. 1827.) die Annahme einer solchen Sendung als Sage zu widerlegen sucht, und der Behauptung, dass die Zwölftafelgesetze von den Athenern entlehnt seyen, keinen Glauben schenkt. Eben so wenig seyen sie aus Sparta entlehnt (vergl. cp. 3.). Nach seiner Ansicht sprechen eben so wohl allgemeine als besondere Gründe gegen die Annahme eines griechischen Ursprungs der Decemviralgesetze, zu welchen in den königlichen Gesetzen und in den römischen Gewohnheiten genug Stoff vorhanden gewesen (s. bes. cap. 4 — 8.); er stellt zu diesem Zweck selbst eine genaue Vergleichung der einzelnen Bestimmungen der Zwölftafelgesetze mit den attischen an, um daraus den Beweis zu führen, dass die Decemviri Nichts daraus genommen. Indess, selbst angenommen, dass in die neue Gesetzgebung Rom's kein attisches Recht übergegangen, das die Römer sich von Griechenland aus

drücklich zu diesem Zweck geholt, so wird doch darum die Absendung einiger Römer nach Griechenland, zunächst nach Athen, um die dortigen Einrichtungen und Gesetze eines so ausgebildeten Staatswesens kennen zu lernen, und für die römische Legislation zu benutzen, weder unwahrscheinlich, noch unmöglich erscheinen, zumal wenn man an den innigen Handelsverkehr denkt, der von den griechischen Seestädten des südlichen Italiens mit dem Mutterlande unterhalten ward. Vergl. Osenbrüggen in Jahn's Jahrbb. d. Philol. (1840.) Bd. XXVIII. 3. p. 270 ff. A. C. Cosman Disp. hist. jurid. de origine et fontibus legg. XII. tabb. Amstelod. 1829. 8. Grauert: De XII. tabb. fontibus atque argumento. Lingen. 1836. 4. Irving Introduction to the study of the civil law (London. 1837. 8.) p. 12. Gibbon Bd. X. p. 207. W. Fischer Erläuterung des zwölf Tafelgesetzes 1te Abth. Tübingen. 1838. 8. J. E. Roulez: Sur l'envoi d'une deputation en Grèce lors de la legislation de XII. tables, im Recueil encyclopédique Belge (1834.) T. I.

5) Servius ad Virgil. Aen. VII. 695. und dagegen Heinecc. l. l. not. g. pag. 5. Mai zu Cicero l. l. — Manches will man auch aus den Gesetzen des *Charondas* ableiten; s. Aristot. Polit. II. 10.

6) Livius III. 34. Cicer. de orat. I. 44. Vergl. auch Tacit. Ann. III. 27 mit den Auslegern.

7) vergl. Cypriani Epp. II. 2. (Ep. I. p. 4. ed. Baluz). Die Behauptung, dass zu Zeiten des Kirchenvater's Cyprian's die Zwölftafelgesetze zu Rom noch öffentlich aufgestellt gewesen seyen, sucht F. Kämmerer zu rechtfertigen; s. Dessen Observatt. juris civilis (Rostoch. 1827. 8.) cap. V. p. 192 ff. 196 — 199.

8) Ritterhus. ad XII. tabb. Prolegg. cap. V. p. 13. S. indess Heinecc. l. l. not. k. p. 6. — Vergl. Kämmerer p. 200.

9) s. Bach l. l. §. 11. Vergl. unten cap. XXIV. — Funcc. de puerit. L. L. IV. §. 18. p. 296. Vergl. auch Suringar Hist. critic. scholiast. Latt. (Lugd. Bat. 1834. 8.) P. I. pag. 30 ff. wo folgende alte Ausleger des Zwölftafelgesetzes, deren Werke freilich sämmtlich untergegangen, aufgeführt werden: *Sextus Aelius, L. Acilius, L. Aelius Stilo* (s. van Heusde Disquis. de Aelio Stil. p. 58.), *Servius Sulpicius, Antistius Labeo, Gajus,* nebst einigen zweifelhaften: *M. Porcius Cato, Valerius Messala, C. Aulus Ofilius, Atejus Capito.*

10) Vergl. Bach l. l. §. 11. p. 36 ff. Haubold Institt. Jur. Rom. p. 171 ff. Unter den früheren Bearbeitern ist besonders zu nennen: *Jac. Gothofredus* (Fragmm. XII. Tabb. Heidelberg. 1616. 4. und in Fontt. IV. juris civilis Genev. 1653. 4. und Gothofred. Opp. Tom. I. Ev. Otto Thesaur. T. III.). S. jetzt *Dirksen:* Uebersicht der Versuche z. Kritik und Herstellung des Textes der zwölf Taf. und daselbst cap. II. S. 23 — 100. eine Beurtheilung aller früheren Versuche, so wie cap. IV. — XXI. die Zusammenstellung und Erörterung, nebst der tabellarischen Uebersicht S. 724 ff. — Zimmern Rechtsgeschichte I. §. 299 ff. S. 92 ff. Vergl. auch die Abhandlungen von *Lelièvre* und *A. Walraven Engelen* Spec. jurid. Selecta sistens de Decemviris eorumque legg. Groning. 1826. 8.

*) *Ausgaben* des Textes der Fragmente, ausser den not. 10 angeführten: — Leges XII tabb. suis fragmm. restitt. et illustr. a J. Nic. Funccio. Rintel. 1744. 4. — par M. R. Bouchaud (bei dessen Commentaire sur la loi des douze tables) Paris. 1787 und 1803. 4. — Praelectt. in usum ed. C. Zell. Friburg. 1825. 4. — in Gravina Orig. jur. civil. p. 280. — Bach Hist. jur. Rom. p. 36 ff. — C. A. Den Tex: Fontes tres juris civilis Rom. antiqui, Legum XII tabb. legis Juliae et Poppaeae et edicti perpetui fragmm. (Amstelodam. 1840. 8.) p. 1 — 30. — S. auch in Blondeau Institutes de l'émpereur

Justinian (Paris. 1838. 8.) T. II. p. 61 ff. Ruperti Rom. Alterth. II. p. 635 ff. Egger Lat. serm. vetust. Reliqq. pag. 89 ff.

§. 191. [§. 171.]

Nach der Einführung dieses Gesetzbuches der zwölf Tafeln kamen auch bald bestimmte Rechtssätze, Klage- und Processformen (*Legis Actiones* [1]) auf, welche auf die Art und Weise der Führung von Rechtsstreitigkeiten, Processen u. dgl. sich bezogen, wie solches dem alten Herkommen und Brauch gemäss eingeführt war, ohne welche daher keine gerichtliche Handlung vorgenommen werden konnte, und welche, da die Kenntniss und Anwendung des Rechts auf die Patricier eingeschränkt war, ein Eigenthum dieses Standes waren. In der Mitte des fünften Jahrhunderts veranstaltete indess Cnejus Flavius, ein Scriba und Günstling des Appius Claudius Cäcus, eine Sammlung derselben, die er zum grossen Anstoss der Patricier öffentlich bekannt machte (*Jus Flavianum* [2]), die aber leider im Laufe der Zeit untergegangen ist, eben so wie eine andere ähnliche Sammlung (*Jus Aelianum* [3]), welche etwa hundert Jahre später der wegen seiner Rechtskenntniss gerühmte Sextus Aelius Pätus veranstaltete. Auch die *Fasti* [4]), worin die Gerichtstage verzeichnet waren, und welche ursprünglich blos in den Händen der patricischen Pontifices waren, machte jener Flavius zuerst öffentlich bekannt.

Wichtig für die Kenntniss der älteren römischen Sprache sind die oben (§. 32.) erwähnten *Grabschriften der Scipionen*, ferner die Inschrift der 494 u. c. dem Consul Duilius zu Ehren, wegen des über die Carthager bei Mylä errungenen Seesieges aufgerichteten *Columna rostrata* [5]), und das schon spätere *Senatus consultum Marcianum de Bacchanalibus* [6]) aus dem Jahre 568 u. c., also aus einer Zeit, wo die Sprache sich schon mehr auszubilden begonnen und die Wissenschaften schon einigen Eingang gefunden hatten. Auch in Absicht auf Livius und dessen Art und Weise alte Denkmale wieder zu geben, ist dasselbe von Interesse und Wichtigkeit [7]).

1) s. Pomponius De jur. orig. D. I. 2 §. 6: Deinde ex his legibus eodem tempore fere actiones compositae sunt, quibus inter se homines disceptarent; quas actiones ne populus, prout vellet, institueret, certas solemnesque esse voluerunt et appellatur haec pars juris *legis actiones* id est legitimae actiones etc.

2) Heinecc. l. l. §. 6. 7. und die Epicrisis Haubold. p. 916 f. Bach l. l. II. 2. Sect. IV. §. 3. 4. Hugo Rechtsgesch. S. 376 ff. Zimmern Rechtsgesch. I. S. 191. vergl. 267. Danz Lehrb. der Gesch. d. röm. Rechts p. 75. — Ueber die Ueberreste und deren Bearbeitung vergl. Heinecc. §. 9. nebst d. Epicris. S. 917.

3) Heinecc. §. 8. und die Epicris. p. 917. Bach §. 5. Hugo a. a. O. Zimmern S. 103. 191. 269. Die demselben *Sextus Aelius* beigelegte *Tripertita* ist für dasselbe Werk zu halten: „qui liber veluti cunabula juris continet; *Tripertita* autem dicitur, quoniam lege duodecim tabularum proposita, jungebatur interpretatio, dein subtexebatur legis actio." wie es in l. 2. §. 38. D. de orig. jur. I. 2. heisst. Auch die *Actiones Hostilianae* (s. Cic. de orat. I. 57.) und *Manilianae* venalium vendendorum actiones s. leges (ibid. I. 58.) werden sich hierher ziehen lassen; s. Danz a. a. O. pag. 76.

4) Heinecc. §. 6. Bach §. 4. Hugo p. 372 ff.

5) P. Ciacconii in column. rostr. C. Duilii Inscriptt. commentt. Rom. 1597. und daraus in Graevii Thes. Antiqq. Romm. IV. p. 1807 ff. Lipsii Antiqq. Lect. II. 14. Gruteri Thes. Inscriptt. Nro. CCCCIV. 1. Funcc. de puerit. L. L. V. §. 1 — 13. Lanzi Sagg. di L. Etr. I. p. 113. 2te Ausg. Grotefend lat. Grammat. §. 256 S. 292 f. und nach dessen Ergänzungen auch bei Orelli Inscriptt. collect. I. p. 148 sq. (Nr. 549.). Auch in den Ausgg. des Florus von Duker und Grävius (II. 2. p. 221.), von Beger (p. 223.), von Fischer (p. 273.), in Merula Cosmograph. p. 780. bei Egger Lat. serm. vetust. Reliqq. p. 102 seqq. Ueber die bestrittene Aechtheit der *Columna rostrata* vergleich. Rom von Burton und Sickler S. 624. Sachse Beschreib. von Rom I. p. 418. 419.

6) Es ist auf eine eherne Tafel geschrieben, welche 1640 zu Terioli in Calabrien aufgefunden, jetzt bekanntlich in der kaiserlichen Hofbibliothek zu Wien sich befindet; ein getreues FacSimile davon s. bei Endlicher Codd. Latt. bibliothec. Palatin. Vindobon. (Vienn. 1836. kl. fol.); ein genauer Abdruck bei Haubold - Spangenberg Monumm. legall. (Berolin. 1830. 8.) p. 5 ff. bei Grotefend S. 297 ff. bei Egger a. a. O. p. 126 sq.

7) Livius XXXIX. 8 — 18. mit den Erläuterungen im 7ten Band der Drakenborch'schen Ausgabe S. 197 ff. — Explicatio, auctore Mathaeo Aegyptio, Neapoli 1729. fol. Cornel. van Bynkershoek: De relig. peregr Diss. II. p. 259. Opuscc. Funcc. de adolesc. L. L. VII. §. 29. p. 326 ff. Grotefend a. a. O. §. 262 ff. Haubold Institt. Jur. Rom. Liter §. 91. p. 251.

XIV. Cap. Geschichte.

§. 192. [§. 172.]

Nirgends hat sich der römische Genius von einer so ausgezeichneten Seite gezeigt, als in der *Geschichte* und in der *Beredsamkeit.* Beide Wissenschaften fanden vorzugsweise in Rom Pflege, da sie äusseren, praktischen Zwecken dienten und den Glanz des Reichs, so wie den Ruhm der Nation beförderten. Während die Beredsamkeit das Mittel war, zu politischem Einfluss und zu den hohen Staatswürden zu gelangen, stellte die Geschichte dem jungen Römer, dem Staatsmann und Feldherrn, der Vorfahren hohe Thaten als Muster und Vorbild dar, sie gab ihm die Versicherung, auch seine Thaten der Nachwelt überliefert zu sehen, und befeuerte ihn so zu einem gleich thatenreichen Leben. Daraus erklärt sich schon zur Genüge das Ansehen, in welchem dieser Zweig der Literatur in Rom stand, und die Pflege, deren er sich erfreute. Anfänglich dürre Annalen- oder trockne Chronikenschreibung erhob sich derselbe bald durch den Einfluss der Rhetorik und durch die enge Verbindung, in welche er mit der Beredsamkeit gebracht wurde, zur eigentlichen Historie, die aber von dieser Rhetorik immer mehr und mehr durchdrungen, in der Folge ganz einen rhetorischen Charakter und Anstrich erhielt, welcher, wenn er früher mehr als Schmuck der Darstellung diente und die äussere Form bestimmte, später sogar zur Hauptsache geworden und in das Wesen der Geschichte selbst eingedrungen ist, welche auf diese Weise, freilich nicht zu ihrem Vortheil, sich veränderte und umgestaltete. In diesem rhetorischen Anstrich, von welchem selbst die vorzüglichsten Werke der classischen Periode Rom's durchdrungen sind, und Ton und Farbe erhalten haben, liegt übrigens mit der eigenthümliche Charakter der römischen Geschichtschreibung überhaupt. Es lassen sich nun auch hier mehrere Perioden annehmen, die allerdings mit den schon oben §. 10 ff. bezeichneten Perioden der römischen Literatur überhaupt zusammenfallen, uns aber auch zugleich den stufenmässigen Gang und die Ent-

wicklung der römischen Geschichtschreibung näher erkennen und besser würdigen lassen. An die ersten Aufzeichnungen schriftlicher Art, die wir mit dem Namen der *Annales*, und ihre Verfasser als *Annalisten* bezeichnen, reihen sich, als nächste Folge dieser chronikartigen Aufzeichnungen, andere Versuche mehr biographischer Art und in das Gebiet der Memoiren einschlägig, meist von angesehenen oder einflussreichen Männern im Staate ausgehend, welche die Begebnisse ihres Lebens und ihrer Zeit auf diesem Wege der Nachwelt zu überliefern gedachten: bis wir mit dem Ende der Republik und mit der ersten Kaiserzeit in die eigentliche Glanzperiode der römischen Geschichtschreibung eintreten, welche uns noch eine Reihe von eigentlich historischen Werken der ausgezeichnetsten Art hinterlassen hat: zumal als es noch immer und meistens Staatsmänner waren, welche der Geschichte sich zuwendeten; mit dem Ende des zweiten Jahrhunderts nach Chr. zeigen sich auch in der Geschichtschreibung die Spuren des Verfalls, wie in andern Zweigen der Literatur; ja sie treten hier fast noch mehr hervor, in so fern jetzt kaum noch Werke einer eigentlich historischen Forschung, wohl aber Memoiren, Abrisse, Compendien u. dgl. zum Vorschein kommen: von welchen der einzige Ammianus Marcellinus eine der rühmlichsten Ausnahmen macht.

*) Die verschiedenen Werke über die *römischen Historiker* führt Fabricius an, Bibl. Lat. IV, 2. (Tom III. pag. 287). S. insbesondere: *G. J. Voss:* De historicis Latinis. Lugd. Batav. (1627) 1651. Francof. 1677. 4. und in Vossii Opp. Amstelod. 1705. Tom. IV. fol. S. auch *Mart. Hanckii* De romanarr. rerum scriptoribb. Lib. II. Lips. 1669. 4. und vergl. J. F. Klett: De vett. Romm. historr. praerecentt. praestantia. Erlang. 1745. 4. G. Ulrici Charakteristik d. Historiograph. (Berlin 1833. 8.) pag. 81 ff.

§. 193. [§. 173.]

Die ältesten geschichtlichen Denkmale Roms sind die zum Theil schon oben §. 189. angeführten Annales oder Commentarii Pontificum, Libri oder Fasti Magistratuum, Libri lintei, Inschriften, Verträge, Senatsbeschlüsse, Leichenreden u. s. w., deren Untergang zum grossen Theile bei der Einäscherung Rom's durch

die Gallier 389 a. Chr. 365 u. c. [1]), auf den Inhalt der späteren römischen Geschichtswerke einen Einfluss geäussert hat, der auch in unsern Tagen wieder Gegenstand lebhafter Untersuchungen geworden ist [2]). Das, was man von Schriften des *Numa Pompilius* erwähnt findet, ermangelt der historischen Grundlage [3]). Denn erst um die Zeit des zweiten punischen Krieges, als mit Livius Andronicus, Ennius u. A. die Poesie, wie überhaupt Wissenschaft und Literatur, aufzublühen begann, finden wir den Anfang einer römischen Geschichtschreibung in den *Annales* [4]), welcher Name sich offenbar auf die Art und Weise dieser Jahr um Jahr in streng chronologischer Folge fortlaufenden Aufzeichnungen, ohne weitere Rücksicht auf die innere Entwicklung und den Gang der Thatsachen, und ohne die Anwendung einer besonderen Kunst in der Behandlung des Stoffs und dessen Darstellung, bezieht. Ihre Quelle waren zunächst jene Priesterchroniken, die schwerlich alle untergegangen, manche auch nach der Einäscherung Rom's erneuert und fortgesetzt seyn mögen; sie selber aber wiederum Quelle der Geschichtschreiber in der classischen Periode des Augustus. Es entstanden die *Annalisten,* die, wenn sie auch nach alexandrinischen Mustern die Geschichte bearbeiteten, doch darum schwerlich aus diesen allein den Inhalt ihrer Werke entlehnt haben [5]). Leider sind die zahlreichen Werke dieser Art verloren gegangen und uns meist nur durch die Anführungen späterer Geschichtschreiber, die aus ihnen geschöpft, oder der Grammatiker u. A. bekannt geworden. Die wenigen Bruchstücke davon hat der Fleiss neuerer Gelehrten in eigenen Sammlungen zusammengestellt [6]).

1) s. Livius VI. 1.: „Quae ab condita Roma ad captam urbem eandem Romani sub regibus primum, consulibus deinde ac dictatoribus, decemvirisque ac tribunis consularibus gessere, foris bella, domi seditiones, quinque libris exposui: res quum vetustate nimia obscuras velut quae magno ex intervallo loci vix cernuntur: tum quod rarae per eadem tempora literae fuere: una custodia fidelis memoriae rerum gestarum: et *quod etiam si quae in commentariis pontificum aliisque publicis privatisque erant monumentis, incensa urbe pleraeque interiere.* Clariora deinceps certioraque ab secunda origine — gesta domi militiaeque exponentur etc.“ Die Stelle scheint, wie schon der Ausdruck *pleraeque* andeuten kann, keineswegs so ausschliesslich zu fassen, dass daraus Untergang *aller* und *sämmtlicher* Denkmale in Schrift gefolgert werden könnte. Wohl mag Einzelnes sich erhalten, Einzelnes auch wieder aufgezeichnet worden seyn; auch ist nirgends gesagt, dass die Führung der Fasti und Annales durch die Pontifices nun aufgehört, und nicht weiter fortgesetzt worden, was wir viel-

mehr annehmen zu dürfen glauben Diess ist auch das Resultat der ausführlichen Untersuchung bei Leclerc: Des Journaux chez les Rom. p. 47 — 176. S. auch Niebuhr history etc. I p. 7 seq.

2) Ueber die Zuverlässigkeit der röm. Geschichte in dieser früheren Periode s. die Abhandlungen von *Pouilly* und *Sallier* in den Mémoires de l'Acad. d. Inscriptt. VI. pag. 14 ff. (VIII. p. 64 ff.), *L. de Beaufort* (sur l'incertitude de cinq prem. siècl. de l'hist. Rom. Utrecht. 1738. 8. Haye. 1750. 8. vergl. mit Desselben Républ. Rom. I. introd. §. 11. Wachsmuth Anf. der röm. Gesch. S. 2 ff.) *Ch. Saxe:* Stricturae in nuperum Franci cujusdam libellum de incerto histor. Rom. antiq. in den Miscell. Lips. Nov. I. (pag. 40 ff.) II. (p. 409 ff. 621 ff.) III. (p. 235 ff. Addend. p. 733 ff.), Nachtigall (deutsch. Monatschr. 1790. April S. 333 ff.), Rambach (Diss. de Romana hist. incerta in d. Sylloge Diss. Hamburgenss. 1790.), *Ch. D. Beck* (Ueber d. Quell. d. ältest. r. Gesch. und ihren Werth, vor Ferguson's Uebersetzung I. pag. IX. — XXVIII. und Epicrisis quaestionis de hist. Rom. antiq. fontibb. et veritate 1812. 4. Lips. p. V. sq.) nebst den Werken von *Levesque* (Histoire critique de la Rep. Rom. Paris. 1807. deutsch von Braun, Zeitz. 1809. 8. und Mém. de l'Inst. nat. A. Hist. T. II. 1815. p. 307 ff. und dagegen Larcher ebendaselbst vergl. mit Heeren's Urtheil; s. Kruse Archiv I. 3. pag. 161.). *Niebuhr* röm. Gesch. I. Bd. Wachsmuth: ältere Gesch. d. röm. Staats (Halle. 1819.) zu Eingang. A. W. v. Schlegel in d. Heidelbb. Jahrbb. 1816. Nro. 53. S. 835. Vergl. auch Fiedler Zeittaf. der röm. Gesch. (Wesel. 1829.) S. 1 — 5. Nach seiner Ansicht wäre aus dem gallischen Brande Manches Einzelne gerettet worden; auch seyen in andern italischen Städten einheimische Urkunden vorhanden gewesen, wenn auch schon die älteren römischen Historiker davon wenig Gebrauch gemacht.

3) Plin. Hist. Nat. XIII. 3. Liv. I. 18. Vergl. C. G. Joecheri Diss. de Numae Pompilii libris Lips. 1755. — Osann ad Apulej. p. 60 sq. Schweiger: Ueber naturwiss. Myster. p. 10. 42.

4) s. Gellius N. Att. V. 18. aus Sempronius Asellio: „*Annales* libri tantummodo quod factum quoque anno gestum sit, ea demonstrabant, idest, eorum quasi qui diarium scribunt, quam Graeci ἐφημερίδα vocant.“ Isidor. Origg. I. 43: „*Annales* sunt res singulorum annorum: quaecunque enim digna memoriae domi militiaeque mari ac terra per annos in commentariis acta sunt, ab anniversariis gestis *annales* nominaverunt.“ Vergl. Krause Vit. et Fragmm. hist. Romm. p. 12 seq. und s. auch unten §. 234. not. 6.

5) Wachsmuth a. a. O. S. 18. 23 ff. Vergl. auch Beck Epicrisis etc. p. XVII. XVIII. f. und über den Character der älteren röm. Gesch. Cicer. de Legg. I. 2. de Orat. II. 12 sq.

6) Fabric. Bibl. Lat. Lib. IV. cap. 2. (T. III.) pag. 278 ff. Ruperti Prooem. de Livii vit. et scriptt. vor s. Ausg. des Livius §. III. p. XVII. sq. — Anton. Riccobonus De historia Venet. 1568. Basil. 1579. 8. Fragmenta historicc. vett. Latt. collecta ab Ant. *Augustino*, emend. a Fulvio Ursino. Antverp. 1595. 8. — *ab Ausonio Popma* collect. emend. et illustr. Amstelod. 1620. 12. — und daraus in den Ausgaben des Sallustius von Wasse, Corte, Havercamp und Frotscher (I. pag. 357 ff. nebst den Commentt. Vol. III. p. 273 ff.). — *A. Krause* Vitae et Fragmenta vett. historicc. Romm. Berolin. 1833. 8.

§. 194. [§. 174.]

An der Spitze dieser Annalisten erscheint gewöhnlich *Q. Fabius Pictor* [1]), von Livius [2]) allerdings als der älteste unter ihnen auf das bestimmteste bezeichnet. Wir wissen, dass er im

gallischen Krieg (529 u. c.) und vielleicht auch im zweiten punischen Krieg diente, auch im Jahr 555 u. c. Proquästor war [3]); sein Lebensende, das man, einer Aeusserung des Livius [4]) zufolge, um 587 u. c. annehmen zu können glaubte, bleibt jedoch ungewiss, da der in diesem Jahr verstorbene Fabius Pictor, Prätor im Kriege mit Antiochus, ein jüngerer Anverwandter dieses jedenfalls älteren Annalisten war. Für das Ansehen dieses Letztern, so wie für seine Kenntniss der griechischen Sprache und griechische Bildung überhaupt spricht die ihm anvertraute Sendung an das Orakel zu Delphi nach der unglücklichen Schlacht bei Cannä [5]). Schon aus diesem Grunde wird es uns nicht befremden, wenn Dionysius aus Halicarnass, der gleich Polybius den Fabius öfters benützt hat [6]), ausdrücklich versichert [7]), dass er in griechischer Sprache eine Geschichte Rom's geschrieben, zumal wenn wir den Zustand der römischen Sprache und die noch mangelhafte Bildung und Entwicklung derselben für den Schriftgebrauch zu jener Zeit in Erwägung ziehen, in welcher [8]) die Abfassung eines geschichtlichen Werkes in römischer Sprache kaum denkbar erscheint, eben so wenig desshalb auch von einem zwiefachen Werke des Fabius Pictor in der Weise die Rede seyn kann, als habe er in lateinischer und griechischer Sprache zugleich geschrieben oder als sey das griechisch geschriebene Werk später in's Lateinische übersetzt worden. Was in römischer Sprache unter seinem Namen angeführt wird, ist entweder in dieselbe erst übertragen, mithin nicht als sein eigenes Wort zu fassen, oder es gehört einem etwas jüngeren Annalisten, *Servius Fabius Pictor* an. Fabius begann seine in griechischer Sprache abgefasste Geschichte, deren eigentliche Aufschrift wir eben so wenig als die einzelnen Abtheilungen oder Bücher derselben kennen [9]), mit des Aeneas Ankunft auf italischem Boden und hatte sie von da bis auf seine Lebenszeit in einer, wahrscheinlich annalistischen Weise herabgeführt; die letzteren Theile, wo Fabius als Zeitgenosse schrieb, also auch die punischen Kriege, hatte er mit mehr Ausführlichkeit behandelt [10]), und wie es scheinen will, römisches Leben und Sitte dabei insbesondere berücksichtigt, aber auch alte Sagen keineswegs übergangen [11]). Leider ist die Zahl der Fragmente dieses nach neuerer Vermu-

thung [12]) zwischen 569 — 570 u. c. zu Stande gekommenen Werkes zu gering, um über Inhalt wie Tendenz desselben ein sicheres Urtheil zu fällen, und namentlich zu bemessen, in wie weit Fabius aus griechischen Quellen geschöpft; wie er denn, nach dem Zeugniss des Plutarch [13]) die Kindheitsgeschichte des Romulus aus den Geschichten des Alexandriners Diocles [14]) von Peparethos geschöpft hat; was allerdings ein frühes Hereinziehen griechischer Sage in die Geschichte Rom's andeuten kann [15]), während von anderer Seite her gerade eine besondere Vorliebe, ja Parteilichkeit für Rom die Glaubwürdigkeit seiner Nachrichten, mit Bezug auf die Aeusserungen des Polybius [16]), theilweise in Zweifel gestellt hat, obwohl die Art und Weise, wie Livius und Dionysius von ihm reden, so wie der öftere Gebrauch, den diese Schriftsteller, insbesondere Livius, der mit dem Zeugniss des Fabius gern widersprechende Nachrichten widerlegt, so wie selbst noch später Dio Cassius [17]) in den frühern Theilen seiner Geschichte, von ihm machen, sehr für das Ansehen und die Glaubwürdigkeit dieses ältesten römischen, wenn auch griechisch schreibenden Historikers zu sprechen scheint. Von andern Schriften des Fabius ist keine Spur vorhanden; neben Cincius und Gellius wird ein *Fabius* als Grammatiker angeführt [18]); ob es dieser Fabius Pictor ist oder ein anderer dieses Namens, wird kaum mit Sicherheit zu ermitteln seyn. Ein *Numerius Fabius Pictor* ist als Verfasser griechischer Annalen aus einer Stelle des Cicero [19]) bekannt: wenn anders hier kein Verderbniss vorwaltet, so dass an *Quintus Fabius Pictor* auch hier zu denken ist, indem die Annahme, die in ihm den Sohn des Numerius Fabius Pictor, welcher 488 u. c. Consul war und Quästor 510 u. c., erkennen will, unhaltbar ist [20]). Ueber andere angebliche Schriften dieses Fabius Pictor s. unten §. 196. 199.

Wenig später als Fabius Pictor fällt der mit ihm öfters zusammen genannte *L. Cincius Alimentus* [21]), offenbar derselbe [22]), welcher 554 u. c. Prätor war, und in diesem und dem folgenden Jahre an der Spitze eines römischen Heeres stand [23]), in dem zweiten punischen Krieg diente, und einer Nachricht des Livius [24]) zufolge, sogar in die Gefangenschaft des Hannibal gerieth. Wie Fabius hatte er in griechischer Sprache eine Geschichte Rom's [25]),

ebenfalls von der ältesten Zeit an bis auf seine Periode herab geschrieben; Dionysius und Livius kennen dieselbe, und haben sie mehrfach benutzt, letzterer [26]) die Sorgfalt des Verfassers in der Forschung hervorhebend: was neuere Gelehrte [27]) zu übertriebenen Lobeserhebungen geführt hat, während Livius [28]) selbst ihm Verwirrung in Zahlen Schuld giebt, und sonst überhaupt keine Spur eines besonderen Werthes, welchen das Alterthum auf diese Geschichte gelegt, vorhanden ist. Was aber weiter noch unter dem Namen des Cincius von Schriften in lateinischer Sprache abgefasst, theils antiquarischen, theils grammatischen Inhalts, angeführt wird und lange Zeit für ein Werk dieses älteren Cincius galt, kann ihm nicht wohl beigelegt werden, sondern hat eher einen andern jüngern Gelehrten desselben Namens aus dem Zeitalter Varro's zum Verfasser [29]). Bedeutender, wie es scheint, war die ebenfalls griechisch geschriebene Geschichte des *C. Acilius* [30]), wahrscheinlich des *C. Acilius Glabrio*, welcher (599 u. c.) der attischen Gesandtschaft der drei Philosophen (s. unten §. 328.) als Dollmetscher im römischen Senate diente [31]), da sie durch einen gewissen *Claudius*, der aber von dem späteren, in Sulla's Zeit fallenden Annalisten G. Claudius Quadrigarius wohl zu unterscheiden ist, in's Lateinische übertragen wurden, welche Uebersetzung Livius [32]) kannte und benutzte. Griechisch schrieb auch noch *A. Postumius Albinus* [33]), Consul 603 u. c., ein gebildeter Mann; obwohl als Römer sich entschuldigend und die Nachsicht der Leser hinsichtlich des Styls und der Eleganz des Ausdrucks in Anspruch nehmend [34]).

1) G. J. Voss. De hist. Latt. I. 3. Funcc. de adol. L. L. VI. 2. D. G. Moller Diss. de Q. Fabio Pictore 1689. 4. Altorf. Bredow. Untersuch. über einzelne Gegenst. der ält. Gesch. (Altona. 1800.) p. 177 ff. Lachmann De fontibb. Livii I. §. 16. p. 26 sq. §. 26. p. 50. II. §. 7. p. 14 sq. H. K. Whitte: De Q. Fabio Pictore ceterisque Fabiis Disput. Hafn. 1832. 8. Krause Vitae et fragmm. hist. Romm. pag. 38 ff. die Fragmente p. 52 ff. E. Baumgart: De Q. Fabio Pictore antiquiss. Rom. hist. P. I. Wratislav. 1842 8. (die Fragmente p. 26 ff.). Vergl. auch W. A. Becker: Röm. Alterth. I. p. 39 sq. Niebuhr History of Rome ed. by Schmitz. I. p. 27 seq.

2) I. 44.: „ — scriptorum *antiquissimus* Fabius Pictor." I. 55. II. 40.: „*longe antiquissimus auctor.*"

3) Ueber sein Leben vergl. die Zusammenstellung der Angaben bei Whitte §. 2. Baumgart p. 1 ff. Krause p. 40.

4) S. XLV. 44. und vergl. XXXVII. 47. 50 sq.

5) Liv. XVII. 57. XXIII. 11. Appian. B. Annib. 27. Plut. Fab. Max. 18.

6) Vergl. nur die Fragmente an den not. 1. angef. Orten.

7) A. R. I. 6.: *ὁμοίας δὲ τούτοις καὶ οὐδὲν διαφόρους ἐξέδωκαν ἱστορίας καὶ Ῥωμαίων ὅσοι τὰ παλαιὰ ἔργα τῆς πόλεως Ἑλληνικῇ διαλέκτῳ συνέγραψαν. ὧν εἰσι πρεσβύτατος Κόιντος Φάβιος, Λεύκιος Κίγκιος, ἀμφότεροι κατὰ τοὺς Φοινικοὺς ἀκμάσαντες πολέμους.*

8) S. wegen des folgenden die Erörterung bei Krause p. 42 — 46. Baumgart p. 7 ff. 10 ff. 12 ff.

9) s. Baumgart p. 24. Dionysius (I. 6. IV. 30.) gebraucht den allgemeinen Ausdruck *ἱστορίας*.

10) Dionysius I. 6. sagt von Fabius und Cincius: *τούτων δὲ τῶν ἀνδρῶν ἑκάτερος, οἷς μὲν αὐτὸς ἔργοις παρεγένετο, διὰ τὴν ἐμπειρίαν ἀκριβῶς ἀνέγραφε· τὰ δὲ ἀρχαῖα τὰ μετὰ τὴν κτίσιν τῆς πόλεως γενόμενα κεφαλαιωδῶς; ἐπέδραμε.*

11) S. die Belege bei Krause p. 42.

12) Baumgart p. 6.

13) Vit. Romul. 3. vergl. 8. und dazu die Bemerkungen in Cluver. Ital. Antiq. p. 828. Heeren De fontibb. Plutarch. pag. 109. vergl. 102. 122. Wachsmuth röm. Gesch. p. 19. 23. Niebuhr röm. Gesch. I. p. 215. (der zweit. Ausg.) 385. Whitte p. 12.

14) Er lebte etwa hundert Jahre vor Fabius Pictor; s. Westermann in Pauly Realencyclopädie II. p. 1034.

15) Ein solches nimmt auch Micali an, Le antichi pop. Ital. I. p. 40. Vergl. Blum Einleitung in Rom's alte Gesch. S. 109. vergl. 94. Nach Dahlmann (Forschungen auf d. Geb. d. Gesch. II. 1. p. 130.) wäre in *Hellanicus* der Einschlag zu suchen, der von Diokles aus Pepareth reich durchwebt, in *Fabius Pictor*'s Händen zur römischen Vorgeschichte geworden (?); s. dagegen insbesondere Hertz De Cinciis pag. 15. und vergl. auch Bröker Vorarbb. z. röm. Gesch. p. 200 sq.

16) S. besonders I. 14. und vergl. I. 58. III. 8. 9. Den Mangel historischer Treue macht auch U. Becker (in Dahlmann's Forschungen etc. II. 2. p. 87.) geltend; vergl. Blum a. a. O. p. 64 sq. Whitte p. 11. S. aber dagegen die Vertheidigung von Ernesti Opuscc. philologg. (Nr. VII.) p. 102 ff., welchem auch Lachmann (a. a. O. I. p. 26. II. p. 14 sq.) beitritt, und Krause p. 50 seq. — Ueber die Tendenzen und Absichten des Werkes s. Baumgart p. 19 ff. 23 ff.

17) s. R. Wilmans De fontibb. et auctorit. Dionis Cassii (Berolin. 1835.) p. 2 seq.

18) Bei Marius Victorinus, Ars Gramm. I. pag. 2468. Putsch. s. Baumgart pag. 36. 37.

19) De divinat. I. 21. und daselbst Moser und Creuzer p. 110. Krause p. 83.

20) s. Baumgart p. 29.

21) Vergl. Voss De hist. Latt. I. 4. Funcc. a. o. a. O. §. 3. Lachmann I. §. 17. p. 29. Krause a. a. O. pag. 63 ff. H. Liebaldt Historicc. Romm. Reliqq. Specimen. Halis Saxon. 1833. 8. De Luciis Cinciis scr. fragmm. ed. M. Hertz. Adjecta est de M. Junio Gracchano Disputat. Berolin. 1842. 8.

22) s. Hertz p. 9.

23) Liv. XXVI. 23. 28. XXVII. 26. 28.

24) Liv. XXI. 38.

25) s. Liebaldt p. 9 ff. Hertz p. 10 sq. Krause p. 65 ff.

26) VII. 3.: „diligens talium monumentorum auctor." Vergl. XXI. 38. Dionys. Halic. A. R. I. 6. 74. 79. s. Lachmann a. a. O. II. §. 8. p. 16 sq. und Hertz p. 22 — 25.

27) So Niebuhr röm. Gesch. I. p. 282. 256., wo er ihn einen wahrhaft kritischen Alterthumsforscher nennt. (Vergl. Wachsmuth röm. Gesch. pag. 28.); noch mehr Blum a. a. O. p. 66 sq. Der Gegensatz aber, zwischen Patriciern und Plebejern, den Blum gleichfalls p. 60 ff. zwischen Fabius Pictor und Cincius Alimentus finden will, ist unerweislich.

28) XXI. 38.

29) S. unten §. 199. Das Nähere bei Hertz pag. 67 ff. bis 87. Eine neuere Vermuthung verwirft den Annalisten *Cincius* gänzlich, und theilt die angeblichen Fragmente seiner Annalen einem grösseren antiquarisch-encyclopädischen Werke zu, etwa *Origines* oder *Antiquitates Romanae* betitelt, dessen einzelne Bücher mit besonderen Titeln versehen, später als besondere Schriften (z. B. De *Fastis* etc. s. § 199.) citirt worden; s. Literär. Zeit. 1843. Nr. 27. p. 433.

30) Vergl. Voss. De histt. Latt. I. 10. Lachmann I. pag. 35. II. p. 23 sq. Krause p. 84 ff.

31) Cic. De Offcc. III. 32. Acadd. II. 45. Gell. N. Att. VII. 14. Plut. Cat. maj. 22. Macrob. Sat. I. 5.

32) XXV. 39. XXXV. 14.

33) Voss. I. 6. Krause p. 127 sq. S. über ihn die Hauptstelle bei Plutarch Cat. maj. 12. Gellius N. A. XI. 8. (aus Cornelius Nepos) Polyb. XL. 6. Cicero Brut. 21.

34) S. bei Gellius l. l. und Macrob. Saturnall. Praefat. vergl. II. 16. Eine Schrift eines Postumius *De adventu Aeneae* citirt Servius ad Virgil. Aen. IX. 710.

§. 195. [§. 175.]

Ein Hauptwerk, ja das erweislich älteste Geschichtswerk Rom's in römischer Sprache, dessen Verlust wir auch in dieser Hinsicht, wie wegen seines Inhalts nicht genug beklagen können, bilden die *Origines* [1]) des *M. Porcius Cato Censorius* [2]) (520 — 625 u. c.). In sieben Büchern hatte Cato darin die Geschichte der Könige, den Ursprung Rom's wie der andern italischen Städte, den ersten und zweiten punischen Krieg, und in den beiden letzten Büchern die Ereignisse von da an bis auf seine An-

klage gegen den gewesenen Prätor von Lusitanien Servius Sulpicius Galba (605) nebst andern auf Italien und Spanien bezüglichen Gegenständen abgehandelt. Mit vieler Sorgfalt und Kritik hatte Cato die Denkmale früherer Zeiten gesammelt und untersucht, um daraus mitzutheilen, was über den Ursprung der einzelnen Städte und Völker und deren Geschichte zu ermitteln war; er hatte zweifelsohne die Fasten, Annalen und überhaupt alle ähnlichen öffentlichen Documente, welche diese Völker so gut wie Rom hatten, vielleicht auch Geschichtschreiber derselben benutzt, insbesondere aber auch, wie selbst aus den wenigen Nachrichten, die wir von diesem Werke noch besitzen, hervorgeht, griechische Quellen und griechische Geschichtschreiber, nicht bloss des Inhalts wegen, sondern selbst in Absicht auf Darstellung und Styl [3], zu Rathe gezogen, und Manches daraus entnommen: wie er denn, um nur diess anzuführen, die Aborigines aus Griechenland ableitete [4]. Daher fand sein in den späteren Jahren seines Lebens unternommenes und wenige Tage vor seinem Tode vollendetes Werk vielen Beifall, grosses Ansehen [5] und frühzeitig mehrfache Benutzung. Um so auffallender ist es, dass wir bei Livius dieses treffliche Werk nicht so benützt finden, offenbar nicht ohne Eintrag für des Livius Geschichtswerk selber [6]. Neuere Kritiker wollen in dem Werke des Cato Abhängigkeit von griechischen Mythen erkennen [7], oder tiefer eindringende Forschung und Kritik darin vermissen, indem Cato sich von seinen Vorgängern durchaus nicht entfernt habe. Ob aber diese und ähnliche Urtheile bei dem Untergange des Werks und den nicht bedeutenden Bruchstücken, welche von demselben auf uns gekommen sind, sich im Einzelnen begründen lassen, bezweifeln wir; jedenfalls bleibt das Werk des Cato eine ausgezeichnete Erscheinung, worin für die ältere Kunde Italiens, insbesondere Rom's Alles geleistet war, was man füglich in jener Zeit nur erwarten konnte. Selbst Sprache und Ausdruck scheint spätere Grammatiker, wie z. B. einen Maximus Statilius [8], mehrfach beschäftigt zu haben.

1) G. J. Voss. de Histt. Latt. I. 5. Funcc. de adolesc. L. L. VI. §. 4. Fabric. Bibl. Lat. I. 2. §. 7. p. 36. Lachmann De fontibb. Livii I. §. 23. S. 42. II. §. 9.

p. 17 sq. Heeren de fontibb. Plutarch. p. 126 f. Catoniana ed. Lion (Gotting. 1826) p. 17 — 42. die Fragmente der Origg. (vergl. auch die §. 193. not. 6. genannten Sammlungen) J. Hugo van Bolhuis Diatribe in M. Porcii Catonis scripta et fragmm. (Traject. ad Rhen. 1826.) cap. I. Krause a. a. O. pag. 89 sq. Ueber den Titel des Werkes vergl. Festus s. v. Originum. Cornel. Nep. Cat. 3. Nach der Glosse würde dieser Titel dem griechischen Ἀρχαιολογία entsprechen. Sonst kommt auch minder genau, der Name *Annales*, *Historiae* von diesem Werke vor: vergl. Krause p. 91. Lydus (De magistr. I. 5.) giebt umschreibend τὸ περὶ Ῥωμαϊκῆς ἀρχαιότητος. Vergl. K. W. Nitzsch: Polybius p. 141. vergl. 115. und Drumann Gesch. Rom's V. p. 145 sq.

2) Vergl. unten §. 266. und cap. XXII. §. 374.

3) Vergl. Plut. Cat. maj. 2. 7. 20.

4) s. Dionys. A. R. I. 13.

5) Wir erinnern hier nur an Cicero Tusc. IV. 2. (*gravissimus auctor* in originibus dixit Cato); Dionys. A. R. I. 11. 74. Vellej. Paterc. I. 7.

6) s. Lachmann l. l. Krause pag. 94. Nur in der vierten und fünften Decade scheint Livius hie und da den Cato benutzt zu haben; merkwürdig bleibt seine Aeusserung XXXIV. 15: „Cato ipse, *haud sane detrectator laudum suarum*, multos caesos ait, numerum non adscribit.“: im Gegensatz zu der von Dionysius und Vellejus gerühmten Sorgfalt und Genauigkeit.

7) So namentlich in Absicht auf Etrurien K. O. Müller in d. Etrusk. I. S. 5. — Ein Mehreres s. bei Blum a. a. O. S. 112 ff. S. aber Niebuhr röm. Gesch. I. pag. 9. 14. zweit. Ausg. Hiernach hat Cato weder den Tiinäus noch den Antiochus, noch des Aristoteles Politien benutzt. S. auch Niebuhr History of Rome etc. II. (IV.) p. 36.

8) Vergl. die Stellen bei Krause p. 92., insbesondere Charisius II. p. 191. 213. 181. ed. Putsch.

§. 196. [§. 176.]

Jedenfalls zu den ältesten lateinischen Annalisten gehört der von dem oben §. 194. genannten griechisch schreibenden Fabius Pictor wohl zu unterscheidende *Servius Fabius Pictor* [1]), der in den Anfang des siebenten Jahrhunderts zu verlegen ist, und von Cicero [2]) als ein des Rechts und der Alterthumskunde wohlerfahrner Mann bezeichnet wird, dem die verschiedenen Reste von Annalen in lateinischer Sprache, welche unter dem Namen Fabius angeführt werden, eben sowohl beigelegt werden dürften, als eine aus mehreren Büchern bestehende, dem älteren Fabius von Manchen zugetheilte Schrift *De jure pontificio* [3]). Angesehener, wie es scheint, waren die in sieben Bücher abgetheilten Annalen des *L. Calpurnius Piso Frugi* [4]) (Consul 620, Censor 634 u. c.), eines durch seine Rechtlichkeit wie durch die dem Staat ge-

leisteten Dienste ausgezeichneten Mannes, dessen verdienstliches Werk übrigens noch in einem trockenen und schmucklosen Styl geschrieben war [5]). Vor Piso noch dürfte ein ähnliches annalistisches Werk des *L. Scribonius Libo* [6]), welcher 605 Volkstribun war, fallen, so wie vier Bücher Annales des *L. Cassius Hemina* [7]) um 608; ferner *Q. Fabius Maximus Servilianus* [8]), Consul 612 u. c., Censor 628 u. c., von dessen Werk wir jedoch sehr wenig wissen; *C. Fannius* [9]) M. F., der Eidam des Lälius, Quästor 614 u. c., dessen Annalen besonderes Ansehen wohl gewonnen hatten, da Brutus aus ihnen einen Auszug verfertigte; *C. Sempronius Tuditanus* [10]), Consul 625 u. c., welcher ebenfalls von den Alten mit Lob genannt wird; *L. Coelius Antipater* [11]), der Zeitgenosse der Gracchen, der in sieben Büchern die Geschichte des zweiten punischen Krieges behandelte, dessen Werk auch viel gelesen worden zu seyn scheint, wozu die grössere Rücksicht auf Form und Darstellnng, die dieses Werk, worin der Einfluss rednerischer Bildung schon hervortrat, von den Werken der früheren Annalisten vortheilhaft unterschied, wohl Veranlassung gab; daher auch Brutus einen Auszug davon lieferte und Livius in der dritten Decade den Cölius fleissig benutzte. Eine ausführliche Geschichte des numantinischen Kriegs (614 — 621) und der daran sich knüpfenden Zeitereignisse bis zum marsischen Krieg schrieb *P. Sempronius Asellio* [12]), der in dem numantinischen Kriege selbst unter Scipio gedient hatte, und zwar, wie es scheint, in spätern Lebensjahren gegen die Mitte des siebenten Jahrhunderts; doch ist uns weder der Umfang des Werkes, von dem ein vierzehntes Buch citirt wird, noch seine Aufschrift, die bald *libri rerum gestarum*, bald *historiae* heisst, näher bekannt; was Gellius [13]) aus dem Proömium anführt, zeigt gute Absichten und ein rühmliches Streben. Um die Mitte des siebenten Jahrhunderts u. c. schrieb *Cn. Gellius* [14]) ein sehr umfangreiches, wenigstens sieben und neunzig Bücher enthaltendes, mit der ältern Sagengeschichte und deren Kritik, wie es scheint, insbesondere sich befassendes Werk, aus dem jedoch nur Weniges im Ganzen sich erhalten hat. Nicht näher bekannt ist *Clodius Licinius*, der Zeitgenosse des Gellius, von welchem ein drittes Buch Rerum Romanarum, und Anderes angeführt wird.

1) s. Krause p. 132 ff. Baumgart p. 16 ff. Whitte p. 14. 15.

2) Brut. 21. vergl. De Orat. II. 12. De Legg. I. 2. De Divin. I. 26.

3) s. Nonius s. v. Picumnus. Gell. N. Att. I. 12. X. 15. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 74. p. 274. Whitte p. 13. 14. Hertz De Cinciis pag. 64 not. Und doch will Blum (p. 73.) auch diese Schrift dem älteren Fabius beilegen.

4) Voss. I. I. Funcc. de Adolesc. L. L. VI. §. 5. Lachmann De fontt. Liv. I. §. 18. S. 32 f. Heeren De fontt. Plut. pag. 114. 150. Krause p. 139 ff. H. Liebaldt. De L. Pisone Annalium scriptore. Naumburg. 1836. 4.

5) Cicero Brut. 27. fin. nennt diese Annales — „sane exiliter scriptos"; vergl. De Legg. I. 2. Nach Gell. N. A. XI. 14. war ihm eigen „simplicissima suavitas et rei et orationis." Warum ihm aber (wie Blum a. a. O. S. 115. behauptet) Geist und geschichtlicher Sinn fehlte, wissen wir nicht. Vergl. auch Niebuhr History etc. I. p. 38.

6) Cic. ad Attic. XIII. 30. 32. G. J. Voss. De histt. Latt. I. 6. Krause pag. 138. Onomastic. Tullian. p. 528.

7) Voss. I. 7. Funcc. §. 7. Maffei Ver. illustr. If. (III.) p. 35. Krause p. 145 ff. Das vierte Buch dieser Annales wird auch als Bellum Punicum posterior (sic) von Priscian citirt. Nach Blum (S. 116.) war er in griechischer Deuteley befangen (?) und seinen Vorgängern gleich.

8) Voss. I. I. I. 7. Ausser den Annales schrieb er wie Fabius Pictor über das *jus pontificium;* s. Macrob. Saturn. I. 16. Vergl. Whitte pag. 14. Krause pag. 169 sq.

9) Voss. I. I. Funcc. I. I. D. G. Molleri Diss. de Fannio Altorf. 1691. 4. Cic. Rep. I. 12. Heeren I. I. p. 133. — Der berühmte *M. Brutus* soll die Annalen des Fannius so wie die des Cölius Antipater in einen Auszug gebracht haben (Cic. ad Att. XII. 5. XIII. 8.). Vergl Funcc. De viril. aet. L. L. I. 2. §. 14. Krause p. 171 ff.

10) Voss. I. 8. Funcc. de adolesc. VI. §. 10. Krause p. 178 sqq. Cic. Brut. 25. und daselbst Wetzel S. 90. Plut. Flamin. 14. Dionys. Hal. A. R. I. 11. (*λογιώτατον τῶν Ῥωμαίων συγγραφέων*), welche Stelle mit Unrecht auf den *P. Sempronius Asellio* bezogen worden; s. Lachmann I. I. I. p. 44. not. 2.

11) Voss. I. 8. Funcc. I. I. §. 11. Krause p. 182 ff. S. die Abhandlungen von B. A. Nauta und G. Groen van Prinsterer in den Annall. Acad. Lugd. Bat. Vol. VI. (1821.) nebst Lachmann De fontt. Livii II. §. 10. p. 19 sq. Cölius scheint Einer von den Ersten gewesen zu seyn, welche die Beredsamkeit, in der er selbst den berühmten Redner L. Licinius Crassus (s. §. 268.) und viele Andere unterrichtet hatte (Cic. Brut, 26.), auf die Geschichte anwandten und letztere nicht mehr in der trocknen Weise der Erzählung, wie die früheren Annalisten, sondern mit mehr Rücksicht auf Form und Darstellung behandelten; s. Lachmann I. I. p. 21 sq. und vergl. Cic. Brut. 26. De legg. I. 2. De orat. II. 13. Vergl. Weichert: Poett. Latt. Reliqq. p. 95. 98. K. W. Nitzsch Polybius p. 114 sq. Auch als *Jurist* ist Derselbe zu nennen; s. Zimmern Rechtsgesch. I. S. 283.

12) Voss. I. 8. Funcc. §. 12. Krause p. 216 ff.

13) N. A. V. 18.

14) s. Krause p. 202 ff. Vergl. mit Voss. De h. L. I. 8. Funcc. §. 13 sq. Lachmann I. p. 45 not. 1. II. §. 13. p. 23. Ein Buch XCVII: wird bei Charisius I. pag. 40. ed. Putsch. angeführt. Unsicher ist der nur aus einer einzigen Stelle der zwei-

felhaften Schrift De origine gent. Rom. cap. 16. (s. unten §. 256.) bekannte *Sextus Gellius*; vergl. Krause p. 210 sq.

15) s. Krause p. 213 ff. Heeren De fontib. Plutarch. p. 112 sq. Blum a. a. O. pag. 116. S. die Hauptstelle bei Livius XXIX. 22. — Eine Schrift: Πλῆχος χρόνων eines gewissen *Clodius* nennt Plutarch Vit. Num. 1. *Commentarii* eines *Clodius* werden von Servius ad Virg. Aen. I. 52. II. 229. I. 116. (hier in einem *vierten* Buche) angeführt. Nach Orelli (Onomastic. Tullian. pag. 164.) wäre, was wir jedoch bezweifeln, hier an den Rhetor *Sex. Clodius* (s. §. 270. not. 13.) vielleicht zu denken.

§. 197. [§. 177.]

Auf diese annalistischen oder chronikartigen Werke, welche um die Mitte des siebenten Jahrhunderts sich von der dürren und trockenen Form blosser Aufzeichnungen immer mehr zu einer wahrhaft historischen Darstellung und Erzählung zu erheben begannen, und von gebildeten Männern, Rhetoren und Grammatikern gepflegt wurden, folgten alsbald auch weitere Versuche, die einen Fortschritt auf diesem Gebiete allerdings beurkunden, zumal als sie zunächst die höheren Stände Rom's berühren, und uns den Sinn und Eifer derselben für Wissenschaft und Literatur erkennen lassen. Es treten uns nun die ersten Versuche in dem Memoire und in der Biographie entgegen: eine Richtung, welche eben so sehr durch die wachsende Bildung der höheren Stände, insbesondere derer, welche mehr oder minder die Geschicke des Staates leiteten, hervorgerufen, als durch die politischen Umstände und die Zeitverhältnisse begünstigt und auch in der Folge noch fortwährend gepflegt ward zu einer Zeit, wo uns schon grössere selbstständige historische Werke entgegentreten. Hier nennen wir zuerst den berühmten Staatsmann *M. Aemilius Scaurus* (Consul 639. 647 u. c.), dessen Thätigkeit noch in die zweite Hälfte des siebenten Jahrhunderts reicht, in welchem er wahrscheinlich, in vorgerückten Jahren, die Geschichte seines thatenreichen Lebens in drei Büchern, beschrieb [1]); ferner den wenig jüngeren *P. Rutilius Rufus* (Consul 649 u. c.), der nicht bloss über sein Leben ein Werk [2]) von wenigstens fünf Büchern, sondern auch eine römische Geschichte und zwar in griechischer Sprache [3]) abgefasst hatte, dessen Darstellung übrigens von Cicero [4]) nicht besonders gerühmt wird. Sein Zeitgenosse, *Q. Lutatius Catulus* [5]),

Consul 652, schrieb über den cimbrischen Krieg. Noch mehr als der Verlust dieser Selbstbiographien ist der Untergang der Memoiren (*Commentarii*) des *Sulla* [6]) zu beklagen. Sie waren dem Lucullus gewidmet und in XXI Bücher abgetheilt; ihre Vollendung, die des Sulla Tod (676 u. c.) unterbrach, besorgte sein Freigelassener *Epicadus* [7]), ein gebildeter Grieche, dem auch andere Schriften grammatischen Inhalts beigelegt werden. Eine Geschichte des marsischen Kriegs in griechischer Sprache hatte *L. Lucullus* geschrieben [8]). Gleichzeitig mit Sulla und Marius fällt: *L. Otacilius Pilitus* [9]), ein Freigelassener, der Lehrer des grossen Pompejus, dessen so wie seines Vaters Thaten er beschrieb; *L. Cornelius Sisenna* [10]), ein äusserst gebildeter Mann († 687 u. c.), welcher den marsischen Krieg und die Bürgerkriege bis zu Sulla's Dictatur in einem Werke geschildert hatte, das durch historische und rhetorische Kunst die früheren Versuche der Art bei weitem übertraf [11]), und jedenfalls aus XII, wo nicht XXIII Büchern bestand [12]); er hatte auch Commentare zu Plautus geschrieben (s. §. 56.), und ausserdem die milesischen Erzählungen des Aristides, eine Art Roman von nicht immer züchtigem Inhalt, aus dem Griechischen in's Lateinische übersetzt [13]); *Q. Claudius Quadrigarius* [14]), von dem die Alten ein in rhetorisirender Weise geschriebenes Werk, das vom gallischen Brand bis zu Sulla's Dictatur reichte, bald als Annales, bald als Historiae oder Rerum Romanarum libri anführen; *Valerius Antias* [15]), dessen Annalen von der Gründung Rom's bis auf Sulla reichten und von Livius, Plinius u. A. oftmals angeführt werden, obwohl Livius bei einigem Zweifel an der Genauigkeit und Wahrheit der Erzählung ihn immerhin mit Vorsicht in den früheren Theilen seines Werkes, so wie in den späteren, bis in die fünfte Decade herab, benutzt hat, da sich Valerius Uebertreibungen, besonders in Zahlen, und selbst Erdichtungen zu schulden kommen liess [16]); *C. Licinius Macer* [17]) († 688 u. c.), dessen Annalen in einer ähnlichen Ausdehnung ebenfalls oft von den späteren Geschichtschreibern genannt werden. Des Annalisten *M. Pompilius Andronicus* [18]) Vorträge hörte Cicero, in dessen Jugendzeit auch *Cn. Aufidius* [19]) fällt, der in griechischer Sprache schrieb.

1) Im Allgemeinen vergl. L. Wiese Comm. de vitt. scriptoribus Romanis. Berolin. 1840. 4. nebst den Bemerkungen von K. W. Nitzsch (Polybius p. 114 ff.) über den Einfluss, den Polybius durch sein Geschichtswerk auf diese Geschichtschreiber Rom's schon geäussert haben soll. Ueber *Scaurus* s. G. J. Voss. De histt. Latt. I. 9. Debrosses in den Mém. de l'Acad. d. Inscr. XXIV. p. 235 ff. Cic. Brut. 29. Tacit. Agric. 2. Vergl. Onomast. Tullian. p. 17 ff. Krause p. 223 ff.

2) s. Krause p. 227 ff.

3) Vergl. Athen. IV. p. 168. E. VI. 274. C. XII. 543. B. Plut. Mar. 28. Heeren de fontibb. Plutarch. p. 135. 150. und insbesondere Lachmann De fontt. Livii II. §. 16. p. 27 sq. Vergl. auch unten §. 267 not. 33.

4) s. Brut. 30. 31.

5) Voss. l. l. Cic. Brut. 35. Heeren l. l. p. 149. Krause p. 232 ff.

6) Voss. l. l. Krause p. 290 ff. Plutarch Mar. 25. und daselbst Leopold. Ibid. 26. 35. Sull. 4. 5. 6. 17. 23. 37. Lucull. 1. Heeren de fontt. Plutarch. pag. 149. 150 ff. 154. 156. 162. Vergl. Blum S. 132. Hiernach möchte übrigens Sulla kaum von einer gewissen Ruhmredigkeit und selbst von abergläubischem Wesen freizusprechen seyn. Vergl. auch Drumann Gesch. Rom's II. p. 500.

7) Sueton. de illustrr. Grammatt. 12. Er schrieb z. B. *De metris*, *De cognominibus*; s. Osann Beiträge z. griech. u. röm. Lit. Gesch. II. p. 359. Lersch in der Zeitschr. für Alterthumswiss. 1840. p. 109. Krause p. 296.

8) s. Plutarch. Lucull. 1 fin.

9) Voss. l. l. und das. Sueton. de clarr. Rhett. 3. Krause p. 289 ff.

10) s. Voss. De histt. Latt. I. 10. Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 99 ff. Krause p. 299 ff. L. Cornelii Sisennae vitam conscr. C. L. Roth. Basil. 1834. 4. Eine Abhandlung von Wernicke im Programm von Thorn. 1839. 4. Vergl. auch Heeren De fontib. Plut. p. 134. 157. Madvig Opuscc. I. p. 100 sq. Hauptstellen bei Vellejus Paterc. II. 9. Cic. Brut. 64. s. Onomast. Tullian. p. 192.

11) Cic. De Legg. I. 2.: „Sisenna omnes adhuc nostros scriptores facile superavit etc.“ Eben so Brut. 64. vergl. 74. Sallust. Jug. 95.

12) Sallustius scheint den Sisenna sehr geschätzt, und sein eigenes Geschichtswerk da angefangen zu haben, wo Sisenna geendet; vergl. Gerlach in s. Ausg. d. Sallust. Vol. III. p. 48.

13) Wenn diess anders derselbe *Sisenna* ist, wie wir allerdings glauben; s. Ovid. Trist. II. 412. 443. Plut. Crass. 32. woraus wir wenigstens sehen, dass schon um 53 a. Chr. dieser Roman des Aristides bei den römischen Heeren verbreitet war. Vergl. auch Lucian. Amores 1. Aelian. V. H. XIV. 20. und s. unten §. 308.

14) Voss. I. 10. Lachmann De fontt. Liv. I. p. 34. 35. II. §. 12. p. 22 sq. Auch Johann von Salisbury (V. 7.) führt dieses Werk an; s. jetzt Giesebrecht: Ueber Claudius Quadrigarius Prenzlau. 1831. 4. und vergl. Krause a. a. O. p. 243 ff. — Vgl. oben §. 194.

15) Voss. I. 10. Lachmann l. l. I. p. 36. II. §. 15. p. 24 seq. Heeren de font. Plut. p. 110. 114. 125. H. G. Heerwagen De Scipion. accusatione (Baruth. 1836. 4.) p. 13. insbesondere Krause p. 266. und Liebaldt: De Valerio Antiate annall. scriptore. Naumburg 1840. 8. Sein Vorname, bald *Quintus*, bald *Publius*, von Neueren gesetzt,

bleibt ungewiss. *Antias* ist sein Familienname. Ob er Prätor 676 u. c. gewesen, scheint nicht ganz sicher; um 663 u. c. hat er jedenfalls noch gelebt. Von seinen *Annalen* nennt Priscianus das 74te, Gellius (N. A. VII. 9.) das 75te Buch.

16) So sagt z. B. Livius XXX. 10.: „Si Valerio quis credat omnium rerum immodice numerum augenti" oder XXXVI. 38.: „quia in augendo eo (numero) non alius intemperantior est"; vergl. auch XXXIX. 43. XXX. 19. XXVI. 49. u. s. w.

17) Voss. I. 10. Lachmann l. l. I. p. 38 f. A. Weichert: Poett. Latt. Reliqq. p. 92 seq. oder De C. Licinio Calvo (Grimm. 1825.) p. 5 ff. Jahn De Epistoll. Ovid. p. 12. not. 12. Niebuhr röm. Gesch. I. S. 556. 557. 2te Ausg. vergl. 350 f. 256. Krause p. 234 ff. Ein Buch XXII. citirt Nonius s. v. Patibulum.

18) Voss. l. l. und das. Sueton. de illustrr. Grammatt. 8.

19) Cic. Tuscull. V. 38. Vergl. Krause p. 299.

§. 198. [§. 178.]

Aus Cicero's Zeiten hören wir von Annalen des berühmten *Q. Hortensius Ortalus* [1]); ferner ist hier zu nennen *T. Pomponius Atticus* [2]), ein Mann, der, obgleich Privatmann, doch durch seine Verbindung mit den angesehensten Männern Rom's, selbst von den verschiedensten politischen Ansichten, und durch seine unabhängige Stellung grossen Einfluss auf die Staatsgeschäfte ausübte, und zugleich durch seine gelehrten Studien und seine umfassende Kenntniss der gesammten griechischen und römischen Literatur sich vor Vielen auszeichnete. Er hatte über Cicero's Consulat in griechischer Sprache geschrieben [3]), und in einem (liber) *annalis* einen kurzen chronologischen Abriss der Geschichte Rom's in römischer Sprache geliefert [4]). Auch *Cicero's* poetische Darstellung der Geschichte seines Consulats, so wie seiner Zeitverhältnisse, und sein historisches Gedicht Marius (s. §. 90. not. 15.) kann hier angeführt werden, zumal da ein von ihm gefasster Plan zu einem grösseren historischen Werke über die vaterländische Geschichte unausgeführt blieb [5]), und eine griechisch abgefasste Schrift über sein Consulat [6]) nicht mehr vorhanden ist. Unter dem Titel *Communes Historiae* wird ein, jedenfalls aus vier, wo nicht mehreren Büchern bestehendes Werk eines weiter nicht bekannten *Q. Lutatius* [7]) angeführt, der von dem älteren Q. Lutatius Catulus wohl zu unterscheiden ist. Auch *Q. Aelius Tubero* [8]), wenn er anders von dem bei Cicero [9])

einigemal genannten *L. Aelius Tubero* zu unterscheiden ist, wird als Geschichtschreiber genannt, und ist von Livius, Dionysius u. A. fleissig benutzt worden; der Letztere hat auch an ihn seine Schrift über die Geschichtschreibung des Thucydides gerichtet. Ausserdem wird noch von demselben Tubero angeführt: Liber *de officio judicis* und Liber *ad Oppium* [10]). Die Geschichte des Bundesgenossenkrieges und der bürgerlichen Kriege Rom's schrieb *L. Luccejus* [11]), welchen Cicero rühmt. In gleiche Zeit gehören Annalen des *Tanusius Geminus*, ferner *Procilius* [12]), etwas später *Sulpicius Galba* [13]), des gleichnamigen Imperator's Grossvater; mit Cicero nicht wohl gleichzeitig, sondern wahrscheinlich noch in eine frühere Periode der Gracchen fallend, *Venonius* [14]) oder, was Orelli vorzieht, *Vennonius*, über dessen dürftiges Geschichtswerk jedoch nähere Nachrichten fehlen; dasselbe ist der Fall mit einer in griechischer Sprache abgefassten Geschichte des marsischen Kriegs durch den bekannten *Lucullus;* ferner: *Munatius Rufus* [15]), der Freund des jüngern Cato und, wenn man will, dessen Biograph; Plutarch scheint dessen Schriften gekannt und benutzt zu haben; *Q. Dellius* [16]), des Antonius Freund und Gefährte auf dem parthischen Zug, den er beschrieb, man weiss nicht, ob in griechischer oder römischer Sprache, und nach diesem Werke, wie es scheint, hat Plutarch [17]) im Leben des Antonius diesen Zug beschrieben; auch Briefe an die Cleopatra, lasciven Inhalts, werden ihm zugeschrieben [18]).

1) Vergl. unten §. 269. — G. J. Voss. de Histt. Latt. I. 11. Vellej. Paterc. II. 16. Cic. ad Attic. XII. 5.

2) Cornel. Nep. V. Attic. 18. Hannib. 13. Cicer. Orat. 34. Vergl. Hisely De fontt. Cornelii Nepot. p. 163 — 170. — Ueber die Person des *Pomponius Atticus* vergl. ausser der von Cornelius Nepos verfassten Biographie: T. Pomponius Atticus, eine Apologie von J. Ch. F. Stuss, Eisenach. 1784. 8. J. G. Hulleman. Diatribe in T. Pomponium Atticum, Trajecti ad Rhen. 1838. 8. Drumann Gesch. Rom's V. p. 5 — 87. — Ueber seine Gedichte s. oben §. 183. not. 25. über seine Briefe unten §. 317. vergl. 315.

3) s. Hulleman p. 183 ff.

4) s. Hulleman a. a. O. p. 185 ff. und die davon noch erhaltenen Spuren p. 208 ff. zusammengestellt; s. auch Schneider in d. Zeitschr. für Alterthumswissensch. 1839. Nr. 5.

5) v. Plutarch. Cicer. 41. init.

6) s. Cicer. ad Attic. I. 19. II. 1. und vergl. Plut. Cäes. 8. Vergl. Middleton Leb. Cicer. II. p. 21. 23. IV. 321.

7) Voss. I. 12. Serv. ad Virg. Aen. IX. 710. ad Georg. IV. 564. J. L. Lydus de mens. IV. 2. p. 148. ed. Roeth. Krause p. 318 ff.

8) Voss. I. 12. Funcc. l. l. §. 3. Bei Dionysius (Antiqq.Romm. I. 80. init.) heisst er: δεινὸς ἀνὴρ καὶ περὶ τὴν συναγωγὴν τῆς ἱστορίας ἐπιμελής. Lachmann De fontt. Liv. II. §. 15. p. 26 sq. Krause p. 321 ff.

9) S. z. B. ad Quint. fr. I. 1. §. 3. pro Planc. 11. pro Ligar. 7. Vergl. Lachmann De fontibb. Liv. I. §. 22. p. 40. — Seebode krit. Bibl. 1827. Nro. 12. pag. 1242. Onomastic. Tullian. p. 12.

10) Gell. N. Att. XIV. 2. VII. 9.

11) Cic. ad Famil. V. 10. Voss. l. l. Funcc. l. l. §. 4. — Drumann Gesch. Rom's IV. p. 553 sq.

12) Voss l. l. Ueber *Tanusius* s. Senec. Ep. 93. Sueton Caes. 9. Plut. Caes. 22.

13) Sueton. Galb. 3. Plut. Romul. 16. (al. 17.) Cornel. Nep. Hannib. 13. (Voss. I. 18.)

14) Vergl. Voss l. l. III. fin. p. 726. welcher Venonius vorzieht. Cic. de Legg. I. 2. Dionys. A. R. IV. 15. nach Niebuhr's Verbesserung röm. Gesch. I. p. 429. d. 2. Ausg. Krause p. 175. Onomastic. Tullian. p. 638. — Ueber *Lucullus* vergl. Plut. Vit. Lucull. 1. Vergl. Cicer. ad Attic. I. 19.

15) Heeren de fontibb. Plutarch. p. 168. s. Wentzel und J. Held in Jahn's Jahrbb. d. Philol. X. 1. (1829.) p. 93.

16) Ibid. p. 181. und das. Strab. XI. p. 360. 3. J. Voss. de histt. Graecc. p. 477 p. 207. ed. West. Vellej. Paterc. II. 84. und daselbst Ruhnken.

17) Vit. Anton. 37 — 52. vergl. 59.

18) s. Seneca Suasor. I. p. 8.

§. 199.

Nicht blos das Feld der eigentlichen Geschichte ward in annalistischen oder biographischen und andern Werken behandelt, sondern man fing auch schon um dieselbe Zeit an, die mit der Geschichte in Verbindung stehenden Wissenschaften und Nebenzweige derselben zu bearbeiten, indem man sich eben so wohl mit chronologischen Forschungen, als mit der Erforschung der früheren Zustände Rom's, der Sitten, der politischen Einrichtungen, der Staatsverwaltung, des Cultus und der Religion wie der Rechtszustände beschäftigte, und überhaupt das Feld der Antiquitäten vom historischen Standpunkt aus mit Eifer betrieb. Man

könnte schon in den Büchern *de jure pontificio*, welche dem älteren Fabius Pictor von Mehreren beigelegt werden, einen ersten Anfang derartiger Untersuchungen finden, der uns, auch wenn man, wie wir gethan, diese Annahme verwirft (s. §. 196.), und bei diesem Werke an den jüngeren Servius Fabius denkt, immerhin an den Anfang des siebenten Jahrhunderts zurückführt. Wenn nun aber weiter dem oben §. 194. genannten griechisch schreibenden Annalisten *L. Cincius Alimentus* eine Reihe von verschiedenen, in dieses Gebiet einschlägigen Schriften zugetheilt, von einigen auch Bruchstücke angeführt werden, so ist doch die ganze Fassung der letztern, so wie der in diesen Schriften behandelte Gegenstand von der Art, dass jener Annalist unmöglich, schon aus chronologischen Rücksichten, der Verfasser derselben seyn kann [1]), dieser vielmehr in einer schon späteren Zeit gesucht werden muss und wahrscheinlich in Varro's Periode, gegen Ende des siebenten Jahrhunderts, zu setzen ist [2]), nach einer neueren Vermuthung [3]) vielleicht eine und dieselbe Person mit dem in Cicero's Schriften [4]) mehrfach genannten L. Cincius, welcher des Atticus Procurator war: was wir indessen bezweifeln möchten, da in diesem Falle Cicero selbst wohl, wie zu vermuthen steht, diese Schriften gekannt und angeführt haben würde. Wie dem auch sey, diesem späteren *L. Cincius* gehört eine, durch einige Bruchstücke noch bekannte, auch von Ovidius in seinen Fasten benützte, Schrift an: *De fastis* [5]) chronologischer Art, auf den Kalender und die Festtage bezüglich und mit erörternden Bemerkungen ausgestattet; ferner: *De Comitiis* [6]); *De Consulum Potestate*; *De officio Juris consulti* in mindestens zwei Büchern; *Mystagogicōn libri* ebenfalls zum mindesten zwei; *De re militari* [7]), wenigstens sechs Bücher, auf das Kriegswesen Roms und die Kriegsführung sich beziehend; *De verbis priscis* [8]), von Festus mehrfach benutzt und citirt. Ungewiss jedenfalls ist eine ebenfalls dem Cincius zugetheilte Schrift *De Gorgia Leontino* [9]).

Noch früher als dieser L. Cincius, dürfte immerhin *M. Fulvius Nobilior* fallen, der Zeitgenosse des älteren Cato, der den Ennius auf seinem Zug gegen die Aetolier mitnahm, Consul 561 und Censor 575 u. c.; von ihm werden ebenfalls *Fasti* angeführt [10]), offenbar ähnlicher Art, wie die oben genannte Schrift

des Cincius. Ein Werk *De Censoribus*, aus dem eine Stelle des zweiten Buchs von Nonius [11]) citirt wird, hatte der schon oben (§. 196. not. 7.) genannte Annalist *Cassius Hemina* geschrieben. Weiter gehören hierher die Schriften des *M. Junius Gracchanus* [2]), des Zeitgenossen und innigen Freundes der Gracchen (woher sein Beiname Gracchanus [13]), und zwar *Commentarii* [14]), wahrscheinlich über verschiedene Gegenstände des römischen Alterthums sich verbreitend, insbesondere aber eine von Ulpian [15]), wie von Laurentius Lydus gekannte Schrift *De potestatibus* [16]), in mehreren Büchern, worin von den verschiedenen Civilbehörden und Civilämtern Rom's, ihrer Erwählung, ihren Befugnissen, Wirkungskreis u. dgl. in nicht sowohl praktisch-juristischer als gelehrt-historischer Weise gehandelt war [17]), offenbar dieselbe, die auch Cicero [18]) kannte.

Endlich kann hier noch *T. Manilius* [19]) genannt werden, welchen als einen bejahrten Mann (um 677 u. c.) Cicero in seiner Jugend kannte: über seine nur aus ein Paar Bruchstücken uns bekannten Schriften lässt sich nichts Näheres anführen. Auch *L. Aelius Stilo* (620 — 708 u. c.), der Lehrer des Varro, scheint mit Untersuchungen, die auf das alte Rom und seine Zustände, wie seine Sprache Bezug hatten, sich mehrfach beschäftigt und dadurch seinen Schüler zu ähnlichen Forschungen hauptsächlich veranlasst zu haben [20]).

1) s. Zumpt in d. Berl. Jahrbb. 1829. II. Nr. 12. p. 94 ff. Krause pag. 68 ff. Liebaldt a. o. a. O. p. 14 ff. Merkel Prolegg. ad Ovid. Trist. p. LXXV. sq. und jetzt insbesondere Hertz De Luciis Cinciis p. 28 ff. 61 ff.

2) Vergl. Hertz p. 74.

3) Bei Hertz p. 87 ff.

4) S. die Stellen bei Hertz a. a. O. und im Onomast. Tullian. p. 147.

5) S. die Fragmente bei Hertz p. 31 ff. Vergl. pag. 67 ff. Vergl. auch Merkel a. a. O.

6) S. über diese und die folgenden Schriften die Fragmente bei Hertz p. 40 ff.

7) s. Hertz p. 44 ff. Diese Schrift allein glaubt Liebaldt p. 14. dem älteren Annalisten Cincius Alimentus beilegen zu müssen; s. dagegen Hertz p. 76 ff. und in d. Jen. Lit. Zeit. (1843.) Nr. 94. p. 381.

8) s. Hertz p. 47 ff. Dagegen Lersch (Sprachphilosophie der Alten III. p. 140.) den älteren Annalisten hier als Verfasser annehmen will.

9) Vergl. Krause p. 75. und besonders Hertz p. 80.

10) s. Macrob. Sat. I. 12. Varro L. L. V. p. 50. Ein Mehreres bei Krause pag. 125 ff.

11) s. v. Moliri. Krause (p. 159 sq.) führt diese Fragment unter den Annalen auf. S. dagegen Hertz p. 64 not. und die daselbst citirten.

12) s. L. Mercklin: De Junio Gracchano Comm. P. I. und II. Dorpat. 1840. 1841. 8. M. Hertz im Anhang zu der o. a. Schrift De Cinciis pag. 88 ff. und in Berliner Jahrbb. 1842. Novemb. Nr. 100. — Vergl. Krause p. 221 ff.

13) s. Plin. H. N. XXXIII. 2.

14) s. Hertz p. 95 ff. Mercklin rechnet die Fragmente dieser Schrift, zu der wir auch die verschiedenen aus Varro im Onomastic. Tullian. pag. 324. citirten Stellen zählen, unter die Incerta.

15) Im Dig. I. Tit. 13. de offic. quaest. Laur. Lydus de magistr. Prooem. und I. 24. —

16) S. die genaue Erörterung bei Mercklin I. p. 29 ff. und die Fragmente II. p. 3 ff. Hertz p. 88 ff.

17) s. Mercklin p. 33 ff. Vergl. das ungünstige Urtheil von Rubino (Untersuchung. über röm. Verf. S. 317 ff.) und dagegen Mercklin p. 44 ff. Hertz p. 105 ff.

18) s. De Legg. III. 20.

19) s. Cic. pro Rosc. Comoed. 14. Die Fragmente bei Krause p. 297 sq.

20) S. das Zeugniss des Cicero Brut. 56. Fuit „Aelius vir egregius et eques Romanus cum primis honestus idemque eruditissimus et Graecis literis et Latinis *antiquitatisque nostrae* et in inventis rebus et in actis scriptorumque veterum literate peritus: quam scientiam Varro noster acceptam ab illo auctamque per sese, vir ingenio praestans omnique doctrina pluribus et illustrioribus literis explicavit.“ s. v. Heusde Disquis. de L. Aelio Stil. p. 51 — 57.

§. 200. [§. 178.]

Der bedeutendste und fruchtbarste Schriftsteller Rom's auf diesem Felde ist ohne Zweifel *M. Terentius Varro* (Reatinus, † 727 u. c.[1]), der gelehrteste Mann seiner Zeit, wie die Mitwelt und Nachwelt bezeugt[2]). Von seinen zahlreichen Schriften — *vierhundert neunzig* nach Angabe des Gellius[3]) — bezog sich ein namhafter Theil auf Gegenstände des römischen Alterthums, auf römische Zustände und Verhältnisse der gegenwärtigen wie der vorausgegangenen Zeit, die er von der politischen, wie von der moralischen und literärischen Seite zu erforschen und in der Weise auch darzustellen unternommen hatte, dass daran selbst

praktische Zwecke der unmittelbaren Gegenwart, auf die er dadurch einzuwirken suchte, sich knüpften. In den Kreis dieser sämmtlich untergegangenen und nur durch einzelne Bruchstücke jetzt noch mehr oder minder bekannten Schriften [4]) gehören insbesondere die *Antiquitates rerum humanarum* (libri XXV) *et divinarum* (libri XVI) [5]), ein äusserst umfassendes und eben so wichtiges Werk, welches uns durch die Mittheilungen des Augustinus noch etwas näher bekannt ist. Varro war darin von der Schöpfung des Menschen, seinem Körperbau und seiner ganzen Natur ausgegangen, hatte dann über das alte Italien und seine Bewohner, über Aeneas und seine Ankunft auf italischem Boden, die Gründung Roms und dessen frühere Geschichte, unter sorgfältiger Berücksichtigung und Behandlung der alten Chronologie (*Aera Varronis* [6]), wie der Geographie sich verbreitet, und überhaupt Alles, was zur Aufklärung der Geschichte Rom's wie der sittlichen und politischen Zustände desselben in der früheren Periode dienen konnte, in den Kreis seiner Forschung gezogen; in dem andern Haupttheile des Ganzen (*Rerum divinarum libri* [7]) hatte Varro jedenfalls das umfassendste und gründlichste Werk, so weit wir auch jetzt noch darüber zu urtheilen im Stande sind, über die italischen und alt-römischen Religionen geliefert, ein Werk, das mit der Darstellung der altitalischen Culte und ihrer Verzweigungen, der daran sich knüpfenden Mythen, deren Deutung wie überhaupt der Gesammtauffassung dieser Religionen und Culte und allem, was dazu gehörte, Gebräuche, Opfer, Tempel u. dgl. auch praktische Zwecke in so fern, wie es scheint, zu vereinigen suchte, als es zugleich dem schon damals immer mehr einreissenden Atheismus wie dem durch Einführung fremder Culte beförderten Verfall und Sinken der alt-väterischen Religion entgegenarbeiten sollte [8]). Es fällt die Abfassung dieses Werkes in die spätere Lebensperiode des rastlos thätigen Mannes, um 707 — 708 u. c. [9]); Ovidius hat es in seinen Fasten vielfach benützt; insbesondere hat aber Augustinus in seinem grossen und berühmten Werke *De civitate Dei* (s. Supplem. II. §. 118 seq.), in welchem er Varro's Ansichten und sein System der heidnischen Naturreligion, wie es in dieser Schrift entwickelt war, von christlichem Standpunkt aus allerdings bestreitet und

widerlegt, im Uebrigen aber dem Verdienste des Varro die grösseste Anerkennung zollt [10]), grössere Bruchstücke daraus mitgetheilt, welche den Verlust des Ganzen doppelt fühlbar machen [11]). Ausser diesem grösseren Werke wird noch ein besonderes *De cultu deorum* von Augustinus [12]) ebenfalls angeführt, wir kennen es jedoch nicht näher.

Das Werk *De vita populi Romani* [13]), an Atticus gerichtet, scheint jedenfalls von grösserem Umfang, aus wenigstens eilf Büchern bestanden zu haben; es scheint nach dem Vorbild eines ähnlichen Werkes des Dicäarchus über Griechenland ausgearbeitet worden zu seyn und mit der historisch-antiquarischen Darstellung ebenfalls praktische Zwecke verbunden zu haben, um durch eine Schilderung der besseren Zustände einer früheren Zeit dem steigenden Verfall der Sitten entgegenzuwirken. Weiter werden genannt: *De gente populi Romani* in vier Büchern; *De initiis urbis Romae,* wenn hier anders nicht an einen besonderen Theil oder ein einzelnes Buch aus dem grösseren Werke der Antiquitates zu denken ist, wie diess vielleicht auch bei den angeblichen *Annales* [14]) des Varro und bei einer Schrift *De republica,* von welcher sogar ein zwanzigstes Buch angeführt wird, der Fall ist; als besondere Schriften werden weiter angeführt: *De familiis Trojanis; Bellum Punicum secundum* in einem zweiten Buch; *Libri navales* [15]), vielleicht dieselbe Schrift, die auch unter dem Namen *Ephemeris Navalis* [16]) oder blos *Ephemeris* [17]) angeführt wird; *De bibliothecis,* wovon ein zweites Buch citirt wird; *De vita sua,* Memoiren seines eigenen Lebens etwa in der Weise, wie schon Scaurus und andere Römer vor ihm (s. §. 197.) geschrieben hatten. Als ein in seiner Art einziges Werk erscheinen jedenfalls: *Hebdomades s. De imaginibus* (libri) [18]), früherhin irrthümlicher Weise für ein genealogisches Werk gehalten [19]), während es nach Form und Inhalt iconographischer Art war; denn es enthielt eine Sammlung von siebenhundert Bildnissen berühmter Männer von Homer und Hesiod an aus allen Gebieten der Literatur, wie auch Künstler, Staatsmänner, Feldherrn von Griechenland und Rom, vertheilt in hundert Hefte, jedes von sieben Porträts — worauf auch die Aufschrift des Ganzen sich bezieht [20]) — und in der Weise angelegt, dass

einem jeden Portrait eine biographische Notiz, ein Epigramm [21]), und wohl auch bei Manchen ein besonderes Emblem beigefügt war. Hinsichtlich der Bildnisse hatte Varro ein eigenes, und, weil von Plinius [22]) als eine besonders bemerkenswerthe Erfindung bezeichnet, bisher wohl nicht bekanntes Verfahren angewendet, dieselbe durch Abdrücke zu vervielfältigen, und dadurch ihre weitere Verbreitung ausserhalb Rom und auch ihre Erhaltung zu fördern. Wir werden daher, nach dem Wortlaut der Stelle des Plinius, nicht sowohl an Porträts, auf Pergament gezeichnet, wie Visconti [23]) annahm, und selbst an illuminirte Porträts, wie Raoul-Rochette [24]) glaubte, oder an Etwas, unserer Kupferstecherkunst ähnliches zu denken haben, sondern eher Abdrücke [25]), etwa mittelst eines Stempels auf einer weichen Masse, wie z. B. Wachs gemacht, ähnlich den Sigillen mittelalterlicher Urkunden, und dann in Kapseln verschlossen, so dass sie auch bequem verschickt werden konnten, uns hier vorzustellen haben.

Allgemein wissenschaftlichen Inhalts waren, wie es scheint, die *Libri disciplinarum*, von welchen ein Buch von der Architectur handelte; auch die *Libri Epistolicarum Quaestionum*, von welchen ein siebentes, wo nicht gar achtes Buch angeführt wird [26]), mögen verschiedene einzelne, in das Alterthum, die Geschichte, wie in die Grammatik einschlägige Punkte erörtert haben, wie diess auch bei einzelnen der Satiren (s. §. 123.) der Fall war, z. B. *Sisenna vel de historia* [27]) oder *Catus sive de liberis educandis* [28]). Auch die Bühne Rom's war Gegenstand mehrerer Schriften geworden, theils kritischen, theils literär-historischen Inhalts: *Theatrales s. de actionibus scenicis libri*, wenigstens fünf; *De scenicis originibus libri*, wenigstens drei; *De poetis* und *De poematis libri*; *De Plautinis comoediis Liber* und *Libri de Plautinis quaestionibus* (s. §. 50). Endlich wird auch noch eine Schrift *De philosophia* [29]), welche eine Darstellung der verschiedenen Schulen und Secten der Philosophie und ihrer Lehren enthielt, hier genannt werden können.

1) S. oben §. 123. und unten §. 376.

2) S. besonders die zahlreichen Stellen des mit Varro wohl befreundeten Cicero (Onomastic. Tullian. pag. 576 seqq.), und darunter insbesondere Stellen, wie Brut.

56. (antiquitatis) scientiam Varro noster acceptam ab illo (L. Aelio) auctamque per sese, vir ingenio praestans omnique doctrina pluribus et illustrioribus literis explicant" oder ibid. 15.: „Varro noster diligentissimus investigator antiquitatis" oder Acadd. Quaestt. I. 2. 3. 7. Ad Attic. XIV. 18. (wo er homo πολυγραφώτατος heisst). Insbesondere s. auch Quintil. Inst. Orat. X. 1, 95. („vir Romanorum eruditissimus, qui plurimos libros et doctissimos composuit, peritissimus linguae Latinae et omnis antiquitatis et rerum Graecarum nostrarumque, plus tamen scientiae collaturus quam eloquentiae) vergl. mit Gell. N. Att. IV. 9. XIX. 4. und insbes. Arnobius Advers. Gentt. V. 8. und Lactantius Inst. Divv. I. 6. §. 7. („M. Varro, quo nemo unquam doctior ne apud Graecos quidem, nedum apud Latinos" etc.). Bei Augustinus s. besonders De Civitat. Dei VI. 2. 6. IV. 31. XVIII. 2. 40.

3) N. Att. III. 10.

4) Die Fragmente varronischer Schriften s. in den §. 193. not. 6. angef. Sammlungen von Riccobonus, Ausonius Popma, Havercamp, Frotscher; vergl. auch Fabric. Bibl. Lat. I. p. 124 sq. G. J. Voss. De historr. Latt. I. 12. Schneider Scriptt. R. R. I. 2. p. 230.

5) L. H. Krahner Specimen commentat. de M. Terentii Varronis Antiqq. Rerr. humm. et divinn. Halae. 1834. 8. S. besonders p. 13 ff. und die Hauptstelle des Augustinus De civit. Dei VI. 2 — 4. nebst C. H. J. Francken Diss. exhibens fragmenta Terentii Varronis, quae inveniuntur in libris S. Augustini de civitate Dei. Lugd. Batav. 1836. 8.

6) Vergl. Krahner p. 23 ff. Laurent. Fasti Capitolin. p. 109. Uebrigens war auch in der Schrift *De gente populi Romani* die ältere Chronologie näher behandelt worden.

7) S. die Sammlung der Fragmente bei Merkel Prolegg. ad Ovid. Fast. pag. CVI. — CCXLVII. vergl. mit Hartung Relig. d. Röm. I. p. 261 sq. 274 sq.

8) Ueber Varro's Zwecke bei diesem Werke vergl. besonders Augustin. de civitat. Dei IV. 31. Servius ad Virgil. Aen. VIII. 698.

9) Vergl. Merkel a. a. O. p. CX.

10) S. oben not. 5. Und doch will Blum (Einleitung in Rom's Geschichte p. 121) bei Varro überhaupt Mangel an Umsicht der Forschung und Gediegenheit in der Darstellung tadeln!

11) Da Augustin sich so günstig über Varro ausspricht, möchte der Grund des Verlustes kaum in den christlichen Gegensätzen zu suchen seyn; vergl. auch Krahner a. a. O. p. 32.

12) De civit. Dei VII. 9. 33.

13) s. Krahner p. 9. 10. Hulleman Diatrib. de Pomponio Attico p. 178.

14) S. bei Charisius p. 87 Putsch. Vergl. Krahner p. 12.

15) s. Krahner p. 18 — 22. wo er als einzelne, mit besonderen Aufschriften versehene Theile bezeichnet: *De ora maritima, Litoralia, De aestuariis, Prognostica.* Vergl. auch oben §. 99.

16) So bei Nonius s. v. autumnitas p. 71.

17) s. Itinerar. Alexandr. ed. A. Mai §. 6.

18) S. die Hauptstellen bei Plinius Hist. Nat. XXXV. 2. Gell. N. Att. III. 10. 11. Symmach. Epist. I. 4. vergl. Auson. Mosell. 307 ff. Auch die *πεπλογραφία* Varronis bei Cicero ad Attic. XVI. 11. gehört hierher. S. Visconti Iconograph. Grecq. T. I. pag. 17 ff. und insbesondere Fr. Creuzer: „die Bilderpersonalien des Varro" in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1843. Nr. 133 ff.

19) So z. B. Reimann (bei Fabric. Bibl. Lat. I. p. 126.), Falster (Quaestt. Romm. II. 4. 2.) u. A.

20) S. darüber jetzt das Nähere bei Creuzer a. a. O. p. 1059 sq.

21) Auch Atticus hatte solche Epigramme zu Portraits geliefert; s. oben §. 183. not. 25.

22) Die merkwürdigen, viel besprochenen und viel gedeuteten Worte des Plinius a. o. a. O. lauten: „Imaginum amore flagrasse quondam testes sunt et Atticus ille Ciceronis, edito de his volumine et *M. Varro benignissimo invento*, insertis voluminum suorum foecunditati non nominibus tantum septingentorum illustrium, sed et aliquo modo *imaginibus: non passus intercidere figuras aut vetustatem aevi contra homines valere, inventor muneris etiam Diis invidiosi, quando immortalitatem non solum dedit, verum etiam in omnes terras misit, ut praesentes esse ubique et claudi possent.*" S. dazu besonders Münter Sinnbilder und Kunstvorstell. d. alt. Christen II. p. 3 ff. nebst Creuzer's Erörterungen a. a. O. p. 1075 ff.

23) S. a. o. a. O. p. 19.

24) Peintures antiq. inedits pag. 338 seq. mit Bezug auf Plinius H. N. XXXV. 11, 40., was jedoch minder hierher passt; s. Creuzer a. a. O. p. 1077 sq.

25) Ausser Münter a. a. O., s. Müller Archäolog. §. 322. 8. (der an *abgedruckte Figuren* gleichfalls denkt) und besonders Hassler bei Creuzer a. a. O. Nr. 137. pag. 1091 sq. nebst Creuzer's Note. W. A. Becker (im Gallus I. pag. 153 sq.) hatte an *silhouettenartige* Portraits gedacht.

26) s. Charisius pag. 55: 81. 84. 97. ed. Putsch. Gell. N. Att. XIV. 7., wo auch eine an Pompejus bei dem Antritt seines Consulats gerichtete Schrift, über dessen Stellung und Pflichten, erwähnt wird. Sie gieng indessen schon zu Varro's Zeit verloren.

27) s. Gell. Att. XVI. 9.

28) s. Gell. N. Att. XX. 11. IV. 19. Bei Nonius, welcher öfters Stellen daraus anführt, steht *Cato*; s. z. B. s. v. assa voce p. 77 Mercer. und in vielen andern Stellen, s. Index der Ausg. von Mercer. und von Gerlach - Roth pag. 447. Vergl. auch Krahner p. 11.

29) s. Augustin. De civit. Dei XII. 4. XIX. 1. Vergl. Madvig's Bemerkung zu Cicero De Finibb. p. 838. Excurs. IV. in fin.

§. 201. [§. 179.]

Die Reihe der grossen noch vorhandenen römischen Historiker eröffnet *C. Julius Caesar* [1]), dessen thatenreiches Leben Plutarch und Sueton ausführlich beschrieben haben. Ausserdem

besitzen wir eine ältere, dem Celsus wohl früherhin zugeschriebene [2]) Lebensgeschichte des Cäsar, die aber, wie jetzt durch innere und äussere Beweise nachgewiesen ist [3]), ein Werk des berühmten Petrarca ist und wahrscheinlich Theil eines grösseren Werkes, De viris illustribus bildete [4]). Nachdem Grävius zuerst diese Vita Caesaris unter des Celsus Namen herausgegeben [5]), besitzen wir dieselbe jetzt in einer berichtigteren Gestalt in der Ausgabe von C. E. Ch. Schneider [6]). In neueren Zeiten haben mehrere Gelehrte [7]) ähnliche Biographien des Cäsar zu liefern gesucht. Geboren zu Rom 655 u. c. oder 99 a. Chr. erhielt Cäsar eine ausgezeichnete Erziehung und wissenschaftliche Bildung in der griechischen Sprache und Literatur wie in der römischen, zumal in der Beredsamkeit [8]). Frühe schon zog ihn der Kriegsdienst an, in dem er später so glänzende Thaten vollbracht, und stürzte ihn nach dem Tode des Sulla von Asien, wo er damals diente, nach Rom mitten in die bürgerlichen Unruhen und Streitigkeiten. So kam im Jahr 691 u. c. mit Pompejus und Crassus der bekannte Bund zu Stande, der ihm auf fünf Jahre Gallien überliess und dadurch die Eroberung dieses ganzen Landes, verbunden mit Zügen nach Britannien und Germanien, möglich machte. Der neue Bürgerkrieg, der nach des Crassus Tode durch den Zwist der beiden Partheihäupter ausgebrochen war, endigte sich zwar mit der für Cäsar so rühmlichen Schlacht bei Pharsalus 706 u. c. und mit der völligen Besiegung der Ueberreste jener Parthei in Africa und Spanien, aber er führte auch, als Cäsar allgebietender Dictator geworden war und zu einem neuen Kriege gegen die Parther sich rüstete, den Tod desselben herbei, am 15. März des Jahres 710 u. c. oder 44 a. Chr.

1) s. G. J. Voss. De histt. Latt. I. 13. Funcc. de virili L. L. aetat. II. 4. §. 22 ff. Fabric. Bibl. Lat. I. cap. 10. G. E. Müller Einleitung etc. I. cap. IX. (Bd. III. S. 1 ff.)

2) s. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 259. und H. Dodwell. Diss. „de Julii Caesaris vita per Julium Celsum nuper edita a Graevio“ hinter dessen Annal. Vellej. Quintil. Stat. Oxon. 1698. 8. Sect. XI.

3) S. darüber das Prooemium von C. E. Ch. Schneider. Aehnlichkeit der Ansichten, Urtheile und Gesinnungen mit den andern Schriften des nicht blos als Dichter, sondern als Historiker und Humanist ausgezeichneten Mannes, insbesondere auffallende Aehnlichkeit im Ausdruck und Styl selbst in gewissen Eigenthümlichkeiten der Con-

struction und des Ausdrucks mit Petrarca's übrigen, ebenfalls in lateinischer Sprache abgefassten Schriften, nebst anderen Spuren seiner Zeit kommen hier besonders in Betracht. Zu demselben Resultat war auch, ganz unabhängig von Schneider, Domenico de' Rosetti zu Triest in seinem Werke: Petrarca, Giulio Celso e Boccacio, illustrazione bibliologica delle vite degli Romani illustri del primo di Caio Giulio Cesare attributa, al secondo e del Petrarca scritta. Trieste. 1828. 8., worin über *Petrarca's* Werk *De viris illustribus* nähere Nachrichten mitgetheilt werden. Einige andere Stücke daraus hat Schneider herausgegeben zu Breslau als Programm. 1834. 4.

4) S. die näheren Beweise dafür bei C. E. Ch. Schnaider a. a. O. p. LXXXIII. sq.

5) S. dessen Ausgabe des Cäsar 1697. und 1713. 8. daraus, aber mit Aenderungen, in Lemaire's Ausgabe (Paris. 1819. T. III.). Vergl. C. E. Ch. Schneider a. a. O. p. LXXXVII.

6) *Francisc. Petrarchae historia Julii Caesaris;* auctori vindicavit, corr. c. interpretat. Italic. contulit C. K. Ch. Schneider. Lips. 1827. 8. Den Titel *Historia*, den keine Handschrift enthält, hat Schneider nach Petrarca's gewöhnlicher Ausdrucksweise gemacht. Sonst liesse sich auch *Narratio* oder *De rebus Caesaris* oder *Commentarii de vita Caesaris* mit Grävius schreiben. In der Reihenfolge der viri illustres mochte es vielleicht die einfache Aufschrift: *C. Julius Caesar* führen. So Schneider a. a. O. p. LXXXVIII. So auch Apitz: „Petrarchae Vitae Caesaris descriptio" in dessen Ausg. von Cäsar De bell. civil. p. XVII. — XXVII.

7) S. unter andern: Leben des Jul. Cäsar von A. G. Meissner, beendigt durch J. C. L. Haken Berlin. 4 Voll. 8. 1799. — 1812. C. Julius Cäsar, aus den Quellen von Sölti. Berlin. 1826. 8. Drumann röm. Gesch. III. pag. 129 — 762. Vergl. auch die ältere Abhandlung der Königin Christina von Schweden: „Reflexions sur la vie et les actions de César." s. F. Arckenholtz: Mémoires concernant Christine, reine de Suede etc. (Leipzig. 1751. 1759. 4.) T. IV. Anhang p. 3 — 10. eigentlich ein Versuch, den Cäsar gegen den Vorwurf zu rechtfertigen, dass er sich Rom unterthänig gemacht.

8) Vergl. Oudendorpii orat. de J. Caesaris literatis studiis. Lugd. Batav. 1740. 4. Besonders als Redner erscheint Cäsar nach dem einstimmigen Urtheil der Alten ausgezeichnet. Quintilian sagt in dieser Beziehung, Inst. Orat. X. 1. §. 114.: „C. vero Caesar si foro tantum vacasset, non alius ex nostris contra Ciceronem nominaretur. Tanta in eo vis est, id acumen, ea concitatio, ut illum eodem animo dixisse, quo bellavit, appareat. Exornat tamen haec omnia mira sermonis, cujus proprie studiosus fuit, elegantia." Andere ähnliche Aeusserungen s. bei Cicero Brut. 72. 75. und daselbst Wetzel p. 202. Sueton. Caes. 55. 56. Plutarch. V. Caesar. cap. 3. 4. Tacit. Annall. XIII. 3.

§. 202. [§. 180.]

Mitten in diesem durch politische und kriegerische Ereignisse bewegten Leben verliess den Cäsar nie die Liebe zur Wissenschaft. Seiner poetischen Versuche haben wir schon oben §. 45. a. not. 7.; §. 99. not. 3., §. 183. not. 12. erwähnt. Sie sind untergegangen, eben so wie manches Andere, das wir §. 203.

und 269. anführen werden: es mag diess aber immerhin zum Beweise dienen, wie Cäsar's grosser Geist, rastlos thätig, nicht bloss in hoher Feldherrnkunst und Gewandheit des praktischen Leben's sich bewährte, sondern auch in die verschiedenen Richtungen des wissenschaftlichen Lebens eingriff und nicht allein in der Geschichtschreibung und Beredsamkeit — in den Zweigen der Wissenschaft, die zu Rom vorzugsweise gepflegt wurden — sondern auch in andern entlegenen Gebieten menschlichen Wissens, in der allgemeinen oder philosophischen Sprachforschung, in der Astronomie, im Religionswesen u. s. w. sich versuchte. Unter dem, was wir davon noch kennen, nehmen die uns noch erhaltenen *Commentarii de bello Gallico* und *De bello civili* [1]) die erste Stelle ein. Erstere in sieben Bücher eingetheilt, zu denen eine fremde Hand das achte [2]) hinzugefügt, enthalten in chronologischer Folge die Geschichte der Kriegszüge Cäsars in Gallien, Britannien und Deutschland; Letztere in drei Büchern die Geschichte des Kampfes mit Pompejus und seiner Parthei; jene herausgegeben in den zwei dem Bürgerkrieg zunächst vorausgegangenen Jahren, etwa um 703 [3]); diese, wie C. E. Ch. Schneider [4]) vermuthet, vollendet nicht lange nach der Belagerung von Alexandria und noch vor dem Zug gegen Pharnaces. Beide Schriften sind Memoiren im eigentlichen Sinne des Worts, ohne Aufwand und Kunst, theilweise und wahrscheinlich unmittelbar nach den Ereignissen selber niedergeschrieben [5]), die darum Hauptquellen für die Geschichte jener Ereignisse bilden und überdem in geographischer [6]) und militärischer [7]) Hinsicht wichtig sind. Die Darstellung ist einfach und schmucklos, Alles dabei in einer so ungekünstelten Natürlichkeit, Klarheit und Reinheit gehalten [8]), dass in dieser Hinsicht Nichts aus der römischen Literatur diesen Schriften an die Seite gestellt werden kann, und sie mit Recht als ein schönes Gegenbild der xenophonteischen Schriften betrachtet werden [9]), geeignet darum auch besonders, um auf Schulen gelesen zu werden [10]). Zwar hat schon im Alterthum Asinius Pollio [11]) diesen Commentarien Mangel an Treue, oder Entstellung der Thatsachen vorgeworfen, so sehr auch das ganze Gepräge und der ganze Charakter derselben den Stempel edler Einfachheit und Wahrheit an sich trägt, und ein

vorsetzliches Streben, die Facta zu entstellen, oder doch in einem andern, dem Cäsar und seinen Plänen günstigen Lichte darzustellen, sich schwerlich je wird nachweisen lassen [12]), selbst angenommen, dass Cäsar hier in eigener Sache rede und schreibe, mithin als unbefangener, partheiloser Zeuge so wenig gelten könne, als z. B. ähnliche grosse Feldherrn der neueren Zeit, ein Friedrich der Grosse, ein Napoleon, in den von ihnen über ihre Kriegsführung hinterlassenen Aufzeichnungen; wobei übrigens der Unterschied der Zeiten und der Verhältnisse auch in Betracht zu ziehen ist. Um so weniger wird man daher der Ansicht [13]) beitreten können, als habe Cäsar mit der Bekanntmachung dieser Schriften den bestimmten Zweck einer Einwirkung auf das römische Volk zu seinen Gunsten verbunden und sich ihm darin anders darstellen wollen, als er wirklich war; als habe er deshalb Thatsachen absichtlich entstellt oder verfälscht, und diess Alles in einer Ironie, die bis zur Satire sich steigere und mit einem Uebermuth, der neben der Bewunderung des Glücks als einer höheren Willkür, in einer tiefen Menschenverachtung in diesen Schriften sich deutlich ausspreche [14]). Es haben sich vielmehr die meisten Stimmen in alter wie in neuerer Zeit dahin vereinigt, in diesen Commentarien die wichtigsten Denkmale für die Geschichte jener Zeit, und die herrlichsten Reste römischer Sprache [15]), so wie den getreuesten Spiegel der eigenen Seele Cäsar's zu erkennen, und so des grossen Tacitus [16]) Ausspruch gerechtfertiget: *Summus auctorum divus Julius.*

Noch hat sich eine bedeutende Anzahl von Handschriften der Commentarii De bello Gallico erhalten, welche sich auf eine doppelte Familie, eine, wie es scheint, ältere und vorzüglichere, und eine spätere, zwar zahlreichere, aber minder vorzügliche, zurückführen lassen [17]); bei den Commentarii De bello civili ist die Zahl der Handschriften geringer; auch sind die meisten sehr verdorben, was Eberling durch die Vermuthung zu erklären sucht, es seyen sämmtliche Handschriften aus einer mangelhaften und zum Theil schön entstellten Handschrift des Mittelalters geflossen [18]). Das in der Ausgabe der Commentarien des Cäsar von R. Stephanus (Lutet. 1544) und in zwei andern Ausgaben angehängte Stück: *Eutropii Epitome Belli Gallici ex Suetonii*

Tranquilli monumentis quae desiderantur **ist ein aus Stellen des Eutropius, Orosius u. A. zusammengesetztes Machwerk neuerer Zeit [19]).**

1) s. Fabric. Bibl. Lat. l. l. §. 2 — 4. incl. und die Inhaltsübersicht beider Werke in G. E. Müller Einleit. etc. Bd. III. §. 2. S. 25 f. — Vergl. Sueton. Jul. 56 in. In einer neapolitanischen Handschrift findet sich der Titel: *De civili bello Pompejano*, was schon Hottomann billigte; s. Osann in der Hall. Lit. Zeit. 1837. Ergänz. Bl. Nr. 13. pag. 102. — Ueber Sinn und Bedeutung des Wortes *Commentarii* (Ὑπομνήματα - Memoiren) s. Herzog zu Cäs. B. Gall. p. XXXVIII. sq.

2) s. unten §. 204.

3) So C. E. Ch. Schneider („über Cäsar's Character") in der Philomathie von Wachler I. S. 181 f. Er betrachtet die Bekanntmachung und Verbreitung dieser Schrift als ein Mittel des Cäsar, das Volk durch diese mit den glänzendsten Kriegsthaten angefüllte und doch anspruchlose und einfache Darstellung für sich und seine Pläne zu gewinnen, zu einer Zeit, wo man im Senate darauf drang, ihm Macht und Einfluss zu entziehen.

4) S. ebendaselbst S. 184 f. Es sollte, nach C. E. Ch. Schneider, diese Schrift das Urtheil der Römer über Cäsar und Pompejus zu Gunsten des ersteren bestimmen.

5) Guichard verlegt die Abfassung dieser Commentarien in die Zeit unmittelbar nach dem Ende eines jeden Kriegs, Lolooz gar in die Zeit nach der Beendigung sämmtlicher Kriege, worin jedoch derselbe Guichard (Mémoir. critiq. pag. 539.) ihm widersprochen; s. Oberlin. Praefat. ad Caesar. p. VIII. Auch Blum (Einleit. in Rom's Gesch. S. 137 f.) verlegt die Abfassung der Commentarien in die Zeit, welche dem Bürgerkrieg unmittelbar vorausging.

6) Hierher gehören ausser zahlreichen einzelnen Abhandlungen und Erörterungen einzelner Puncte und Localitäten, insbesondere: F. A. M. Fiedler: Geographie des transalpin. Gallien's nach Cäsar's Commentarien de B. G. Essen 1828. 8. J. v. Hefner: Geograph. d. transalpin. Gallien's zu Cäsar's Commentt. München 1836. 8. Desselben Geograph. zu Cäsars Comment. de b. civ. München. 1836. 8. J. E. G. Roulez Mémoire sur les Campagnes de César dans la Belgique etc. Louvain. 1833. 4. C. T. Reichard geograph. Nachweis. d. Kriegsvorfälle Cäsar's u. s. Truppen in Gallien. Leipzig. 1832. 8. Vergl. auch den Index Popull. in Clarke's und Oudendorp's Ausgg. so wie das geogr. Register bei Herzog in s. Ausg.

7) In dieser Hinsicht sind folgende Werke neuerer Militär's besonders zu bemerken, in welchen, wie namentlich bei Guichard, die von Cäsar geschilderten militärischen Ereignisse, für Militär's wie für Andere, vom rein militärischen Standpuncte aus aufgefasst und erörtert werden: *C. Guichard* Mémoires militaires sur les Grecs et sur les Romains, La Haye 1756. 2 Tomm. Lyon 1760. 4 Tomm. 4. und Desselben Mémoires critiq. et historiq. sur plusieurs points d'antiquités militaires Berlin. 1773. 4. als Antwort auf die Schrift von *Lo Looz:* Recherches d'antiquités milit. avec la defense du Chev. Folard etc. Paris. 1770. 4. welcher dann wieder folgen liess: Defense du Mr. Folard contre etc. Bouillon. 1776. 8. *J. F. Rösch:* über d. Comm. des Cäsar nebst Beiträgen z. röm. Taktik. Halle. 1783. 8. als Beantwortung der Mélange de remarques sur César et aut. milit. etc. von *Warnéry* 1782. 8. Varsovie. Précis des Guerres de César par Napoléon ecrit par M. Marchand à l'île de St. Helène sous la dictée de l'Empereur etc. Paris. 1835. und ein Abdruck Stuttgart 1835. 8. eine deutsche Uebersetzung: „Uebersicht der Kriege Cäsar's von Napoleon etc." Stuttgart. 1835. 8.

8) S. die Zusammenstellung der verschiedenen Urtheile über Cäsar in Oudendorp's Ausg. S. 1005 ff. Cicer. Brut. 75. urtheilt über diese Commentarien folgendermaassen: „ — (Caesar) atque etiam Commentarios quosdam scripsit rerum suarum, valde quidem probandos: nudi enim sunt, recti et venusti, omni ornatu orationis tanquam veste detracto: sed dum voluit alios habere parata, unde sumerent, qui vellent scribere historiam, ineptis gratum fortasse fecit, qui volent illa calamistris inurere." Vgl. Hirtius Praefat. ad VIII. Bell. Gall. Urtheile der Neueren s. bei Funcc. l. l. §. 26. G. E. Müller Einleitung etc. III S. 49 ff. vergl. S. 58 ff.; Jacob Diss. de ubertate et verbositate Caesaris in d. Quaest. Luciann. ad Toxar. pag. 23. Berger de naturali pulcritudine orationis Lips. 1720. passim. Joh. v. Müller allg. Gesch. I. S. 293 ff. 317 ff. Fr. Schlegel Vorlesungen über d. r. Liter. S. 113. Blum a. a. O. S. 136 ff. 133 ff. Herzog in s. Ausg. von De b. gall. pag. XL. (2te Ausg.) Niebuhr history of Rome II. (V.) pag. 37 seqq. 45. Ulrici Characteristik d. antik. Geschichtschreiber S. 117 ff. Winkelmann in Jahn's Jahrbb. Suppl. II. pag. 534 ff. Dresler am gl. anzuf. Orte p. 4. Vergl. auch Drumann Gesch. Rom's III. p. 754 seq. und Desir. Henne: De Caesare rerum a se gestarum scriptore. Diss. Bourges und Paris. 1843. 8.

9) „Caesaris commentarii, qui mihi unus ex omnibus Latinis ad illam nitidissimam Xenophontis simplicitatem proxime videtur accedere" sagt Muretus Orat. de via ac ration. tradend. discipll. Vol. II. Or. XXI. Um so befremdender ist das Urtheil des Lipsius über Cäsar's Schriften („universe quam frigida aut hians et supina tota scriptio est etc." Poliorcet. I. 9.); s. dagegen aber G. E. Müller Einleitung III. S. 44 ff. Vergl. auch K. Peter: Ueber die Eigenthümlichkeiten des Sprachgebrauchs von Cäsar. Meiningen. 1836. 8.

10) s. J. H. Dresler: Einige Worte über den Werth der Comment. Cäsars vom gall. Kriege für die Jugend und Schule. (Wiesbaden 1831. 4.) p. 4 ff. 8 ff.

11) Sueton. Jul. 56.: „Pollio Asinius parum diligenter parumque integra veritate compositos putat: quum Caesar pleraque et quae per alios erant gesta, temere crediderit; et quae per se vel consulto vel etiam memoria lapsus perperam ediderit: existimatque rescripturum et correcturum fuisse;" welches Urtheil des Pollio noch neuerdings Thorbecke De Asin. Poll. vita et scriptt. pag. 133 ff. in Schutz genommen und vertheidigt hat; s. dazu auch C. E. Ch. Schneider a. a. O. S. 187 f. und M. G. Döring: De C. Julii Caesaris fide historica (Freiberg. 1837. 4.), welcher die Anklage des Asinius Pollio über Verletzung der historischen Treue durch einzelne Belege aus den Commentarien De bello civili zu erhärten sucht. So zum Theil auch, insbesondere was kunstvolles Verschweigen einzelner Gegenstände oder der leitenden Motive betrifft, Dresler p. 13 — 15. Fr. Ritter in den Wiener Jahrbb. Bd. XCVIII. pag. 22 ff. K. Krügemann: Bemerkk. über die Glaubwürdigk. d. Commentt. Cäsar's vom gall. Krieg. (Hirschberg 1842. 4.) sucht einige Entstellungen historischer Thatsachen bei Cäsar nachzuweisen. Vergl. überhaupt Morhof De patavin. Livii cap. 4. Funcc. l. l. §. 23. H. O. Duysing: De fide C. Julii Caesaris dubia atque sublesta. Marburg. 1748. 4. und was Dähne anführt (ad Caes. Adnott. p. 345.): C. H. Eckard: De C. Asin. Pollion. iniquo optimorf. Latinit. auctorum censore. Jen. 1743. (welcher §. 34. p. 56. den Cäsar gegen solche Anschuldigungen in Schutz nimmt). Morus Praefat. ad Caesar. p. VIII. Berger l. l. pag. 560 ff. etc. Rotels: de fide et auctoritate commentt. Caesaris. Friburg. 1833. 4. Bresemer Bemerkk. über Werth und Glaubwürdigk. d. Comm. Cäsar's. Berlin. 1835. 4.

In Betreff der Nachrichten *Cäsar's über Deutschland* vergl. Luden Gesch. der Deutsch. I. S. 71. Vergl. 614. 540. Passow in Wachler's Philomathie I. S. 49. über *Belgien* s. unten not. 18. und oben not. 6.

12) s. Winkelmann a. a. O. p. 536.

13) Schneider in der Philomath. I. S. 184 ff.

14) Schneider a. a. O. S. 191 f. 196 f.

15) S. oben die not. 8. citirten. Herzog zu Cäs. B. Gall. p. XXXIX. sq. Ganz ungegründet ist daher auch der Vorwurf, dass Cäsar fremde, barbarische oder auch selbstgeschaffene Wörter gebrauche; s. G. E. Müller Einleitung III. S. 55 ff.

16) German. 28.

17) s. Elberling Observv. critt. in Caesar. (Havniae. 1828. 8.) p. 7 — 21. Er zählt in Allem *neun und zwanzig* Handschriften auf, worunter etwa neun (insbesondere der Codex Andinus und Oxoniensis, die auch beide meist miteinander übereinstimmen) unter die erste Classe gehörten. S. auch Oudendorp an den p. 7. bei Elberling angef. Stellen.

18) s. Elberling a. a. O. p. 49 — 56. Von grösseren Verfälschungen des Textes, zunächst der Bücher vom gallischen Krieg, etwa im Mittelalter und selbst nicht absichtslos veranstaltet, wie sie K. Ch. von Leutsch (Ueber die Belgen des Julius Cäsar etc. Giessen. 1844. 8.) p. 87 ff. nicht blos annimmt, sondern auch im Einzelnen p. 88 — 124. nachzuweisen bemüht ist, wird inzwischen keineswegs, bei einer auch nur oberflächlichen Betrachtung, die Rede seyn können.

19) s. Elberling a. a. O. p. 32. not. 25.

§. 203. [§. 181]

Mit Unrecht hat man eine Zeitlang die Aechtheit dieser Commentarien, sowohl der vom gallischen Kriege als der über den Bürgerkrieg, in Zweifel gezogen. Eine durch einen gewissen *Julius Celsus* [1]) zu Constantinopel im siebenten Jahrhundert nach Christo veränderte, und abgekürzte Ausgabe der Commentarien des Cäsar gab zu der selbst durch Handschriften bestätigten, irrigen Behauptung die Veranlassung, dass eben dieser Celsus Verfasser dieser Commentarien sey. Mit gleichem Unrecht hat man diesen Celsus früher für den Verfasser der von Petrarca geschriebenen Lebensgeschichte des Cäsar gehalten [2]). Die griechische Uebersetzung [3]) der sieben Bücher vom gallischen Krieg, welche wahrscheinlich den auch durch andere derartige Uebersetzungen bekannten griechischen Mönch *Maximus Planudes* (um 1357 — 1353), und nicht den Theodor Gaza, zum Verfasser hat [4]), und nach einer ziemlich guten Handschrift gemacht scheint, auch den Sinn des Originals meistens gut aufgefasst hat [5]), ist für die Herstellung des lateinischen Textes oft nicht ohne Werth. Dass aber Cäsar ausser den Commentarien über den gallischen Krieg noch ein besonderes Tagebuch darüber (*Ephemeris* [6]) ge-

schrieben, scheint nicht annehmbar. Dagegen hatte Cäsar hinterlassen [7]: eine Sammlung von einzelnen Bon-Mots und Sentenzen (*Dicta, Apophthegmata*), deren Bekanntmachung nebst einigem Anderen Augustus untersagte [8]; ferner: zwei Bücher *De Analogia* [9], geschrieben während des Zugs aus Gallien über die Alpen und dem Cicero dedicirt; Cäsar war in dieser wichtigen Schrift, welche einen schon früher in Griechenland von Philosophen und Sprachforschern viel bestrittenen Gegenstand, in wie fern auf dem Gebiete der Sprachbildung das Gesetz der Analogie, und damit eine innere Gesetzmässigkeit und Gleichheit, oder die Anomalie, die Willkür und der Zufall des Sprachgebrauchs herrsche, berührte, als Vertheidiger der Analogie aufgetreten; er wollte in die eben jetzt in ihrer Bildung begriffene, und wissenschaftlich behandelte Sprache Rom's durch Aufstellung von festen Normen eine gewisse Einheit bringen und damit dem Schwankenden des Sprachgebrauchs ein Ende machen. Weiter werden angeführt *Libri Auspiciorum; Auguralia* [10]; Schriften astronomischen Inhalts, von Plinius [11] mehrfach benutzt und vielleicht auch in Bezug stehend mit Cäsar's bekannter Kalenderreform; *Anticato* oder *Anticatones*, in zwei Büchern [12], eine gegen den jungen Cato, seinen politischen Gegner gerichtete und wahrscheinlich durch die verschiedenen, auch von Cicero abgefassten Lobschriften Cato's, als Gegensatz hervorgerufene Schrift, politisch-polemischen Inhalts [13]. Eine Schmähschrift des Hirtius, worin alle Fehler des Cato zusammengetragen waren, soll die Grundlage gebildet haben [14]. Aber davon ist so wenig wie von seinen poetischen Versuchen etwas mehr, als wenige Bruchstücke auf uns gekommen. Dasselbe gilt von seinen Reden s. §. 269, wie von seinen Briefen; s. §. 317.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 13. Fuucc. l. l. §. 24. 25. Fabric. l. l. §. 6. p. 256 f. G. E. Müller Einleitung III. S. 30 ff. 84 ff. Die französischen Schriften über diesen Gegenstand führt Oberlin Praefat. p. V. an. Vergl. Osann in d. Hall. Lit. Z. (1837. Ergänz. Bl.) p. 102. Schneider De indag. belli Hispan. auctore p. 5 — 8.

2) s. §. 201 not. 2 sq.

3) Diese *griechische Uebersetzung* steht in den Ausgaben des Cäsar von Jungermann (1606), von Davies, der übrigens ungünstig über dieselbe urtheilt (Cantabrig. 1706 und 1727.) und in der von Lemaire in Paris (1819 f.) Bd. III. (darnach ed.

A. Baumstark. Friburg. 1834. 8.) — Vergl. auch *Ch. G. Flad* Comparatio Julii Caesaris Graeci c. Latino. Freiberg. 1815. 4. (p. XVIII. sq. bei Baumstark.)

4) S. bei Lemaire T. III. p. XVIII. bei Baumstark p. X. coll. XV. Herzog zu Cäsar B. Gall. p. XXXVII. Ueber die Person des Planudes und seine ähnlichen Leistungen vergl. Baumstark p. VII. sq. und Weber ebendaselbst p. XII. sq.

5) s. Flad in d. a. O. (p. XVIII. bei Baumstark.)

6) Servius (ad Virg. Aen. XI. 743.) führt unter diesem Titel eine Stelle an, die in den auf uns gekommenen Commentarien über den gallischen Krieg sich nicht findet, dagegen citirt Plutarch (V. Caesar. 22. pag. 718 D) unter demselben Titel eine Stelle, die wir in den Commentarien finden; womit auch der Gebrauch des Wortes Ἐφημερίς bei späteren Autoren übereinstimmt. Daher wollte Ruald (ad Plutarch. l. l. pag. 858 ed. Reisk.) lieber Lücken in den vorhandenen Commentarien Cäsar's annehmen. Vergl. überhaupt Fabric. l. l. p. 250. not. d. Davis. ad Fragg. Caes. pag. 998 sq. ed. Oudendorp. Herzog über die Natur und Beschaffenheit d. Comment. Cäsar's vor seiner Ausg. p. 1 — 9. p. XXXVII. seq. d. zweit. Ausg. G. E. Müller Einleitung III. S. 34 f.

7) Ueber Cäsar's verlorene Schriften s. G. E. Müller l. l. S. 38 f. Fabric. l. l. §. 9. p. 268 f. Eine Zusammenstellung der Fragmente s. in Oudendorp's Ausg. (p. 989. oder T. II. p. 837 ff.) u. A. und in Baumstark's Ausg. T. III. bei Dähne pag. 322 ff. Vergl. auch Drumann Gesch. Rom's III. p. 761 sq.

8) Sueton. Jul. 56.

9) Sueton. ibid. Cic. Brut. 72. Plin. H. N. VII. 30. Quintil. Inst. Orat. I. 7. §. 34. Fronto De bell. Parthic. p. 339. Vergl. Wetzel ad Cic. Brut. l. l. p. 202. S. jetzt insbesondere Lersch: Sprachphilosophie d. Alten p. 129 ff. und daselbst die Zusammenstellung der Fragmente.

10) s. Macrob. Saturn. I. 16. Priscian. VI. p. 719. Die *Divinatio* bei Sueton. Jul. Caes. 55. gehört aber schwerlich hierher, sondern war eine Rede; s. Baumgarten Crusius zu Sueton. l. l. und vergl. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 409.

11) s. Hist. Nat. XVIII. 25. (27.) 26. (64.) 27. (67.) 28. (68.). Macrob. Sat. I. 16. — Vergl. Plut. Caesar. 59. Sueton. Caes. 40. Censorin. De die nat. 30. Wurm De Pondd. Ratt. p. 153 sq. Öttinger in Pauly Realencyclopädie I. p. 510.

12) Sueton. Vit. Caes. 56.: „reliquit et de Analogia libros duos, et *Anticatones* (Andere *Anticatonis*) totidem.“ Gellius N. A. IV. 16. citirt *Anticato* im Singular; s. J. Held in Jahn's Jahrbb. d. Philologie X. 1. (1829) pag. 98. und dagegen das Scholium zu Juvenal Sat. VI. 337. (p. 228. Cramer). Martian. Capell. V. §. 468. Kopp.

13) Plut. Caes. cap. 54. p. 733. C. coll. cap. 3 fin. Tacit. Ann. IV. 34. Quintil. l. l. III. 7. §. 28. Cic. ad. Att. XII. 40. 41. 44. 45. XIII. 46. Vergl. unten §. 339 not. 12.

14) s. Wentzel in Jahn's Jahrbb. l. l. p. 97. 98. insbesondere die not. 13. angef. Stellen aus Cicero ad Attic. XII 40. 41. 44. 45. 47.

§. 204. [§. 182.]

Die oben erwähnten sieben Bücher vom gallischen Krieg vervollständigt ein *achtes* Buch, über dessen Verfasser man früher gestritten [1]), jetzt aber allgemein [2]) den Legaten des Cäsar, *A. Hirtius*, der ein Jahr nach Cäsar in der Schlacht bei Mutina umkam, dafür anerkennt. Demselben schreibt man auch ausser der vorher (§. 203. not. 14.) erwähnten Schrift gegen Cato, die beiden andern, den Schriften des Cäsar gewöhnlich beigefügten Bücher zu: *De bello Alexandrino* und *De bello Africano* [3]); sie enthalten die Geschichte der Züge Cäsar's nach der Schlacht bei Pharsalus in Aegypten und Africa. Mehr Ungewissheit herrscht über den Verfasser des Buchs *De bello Hispaniensi* [4]), oder der Geschichte des spanischen Kriegs. Es steht den beiden genannten in mehr als einer Hinsicht nach, und lässt in Darstellungsweise, Styl u. s. w. auf einen andern Verfasser schliessen. Will man demungeachtet Hirtius als Verfasser auch dieser Schrift gelten lassen [5]), so wird man sich zu der Annahme genöthigt sehen, dass dieselbe in ihrer gegenwärtigen Gestalt durch einen Andern, vielleicht einen Spanier oder Africaner abgekürzt und interpolirt sey, etwa mit Ausnahme der darin vorkommenden Reden, welche keiner Abkürzung fähig und darum in einem reineren Styl abgefasst sind [6]). Immerhin mögen diese Schriften, welche den Cäsar selbst nicht zum Verfasser haben, doch von Zeitgenossen desselben, vielleicht auch unter Benutzung von Papieren oder Tagebüchern desselben, herrühren und frühzeitig schon, weil sie die übrigen von Cäsar geführten Kriege betreffen, den beiden andern Werken über den gallischen und über den bürgerlichen Krieg angefügt worden seyn, um so, gleichsam als eine Art von Vervollständigung, Ein Ganzes über die sämmtlichen Kriege Cäsar's zu liefern, daher auch in der Art und Weise der Darstellung den Schriften Cäsar's möglichst nachgebildet, wenn auch gleich ihnen wesentlich nachstehend.

1) Schon Suetonius (welchen Einige, wie Orosius VI. 7. durch Verwechslung sogar zum Verfasser machen) Vit. Jul. 56. sagt in dieser Beziehung: „ — Nam Alexandrini, Africique et Hispaniensis (belli) incertus auctor est. Alii *Oppium* putant, alii *Hirtium*, qui etiam Gallici belli novissimum imperfectumque librum suppleverit.“ — Ueber die gleichzeitigen Historiker *Balbus*, *Hirtius* und *Oppius* s. Funcc. de viril. aet. L. L. II. 4. §. 28 — 31. Herzog zu Cäsar Bell. Gall. p. 692 seq. der zweit. Ausg. über Hirtius s. auch Drumann Gesch. Rom's III. pag. 76. So wie *Hirtius* (De bell. Gall. VIII. 1.), schrieb wohl auch *Balbus* und *Oppius* über das Leben Cäsar's (s. Heeren de fontibb. Plutarch. pag. 187.), Letzterer auch über das des Pompejus (ibid. p. 163).

2) s. G. J. Voss. l. l. Funcc. l. l. §. 28. 29. Fabric. l. l. §. 3. p. 252. H. Dodwell. Diss. de auctore Libri VIII. de B. G. et Alex. African. atque Hispan. (in Oudendorp's Ausg. pag. 869. ed. Stuttg.) nebst Oudendorp. ad Bell. Gall. VIII. init. Oberlin Praefat. p. XI. G. E. Müller Einleit. III. S. 80 ff. Für *Hirtius* haben sich nach Dodwell. auch Morus, Oberlin und Dähne erklärt, so wie Niebuhr a. a. O. II. p. 45.

3) s. Dodwell. l. l. und die eben not. 2. genannten. — Vergl. auch Lipsii Elect. II. 22. Dem Verfasser des *B. Alexandrinum* wirft man Unwissenheit in Kriegssachen vor, z. B. cap. 16. 25. 30. 40. 46. 73. S. das Supplement I. in Lemaire's Ausg. Vol. IV. Blum (Einleit. in Rom's Gesch. S. 140 f.) betrachtet diese Schrift grossentheils als ein Werk des Cäsar selbst, in so fern es aus Papieren desselben, und nicht etwa bloss aus mündlicher Erzählung entnommen sey.

4) Fabric. l. l. p. 254. Schneider Disput. de indagando belli Hispan. scriptore. Wratislav. 1837. 4. — G. J. Vossius deutete auf *Balbus* oder *Oppius* als Verfasser; was indess schon Funccius l. l. §. 30. bezweifelte. Vergl. Dodwell. l. l. Oudendorp. (ad init. p. 939. oder Tom. II. p. 754. ed. Stuttg.) Morus (ad init.), Dähne Annott. ad Caes. p. 420. Auf *Balbus* rieth auch Cellarius; s. Schneider p. 9 sq.

5) s. Dodwell. l. l. fin., der das Buch zwar von Hirtius verfassen, aber später durch Julius Celsus völlig interpolirt werden lässt; s. Schneider p. 8. 9.

6) s. Dähne annotat. critic. ad Caes. p. 420.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 32 ff. Fabric. l. l. §. 7. p. 259 ff. G. E. Müller Einleit. III. S. 69 ff. Not. liter. ed. Bipont. (Argent.) pag. XLVII. und besonders Elberling Observv. critt. pag. 21 — 48. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. pag. 39 ff.):

Edit. princeps. Rom. c. praefat. Jo. Andreae 1469 et 1472. fol. — per Phil. Beroaldum Bonon. 1504. fol. — Venet. in aedibb. Aldi. 1513. 8. etc. — Florent. a Ph. Junta. 1514. 8. etc. — ex H. Glareani castigatione Friburg. 1538. 1546. 8. — c. fragmm. et nott. Fulv. Ursini etc. Antverp. 1570. 8. — ex rec. *Jos. Scaligeri.* Lugd. Batav. 1606. 8. — c. interpr. Graec. et annotat. varr. opera et stud. Goth. *Jungermani* Francof. 1606. 1669. 4. — interpr. et nott. illustr. *J. Goduinus* in usum Delphini, Paris. 1678. etc. 4. — cum nott. D. Vossii. Acc. J. Celsus de vita Caesaris. Ex Museo *J. Georg Graevii.* Amstelod. 1697. 8. Lugd. Bat. 1713. 8. — ex rec. J. Davisii cum varr. nott. et metaphrasi Graec. Cantabrig. et Londin. 1706. 1727. 4. — c. nott. Ch. Cellarii. Lips. 1705. 1755. 8. — c. annotatt. *Sam. Clarkii.* Londin. 1712. fol. — c. nott. varr. ed. *Fr. Oudendorp.* Lugd. Bat. 1737. 4. (Stuttgart. 1822. 8. II. Voll.) — c. nott. Thomae Bentleji. Londin. 1742. II. Tom. 8. — ex recens. Oudend. c. nott. ed. *S. F. N. Morus.* Lips. 1780. 8.; denuo curavit *J. J. Oberlin.* Lips. 1805. 1819. 8. — c. notit. liter. Bipont. 1782. Argent. 1807. 8. — rec. et c. J. Celsi commentt. edid. N. L. Achaintre et N. Lemaire. Paris. 1819

bis 1822. IV. Voll. 8. — ed. et adnotat. adjecit *J. Ch. Dähne*. Lips. 1825. 8. — Mit Anmerkk. von *A. Möbius*. Hannov. 1826. 1830. 8. II. Tomm. — ed. J. Th. Kreyssig. Lips. 1826. 8 — cum varr. nott. cur. A. Baron. Bruxellis. 1827. 4. Voll. 8. — c. var. lectt. delectu cur. A. Baumstark. Stuttgart. 1828. 3. Voll. 8.

Commentt. de bello Gallico et Civili, für Schulen bearbeitet von A. Baumstark. Freiburg. 1832. 8. —

Commentt. de bello Gallico, mit Anmerkk. von *J. C. Held*. Sulzbach. 1825. und 1832. 8. — gramm. und histor. erklärt von *Ch. G. Herzog*. Leipzig. 1825. 1831. 8. — ad optt. codd. fidem ed. C. G. Elberling. Havniae. 1827. 8. — emend. J. Apitz. Berolin. 1835. 8. — hist. krit. und grammat. erläutert von J. G. Lippert. Leipzig 1835 (1837). 8. — gramm. erläutert von M. Seuffert. Halle. 1836. 3. — mit Anmerkk. von P. W. Hinzpeter. Bielefeld. 1837. 8. — rec. et illustr. *C. E. Ch. Schneider*. Hal. 1840. 8. T. I. und dazu desselben: Apparatus critici ad Caes. Comm. specimen. Wratislav. 1889. 4. — avec sommaire et notes et un dictionnaire geogr. histor. par M. G. Ozaneaux. Paris. 1843. 8.

Commentt. de bello Civili mit Anmerkk. von *J. C. Held*. Sulzbach. 1822. 1827. 1835. 8. — gramm. krit. und histor. erläutert von *Ch. G. Herzog*. Leipzig. 1834. 8. — emend. J. Apitz. Berolin. 1837. 8.

Commentt. de bello Hispaniensi nova recensio (Programm von Schneider). Wratislav. 1837. 4. — Dederich: Observ. critt. in Hirtii bell. Alexandr. Programm zu Emmerich. 1836. 8.

§. 205. [§. 183. a.]

Aus derselben Zeit ist (C [1]) *Cornelius Nepos* [2]), der Freund des Cicero, Pomponius Atticus und Catullus [3]), welcher auch an ihn einige seiner Poesien gerichtet hat, zu nennen. Wann er geboren, wissen wir nicht, muthmaasslich mag sein Geburtsjahr zwischen 96 — 86 a. Chr. [4]) fallen, so dass er jünger als Cicero und Atticus, welche beide er auch überlebte, zu setzen ist. Eben so ungewiss ist sein Vaterland und der Ort seiner Geburt [5]); es streiten sich darum Parma [6]) und Hostilia bei Verona; es haben sich indess die meisten Stimmen in früherer und neuerer Zeit für Verona ausgesprochen [7]), ohne dass dafür ein entscheidender Grund oder eine Beweisstelle anzuführen wäre, mithin die Annahme einer festen Begründung ermangelt [8]). Noch weniger freilich wird von Como [9]) oder von andern Orten [10]) die Rede seyn können. Nähere Angaben über sein Leben besitzen wir nicht; er mochte wohl abwechselnd in seinem Vaterland, dem disseitigen Gallien, und insbesondere in Rom sich aufhal-

ten [11]), ohne sich, gleich seinem Freund Atticus mit Staatsgeschäften zu befassen oder ein öffentliches Amt zu bekleiden [12]). Wann und wie Cornelius Nepos gestorben, bleibt ungewiss; denn die Angabe von einer Vergiftung beruht auf einem Irrthum [13]); nur das ist sicher [14]), dass er seinen Freund Atticus, welcher um 32 vor Chr. gestorben, überlebt, und unter August seine Tage geendet [15]). Für den Charakter des Mannes bürgt theils die Aeusserung des jüngeren Plinius [16]), theils seine Freundschaft mit den ausgezeichnetsten Männern seiner Zeit, theils so manche Stellen in den hinterlassenen Biographien [17]), welche warme Vaterlandsliebe und eine edle Gesinnung aussprechen.

1) Der Vorname *Cajus* kommt weder in Handschriften noch sonst vor; Muretus (Epist. III. 7.) führte ihn zuerst ein. Vielleicht haben die Abschreiber, durch das folgende *Cornelius* verleitet, diesen Vornamen (*C.*) weggelassen; s. G. E. Müller Einleitung Bd. II. S. 301 ff. und C. F. Rauke Comment. de Cornel. Nep. p. 4 sq.

2) s. G. J. Voss. de histt. Latt. II. 14. Funcc. de virili L. L. aetat. II. 4. §. 36 sq. Fabric. Bibl. Lat. I. 6. p. 100 seq. G. E. Müller Einleitung II. S, 301 seqq. Moller Diss. de Cornel. Nepote Altorf. 1683. 8. Car. Ferd. Rankii Comm. De Cornel. Nepot. vita et scriptt. Quedlinburg. 1827. 4. (Programm.) Vergl. auch die Proömien und Präfationen der Ausg. von Schmieder, Wetzel, Tschucke, Titze u. A., insbesondere Dähne v. s. Ausg.: „Ueber *C. N.*, dessen Schriften und die Aechtheit derselben." — De Cornelio Nepote Diss. auct. Alph. Walicki Dorpat. 1832. 8. G. E. F. Lieberkühn-Pohlmann De auctt. vitt. quae sub nomine Corn. Nepot. feruntur, quaestt. critt. Lips. 1837. 8. (P. I. über Leben und Schriften) De Cornel. Nepotis vita et scriptt. Commentat. scr. J. Th. Lutkenhus. Monaster. 1838. 8. (cp. II. p. 14 ff. über das Leben des C. N.).

3) Vergl. Carm. I. CII.

4) s. Dähne a. a. O. pag. XIII. Andere nehmen das Jahr 80 oder 81 oder auch 79 an. S. ebendaselbst not. 3. Vergl. Walicki p. 16. Nach Lieberkühn (p. 8 ff.) fällt das Geburtsjahr auf 95 a. Chr. oder 659 u. c.

5) S. besonders Ranke a. a. O. S. 5 ff. so wie S. 8 ff. Aus Catullus, wo er blos Unus *Italorum* heisst, lässt sich nichts Näheres entnehmen. Aus Ausonius aber kann man mit mehr Sicherheit schliessen, dass das obere Gallien des Cornelius Nepos Vaterland war; s. Ranke p. 6. 7. Plinius Hist. Nat. III. 18. nennt ihn „*Padi accola*" Plin. Epp. IV. 28. und vergl. dazu Weichert De L. Varii et Casii Parmens. carmm. p. 189.

6) Diese Ansicht, wozu freilich der „*Padi accola*" nicht recht passen will, suchte insbesondere A. J. Rezzonici in den Disquiss. Plinn. II. pag. 58 ff. zu vertheidigen und neuerdings J. Held Prolegg. ad Vit. Attici pag. 4 — 7. Vergl. mit Ranke a. a. O. S. 11. Walicki p. 17.

7) s. Voss l. l. Maffei Verona Illustr. II. (Vol. III. Milan. 1825.) p. 37. Dähne a. a. O. p. XIV. und not. 5. ebendaselbst. (Vergl. Ranke a. a. O. S. 9 — 11.). Auch Rink (Prolegg. p. XLIX.) hat sich für *Hostilia* bei *Verona* erklärt.

8) Ranke p. 8. 9. 12.

9) So macht J. B. Giovio (gli homini illustri Commaschi p. 297. 366) den Cornelius Nepos zu einem Comenser, was indess Tiraboschi (Storia della lett. Ital. I. P. III. cap. III. §. 8. p. 267.) bestritten hat. Nach Lieberkühn (a. a. O. p. 2 — 8.) würde Cornelius Nepos aus dem Lande der Insubrer, also bei oder in *Mailand*, stammen.

10) So will Paufler den Cornelius Nepos wegen Spuren einer gewissen Patavinität zu einem Landsmann des Livius machen.

11) Vergl. Ranke a. a. O. p. 17.

12) Vergl. Ranke a. a. O. p. 18. und daselbst Plin. Epp. V. 3.

13) Nicht sowohl Fabricius, als Ernesti, der neuere Herausgeber seines Werkes, hatte angegeben, Cornelius Nepos sei durch einen Freigelassenen Callisthenes vergiftet worden; aber Cornelius hatte diess von Lucullus berichtet. s. Plutarch. Vit. Lucull. 43.

14) s. Vit. Attic. 22. Plin. Hist. Nat. IX. 39. sect. 63. X. 23. sect. 30. nebst der Untersuchung von Ranke a. a. O. p. 12 sq. vergl. mit Dähne Einleit. p. XIV. Auch aus Vit. Attic. 9. init. sieht man, dass Cornelius unter Cäsar und August gelebt; vergl. Bardili ad Nepot. Dion. cap. 9. Auch Tschucke (Prooem. in Cornel. Nepot. p. VI.) vermuthet, Cornelius Nepos sey mit Atticus so ziemlich von gleichem Alter gewesen, wofür auch seine Freundschaft mit Catullus und Cicero spreche, ein Umstand, den Schmieder (Praefat. ad Cornel. Nep. pag. XIX.) ohne Grund bezweifelt; s. Dähne Praefat. ad Cornel. Nep. pag. VI. not. 9. (der Ausg. bei Teubner), auch wegen der Folgerungen, die Schmieder für die Bestimmung der Lebenszeit des Cornelius Nepos daraus ableitet.

15) Uebrigens scheint Cornelius kaum, wie J. Held meint (l. l. p. 10. 11.), bis in die letzten Zeiten des Augustus gelebt zu haben; s. Ranke S. 14.

16) Epist. V. 3. 6.

17) s. die Zusammenstellung bei Dähne Einleit. S. XV. XVI. und daselbst die Note 12. 14.

§. 206. [§. 183. b.]

Von den Werken des Cornelius Nepos nennen uns die Alten folgende [1]): *Chronica* oder *Annales* wahrscheinlich in drei Büchern [2]), vermuthlich eine Art von Weltgeschichte, oder zunächst eine Geschichte Rom's [3]) in einer Art von chronologischem Abriss, an welche die der andern Völker sich anschloss oder womit sie in Verbindung gebracht war. Indessen scheint er auch die mythische Zeit darin behandelt zu haben; dass er aber, wie man hat behaupten wollen, den Griechen Apollodorus darin ausgeschrieben, lässt sich aus den wenigen Fragmenten, die wir besitzen, nicht nachweisen [4]). Ferner: *Exemplorum libri* [5]), wo-

von ein fünftes Buch citirt wird, vielleicht eine Sammlung einzelner denkwürdiger Thaten oder Ereignisse aus der Geschichte, zum Gedächtniss und als Muster für die Nachwelt; *Libri virorum illustrium* [6]), wovon ein sechstes Buch citirt wird, und wovon die vorhandenen Lebensbeschreibungen einen Theil ausgemacht [7]), oder vielmehr daraus entnommen sind. Wahrscheinlich enthielt das umfassende Werk biographische Skizzen ausgezeichneter und berühmter Männer der Vor- und Mitwelt, von Feldherrn sowohl wie von Staatsmännern, Königen, Gelehrten, Dichtern u. s. w., und war wohl in ähnlichen Tendenzen und Absichten, wie das vorher genannte, abgefasst. Plutarch mag dasselbe in seinen Biographien, namentlich in der des Marcellus, des Lucullus, der beiden Gracchen u. s. w. fleissig benutzt haben [8]). Dazu kam ein Werk *De historicis* [9]) (wenn es anders nicht einen besonderen Theil der *Libr. virr. illustr.* bildete), und zwar wohl zuerst von griechischen und dann von römischen. Zu den letzteren gehörten, ausser den in ihrer Aechtheit bezweifelten Fragmenten von Briefen der Cornelia (s. unten §. 210.), vielleicht die noch vorhandene grössere Biographie des *Atticus* und die des *Cato,* namentlich die verlorene, auf Ansuchen des Atticus geschriebene ausführlichere Biographie des Cato [10]), die in keinem Fall zu dem oben angeführten allgemeineren Werke gehören, vielleicht auch eben so wie die *Vita Ciceronis* [11]) und *Caesaris,* besonders herausgegeben worden waren [12]). Ausserdem werden *Briefe* des Cornelius Nepos an Cicero angeführt [13]); und nach einer Aeusserung des Plinius [14]) hatte sich Cornelius selbst in der Poesie versucht; ja man vermuthet [15]), dass er auch geographische und antiquarische Werke geschrieben. Die einzelnen noch erhaltenen Bruchstücke dieser verloren gegangenen Werke sind von A. Schott gesammelt, und dann berichtigt und vermehrt in den Ausgaben von J. A. Bos, Staveren, Bardili [16]), Dähne, Feldbausch und Roth zusammengestellt worden; sie sind aber keineswegs von dem Umfang, um daraus über den Charakter dieser geschichtlichen Werke und die Art und Weise, wie Nepos seinen Gegenstand behandelte, ein bestimmtes Urtheil zu gewinnen [17]). Uebrigens lassen sich die Spuren, dass die Schriften

des Cornelius gelesen worden, noch im sechsten und neunten, bis in's vierzehnte Jahrhundert herab verfolgen [18]).

1) G. E. Müller Einleit. II. S. 309. Funcc. l. l. §. 37 — 39. J. Held l. l. p. 11 — 18. Dähne Einleitung §. VI. p. XVII. sq. Lieberkühn p. 13 — 27.

2) s. Gell. N. Att. XVII. 21. vergl. mit Dähne l. l. Held l. l. pag. 12. Ranke Comm. de Corn. Nep. vit. et scriptt. p. 34 sq. Nach Titze Introduct. pag. 14. wäre dieses Werk überhaupt das erste des Cornelius Nepos gewesen. Sicherer ist die Herausgabe etwas vor 707 u. c., also etwa um 706 u. c. zu setzen; s. Ranke p. 35. Lieberkühn a. a. O. p. 13 — 18. Ueber die Benennung *Chronica* oder *Annales* s. ibid. p. 35. 36.

3) So meint Held l. l. pag. 13.

4) S. besonders Ranke a. a. O. p. 38 — 43.

5) Gell. N. Att. VII. 18. Charisius in Putsch. Gramm. I. p. 119. Vergl. Held l. l. p. 17 sq. Titze Introduct. p. 15. Oder gehörten die unter diesem Titel citirten Fragmente zu dem Werke *De viris illustribus*, das vielleicht eine doppelte Aufschrift hatte? s. Ranke S. 32. 33. und vergl. Lieberkühn a. a. O., der mit Recht, wie uns scheint, beide Werke sondert.

6) Gell. N. Att. XI. 8. Charisius l. l. p. 113 sq. 195. Held p. 14 sq. — Rinck Prolegg. p. VIII. sq. Schrieb wohl Cornelius ein besonderes Werk *De regibus*? s. G. J. Voss. l. l. Bardili Praefat. p. CI. sq.

7) So meint wenigstens Dähne l. l. p. XVIII. und daselbst Mosche.

8) Vergl. Heeren de fontt. Plutarch. p. 123. 133. 146. 157. 163.

9) s. Cornel. Nep. Dio. 3. §. 2. Tzschucke Prooem. p. XII. Titze Introduct. p. 15. Dähne a. a. O. p. XX.

10) s. Cornel. Nep. Caton. 3 fin.

11) s. Gellius N. Att. XV. 28. s. Bardili l. l. p. CV. not. **).

12) Vergl. auch Titze Introduct. p. 18. 274. Bardili Praefat. p. CVI.

13) Lactant. Inst. Div. III. 15. §. 10. Nach Ranke S. 33. darf man aber an keine förmliche Briefsammlung denken, sondern entweder (wie auch Lieberkühn p. 27. annimmt) an einzelne Briefe, die in einer ciceronischen Briefsammlung enthalten waren, oder die ganze Stelle bei Lactantius bezieht sich auf die von Nepos besonders geschriebene Vita Ciceronis. Vergl. auch Held l. l. p. 9.

14) Epp. V. 3.

15) s. Titze Introduct. p. 19. (Bardili l. l. p. CVII. not.) S. dagegen Dähne l. l. p. XX. XXI. und Ranke S. 34. Roth p. 187 sq. s. Ausg. Es bleibt diese Annahme immerhin unsicher und ungewiss. Die Annahme einer besondern grammatischen oder literärhistorischen Schrift über den Unterschied des *literatus* von dem *eruditus*, ist ungewiss, da selbst die Lesart in der allein davon Nachricht gebenden Stelle des Suetonius De illustr. Gramm. 4. („in libello, quo distinguit literatum ab erudito") schwankt, wenn wir nemlich mit Dähne (pag. XX.) hier lesen sollen: *in libello quodam.*

16) s. Tom. II. p. 329 ff. Bei Dähne in der Teubner'schen Ausg., bei Feldbausch in der Stuttgarter (1828), bei Roth in s. Ausg. p. 178 ff. S. auch Hisely Diss. de fontt. et auctor. Corn. Nepot. (Delphis 1827.) p. 171 ff.

17) Demungeachtet will L. Blum (Einleit. in Rom's Gesch. S. 120.) dem Cornelius einen tiefen und scharfen Geist, der in eigenen Forschungen tief eingegangen, absprechen, und in ihm eher einen Mann von vielem Geschmack und gebildetem Sinn erkennen, der das Gegebene anmuthig zu verarbeiten verstand.

18) s. Ranke a. a. O. p. 31 not.

§. 207. [§. 184.]

Den Namen diese *Cornelius Nepos* trägt jetzt meistens folgendes Werk, dessen jedoch keiner der Alten unter diesem Titel gedacht hat: *Vitae excellentium imperatorum* [1]), ad Pomponium Atticum (s. oben §. 198. not. 2). Es enthält nach einer kurzen Zuschrift an den genannten Pomponius Atticus kurze Biographien von zwanzig meist griechischen Feldherrn, dann einen Abschnitt De regibus d. i. eine blosse Nomenclatur berühmter griechischer und persischer Könige, nebst dem Leben des Hamilcar und Hannibal, woran sich noch in einer Anzahl von Handschriften am Schluss des Büchleins eine in schlechten Versen abgefasste und an den Kaiser Theodosius gerichtete, durch Hieronymus Magius (1563) zuerst bekannt gewordene, Zuschrift anreiht, und endlich zwei, von den übrigen gänzlich verschiedene, Lebensbeschreibungen, eine kleine des Cato und die grössere des Atticus, welche indess beide in manchen Handschriften fehlen, oder die besondere Ueberschrift *Ex libro Cornelii Nepotis de Latt. historicc.* führen, deshalb auch von den übrigen drei und zwanzig Stücken getrennt werden, als deren Verfasser die bis jetzt bekannt gewordenen [2]) Handschriften, so verschieden sie auch den Titel des Werkes selbst angeben [3]), einen *Aemilius Probus* bezeichnen, der sogar lange Zeit für einen Zeitgenossen des Cornelius Nepos galt, da er doch wohl kein anderer, als der in der versificirten Zuschrift sich selbst nennende *Probus* ist, mithin ein Zeitgenosse des Theodosius des Grossen (379 — 395 p. Ch.), gegen Ende des vierten Jahrhunderts [4]), schwerlich aber der aus Inschriften, wie aus Ausonius, der an ihn die sechzehnte Epistel

richtete, bekannte Präfectus Prätorio dieses Namens [5]). Obwohl derselbe in dieser versificirten Zuschrift [6]) sich in einer Weise äussert, die es nicht ganz klar erkennen lässt, ob er sich für den Verfasser oder blos für den Besitzer oder für den Copisten dieser Vitae angesehen wissen will, so hatte doch noch vor dem Bekanntwerden dieser Verse, schon wegen der handschriftlichen Autorität, die allgemeine Tradition diese Vitae dem Aemilius Probus beigelegt, und unter seinem Namen erschienen dieselben zuerst 1471 und in den folgenden Ausgaben bis 1563. Nachdem aber Gifanius [7]) 1566 auf Cornelius Nepos als den wahren Verfasser dieser Biographien hingewiesen, trat Lambinus [8]), bewogen eben so wohl durch den Inhalt wie durch die classische Ausdrucksweise, welche keineswegs einen Schriftsteller aus dem Ende des vierten Jahrhunderts erkennen lässt, in seiner Ausgabe (1569 Paris. *„Aemilii Probi seu Cornelii Nepotis excell. imperatt. Vitae"*) für *Cornelius Nepos* auf, und seine durch J. Savaro (1602) wiederholten Gründe [9]) fanden so allgemeinen Eingang, dass mit dem Jahre 1675 der Name des Aemilius Probus verschwand, und statt seiner Cornelius Nepos als der wahre Verfasser betrachtet wurde. Jener wäre nach Lambinus nur ein Abschreiber dieses Buchs gewesen, der den Namen des wahren Verfassers verdrängte, um unter seinem Namen die Schrift dem Kaiser Theodosius zu überreichen [10]), und der von den späteren Copisten aus Unkunde für den wahren Verfasser der Schrift gehalten worden; oder er hätte, wie Barth [11]) vermuthete, in der vorhandenen Schrift einen Auszug aus dem grösseren Werke des Cornelius Nepos geliefert. Auch hatte schon G. J. Voss [12]) jene zwei und zwanzig Biographien fremder Feldherrn als Theile der oben (§. 206) erwähnten Libri illustrium virorr. des Cornelius erklärt, denen eben so viele Biographien römischer Feldherrn entsprochen, da die Reinheit der Sprache, die Gleichheit des Ganzen u A., keineswegs von einem Schriftsteller aus dem Zeitalter des Theodosius zu erwarten sey, auch die Behauptung, dass Aemilius Probus mit des Cornelius Werke eben so verfahren, wie Justinus mit dem des Trogus (§. 224.), unerweisslich ist [13]).

1) s. Funcc. l. l. §. 37. 38. Rinck Prolegg. §. 3. p. XII. sq.

2) Es sind in Allem wohl an *sechs und siebenzig*, wozu noch etwa ein Dutzend verlorener oder sonst abhanden gekommener Codd. hinzukommen, unter welchen der Verlust des *Cod. Danielis* insbesondere zu beklagen ist; so dass der Wolfenbüttler Codex aus dem Schluss des zwölften Jahrhunderts als die älteste der noch vorhandenen Handschriften anzusehen ist. S. die erschöpfende Untersuchung von Roth in s. Ausg.: „De librorum numero et auctoritate Diss." p. 207 ff. 251 ff. S. auch Rinck Prolegg. §. 1. p. I. sq.

3) s. Ernst's und Van Staveren's Noten zu Cornelius Nepos Praefat. pag. 2. ed. Bardil. und Roth p. 3 sq. s. Ausg.

4) Vergl. Hieron. Magius: Praefat. Adnott. in Aemil. Probum und Miscellanu. IV. 15. in Bardili's Ausg. p. LXXI. sq. LXXXIII. sq. Rinck p. IX. sq.

5) Rinck (Saggio di un Esame critic. etc. §. 7. 8. p. 18 ff.) hatte diess früher behauptet, jetzt aber, und mit Recht, wie wir glauben, diess zurückgenommen; s. Prolegg. pag. X. seqq. nebst Lutkenhus p. 6. Zeitschr. f. Alterthumswissensch. 1839. p. 1116. 1253.

6) Hier heisst es u. A.:

„Vade liber noster, fato meliore memento,
Cum legat haec dominus, *te sciat esse meum*.
— — — — — — — —
Si rogat auctorem, paulatim detege nostrum
Tunc domino nomen, *me sciat esse Probum*.
Corpore in hoc manus est genitoris avique meaque (meique)
Felices, dominum quae meruere, manus.

Ueber die Handschriften, in welchen diese, wie es scheint, dem Eingang von Ovid's Epist. Ex Ponto nachgebildete Zuschrift vorkommt, s. Roth p. 146 sq.; über den Sinn der Zuschrift und die verschiedentlich darüber geäusserten Ansichten s. Alles zusammengestellt bei Rinck Prolegg. §. 5. p. XXIII. sq. Vergl. auch eine Bemerkung von Lachmann im Rhein. Museum Neue Folg. II. 1. p. 144. Titze (Introduct. p. 21.) findet in diesen Versen nichts weiter als die Angabe, dass ein gewisser Probus eine von ihm und von Vater und Grossvater abgeschriebene Sammlung dem Kaiser Theodosius überreicht.

7) In Indic. Lucretian. s. v. *refutatus*. (s. Bardili p. LXXX.) Vergl. auch Rinck Prolegg. §. 6. p. XXV. sq.

8) S. die Praefat. s. Ausg. bei Bardili p. LXXX. sq.

9) In d. Praefat. s. Bardili p. XC. sq.

10) S. dagegen Rinck Saggio etc. §. 18. p. 41 ff. und nun Prolegg. §. 7. pag. XXVIII. sq.

11) Adverss. XXIV. 18. XLII. 29. LII. 14. ad Statii Theb. II. 119. V. 114. (Bardili p. XCIV. sq.). Vergl. auch H. Meyer in d. Zeitschr. f. Alterthumswissensch. 1835. Nr. 130. — S. dagegen die not. 13. angef.

12) De histt. Latt. I. 14. (Bardili p. XCVIII. seqq.) — Das Stück *De regibus* betrachtete Voss (und darauf weisen auch Handschriften und alte Ausgaben hin), als den Uebergang von der Vita Timoleontis zu den Vitis des Hamilcar und Hannibal.

13) s. Rinck Saggio §. 20. p. 45. und jetzt Prolegg. §. 8. p. XXXII. sq. Tzschucke Prooem. p. XV. Titze Introduct. p. 43. Bardili l. l. pag. CIII. Dähne Einleitung S. XXXVII. sq. Lieberkühn p. 47 ff. Walicki p. 21 ff.

§. 208. [§. 185.]

In neueren Zeiten hat wiederum Mosche [1]) zu beweisen gesucht, dass diese Lebensbeschreibungen kein für sich bestehendes Werk, sondern nur Theile des oben (§. 206.) erwähnten grösseren Werkes des Cornelius *De viris illustribus* gewesen, eine Ansicht, die auch Walicki [2]) und die Mehrzahl der Neueren im Ganzen angenommen haben. Und so betrachtet auch Titze [3]) den Cornelius als Verfasser dieser Vitae, die jedoch ursprünglich in einer andern Ordnung [4]), als in der uns überlieferten, auf einander gefolgt, wovon auch nur die eine Hälfte auf uns gekommen [5]), die andere Hälfte aber, welche die Biographien römischer Feldherrn enthalten, mit einziger Ausnahme des Cato, worüber schon früher Nepos ein ausführlicheres Werk geschrieben [6]), verloren gegangen. Das Werk selber ist nach Titze in des Cornelius späteren Jahren geschrieben, was einigermaassen die Eile und Kürze erkläre, womit dasselbe abgefasst. Dagegen hat neuerdings Rinck [7]) wieder die ältere Meinung geltend zu machen gesucht; ihm ist jener Aemilius Probus, aus Theodosius des Grossen Zeit, Verfasser des Ganzen von der Praefatio bis zum Schluss des Hannibal; und es habe sich derselbe bemüht, die Sprache des alten Cornelius Nepos, unter dessen Namen er die Vorrede schrieb, nachzubilden. Diese Ansicht stützt sich theils auf die Autorität der Handschriften und alten Ausgaben, so wie auf die vorgesetzte Dedication, auf das Schweigen der alten Schriftsteller, denen diese Biographien unbekannt gewesen zu seyn scheinen, auf manche in den vorhandenen Vitis vorkommende Verstösse in der Geschichte und Chronologie, so wie auf die aller Kunst ermangelnde Darstellung im Allgemeinen, und die eines Schriftsteller's der goldenen Zeit unwürdige Sprache. Da aber diese Gründe, sowohl die äusseren als die inneren, zunächst was die Sprache und die historische Darstellung betrifft,

schwerlich in dem Grade genügen können, um in diesen Vitis unbedingt ein Machwerk des in ganz anderer Weise denkenden und schreibenden vierten Jahrhunderts, und zwar in seiner Schlussperiode, nach Fassung wie Inhalt anzuerkennen, so haben doch, einzelner auch von namhaften Gelehrten ausgesprochenen Zweifel ungeachtet [8]), die meisten neueren Gelehrten, welche, wie Bardili [9]) und Dähne [10]), in ihren Ausgaben, oder, wie Walicki [11]), Lütkenhus [12]), Lieberkuhn [13]), in eigenen Abhandlungen diese ganze Streitfrage einer neuen, umfassenden Untersuchung unterworfen haben, theils aus innern, in dem vorhandenen Werke selbst liegenden Gründen, theils aber auch aus sprachlichen, sich für Cornelius Nepos, als wahren Verfasser dieser Biographien im Ganzen ausgesprochen: wie diess auch Madvig [14]) sehr bestimmt erklärt hat. Bardili lässt dem Aemilius Probus das Verdienst, diese von Nepos verfassten Vitae wieder hervorgerufen und, freilich nicht ohne manche Interpolationen und Veränderungen, dem Kaiser Theodosius überreicht zu haben. Deshalb hatte er diese Vitae aus dem grösseren Werke des Nepos ausgeschieden, und in Gestalt einer neuen Recension und in einer andern Ordnung [15]) dem Kaiser überreicht; es verschwand aber mit der Zeit des wahren Autor's Name, an dessen Stelle der Name dessen trat, der sie von neuem durchgesehen und bekannt gemacht hatte, offenbar mit dem löblichen Zweck, durch Aufstellung grosser Beispiele der Ausartung seiner Zeit entgegenzuarbeiten [16]); in ähnlicher Weise, wie Nepos selber, nach Dähne's [17]) Vermuthung, mit der Abfassung seiner Vitae eben den Zweck verband, Vaterlandsliebe und überhaupt eine edlere Gesinnung unter seinen Mitbürgern zu verbreiten und Bürgertugend zu fördern: ein Umstand, der eben ihr baldiges Verschwinden unter Augustus und seinen Nachfolgern, wo sie ganz in Vergessenheit gekommen zu seyn scheinen, erklären dürfte, und es uns minder auffallend macht, wenn wir keine Anführungen daraus bei späteren Schriftstellern dieser Zeit finden. Und wenn allerdings Plan und Anlage, wie Fassung und Inhalt des Ganzen, insbesondere auch die mehrfach hervortretende patriotische, republikanische Gesinnung so wie die daraus hervorleuchtende Tendenz des Verfassers uns auf ein Product der älteren classischen Zeit führt und in

diesem jedenfalls die Grundlage des noch vorhandenen Büchleins erkennen lässt [18]), das seine gegenwärtige Fassung einem Gelehrten — *Aemilius Probus* — aus den Zeiten des Theodosius des Grossen verdankt, so wird man nun hauptsächlich darauf sein Augenmerk zu richten haben, in welchem Verhältniss dieser Aemilius Probus mit dem von ihm dem Kaiser Theodosius überreichten biographischen Abriss, der, wie es wohl scheinen möchte, für die Bedürfnisse der Schule und des Unterrichts bestimmt war, zu dem älteren, gewiss umfassenderen Werke des Cornelius Nepos stehe, aus dem er diese Biographien entnahm und in einer theilweise wohl veränderten, namentlich hier und dort abgekürzten Form zu einem Ganzen zusammenstellte, welches, die ursprüngliche Fassung und die ältere classische Sprache möglichst bewahrend, das Werk des Cornelius Nepos auf diese Weise erhalten und auf die Nachwelt, zu deren Nutz und Frommen, bringen sollte: wie man damals überhaupt umfassende Werke der älteren Literatur durch Excerpte, Auszüge u. dgl. der Vergessenheit und dem gänzlichen Untergang zu entreissen bedacht war. So würde es sich dann auch eher erklären lassen, wie neben einem guten, gedankenreichen und gedrängten Vortrag, neben einer Klarheit und Reinheit der Sprache [19]), welche an das goldne Zeitalter der römischen Literatur erinnert und keine Spur von dem Zeitalter des Theodosius an sich trägt [20]), manche historische Irrthümer und Widersprüche [21]) sich finden, Mangel an passender Darstellung und historischer Kunst [22]) bemerklich ist, was sich übrigens zum Theil vielleicht aus dem Zweck und der Absicht, die Nepos bei Abfassung seiner Biographien hatte, erklären lässt, und wie selbst in der Ausdrucksweise, namentlich in manchen Eigenthümlichkeiten und in einzelnen nicht ganz lateinischen Wörtern und Constructionen die Reinheit des Styls [23]) hie und da vermisst wird. Die Quellen [24]), aus welchen der Inhalt dieser Biographien geschöpft ist, werden öfters darin angegeben; es sind meist griechische Geschichtsschreiber, wie Xenophon, Thucydides [25]), Theopompus u. A., auch Redner, wie namentlich Isocrates. Ob Herodotus [26]) benutzt worden ist, lässt sich nicht ganz mit Bestimmtheit entscheiden. Ungeachtet einzelner historischer Irrthümer, die, wie

wir bereits bemerkt haben, an mehreren Stellen vorkommen, wird man im Ganzen dem Cornelius Nepos sorgfältige und gewissenhafte Benutzung seiner Quellen, verbunden mit Wahrheitsliebe, nicht absprechen oder seine von den Alten [27]) schon anerkannte Glaubwürdigkeit in Zweifel ziehen dürfen [28]).

1) Mosche Diss. „Corn. Nep. liber qui inscribitur: Imper. Excel. Vit. utrum opus integrum an vero operis majoris pars quaedam sit habend. Lubecae 1807. pag. 4 ff. 11 ff. auch in Seebode's Archiv f. Philol. III. 1. (1828.) p. 110 seq. S. auch Eichhoff in der Vorrede s. Bearbeitung der Bergsträsser'schen Uebersetzung des Cornelius (Frankf. 1815.) S. IX. ff.

2) S. p. 24 ff. seiner Diss. de Cornel. Nepot. Nach seiner Vermuthung (p. 27 ff.) umfasste das Werk des Cornelius Nepos *De viris illustrr.* die berühmtesten Männer aller Zeiten und Völker, der Griechen wie insbesondere der Römer; dann folgten die *Vitae excellentium imperatorum* verschiedener Völker, aus drei Büchern bestehend, von welchen die vorhandenen Vitae ein Theil sind, und zwar das erste Buch (athenische Feldherrn) ganz, vom zweiten (spartanische Feldherrn) ein Theil und eben so Einiges vom dritten Buch. Das Stück *De regibus* betrachtet er für ein aus Schriften des Cornelius Nepos zusammengetragenes Excerpt; s. p. 28.

3) S. dessen Introductio (auch in Bardili's Ausg. S. CVIII. ff. abgedruckt).

4) Hiernach wäre die ursprüngliche Folge der Vitae: *Miltiades, Themistocles, Aristides, Cimon, Alcibiades, Thrasybulus, Conon, Iphicrates, Chabrias, Timotheus, Phocion, Pausanias, Lysander, Agesilaus, Epaminondas, Pelopidas, Dion, Timoleon, Eumenes, De regibus, Hamilcar, Hannibal, Datames, Cato.* (Introduct. p. 32 f.) Vergl. darüber Bardili Praefat. p. CIII. not. und Jen. Lit. Zeit. 1824. Nro. 187. Dehlinger in s. Uebers. (Stuttg. 1827.) folgt dieser Anordnung; s. S. 12 f. S. dagegen Ranke Comment. de Corn. Nep. p. 13. Walicki p. 20. Lutkenhus p. 85 ff. Nissen in der Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1839. pag 1256. welche sämmtlich die gewöhnliche, auf die Autorität der Handschriften gestützte Ordnung auch aus innern und chronologischen Gründen zu rechtfertigen suchen. Vergl. darüber auch Rinck Prolegg. p. CXLV. seq.

5) Titze (Introd.) p. 25. not. ad Praefat. Nr. 8.) nimmt an, es sey in der Vorrede nach den Worten De vita excell. imperatt. ausgefallen: *Graecorum* oder *externorum;* was selbst Bardili (l. l. p. C ff. not.) in so weit billigt, als dieses von Cornelius dazugesetzte Wort von dem späteren Bearbeiter Aemilius Probus mit Fleiss ausgelassen worden bei der Sammlung, die er aus dem grossen Werke des Cornelius (Viri illustres) gemacht. S. dagegen Ranke a. a. O. S. 45. 46.

6) Vergl. Cornel. Nep. V. Caton. 3. §. 5.

7) *G. F. Rinck* Saggio di un Esame critico per restituire ad Emilio Probo il libro de Vita excell. Imperatt. creduto communemente di Cornelio Nepote (s. besonders sect. III. und IV. p. 86.). Venezia 1818. 8.; deutsch übersetzt von *D. Herrmann* unter dem Titel: Versuch einer kritischen Prüfung um den Ae. P. u. s. w. Wien. 1819. 8. — J. Kohen Considerazioni sul Saggio di un Esame critico del sig. G. F. Rinck etc. Mediolan. 1819. 8. Vergl. Lieberkühn a. a. O. pag. 40. 46. und die erneuerte und umfassendere Behandlung desselben Gegenstandes von *Rinck* in Roth's Ausg.: „Prolegomena ad Aemilium Probum de vero auctore vitarum excellentium ducum exterarum gentium" p. I. bis CLXII.; s. besonders p. XXXV. seq. und die Schlussworte §. 18. p. CLXI. sq. Nur die *Vita Datamis* findet Rinck (pag. XLIII. seq.) vorzüglicher nach Fassung und Inhalt, als die übrigen Vitä.

8) Wie z. B. F. A. Wolf; s. Hanhart's Erinnerungen an Wolf (Basel. 1825.) S. 92. Vergl. Dähne Einleitung S. XXXV. Auch G. Hermann (Schulzeit. 1832. II. Lit. Bl. Nr. 37.) denkt nicht viel von dem Verfasser, den er für einen Schulmeister hält, der das für Knaben bestimmte Schulbuch zusammengetragen. Nicht viel anders der Recensent im Repertorium Bd. XIV. 1. (1837.) p. 44 ff.

9) Praefat. ad Cornel. Nep. p. C. not. CII. not.

10) s. Dessen Programm: De vitis excell. imperatt. Cornelio Nepoti, non Aemilio Probo attribuendis. Giz. 1827. 4. insbesondere p. 4 ff. 8 ff.; in s. Ausg. p. X. XXXI. sq. XLVII. sq. Vergl. auch Feldbausch in s. Ausg. p. X. sq.

11) Vergl. Diss. de Cornel. Nep. p. 24 ff.

12) De Cornelii Nep. vit. et scriptt. §. 5. s. besonders p. 73. 84.

13) a. a. O. im dritten Theil p. 68 ff. bis 118.

14) In der Diss. de formm. verbi Lat. natura et usu P. II. Havn. 1836. 4., wo er, eine Stelle der Vitä anführend, p. 35 in der not. hinzufügt: „Cornelium enim hunc esse mihi non eripitur, in quo nec ullum vestigium inferioris aetatis rerum aut cogitandi rationis deprehendo nec ullam notam sermonis temporum Theodosianorum, in quorum cognitionem paulo diligentius vellem si insinuassent, qui nuperrime etiam de Probo tantopere adseverarunt; tum autem Cornelii simplicitatem et minus expolitum dicendi genus et quodammodo quotidiano propius non cum Ciceronis exculta elegantia comparassent, sed cum iis notis familiaris et quotidiani generis sermonis, quae exstant apud Caesarem, quamquam ipsum multo elegantiorem et apud Varronem in rerum rusticc. libris, quatenus antiquarium non agit.“ Der neueste Herausgeber der Vitae, C. Benecke (p. 12.), verlegt die Abfassung der Vitä jedenfalls in Cicero's Zeitalter.

15) S. oben not. 4. Auch Dähne ist dieser Ansicht; s. Einleitung S. XLVI. not. 144.

16) Vergl. Mosche: De eo, quod in Cornelii Nepotis vitis faciendum restat. Francof. 1802. 4., (und in Seebode Miscell. criticc. Vol. I. P. II. p. 189 ff.) p. 12 ff. Vergl. auch Titze Introduct. p. 45. Lieberkühn p. 87 sq.

17) Einleitung S. XLIV. seq. XXVI. seq. und daselbst die verschiedenen Ansichten über den Zweck, den Cornelius bei Abfassung dieser Biographien gehabt habe. S. auch Walicki p. 41 sq.

18) Selbst Walicki sagt a. a. O. p. 39: „libellum Cornelii Nepotis ex recensione quasi Aemilii Probi nos habere: delectum igitur, ordinem ac singularum vitarum dispositionem Probo isti deberi idque ab eo ipso hic verbis confirmari: „corpore in hoc manus est genitricis avique meaque“ singula autem scripta, praeter fragmentum de regibus, quod fortasse Probi sit, purum putum Cornelium redolere.“ Vergl. insbesondere A. F. Nissen: De vitt. quae vulgo Cornelii Nepotis nomine feruntur, contra Lieberkühn. aliosque disputationis P. I. Rendsburg. 1839. 4. und auch in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1839. Nr. 156. p. 1251 ff.

19) Ueber die Schreibart des Cornelius vergl. im Allgemeinen G. E. Müller Einleit. §. 3. II. S. 322 ff. und §. 4. S. 334 ff. vom Nutzen und Gebrauch seiner Schriften. S. auch Voss. l. l. Funcc. l. l. §. 40. 41. Ihm gefällt des Erasmus Aeusserung über Cornelius: „Candidus est laudator omnium, quorum vitam descripsit, ut encomiasten dicas verius quam historiographum.“ Tzschucke Prooem. p. XXII. Wetzel Vit. Nepot. vor s. Ausg. p. 12. Wyttenbach in der Vita Ruhnken. p. 125. sagt von Ruhnken: „Hunc (Cornelium) secundum Ciceronem simplicis nativaeque venustatis causa maxime mirabatur. Hujus dotes tum propter corruptelas scripturae tum propter igno-

rantiam vel materiae vel proprietatis minus quam par esset, a multis percipi et dolebat, et ut quoddam bonorum studiorum damnum, molestè ferebat.“ Andere Zeugnisse s. bei Dähne Einleit. S. XXIX. not. 88. Vergl. Walicki p. 42 ff. 47. Lieberkühn p. 31 ff.

20) S. besonders Dähne Einleit. S. XXXV. seqq. vergl. S. XXVIII. seqq. Madvig in not. 14.

21) s. Rinck Saggio sect. IV. §. 23 ff. Prolegg. p. LIII. sq. vergl. mit Funcc. l. l. §. 40. Dähne Einleit. S. XXV. XXXVIII. sq.

22) Rinck Saggio §. 25 — 28. incl. Prolegg. §. 16. p. CXLV. seq. Wetzel l. l. p. 12 sq. Tzschucke Prooem. p. XXII. sq. Dähne Einleit. S. XXVII. seq. und besond. S. XL. sq.

23) Rinck Saggio §. 29. p. 80 ff. Prolegg. §. 17. p. CXLVIII. seq. Dähne Einleit. S. XXVIII. sq.

24) Vergl. Dähne Praefat. p. XI. und XII. und die daselbst gegebenen Nachweisungen. Eine ausführliche Untersuchung über die Quellen der Vitae des Cornelius liefert J. J. Hisely: Diss. critica de fontibb. et auctoritate Cornelii Nepotis, Delphis Batav. 1827. 8. wo die einzelnen Vitae durchgangen und die griechischen Quellen, aus welchen der Inhalt entlehnt, nachzuweisen gesucht werden. Eben so auch bei Lieberkühn a. a. O. p. 118 — 179. und bei Rinck Prolegg. pag. LIV. — CXLIV., wo das Resultat freilich minder günstig, hinsichtlich der Benutzung der Quellen, ausfällt, wie diess auch bei J. Wiggers: De Cornel. Nepot. Alcibiad. Quaest. critt. et histt. Pars poster. (Lips. 1833. 8.) cp. I. p. 28 ff. der Fall ist. S. auch R H. Eyssonii Wichers Disquis. critic. de fontibus et auctoritate C. Nepotis. Groning. 1828. 8. und die Uebersicht bei Dähne Einleit. etc. S. XXI. sq. Ueber die Quellen der Vita Alcibiadis s. Wiggers a. a. O. cp. II. p. 35. über die der vier ersten Vitä: Freudenberg Quaest. histor. in Corn. Nepot. vitt. P. I. Colon. Agripp. 1833. 8. (und auch in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1839. p. 1119 ff.) P. II. (Bonn. 1842.) beschäftigt sich mit der Vit. Cimonis und einzelnen hier vorkommenden historischen und chronologischen Irrthümern.

25) s. Heinze: Corn. Nep. e Thucydide emendandus atque judicandus, in den Annall. Jenenss. ed. Eichst. (1823. 4.) Vol. I. pag. 432 seqq. und besonders pag. 454 sq.

26) Vergl. Walicki p. 49. 50.

27) Vergl. Gellius Noctt. Att. XV. 28. Pompon. Mel. De situ orb. III. 5.

28) S. insbesondere Dähne Einleit. p. XXVI. sq. und den Epilog bei Hisely a. a. O. S. 167. 168. Vergl. aber auch damit Ranke Comment. de Cornel. Nepot. p. 20 seq. 22 sq. 25. 27 sq. Walicki p. 48 — 50.

§. 209. [§. 186.]

Des gänzlich verschiedenen Charakters der beiden Lebensbeschreibungen *des älteren Cato* und *des Atticus* haben wir schon oben gedacht; beide sind auch in den Handschriften von den übrigen Biographien getrennt und als Werke des Cornelius Nepos

bezeichnet, aus dessen Büchern *De historicis latinis* oder *Historiarum* [1]); weshalb auch Rinck [2]) unbedingt ihre Aechtheit anerkennt und sie für Theile des genannten Werkes, das der grösseren Sammlung *De viris illustribus* angehörte, erklärt: obwohl Manche die durch ihre Kürze allerdings verschiedene *Vita Catonis* lieber den übrigen Biographien anreihen wie z. B. Titze, oder nur für einen Auszug aus einer andern Vita Catonis des Cornelius Nepos erklären möchten [3]). Die Vita *Attici* in der Gestalt, in der sie auf uns gekommen, d. h. in ihrer zweiten Umarbeitung, hält dagegen Titze [4]) für das letzte Werk des Cornelius, das allein von den vielen Schriften desselben sich ganz und vollständig erhalten. Dagegen suchte Jul. Held [5]), neben einigen Zweifeln, die er gegen die Aechtheit der *Vita Catonis* [6]), als ein Werk des Cornelius Nepos, erhob, insbesondere die Unächtheit der *Vita Attici* aus dem Inhalte des Ganzen [7]) und einzelnen historischen Unrichtigkeiten, dann aus der Anordnung der einzelnen Theile [8]) und der so wenig befriedigenden Darstellungs- und Ausdrucksweise, aus öfteren Wiederholungen derselben Ausdrücke, nachzuweisen und sie, so wie auch die Vita Catonis, demselben Verfasser zuzuschreiben, von dem auch die übrigen Vitae excell. imperatt. herrühren, der vielleicht nicht einmal ein geborner Römer gewesen [9]). Indessen sind diese Gründe keineswegs von der Art, dass sie hinreichend wären, die Unächtheit der Schrift, zumal im Widerspruch mit der Autorität der Handschriften, zu erweisen, überdem Manches aus der Tendenz des Schriftstellers, der im Allgemeinen den Charakter seiner Person zeichnen und nicht alle einzelnen Lebensumstände anführen wollte, sich erklären lässt, auch die Darstellung durchaus nicht unwahr oder verwerflich, oder im Einzelnen als eine blosse Nachbildung erscheint [10]). Es ist vielmehr nicht unwahrscheinlich, dass die *Vita Attici* so wie die *Vita Catonis* Theile des grösseren Werkes *De Latinis historicis* ausmachten, wie eine wolfenbüttler Handschrift und die gleich vorzügliche des Gifanius angibt, wenn anders nicht die Vita Attici so wie die ausführlichere (verlorene) Vita Catonis besonders herausgegeben worden sind [11]).

1) S. die Zusammenstellung darüber bei Roth p. 149. vergl. 172. s. Ausg.

2) Prolegg. §. 4. p. XV. sq.

3) s. H. Meyer in d. Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1835. Nr. 130. Selbst Walicki bemerkt p. 33. a. o. a. O.: „Equidem ita sentio, breviorem hanc notitiam olim vel in libris exemplorum, vel in alio quodam Nepotis opere, occasione data, relatam fuisse."

4) Introduct. p. 274.

5) Prolegomena ad Vitam Attici quae vulgo Cornelio Nepoti adscribitur, Vratislav. 1826. 8.

6) s. ibid. p. 19 sq. not. 27.

7) s. ibid. p. 21 — 40.

8) ibid. p. 40 sq. 44.

9) ibid. p. 45 sq.

10) s. Schulzeitung (II.) 1828. Nro. 52. p. 419 ff. Dähne Einleit. S. XLI. sq. und die Widerlegungen von Walicki p. 34 ff. 38 sq. Lieberkühn p. 52 — 64. Hulleman Diatrib. de Pompon. Attic. p. 4 ff.

11) s. Bardili Praefat. p. CV. sq. Vergl. oben §. 206.

§. 210. [§. 187.]

Mit Unrecht hat man früherhin dem Cornelius Nepos eine kürzere Schrift *De viris illustribus* [1]) beigelegt; sie gehört in weit spätere Zeit und hat den Aurelius Victor (s. unten §. 256, 2.) zum Verfasser. Dasselbe gilt von der *Historia excidii Trojae* [2]), einer meist mit der ähnlichen Schrift des *Dictys* (s. unten §. 255.) zusammengedruckten [3]) Schrift, welche aus der griechischen Schrift eines gewissen *Dares* aus Phrygien übertragen, nach ihrer ganzen Fassung, insbesondere auch nach dem schlechten Styl und Ausdruck einer schon ganz späteren Zeitperiode, etwa des fünften oder sechsten Jahrhunderts, angehören dürfte [4]), ohne jedoch, wie man früher vermuthet hat, den Engländer *Josephus Iscanus*, der im zwölften Jahrhundert über den trojanischen Krieg ein Gedicht in sechs Gesängen schrieb (vergl. §. 95. not. 7.), zum Verfasser [5]) zu haben. Merkwürdig aber ist es, dass dieses angebliche Werk des *Dares Phrygius* die Quelle bildet, nach welcher im Mittelalter, neben mehreren andern Dichtern, welche ähnliche Stoffe behandelten, *Konrad von*

Würzburg, der in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts dichtete, sein grosses Gedicht über den trojanischen Krieg lieferte [6]; auch Herbart von Fritzlar, welcher in das erste Zehent des dreizehnten Jahrhunderts fällt und sich zunächst an Heinrich von Veldeck und dessen Aeneis (s. oben §. 74.) anschliesst, bezeichnet diesen *Dares* nebst *Dictys* (s. unten §. 255.) als seine Führer in dem Liet von Troye [7]. Ob aber die aus dem verlorenen Werk des Cornelius Nepos angeblich entlehnten Fragmente von *Briefen* der bekannten *Cornelia*, der Mutter der Gracchen wirklich ächt sind, wird immer etwas zweifelhaft bleiben [8]; eher liessen sich die von Heusinger aus einer wolfenbüttler Handschrift herausgegebenen und als ächt vertheidigten Fragmente des Werkes *De Latinis historicis* anerkennen [9].

1) Fabric. Bibl. Lat. I. 6. §. 7. p. 111. III. 9. §. 3 — Vergl. Tzschucke Prooem. p. XIII.

2) ibid. p. 8. p. 111 ff. J. G. Eccius. Diss. de Darete Phrygio. Lips. 1768. 4. Lechevalier Beschreib. v. Troja p. 71 sq.

3) Insbesondere in der dort angeführten Ausgabe des *Mercerius*, welcher die übrigen (in usum Delphini. Paris. 1680. und Amstelodam. 1702. 4., von U. Obrecht Argentor. 1691.) meist folgten; jetzt am besten in: Daretis Phrygii de excidio Trojae historia. Ad librr. fid. rec. et annotat. instr. *Andreas Dederich*. Bonn. 1835. 8. und beigefügt dessen Ausg. des Dictys.

4) S. das Nähere bei Dederich in s. Ausg. p. VII. — IX. Classical Journal. Vol. XXX. p. 92 ff.

5) Diese Vermuthung von Artopäus hat jetzt Dederich zur Genüge widerlegt; s. p. VII.

6) Vergl. Koberstein Grundriss der deutschen Nationallit. §. 46. not. 3. Gervinus Gesch. d. p. Nationallit. I. p. 216.

7) S. die Ausg. von Fromann (Quedlinburg. 1837. 8.) und daselbst die Einleitung p. XV. sq.

8) Fabric. l. l. §. 6. p. 110. Die Unächtheit dieser Fragmente suchte A. G. Lange zu beweisen (Actt. semin. reg. Lips. Vol. II. p. 177 ff.). Vergl. Bardili Praefat. p. CVI. not. und in der Ausg. von Roth p. 175 sq.

9) Vergl. Bardili l. l. und den Abdruck dieser Bruchstücke nebst Heusinger's Vertheidigung T. II. p. 377 ff. ibid. Titze verwirft die Aechtheit derselben, Held l. l. p. 18. 19. spricht sie dagegen dem Verfasser der Vit. excell. Impp. zu. Vergl. bei Roth p. 181 sq.

*) *Ausgaben* des Cornelius Nepos: s. Funcc. l. l. §. 42 ff. Fabric. l. l. pag. 103 ff. Notit. liter. ed. Bipont. G. E Müller Einleitung §. 5. II. p. 342 ff. Bardili Praefat. ad Cornel. Nep. pag. XIX ff. Dähne Praefat.

ad Cornel. Nep. pag XIX ff. Dähne Praefat. pag. XII ff. Roth in seiner Ausgabe pag 243 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. pag. 294 ff.):

Ed. princ. (Probi Aemilii liber etc.) Venet. ad Nicol. Jenson. 1471. fol. — ed. Fr. Asulanus. Venet. in aedib. Aldi 1522. 8. — c. schol. G. Longolii. Colon. 1543. 8. — c. annotat. H. Magii Basil. 1563 fol. — (*Corn. Nepos*) c. commentt. *D. Lambini.* Lutet. 1569. 4. etc. c. aliorr. nott. Francof. 1608. fol. — c. commentt. *J. H. Boecleri* Argent. 1640. 1656. 8. — c. varr. commentt. ed. *J. A. Bosius.* Lips. 1657. 8. 1675; cur. *J. F. Fischeri.* Lips. 1759. (cur. Th. C. Harles) 1806. 8. — c. nott. varr. cura Rob. Keuchenii. Lugd. Bat. 1667 etc. Amstelod. 1707. 8. — c. interpr. et nott. ed. Nic. Courtin. in usum Delph. Paris. 1675. 4. — c. nott. varr. ed. *A. van Staveren.* Lugd. Bat. 1734. und ed. auct. 1773. 8. ed. nov. cur. *G. H. Bardili.* Stuttgart. 1820. II. Voll. in 8. — c. nott. ed. *J. M. Heusinger.* Isen. 1747. 1756. 8. — c. nott. A. van Staveren et J. Kappii ed. Th. Ch. Harles. Erlang. 1774. 1800. 1820. 8. — c. notit. liter. Bipont. 1782. 1796. (Paris. 1828.) 8. — mit Anmerkk. von *J. H. Bremi.* Zürich. 1796. 1812. 1819. 1827. 8. — c. argumentt. nott. et indicc. ed. Ch. F. Wetzel. Lignitz. 1801. 8. (Lips. 1822.) — mit gramm. und erklär. Anmerkk. von Ch. H. Paufler. Leipzig. 1804. und besser 1817. 8. — ad codd. fid. c. commentt. ed. C. H. Tzschucke. Gotting. 1804. 8. — c. nott. criticc. ed. F. N. Titze. Prag. 1813. 8. — cur. R. F. de Calonne. Parisiis ap. C. Gosselin 1826. 8. — ed. et adnot. critic. atque exeget. adjecit. *J. Ch. Dähne.* Lipsiae. 1827. 8. — von F. S. Feldbausch mit deutsch. Anmerkk. Heidelb. 1828. 8. — von J. Billerbeck. Hannover. 1830. 1842. 8. — erklärt von *J. Ch. Dähne,* Helmstedt. 1830. 8. — c. nott. ed. E. Johanneau et J. Mongeart. Paris. ap. Panckoucke. 1836. 8. — rec. C. G. Reinhold. Pasewalk. 1839. 8. — (*Aemilius Probus* de excell. ducib. exterr. gentt. et *Cornelii Nepotis,* quae supersunt.) ed. C. *L. Roth.* Praemissa sunt *Guil. Fr. Rinckii* Prolegg. ad Aemilium Probum. Basil. 1841. 8. — (Cornelii Nepotis, quae vulgo feruntur Vitae excell. Impp.) ad optt. codd. fid. emend. C. Benecke. Berolin. 1843. 8.

Vita Catonis ed. A. F. R. Sixma van Heemstra. Lugd. Bat. 1825. 8.

§. 211. [§. 188.]

Der nächste grosse Geschichtschreiber Rom's ist *C. Sallustius* [1]) (Salustius [2]) *Crispus* [3]), geboren aus einer plebejischen Familie zu Amiternum im Sabinerland 668 u. c. oder 86 a. Chr [4]). In seiner Jugend, wie man behauptet, Ausschweifungen aller Art ergeben, erhielt er in einem Alter von 27 Jahren die Quästur und sechs Jahre darauf das Volkstribunat, gerade als Clodius von Milo ermordet wurde. Aber im Jahre 704 u. c. oder 50 a. Chr. ward er durch die Censoren Appius Claudius Pulcher und L. Piso aus dem Senat gestossen [5]), angeblich

wegen eines Ehebruchs, den er mit Fausta, der Tochter des Sulla und Gattin des Milo, begangen, oder, wie man auch glaubt, aus politischen Rücksichten, welche die Entfernung eines der eifrigsten Freunde Cäsar's und eines der heftigsten Gegner des Pompejus, des Cicero u. A. erheischten. Sallustius zog sich nach Gallien zu Cäsar zurück, der ihn später in die früheren Würden wieder einsetzte und im Jahr 707 zur Prätur erhob. So begleitete er den Cäsar nach Africa, blieb aber dort, um als Proprätor die Verwaltung der Provinz Numidien zu übernehmen, wo man ihm indess Ungerechtigkeiten und Bedrückungen gegen die Provinzialen, Habsucht u. dgl. m. vorgeworfen hat [6]), während er die so gewonnenen Reichthümer nachher zu prachtvollen und kostbaren Anlagen (*Horti Sallustiani* [7]) in Rom verwandte, seinen Namen aber, wenn anders jene Angaben glaubwürdig sind, dadurch um so mehr schändete, als die in seinen Schriften ausgesprochenen Grundsätze dieser Handlungsweise so sehr widerstreiten. Diese und ähnliche Beschuldigungen einer höchst ausschweifenden Lebensweise, als deren Quelle man das Libell betrachtet, welches Lenäus, ein Freigelassener des Pompejus, gegen Sallust geschrieben [8]), haben schon früher Vertheidigungsschriften des Sallustius und Ehrenrettungen seines moralischen Charakters veranlasst, der um so mehr von diesen harten Vorwürfen freizusprechen sey, da selbst sein Gegner Cicero darüber schweige, und Sallust keinen Antheil an der catilinarischen Verschwörung genommen [9]). Nach Corte, Thyon [10]), Wieland, Roos [11]), der indess, namentlich was die Verwaltung Numidiens betrifft, den Sallust nicht ganz freizusprechen wagt, Weinzierl [12]), Dahl, Maltebrun [13]), der diese harten Anschuldigungen gegen den Charakter des Sallustius auf Rechnung des Parteihasses schreibt, u. A. hat O. Müller [14]) diess am ausführlichsten versucht, aber in J. W. Löbell [15]) einen Gegner gefunden, der die Zeugnisse der Alten [16]) über des Sallustius Unsittlichkeit in Schutz genommen und den unter den Zeitgenossen allgemein verbreiteten Glauben an dessen Immoralität nachzuweisen gesucht hat. Daher auch Gerlach [17]) diese Zeugnisse der Alten keineswegs verwerfen zu dürfen glaubt, zumal da der Glaube an Sallust's Ausschweifungen in jüngeren Jahren

allgemein verbreitet gewesen und gewissermaassen durch sein eigenes Zeugniss (Catil. 3.) bestätigt worden, die Verwaltung Numidiens aber eben so wenig sich rechtfertigen lasse: ohne dass jedoch aus diesem Allem ein Schluss auf Sallust's Privatleben gemacht werden könne, zumal wenn die gegen ihn erhobenen Beschuldigungen theils auf unsichern Zeugnissen begründet, theils als Stimmen der Partei verdächtig werden und deshalb von ihrem Gewicht verlieren, oder durch Berücksichtigung der Zeitumstände entkräftet werden. Auch nach Görig [18]) dürfte Sallustius eben so wenig von dem Vorwurf jugendlicher Ausschweifungen, als von dem Verdacht, die Verwaltung Numidiens zu seiner Bereicherung benutzt zu haben, freizusprechen seyn; mehrere andere Gelehrte [19]) haben in neuerer Zeit sich ebenfalls für Löbell's Ansicht erklärt. Hätte die Biographie des Sallustius, welche Asconius verfasst, sich erhalten, so würden wir wohl über diese und andere Sallust's Leben betreffende Umstände mit mehr Sicherheit entscheiden können. Wie dem auch sey, Sallustius zog sich nach Verlauf der Prätur auf sein Landgut bei Rom zurück, wo er, einzig den Wissenschaften ergeben, im Umgang mit einem gelehrten Griechen *Atejus Praetextatus* [20]) mit dem Beinamen *Philologus* den Rest seiner Tage verlebte, bis ihn vier Jahre vor der Schlacht bei Actium, im Jahr 719 u. c. oder 35 a. Chr. der Tod ereilte. Nach einer Tradition soll er in dieser späteren Periode seines Lebens mit der von Cicero geschiedenen Terentia sich vermählt haben [21]).

1) s. G. J. Voss. De historr. Latt. I. 15. Funco. de virili aetat. L. L. P. II. cp. IV. §. 9 ff. Fabricii Bibl. Lat. I. 9. p. 235 ff. G. E. Müller Einleitung etc. I. cap. 8. oder Bd. II. S. 427 ff. D. G. Moller. Diss. de Sallustio. Altorf 1684. 4. Eine *Biographie* des Sallustius soll *Asconius Pedianus* geschrieben haben; s. die Scholien zu Horat. Sat. I. 2, 41.; von neueren Versuchen über Sallust, dessen Leben und Schriften s. ausser den genannten: Sallustii vita, auctore *Clerico* (in dessen Ausg., in der Bipont. so wie bei Wasse, Korte, Havercamp T. II., Frotscher); *De Brosses* in d. Mémoires de l'Acad. d. Inscr. T. XXIV. p. 368 ff. (vergl. Histoire de la Rép. Rom. III. p. 307 ff.); *Kunhardt* De vita et scriptt. S. vor s. Ausg. p. IX. — XIX. — C. Sall. Cr. oder hist. crit. Darstellung der Nachrichten v. s. Leben, der Urtheile u. s. w. von *O. M. Müller* Züllichau 1817. 8. Gerlach De C. S. C. vita et scriptis in s. Ausg. Vol. II. P. 1. p. 1 — 32. Visconti Monograph. Rom. I. p. 365 ff. bes. p. 371. über bildliche Darstellungen des Sallustius.

2) Vergl. über den Namen des Sallustius Malaspina zu Cic. ad Attic. XIII. 31. Korte zu Sallust. Catilin. init. und G. E. Müller a. a. O. Gerlach (l. l. pag. 2. 3.) sucht die Schreibart *Salustius* gegen die allgemein früher eingeführte *Sallustius* wie-

der einzuführen und als die richtige nachzuweisen; er leitet den Namen selber ab von *Salus*. Dagegen suchen Kritz (Praefat. p. XX. sq.) und der Recens. in der Hall. Lit. Zeit. 1829. Nro. 90. pag. 77. so wie Kreyssig (Commentat. de C. Sall. historr. fragmm. pag. 3. not. 2.) die andere Schreibart zu rechtfertigen, als die im Alterthum gewöhnliche, wofür vielleicht ausnahmsweise hie und da *Salustius* geschrieben oder gesprochen wurde; auf Inschriften kommt zwar beiderlei Schreibart vor, aber für die gewöhnliche mit doppeltem l (*Sallustius*) sprechen selbst Zeugnisse späterer Grammatiker, wie des Priscianus I. 7, 38. p. 36. Krehl., des Marcianus Capella V. §. 520. Kopp. Auch Visconti (a. a. O. p. 371.) weist die Schreibart *Sallustius* als die richtige nach. Lindemann (Corp. Grammatt. Latt. I. p. 202.) hält indessen *Salustius* für die richtige Schreibart; eben so Bode nott. critt. ad Mythogr. II. 53. p. 86.

3) Es findet sich auch in umgekehrter Folge: *Crispus Sallustius*, was aber nicht aufzunehmen ist, indem die Schriftsteller des goldenen Zeitalters das Cognomen dem Namen, namentlich bei bekannten, der Nobilität zugehörigen Geschlechtern, regelmässig nachsetzen, und eine umgekehrte Stellung zu den seltenen Ausnahmen gehört. Erst in dem silbernen Zeitalter kommt auf Inschriften und sonst jene Umstellung häufiger vor, so z. B. bei Tacitus, Quintilianus u. A. s. ausser Gerlach S. 31 ff. Herzog (zu Sallust's Catilin.. I. 1.) und Kritz in der Praefat. insbesondere Ellendt in den Berlin. Jahrbb. 1830. Nro. 22. pag. 147. und in Seebode's krit. Biblioth. 1830. Nro. 75. pag. 300.

4) Vergl. O. M. Müller a. a. O. S. 15. Gerlach S. 4. 5. not. 2. — Sonst muss noch dieser Historiker von mehreren andern Römern gleichen Namens unterschieden werden (s. Fabric. l. l.), insbesondere von dem Sohn seiner Schwester, den er adoptirt, auf welchen Horatius Od. II. 2. gedichtet, und der auch vielleicht Horat. Sat. I. 2, 48. coll. 41. gemeint ist, wo man an unsern Geschichtschreiber wenigstens nicht denken darf; s. Wieland und Heindorf zu d. St. nebst Dahl (Einleitung zu d. Braunschw. Ausg. d. Sallust.) S. 9. Anders Paldamus: Ueber Ursprung d. Satir. p. 27 sq.

5) Vergl. die Hauptzeugnisse der Alten gegen Sallust: Schol. ad Horat. Sat. I. 2, 41. der sich auf Asconius Pedianus beruft (vergl. Gerlach l. l. S. 7.), Varro bei A. Gell. N. Att. XVII. 18. (und dagegen O. M. Müller S. 24 f. 34 f.), Dio Cassius XL. 63. Lactant. Div. Inst. II. 12. §. 12., wo es heisst: „ — nequam Sallustium: recte si ita vixisset, ut locutus est.“

6) s. Dio Cass. XLIII. 9. Cicer. Declam. in Sallust. 7. 8. — O. M. Müller sucht diess aus des Sallustius Verhältniss zu Cäsar zu erklären und dadurch die Beschuldigung zu entkräften, indem Sallustius nur fremden Befehlen darin gehorchend erscheine; s. besonders S. 47 — 50.

7) Sie waren auf dem quirinalischen Berge; s. Nardini Vet. Rom. IV. 7. Adler Beschreib. v. Rom. S. 221. E. Gerhard Epistol. ad Gerlach. (in des Letzteren Ausg. Vol. II. P. I.) p. 25 ff. und Gerlach's Zusätze S. 31 f. Valéry Voyag. en Italie Lib. XIV. chap. 41 fin. und Guil. Ad. Becker De Romae vet. muris (Lips. 1842. 8.) pag. 88 seqq.

8) s. Sueton. de illustr. Grammatt. 15. — O. M. Müller S. 10. meint, diese Schmähschrift sey nach dem Tode des Geschichtschreibers oder gar des jüngern Sallust geschrieben worden.

9) Vergl. Dahl a. a. O. S. 7 — 15.

10) Zu Clerici Vit. Sall. vor d. französ. Uebersetz. Paris. 1730. Auch Masson in s. franz. Uebers. d. Sallust. Paris. 1776. Wegen Korte vergl. dessen Apologie des moralischen Charakters des Sallustius vor s. Ausg.

11) Einige Bemerkk. über d. moral. Character d. Sallust. Giessen. 1788. 4. und daselbst S. 7 ff. 13 ff. und insbesondere S. 16. Vergl. auch Wieland zu Horat. Sat. I. 2, 48. S. 57 — 73. Nast. De virtutt. hist. Sallust. p. 11. (Dessen Opuscc. Latt. Tubing. 1821. 8. p. 90 — 103.) Dahl a. a. O.

12) In s. deutsch. Uebersetz. d. Sallust. München. 1790.

13) s. Journal des Débats 1813. 4. Febr. (Mélanges III. pag. 82 — 86.) Indess geht Maltebrun doch wohl zu weit, wenn er den Sallust für einen Mann hält, der an Werth einem Cicero, Cato und den besseren Zeitgenossen gleichstehe. Er verwirft die dem Sallust nachtheiligen Angaben des Varro (s. oben not. 5. 6.) als eines Anhängers der Gegenpartei, und die des späteren Dio Cassius, der vielleicht aus den gegen Sallust geschriebenen Libellen geschöpft. Eben so auch Mollevaut in einem eigenen Mémoire darüber; s. l'Institut (1842.) Sect. II. Nr. 80. p. 110 sq.

14) In der oben not. 1. angef. Schrift.

15) „Zur Beurtheilung des Sallustius" Breslau. 1818. Vergl. mit Nahmmacher Anleit. z. krit. Kenntn. d. Lat. Sprach. Leipz. 1768. S. 250 ff.

16) s. oben not. 5. 6.

17) a. a. O. S. 9 — 13. und in dem Programm: Ueber den Geschichtschreiber C. Salustius Crispus (Basel. 1831. 4.) S. 15.

18) Vor s. Uebers. d. Sallust. (Stuttg. 1829.) S. 12.

19) So z. B. Blum Einleitung in Rom's Gesch. S. 142. Kritz Praefat. pag. XX. vergl. mit Frotscher (ad edit. Cort. p. XI.) Unter den früheren Gelehrten auch Tiraboschi Storia del. Let. Lib. III. cap. 3. §. 7. Joh. von Müller Allg. Gesch. I. p. 178.

20) Vergl. O. M. Müller a. a. O. S. 19. Ueber *Atejus* s. die Hauptstelle bei Sueton. De ill. Gramm. 10. woraus hervorzugehen scheint, dass Sallustius von diesem gelehrten Grammatiker in seinen historischen Studien zur Abfassung seiner Werke unterstützt worden, da es unter anderm heisst: „Coluit familiarissime *Cajum Sallustium* et eo defuncto Asinium Pollionem: quos historiam componere adgressos, alterum *breviario rerum omnium Romanarum, ex quibus, quas vellet, eligeret, instruxit:* alterum praeceptis de ratione dicendi." Die Behauptung des Asinius Pollio, als habe Atejus auf den archaisirenden Styl des Sallustius einen Einfluss geäussert, widerlegt Suetonius selbst a. a. O. Vergl. auch Osann. Analecct. criticc. pag. 64 ff. Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 97 ff.

21) Vergl. Hieronymus advers. Jovinian. I. T. IV. P. 2. pag. 290. Opp.

§. 212. [§. 189.]

In die späteren Lebensjahre des Sallustius und in die Zeit der Zurückgezogenheit vom öffentlichen Leben fallen die historischen Schriften desselben, die uns aber nur zum Theil erhalten sind [1]:

1. *Catilina* oder *Bellum Catilinarium* [2], eine Geschichte der bekannten catilinarischen Verschwörung im Jahr 691 u. c.

Es scheint dieses Werk, so weit wir wissen, des Sallustius erster Versuch gewesen zu seyn, und jedenfalls vor die übrigen geschichtlichen Werke desselben zu gehören [3]), auch nicht nach der Führung des Tribunats um 702 u. c. [4]), sondern später nach der Prätur, also nach 708, als Sallustius aus Africa nach Rom zurückgekehrt [5]), geschrieben zu seyn. Eine herrliche Einleitung [6]), worin das Verderbniss jener Zeit und die gesunkene Sittlichkeit in den treffendsten und stärksten Zügen dargestellt wird, und zugleich der Beruf des Geschichtschreibers selber angedeutet ist, eröffnet dieses auch für die Geschichte so wichtige Denkmal, welches die Hauptmomente dieses Ereignisses in einer schön abgerundeten, und selbst mit Uebergehung einzelner Nebenpunkte zu Einem Ganzen abschliessenden Darstellung vorführt und in der rein objectiven Haltung des Ganzen kaum der Vermuthung Raum lässt, welche in diesem Werke einige Parteilichkeit gegen Cicero zu Gunsten Cäsar's entdecken wollte [7]). Es erscheint vielmehr dasselbe als ein wahres Product historischer Kunst, das nach Anlage wie Ausführung gleiche Bewunderung verdient [8]).

2. *Jugurtha* oder *Bellum Jugurthinum*, die Geschichte des Kriegs mit dem numidischen König Jugurtha im Jahre 643 u. c. nebst einer ähnlichen Einleitung, wie sie das zuerst genannte, früher geschriebene Werk enthält. Auch hier haben wir alle Ursache, des Geschichtschreibers Kunst zu bewundern, mit welcher er den Stoff zu ordnen und eine innere Einheit darein zu bringen wusste [9]). Wahrscheinlich gab des Sallustius Aufenthalt in Numidien eine nähere Veranlassung zur Abfassung dieses Werkes [10]).

1) Fabric. Bibl. Lat. l. l. pag. 238. Vergl. G. E. Müller Einleitung II. S. 439 ff. über die Schriften des Sallust und deren Inhalt nebst H. C. Dreis Prolegg. in C. Sallust. Opp. P. I. Programm zu Meldorf 1837. 4.

2) Ueber die Ueberschrift, die auf verschiedene Weise in den Handschriften und sonst angegeben wird, s. Gerlach ad cap. I. (Vol. II. p. 35.); Herzog (vor s. A.) zieht vor: *De conjuratione Catilinae.* Kritz in s. Ausg. setzt als Ueberschrift: *Catilina.*

3) Vergl. O. M. Müller a. a. O. S. 52.

4) So zwar Clericus Vit. Sallust. und De Brosses. Vergl. Roos a. a. O. S. 184.

5) s. Gerlach l. l. S. 13. 14. Auch nach Dahl (s. a. O. S. 4. 5.) könnte dieses Werk nicht vor 710. vollendet worden seyn.

6) Vergl. O. M. Müller S. 63., der zugleich den Zusammenhang dieser Einleitung mit der Geschichte selber nachzuweisen sucht. Der Ansicht aber, welche diese Einleitung für unpassend und unnöthig hält, wollen wir nicht weiter gedenken. Vergl. G. E. Müller. Einleit. II. S. 441 f. Frotscher Obss. in varios locc. vett. Latt. I. (Lips. 1820.) p. 8.

7) Vergl. Funcc. l. l. §. 13. Ergänz. Bl. d. Hall. Lit. Zeit. 1818. pag. 931 f. Gerlach l. l. Vol. II. pag. 199 ff. „De fide atque auctoritate Salustii in conjuratione Catilinae enarranda" und daselbst das Resultat S. 208.: „quare ita statuo, Sallustium „quidem de industria Ciceronis laudes non imminuisse, sed, quia vitae ejus rationes „a Ciceronis studiis plane abhorrebant, multa non satis illustrasse, quae Ciceronis potissimum virtute atque consilio bene gesta sunt." Damit stimmt auch im Wesentlichen Dietsch überein, welcher, mit Bezug auf Stellen im Catilina, wie cap. 31. §. 6. oder cap. 46. §. 2. in der Art, wie Sallust von Cicero spricht, keineswegs einen gegen den Letzteren erhobenen Tadel, sondern Anerkennung und Lob findet; s. pag. 119. 165. 177. vergl. auch 241. in s. Ausg. Ebenso auch R. A. Morstadt (in dem Schaffhauser Programm von 1844. 8.) p. 15. Vergl. überdem noch Drumann Gesch. Rom's V. p. 441 sq.

8) s. Gerlach: „Ueber d. Geschichtschr. Sallust. Crisp. (Basel. 1831.) S. 10 f. Dietsch p. 66. 119. 280. Morstadt in dem Schaffhauser Programm von 1842. (über einen Widerspruch zwischen Cicero und Salust) p. 16.

9) Gerlach ebendaselbst S. 11 — 13.

10) Ueber die Quellen des Sallustius bei diesem Werke und die ganze Behandlungs- und Darstellungsweise s. Gerlach in s. Ausg. Vol. II. p. 347 ff.

§. 213. [§. 190.]

3. *Historiarum* [1]) *libri quinque* [2]), gerichtet an Lucullus, den Sohn des berühmten Lucullus; ein grösseres Werk über die Geschichte Rom's seit dem Consulat des M. Aemilius Lepidus und Q. Lutatius Catulus (675 u. c. [3]) bis auf das des Vulcatius Tullus und M. Aemilius Lepidus (687 u. c. [4]), eingeleitet durch eine Untersuchung über Rom's Sitten und Regiment und eine kurze Darstellung der Kriege des Marius und Sulla. Sallustius scheint darin die chronologische Ordnung in der Erzählung und Darstellung der Begebenheiten zwar berücksichtigt zu haben, jedoch keineswegs, wie schon die Aufschrift *Historiae* (im Gegensatz zu Annales) anzudeuten scheint, ihr streng und ausschliesslich in der Anordnung des Stoffs gefolgt zu seyn [5]). Leider ist dieses wichtige Werk, welches zum letztenmal auf den Hebriden

um 1526 erblickt worden seyn soll [6]), verloren gegangen, nur einzelne Bruchstücke daraus, insbesondere noch vier vollständige Reden und zwei Briefe [7]), welche in eine Art von Chrestomathie, die noch einige andere Excerpte ähnlicher Art enthält, und in einer vaticanischen Handschrift des zehnten Jahrhunderts sich erhalten hat, aus den Historien aufgenommen wurden, sind uns noch bekannt. Weiter sind auch noch hier die aus dem dritten Buch auf einer sehr alten, ehedem der Königin Christina von Schweden, jetzt der vaticanischen Bibliothek zu Rom gehörigen Handschrift befindlichen und neuerdings in berichtigter Gestalt mit möglichster Ergänzung der Lücken herausgegebenen Fragmente zu erwähnen [8]). Sie beziehen sich auf den Krieg der Römer mit Spartacus. Immerhin aber sind diese Bruchstücke kaum von der Art, dass wir daraus zu bestimmen vermögen, welcher Plan dem Werke selbst, dessen Verlust wir nicht genug beklagen können, zu Grunde lag, und wie dann wohl die Ausführung beschaffen war [9]). Nachdem Carrio in seiner Ausgabe des Sallustius (Antverp. 1574. 1579.) diese Fragmente gesammelt und geordnet, hat De Brosses [10]) dieselben zu ergänzen und so das ganze Werk nach seinem ganzen Umfang wieder herzustellen versucht. Ausser diesem grösseren, in französischer Sprache abgefassten Werk gab De Brosses [11]) später den nach seiner Ansicht geordneten lateinischen Text der einzelnen Fragmente heraus, wovon, nachdem Martini-Laguna's Vorhaben unausgeführt blieb, in Deutschland ein Abdruck erschienen ist [12]). Indessen scheint dieser Versuch von De Brosses, die einzelnen Fragmente zu ordnen, nicht sehr gelungen [13]), und lässt daher erneuerte Untersuchungen wünschen. Ein Auszug aus diesem Werk des Sallustius ist das in einer Handschrift den beiden andern Werken des Sallustius beigefügte kleine Werk des *Julius Exuperantius* unter dem Titel: De Marii, Lepidi ac Sertorii bellis civilibus [14]) Der Verfasser wird nach einer Stelle des Rutilius [15]) an den Anfang des fünften Jahrhunderts n. Chr. verlegt. Manche Schriftsteller der späteren Zeit mögen überhaupt das Werk des Sallustius vielfach benutzt haben; wie denn z. B. bei Dio Cassius sich manche Spuren einer sorgfältigen Benutzung vorfinden [16]).

4. *Duae orationes* (richtiger *Epistolae*) *De re publica ordinanda* [17]), gerichtet an Cäsar, da er gegen Petrejus und Afranius in Spanien zu Felde zog, und gewissermaassen als der Ausdruck der politischen Gesinnungen der Partei Cäsar's in Rom zu betrachten, aufbewahrt in derselben Handschrift des Vatican, welche auch die Reden und Briefe der Historien uns aufbewahrt hat [18]). Sie enthalten Gedanken über eine neue Verfassung des römischen Staats und sind nicht ohne gute und fruchtbare Ideen, auch tragen sie immerhin die Denk- und Ausdrucksweise des Sallustius an sich, was sie in jedem Fall sehr interessant macht. Ihre Aechtheit haben gegen Lipsius (Varr. Lectt. I, 8.) und Carrio, Jan. Douza und G. J. Voss (de hist. Latt. I, 15.) so wie De Brosses in Schutz genommen. Indess hält Gerlach [19]) dieselben doch für kein Werk des Sallust, sondern für ein rhetorisches Uebungsstück mit fleissiger Zusammenstellung sallustischer Gedanken und Ausdrücke. Schon F. A. Wolf [20]) hatte diese Schreiben unbedingt für rhetorische Uebungsstücke erklärt und eben so hält auch Kritz [21]) dieselben für das Werk eines nachahmenden Rhetors, der nach Orelli [22]) gar in das Zeitalter eines Fronto fallen würde, was jedoch Sprache und Ausdruck, die auf eine frühere Zeit der Abfassung führen, nicht wohl erlauben dürften. Jedenfalls erscheint die Zeitfolge in den Ausgaben verrückt, indem das zweite Sendschreiben der Zeit nach an die erste, und das erste an die zweite Stelle kommen sollte.

5. Die dem Cicero zugeschriebene *Declamatio ad Sallustium* [23]) ist offenbar das Werk eines späteren Rhetor's, dem die zwischen beiden Männern bestehende Feindschaft das Thema seiner Rede lieferte. Dasselbe gilt von der dem Sallust zugeschriebenen *Declamatio in Ciceronem* [24]), obschon Quintilian [25]) dem Sallust dieselbe beilegt; auch sie erscheint als ein rhetorisches Uebungsstück, mag M. Porcius Latro oder Vibius Crispus oder wer auch sonst der Verfasser seyn; sie gehört übrigens, wie die andere, in das Zeitalter des Augustus, um die Zeit der Geburt Christi, da auch Dio Cassius dieselbe bereits gekannt und selbst benutzt hat [26]). Aehnliche rhetorische Uebungsstücke sind mehrere andere in der Ausgabe des Sallustius von Ascensius (Lugdun.

1519. 4.) abgedruckte Reden [27]): *L. Catilinae in Ciceronem secunda responsiva; Catilinae in M. Tullium responsiva invectiva prior*; und *Ciceronis quinta in Catilinam invectiva.*

1) s. Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 239. Havercamp's Ausgabe d. Sallust T. II. pag. 1 — 152. nebst C. Sall. Historiarr. libri III. fragmentum etc. ed. J. Th. Kreyssig Schneeberg. 1811. 8. Heeren de fontibb. Plutarch. p. 145. 154 f. 157. 159. 163. — Gerlach in s. Ausg. des Sallust Vol. I. p. 211. Niebuhr history of Rome I. (IV.) p. 419. 424.

2) Nicht aus *sechs*, wie man früher glaubte, sondern nur aus *fünf* Büchern bestand dieses Werk. Daher scheinen Anführungen des *siebenten, neunten* und *eilften* Buchs unrichtig: s. Coler zu d. Fragment. T. II. p. 112. ed. Havercamp. Schlüter Vorrede zu De Brosses I. p. VII. Gerlach Vol. III. p. 47 ff. 151 ff. s. Ausg. Kritz in dem not. 13 angef. Programm.

3) Der Anfang des Werkes lautet: „Res populi Romani M. Lepido, Q. Catulo Coss. ac deinde militiae ac domi gestas composui" vergl. Gerlach a. a. O. pag. 45. 115. Sallust scheint da angefangen zu haben, wo Sisenna geendet; s. oben §. 197. not. 12.

4) Nach Gerlach a. a. O. p. 151 ff. enthielt das *erste* Buch die Geschichte der Jahre 676 und 677, das *zweite* die Jahre 678 und 679, das *dritte* die Jahre 680 und 681, das *vierte* die Jahre 682, 683 und 684, das *fünfte* die Jahre 685, 686 und 687. Vergl. Kritz in Jahn's Jahrbb. (1832.) V. p. 272 ff. Hiernach hätte Sallust absichtlich hier geschlossen, weil mit dem Jahre 688 u. c. (66 a. Chr.) ein Wendepunkt in der Lage der Dinge eingetreten, durch das Uebergewicht, welches Pompejus und seine Partei, welcher Sallust feindselig gegenüberstand, damals gerade erlangt.

5) Nach Gerlach (a. a. O. p. 151 not.) hätte sich Sallustius strenge an die chronologische Behandlung gehalten. S. aber dagegen Kritz a. a. O. pag. 267 — 270.

6) Vergl. J. v. Müller Schweizer Gesch. I. 9. p. m. 294. Orelli Symbb. ad hist. philol. p. 11 sq.

7) Es ist eine Oratio Lepidi Cos. an das Volk und eine andere des L. Philippus im Senat aus Buch I., dann aus Buch III. eine Rede des C. Cotta und des Volkstribunen Macer an's Volk, ein Brief des Pompejus an den Senat, und aus Buch IV. ein Brief des Mithridates. Ueber die kritische Geschichte dieser merkwürdigen Reste s. unten not. *. Dieselben wurden besonders nach der vaticanischen Handschrift herausgegeben von *J. C. Orelli*: C. Crispi Salusti Oratt. et Epist. ex historiarr. libris deperditis ad fidem cod. Vatican. recensuit atque in scholl. usum edidit J. C. Orelli. Turici. 1831. 8. dann von Ebendemselben seiner Ausgabe des Vellejus (Leipzig. 1835. 8.) beigefügt pag. 151 — 172. eben so wie seiner Ausgabe des Sallustius (Turici 1840. 8) pag. 155 ff. und zwar nach einer sehr genauen Collation der genannten Handschrift.

8) J. Th. Kreyssig Commentt. de C. Crispi Salustii Historr. Lib. III. fragmm. Pars I. 1828. 4. Misen. P. II. 1829. 4. ibid., wo die Geschichte dieser Bruchstücke nebst einem genauen Abdruck derselben und den nöthigen Erläuterungen sich findet. S. darüber jetzt Ebendesselben gleich anzuführ. Commentat. p. 3 sq. Nach der vaticanischen Handschrift hat dieselben auch neuerdings A. Mai in den Classicc. auctt. e codd. Vaticc. T. I. p. 414 — 425. gegeben; daraus abgedruckt in Seebodé's Archiv f. Phil. und Pädag. 1830. Nr. 20. und in verbesserter Gestalt: C. Salustii Cr. Historr. Lib. III. Fragmm. e cod. Vatic. edita ab Angel. Maio. Edit. auctior et emendatior, curante

J. Th. Kreyssig, Misen. 1830. 8. Gerlach Vol. III. s. Ausgabe pag. 383 ff. der Text selbst T. I. p. 253 ff., auch bei Fortscher I. pag. 210 seqq. und in der Lüneburger Ausg. (s. not. 12.) p. 60 ff. 77. 112. S. nun Alles aufs genaueste zusammengestellt und erörtert in Commentatio de C. Salustii Crispi Historiarr. Lib. III. fragmm. ex bibl. Christinae Suecc. reginae in Vatican. translatis atque Carminis Latini de bello Actiaco s. Alexandrino fragmm. ex voll. Herculann. evulgata iterum edid. *J. Th. Kreyssig.* Misen. 1835. 8. und daselbst der Text p. 23 ff. die Adnotatio p. 30 ff.

9) Gerlach in dem §. 214. not. 1. angeführten Programm S. 13. (hist. Stud. p. 320 sq.)

10) Histoire de la républ. Romaine par Salluste, en partie trad. du Latin en partie rétablie et composée sur les fragmens par Ch. De Brosses. Dijon. 1777. III. Voll. 4. Sallust's R. Gesch. nach De Brosses von J. Ch. Schlüter Osnabr. 1799 bis 1804. 6. Bde. in 8.

11) C. Cr. Sallustii historiarr. fragmenta. (Divion. 1780. 4.). Eigentlich als Zugabe zu dem not. 10. genannten Werke. Eine frühere Sammlung der Fragmente findet sich auch in dem oben §. 193. not. 6. angeführten Werke des Riccobonus pag. 163 — 216.

12) *Historiarum fragmm.* prout. C. Brossaeus ea collegit, disposuit scholiisque illustravit; *Julii Exsuperantii* historr. Sallust. summarium. Accedit specimen fragmm. Sallust. a Brossaeo reliqq. edd. praetermiss. vel nuper detectorum. Lunaeburg. 1828. 8.

13) s. Kritz: De C. Sallustii Crispi fragmm. a C. De Brossio in ordinem digestis rerumque gestarum contexta narratione illustratis, Erford. 1829. 4. S. insbesondere S. 6 sq. 19. 20 sq. 37. 38 sq. 43 sq. 46. und Kritz in Jahn's Jahrbb. d. Philol. X. 1. (1829. II. 1.) p. 86 — 91.

14) Fabric. Bibl. Lat. IV. 2. (T. III.) p. 262. not. b. Havercamp's Ausg. T. II. p. 221 ff. Frotscher I. 251 ff. Auch in der not. 6. angeführten Schrift und nach einer Pariser Handschrift bei Gerlach Vol. III. p. 395 ff. Auch in der Ausgabe des S. von Burnouf.

15) Itinerar. l. 213.

16) R. Wilmans De fontibb. Dionis Cassii (Berolin. 1835. 8.) p. 6 — 13.

17) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 239. Douza ad hist. fragm. p. 153 f. Havercamp und Ruperti ibid. p. 156. Die Abfassung beider Briefe verlegt man in das Jahr 705 oder 707 oder wenigstens in das Ende von 706. Vergl. Thierry Revue d. d. Mond. XXI. p. 278 ff.

18) Nach dieser Handschrift, der ältesten Quelle, hat jetzt Orelli in s. Ausg. (Turici 1840.) den genauesten Abdruck des Textes geliefert.

19) s. Vol. II. 1. p. 14 — 17. s. Ausg. Aber vergl. ebendaselbst Vol. I. p. X. und die Vorrede zur klein. Ausg.

20) Praefat. ad Cic. Or. pro Marcell. p. VIII. coll. XXIX.

21) Praefat. p. XVII. sq. nebst Frotscher Praefat. ed. Corte. p. XI.

22) In s. Ausg. pag. VI. und daselbst die Worte: „Pseudosalustii ad Caesarem epistolas, declamatori alicui Frontoniano sive antiquario tribuendas.“ Vergl. auch unten die Note *. und Niebuhr röm. Gesch. III. p. 40.

23) S. bei Havercamp T. II. p. 211 f. Frotscher I. p. 254 ff. und in Ernesti's

Ausg. des Cicero im letzt. Band. Vergl. Gerlach S. 9. 11. mit Corradi Quaest. p. 85 ff. 108 f. ed. Lips. der auf den *M. Porcius Latro* als Verfasser deutet; s. Fabric. T. I. p. 212. S. jetzt Ch. G. Herzog: M. Tullii Ciceronis orat. in Crisp. Sallustium denuo castigatae et emendatae Specimen. Obss. P. VI. Gera. 1834. 4. P. VII 1835. 4. (worin die *Declamatio Sallust.*) P. VIII. 1836. 4.

24) s. Fabric. l. l. p. 250. Victor. Varr. Lectt. XV. 3. Mureti Varr. Lectt. VIII. 11. vergl. Kritz Praefat. pag. XX. — S. bei Havercamp, Corte, Frotscher I. pag. 241 ff.

25) s. Inst. Orat. IV. 1, 68. coll. IX. 3. §. 89. wo Gesner meint, der Stoff dieser Rede sei wohl von einem Declamator aus einer ächten Rede des Sallust entlehnt, und mit vielem Andern vermischt worden. S. dagegen Gerlach S. 17 — 19. — Marcland (s. Wolfii Praefat. ad Cicer. IV. Orat. pag. LXXV.) giebt dem Quintilian geradezu Irrthum Schuld, Andere wollen lieber an Interpolationen bei Quintilian denken; s. Zumpt ad Quintil. IV. 1, 68.

26) s. R. Wilmans a. a. O. (not. 16.) p. 36 — 39. S. auch Meyer Orat. Romm. fragmm. p. 442. und vergl. unten §. 274. not. 9.

27) Vergl. Veesenmeyer bibliograph. und biograph. Analecten (Ulm 1826.) pag. 61 — 64. Korte's Ausg. des Sallust p. 98 — 97. Was Schöttgen (Analecta. ex omni liter. gener. Lips. 1725. T. II. pag. 441 ff.) giebt, ist daher kein Inedítum, wie er glaubte.

*) Ueber die *kritische Geschichte der Reden und Briefe aus Sallust's verlorenen Geschichtbüchern* theilen wir die Bemerkungen mit, welche wir der Güte des Herrn Professor J. C. Orelli zu Zürich verdanken. [Vergl. jetzt auch in Jahn's Jahrbb. III. (1831.) pag. 40 ff. und: Historia critica Eclogarum ex Sallustii Historiarum libris. Scr. J. C. Orellius. Turici 1833. 8.] Derselbe vermuthet, dass in unbekannter Zeit irgend ein Rhetor oder Grammatiker eine Chrestomathie von eilf Reden und vier Briefen aus Catilina und Jugurtha, vier Reden und zwei Briefen aus den Historien veranstaltet und dann die zwei unächten Reden oder Briefe ad Caesarem senem (sic) de republica hinzugefügt habe, vielleicht eben Derselbe, der die Reden an Cäsar verfasst, ein plumper Nachahmer des Sallustius, etwa aus Fronto's Zeitalter. Aus einem einzigen Urcodex, welcher die Völkerwanderung überlebt, stammt der einzige Codex, welcher die Chrestomathie aufbewahrt hat und dennoch die sicherste Grundlage der Kritik bildet, *Vaticanus I.* Nro. 3864, aus dem zehnten Jahrhundert. Die übrigen Handschriften, so wie die Editio princeps (Romae 1475. 8.) nebst dem Mantuaner Abdruck derselben (1467), lassen die Eclogen aus Catilina und Jugurtha weg. Nicht unmittelbar aus diesem *Vaticanus I.* floss die andere, nebst jener gegenwärtig, wie es scheint, allein noch auf der Vaticana vorhandene *Handschrift* Nro. 649 (ehedem *Urbinas* 411) aus dem fünfzehnten Jahrhundert. Noch waren im sechszehnten Jahrhundert vorhanden ein *Vaticanus tertius*, dessen Lesarten Carrio (1579) von Puteanus erhielt und grossentheils erst in den Omissis mittheilte; wahrscheinlich derselbe Codex, dessen sorgfältige Collation Bongarsius (*Collatio Bongarsiana*) dem Exemplare Carrio's in Bern beischrieb, der aber an innerem Werthe über

dem Vaticanus II. steht, ferner zwei Handschriften des Ciacconius und Ursinus, wahrscheinlich aus dem fünfzehnten Jahrhundert und schon etwas mehr interpolirt als die obigen, jetzt verschollen, endlich der nachlässig verglichene und werthlose *Balliolensis Wassii*. An den Vaticanus tertius schliesst sich zunächst an die von Interpolationen noch freie Ausgabe des Pomponius Laetus (1490 Romae), von welcher die Veneta apud Benalium sine anno (s. Ebert Nro. 19961) ein getreuer Abdruck ist. Arge Interpolationen beginnen mit der Ausgabe des J. Britannicus (Brix. 1495), die noch bis auf die neuesten Zeiten sich theilweise fortgepflanzt haben, und die in der Veneta 1500 noch gesteigert sind, noch mehr aber in der Aldina prima 1509, welcher die Ascensiana tertia oder die Alexandrina 1513 meistens folgt, während die Ascensiana prima et secunda (1504 und 1506) noch etwas reiner sind als die Veneta. Die Aldina altera (1521) hat noch einige Willkürlichkeiten mehr als die erste; sie bildet die Grundlage der folgenden (z. B. Antverp. 1564) bis zu Carrio, der Manches ausmerzte, auf dessen Omissa aber vor Gerlach Niemand Rücksicht nahm. Von Carrio sind Putsche, Gruter, Wasse und Havercamp mit geringer Verschiedenheit meist abhängig. Korte besserte einiges aus den früheren Venetianer Ausgg., allein ohne Consequenz, so dass jetzt wohl etwa 105 Stellen seiner Recension, nach genauer Benutzung der Codd. Vatt., des Pomponius Laetus und Benalius berichtigt werden müssen. Während die kritischen Leistungen der Franzosen De Brosses, Dureau de la Malle, Burnouf und Pottier ohne Verdienst sind, gewannen die Bruchstücke durch Gerlach's Recension bedeutend, obwohl er erst nach dem Abdruck des Textes die Vaticc. I. und II. vergleichen konnte und aus den oben angeführten Gründen einzelne Zweifel noch immer übrig bleiben.

§. 214. [§. 191. a.]

Den schriftstellerischen Charakter des Sallustius [1]) haben schon die Alten [2]) sehr hervorgehoben und darin den Sallustius dem Thucydides an die Seite gestellt [3]), dessen Form und Behandlungsweise er in ächt römischem Geiste nachgebildet hat, von dem er jedoch in so fern sich unterscheidet, als bei diesem Alles aus dem Leben selbst unmittelbar hervorgegangen ist, während es bei Sallustius mehr als Folge einer Reflexion erscheint, und den Charakter des Absichtlichen, Künstlichen nicht verläugnen kann. Sonst zeigt sich diese Aehnlichkeit des Römer's mit dem Griechen in der ganzen Bildung der Rede und der Art des Vortrags, in der gedrungenen Kürze u. A.; sie lässt sich

selbst bis in einzelne Redensarten, Gedanken u. dgl. verfolgen [4]). Ueberhaupt scheint Sallustius nach den Werken der grossen Historiker Griechenlands, insbesondere eines Thucydides und Polybius, seine Geschichtschreibung in der ganzen mehr pragmatischen Behandlungsweise, die ihn überall auf die letzten Ursachen und Gründe der Ereignisse und deren Nachweis zurückführte, gebildet und dadurch allerdings Werke geschaffen zu haben, welche den Stempel einer wahrhaft historischen Kunst an sich tragen. Dabei tritt in ihm eben so sehr der Ernst des römischen Charakter's wie die Erfahrung eines Welt- und Staatsmannes hervor: und diess macht ihn allerdings zu einem strengen Sittenrichter mitten unter einer sittlich so gesunkenen Welt, und giebt dem ganzen Gemälde ein mehr düsteres als heiteres Ansehen. Ueberall zeigt sich Sallustius als einen feinen Kenner des menschlichen Herzens, seiner Neigungen und Schwächen; sein richtiges Urtheil, sein gesunder, durch Lebenserfahrung geprüfter Blick verlässt ihn nie und macht bei der grossen Kunst, mit der er überhaupt Charaktere zu schildern versteht, seine Schilderungen so anziehend. Die ganze Darstellung, in welcher wir den Alles durchdringenden Einfluss des Studiums der Beredsamkeit, und in Folge dessen ein Streben, durch eine äusserst prägnante Ausdrucksweise einen gewissen Effect hervorzubringen, nicht zu verkennen vermögen, zeigt übrigens Würde, Erhabenheit und Kraft, sie ist von einem ächt römischen Charakter durchdrungen, und überall streng an die Wahrheit gehalten [5]). Auch der Ausdruck im Einzelnen ist wohl gewählt, und durch eine sinnige, gedrungene Kürze, die übrigens theilweise schon im Alterthum Anstoss erregte [6]), sich auszeichnend, ohne darum gerade, wie Manche glaubten, gezwungen und dunkel zu seyn; obwohl überall die höchste Sorgfalt und Feile durchschimmert; selbst der alterthümliche Hauch, der das Ganze durchdringt, und ihm ein ehrwürdigeres Ansehen verleiht, erscheint in dieser Hinsicht nicht unpassend, so sehr auch diese und andere Eigenthümlichkeiten [7]), namentlich die öfters angewendeten Archaismen, dem Sallustius schon im Alterthum den Tadel eines Asinius Pollio [8]) u. A. [9]) zugezogen haben. Ungegründet ist der Vorwurf wegen der allzulangen Reden, wodurch der Faden der Erzählung und der Zusammen-

hang unterbrochen werde [10]); es erscheinen vielmehr diese Reden einestheils hervorgerufen durch das Staatsleben der Römer und den Einfluss, den hier die Beredsamkeit auf den Gang der öffentlichen Angelegenheiten ausübte, anderntheils aber auch als eine Folge der rhetorischen Bildung und des immer mehr hervortretenden Strebens, Werke zu liefern, die auch durch die Form und die Darstellung sich auszeichneten und den Geschmack der Zeit befriedigten. So erscheinen diese Reden zugleich als wahre Kunstproducte und wir dürfen wohl behaupten, dass nach den uns erhaltenen Resten römischer Geschichtschreibung in Sallustius dieselbe zuerst in ihrer mehr rhetorisirenden Form und in einem mehr pragmatischen Charakter hervortritt [11]): womit eine Bahn eingeleitet ward, auf der sich auch die nachfolgenden Historiker, bei aller individuellen Verschiedenheit, mehr oder minder gehalten haben. Darin liegt auch mit das Ansehen, dessen Sallustius sich bei der Nachwelt erfreute; seine Schriften wurden viel gelesen und studiert, ja sie galten selbst als Muster des Styl's, und fanden in dieser Hinsicht zahlreiche Nachahmer [12]), und zwar nicht bloss unter den Historikern. Man veranstaltete desshalb Sammlungen von Redensarten und Ausdrücken aus seinen Schriften (s. unten §. 307. Arusianus Messius); man schrieb Commentare über seine Werke, wie wir solches ausdrücklich von den Grammatikern Asper [13]) und Statilius Maximus wissen; eine griechische Uebersetzung der Historien, die indess uns nicht näher bekannt ist, lieferte Zenobius [14]).

1) s. Funcc. l. l. §. 14 — 17. G. E. Müller Einleitung II. S. 444 ff. vergl. 457 ff. Nast: De virtutibus historiae Sallustianae Stuttg. 1785. 4. und in dessen Opusce. Lätt. (Tübing. 1821.) Dahl Einleitung etc. S. 15 f. — Vergl. Gerlach in s. Ausg. Vol. II. p. 208 f. (De forma — et oratione) und in dem Programm: Ueber den Geschichtschreiber C. Sallust. Cr. (Basel. 1831.) S. 9 ff. jetzt abgedruckt in Gerlach's historischen Studien (Hamburg. 1841. 8.) p. 286 ff. S. auch Ulrici Charact. d. antik. Geschichtschr. p. 125 ff. Lerminier Etudes sur l'histoire I. p. 309 ff.

2) Vergl. die Urtheile und Zeugnisse der Alten wie der Neueren, eines Petrarca, Lipsius u. A. bei Funcc. l. l., in Havercamp's Ausg. T. II. S. auch das hohe Lob Strada's in dessen Proluss. Acadd. II. 3. p. 258 coll. 261. Vergl. Blum Einleit. in Rom's Gesch. S. 140 ff.

3) Tacit. Annall. III. 30.: „C. Sallustius rerum Romanarum florentissimus auctor." Vellej. Paterc. II. 36.: „Aemulus Thucydidis Sallustius." Sebec. Declam. IX. 1. pag. 501. Controvers. IV. 24. p. 300.: „ — cum sit praecipua in Thucydide virtus brevitas, hac eum Sallustius vicit et in suis illum castris cecidit; nam in sententia Graecus

etc.“ Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 101.: „ — At non historia cessetim Graecia, nec Thucydidi opponere Sallustium verear; — ideoque (Livius) immortalem Sallustii velocitatem diversis virtutibus consecutus est.“ Vergl. ebendaselbst IX. 3, 17. Martial. XIV. 189: „Hic erit, ut perhibent doctorum corda virorum, *Primus Romana Crispus in historia.*“

4) s. Poppo Prolegg. ad Thucydid. I. p. 372. G. E. Müller Einleitung etc. II. S. 445 f.

5) s. Gerlach in d. o. a. Programm S. 9. (p. 296.) und daselbst die beiden Stellen aus Sallust's Historien („neque me divorsa pars in civilibus armis movit a vero“) und Catil. 4. („eo magis quod mihi a spe, metu, partibus reipublicae animus liber erat“).

6) Vergl. Seneca l. l. Quintil. Inst. Orat. IV. 2. §. 45.: „ — Quare vitanda illa Sallustiana, quamquam in ipso virtutis locum obtinet brevitas et abruptum sermonis genus, quod otiosum fortasse lectorem minus fallit, audientem transvolat, nec, dum repetatur, exspectat.“ Ibid. X. 1. §. 101. 102. Seneca, der Philosoph, schreibt Ep. 114. §. 16.: „Sallustio vigente, amputatae sententiae et verba ante exspectatum cadentia et obscura brevitas fuere pro culto.“ A. Gell. N. Att. III. 1.: „Sallustius vel subtilissimus brevitatis artifex.“

7) Ueber die einzelnen Eigenthümlichkeiten des Sallust's in abweichender Orthographie, in Constructionen, im Gebrauch der Casus, Tempora, Modi u. dgl. s. jetzt Gerlach in s. Ausgabe Vol. III. p. 307 ff. die Abhandlung: *„De proprietate sermonis Sallustiani.“*

8) Sueton. de illustr. Gramm. 10.: „ — Asinius Pollio in libro quo Sallustii scripta reprehendit, ut nimia priscorum verborum affectatione oblita etc.“ Eckhard Comment. de Asin. Poll. §. 37 — 39. sucht gegen diesen Vorwurf des Asinius Pollio den Sallustius in Schutz zu nehmen, um so mehr, als Pollio selbst seinen Styl von veralteten Ausdrücken nicht ganz frei gehalten. Vergl. auch Thorbecke Comment. de Asin. Poll. p. 131 ff.

9) In dieser Beziehung hatte *Lenaeus* den Sallust genannt: „priscorum Catonisque verborum ineruditissimum furem“ (Sueton. l. l. 15.). Darauf beziehen sich auch wohl die Worte des Gellius N. Att. IV. 15.: „Elegantia orationis Sallustii verborumque facundia et novandi studium cum multa prorsus invidia fuit: multique non mediocri ingenio viri conatu sunt reprehendere pleraque et obtrectare: in quibus plura inscita aut maligne vellicant, nonulla tamen videri possunt non indigna reprehensione.“ Vergl. ibid. X. 26. und I. 15., wo Sallustius ein *„novator verborum“* heisst, was nach Nauck (in Jahn's Jahrbb. Suppl. Bd. VII. p. 583.) nicht sowohl auf die Wiedereinführung veralteter Ausdrücke und derartige Neuerungen zu beziehen ist, sondern auf die Bildung und Einführung neugeschaffener Ausdrücke geht. S. auch Quintil. Inst. Orat. VIII. 3, 29. — Vgl. unter den Neueren: G. E. Müller l. l. II. S. 451 ff. und die Vertheidigung des Sallustius bei Dahl a. a. O. S. 16., so wie bei Gerlach Vol. II. a. a. O. S. 19 — 23. Einiges auch bei Kunhardt Prolegg. §. 3. pag. XX. ff. „de Latinitate Sallustii.“

10) s. Justin. XXXVIII. 3. nebst G. E. Müller a. a. O. II. S. 449. Gerlach (Ueber den Geschichtschreiber C. Sallust. Cr.) S. 11. oder hist. Studien p. 299. Vergl. auch Dietsch ad Sallust. Catil. p. 241 sq. 288. 293.

11) Daher auch Fritz (Jahn's Jahrbb. 1832. Bd. V. p. 269.) den Sallust als den ersten Historiker Rom's betrachtet, der aus der Unvollkommenheit und dem beschränkteren Kreise der Annalisten herausgetreten, und Werke einer eigentlich historischen Composition geliefert, worauf er selbst die oben not. 3. angeführte Stelle des Martialis bezieht. S. auch Niebuhr history of Rome I. (IV.) p. 356. II. (V.) p. 152.

12) Gerlach in s. Ausgabe Vol. II. S. 23. 24.

13) Scheint derselbe, der auch den Virgilius (s. oben §. 76.) commentirte und bei Sallust, nach den vorhandenen Bruchstücken zu schliessen, zunächst Sprache und Ausdruck und dessen Eigenthümlichkeiten berücksichtigte; s. Suringar Hist. crit. Schol. Lat. I. p. 255 ff. und über Statilius ebendas. p. 258.

14) Suidas s. v. Tom. II. p. 7.

*) *Ausgaben* des Sallustius (s. Funcc. l. l. §. 18 ff. Fabric. Bibl. Lat. I. cap. IX. §. 3. pag. 240 f. G. E. Müller Einleitung etc. II. pag. 464 ff.; in der Not. liter. ed. Bipont.; bei Kunhardt §. 4. pag. XXVI seqq. Gerlach pag. I — XXVII. Vol. I. De codd.; bei Frotscher I. pag. XXX ff. Barbier in Burnouf's Ausgabe pag. XLI seq. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2. pag. 862 ff.):

Ed. princ. (Rom.) 1470 fol. — Venet. 1470. 1471 fol. per Vindel. Spir. (s. Ebert bibliogr. Lexic. II. p. 689. 690.) — Rom. 1490. 4. ex emendat. Pomponii Laeti. — Venet. ap. Ald. 1509. 8. cura Andr. Asulani 1521. 8, — impressum Paris. 1509. 4. (von Jod. Badius Ascensius). — Basil. 1538. 8. (e rec. Henr. Lorit. Glareani). — cum Jo. Rivii castigatt. Lips. 1542. 8. — ex recens. et cum emendatt. Cypriani a Popma. Lovan. 1572. 12. — ed. Lud. *Carrio*. Antverp. 1579. 8. — ex recog. *Jani Gruteri*. Francof. 1607. 8. — c. nott. varr. ed. A. Thysius Lugd. Bat. 1649 etc. 8. (ed. nov. cur. J. F. Gronov.) 1665. 8. etc. Amstel. 1690. 8. — ex nova recens. J. Ph. Parei ed. D. Pareus. Francof. 1649 und 1676. 8. — e rec. et c. nott. Dan. Crispini in usum Delphini. Paris. 1674 etc. 8. — ad codd. fid. rec. *J. Wasse*. Cantabrig. 1710. 4. — e rec. et c. nott. *G. Cortii*. Lips. 1724 etc. 4. — rec. et c. nott. varr. ed. *S. Havercamp*, Hag. Comit. 1742. II. Voll. 4. — ed. G. Ch. Harles. Norimberg. 1778. 1797. 8. — c. var. lect. et not. literar. Bipont. 1779 etc. Argent. 1807. 8. — Latein. und deutsch mit Anmerk. von A. X. Weinzierl. Münch. 1790. 1805. 8. — nott. illustr. H. Kunhardt. Lubec. 1809. 8. — recogn. et illust. O. M. Müller. Lips. et Zullich. 1821. 8. — text. recog. Guil. Lange. Hal. 1815. 1824. 1833. 8. — ad codd. Pariss. recens. cum commentt. cur. J. L. Burnouf. Paris. 1822. 8., abgedruckt Florent. 1831. 12. — rec. et emend. F. G. Pottier. Paris. 1823. 8. — (*C. Crispi Sallustii* quae exstant) recogn. notisq. critt. instrux. *F. D. Gerlach*. Basil. 1823 seqq. III. Voll. 4. — e rec. et c. nott. Cortii etc. ed. *C. H. Frotscher*. Lips. 1825 bis 1830. III. Voll. 8. — Opp. recens. et cum selectt. commentt. ed. *Fr. Kritzius*. Lips. 1828 ff. Vol. I. (Catilina) 8. Vol. II. (Jug.) — mit Anmerkk. von E. W. Fabri. Nürnberg. 1831. 2 Voll. 8. — C. S. A. opera. rec. C. H. Weise. Lips. 1831. S. — (Catil. et Jug.) rec. et illustr. H. E. Allen. Lond. 1832. 8. — (Cat. et Jug. Hist.) denuo rec. *F. D. Gerlach*. Basil. 1832. 8. — c. varr. nott. ed. Th. Burette. Paris. 1836. 8. — (Cat. Jug. Oratt. et Epist.) recogn. *J. C. Orellius*. Turici. 1840. 8. — (Cat. et Jug.) aliorum suisque nott. illustr. *R. Dietsch*. Vol. I. (Cat.) Lips. 1843. 8.

Catilina, mit Anmerkk. von J. Ch. W. Dahl. Braunschweig. 1800. 2 Voll. 8. — erklärt und übersetzt von *Ch. G. Herzog*. Leipzig. 1828. 8. — in Sallust. Commentarii ed. E. J. Richter. Monach. 1836. 8. Vol. I. (Catil.) — N. A. Gylden. Commentt. in Scriptt. Graecc. et Latt. Helsingforsiae. 1838 ff. 4. Particc. 23 et 24.

Bell. Jugurth. grammat. krit. und histor. erklärt von Ch. G. Herzog. Leipzig. 1840. 8.

§. 215. [§. 192.]

Unter den Historikern dieser Periode verdient auch *C. Asinius Pollio* [1]) eine Stelle. Bekannt durch den thätigen Antheil, welchen er an den Ereignissen genommen, die des Augustus Alleinherrschaft begründeten, zog er sich später (715 u. c.) von den Geschäften zurück, um in der Stille und Ruhe bloss den Wissenschaften und einer gelehrten Muse zu leben, bis ihn am Ende der Regierung des Augustus in einem Alter von 80 Jahren (757 u. c.) der Tod ereilte [2]). Er hat das Verdienst, in Rom die erste Bibliothek angelegt zu haben [3]), und war überhaupt ein Mann, durch wissenschaftliche Bildung jeder Art ausgezeichnet [4]), welchem an dem Aufblühen der Literatur in dem Zeitalter des Augustus ein grosser Antheil gebührt; er hatte sich selbst in der Poesie und, wie es scheint, nicht ohne Glück versucht (§. 45. a. not. 19.), indess seinen Hauptruhm und sein Hauptansehen als Redner gewonnen (s. §. 293.). In seinem Styl soll er sich, nach den Angaben und Urtheilen der Alten (da seine Werke sämmtlich untergegangen sind), mehr einer attischen Kürze beflissen haben, und selbst hie und da auf Härte des Ausdruckes oder auf ungewöhnlichere Ausdrücke verfallen seyn [5]). Als Historiker [6]) hatte er besonders durch eine in sechszehn Bücher [7]) abgetheilte aber verloren gegangene Geschichte der Bürgerkriege zwischen Cäsar und Pompejus und der weiteren daran sich knüpfenden Ereignisse bis zu der Regierung des Augustus sich berühmt gemacht. Doch wirft ihm Seneca [8]), der mit Lob dieses Werkes gedenkt, einige Ungerechtigkeit darin gegen Cicero vor. Ein gelehrter Grieche *Atejus* philologus, der nach Sallust's Tode an ihn sich näher anschloss, soll ihn bei diesem Unternehmen, zunächst was die Darstellung und den Styl betrifft, unterstützt haben [9]). In diese Zeit fällt auch Cicero's gelehrter Freigelassener *Tullius Tiro* [10]), der seines Patron's Lebensgeschichte und mehreres Andere schrieb; auch um die Schriften seines Herrn, zunächst deren Sammlung und Erhaltung, sich, wie es scheint, mehrfache Verdienste erwarb [11]); ob er

aber als Erfinder der besonders vom siebenten bis zum zehnten Jahrhundert so oft vorkommenden, ihrem Ursprung nach indessen schon aus der älteren classischen Periode Rom's abstammenden Zeichen der Schnellschrift, die unter dem Namen der *Notae Tironianae* bekannt sind, zu betrachten sey, wird sich sehr bezweifeln lassen, da jene Zeichen vielmehr allmählig und nach und nach entstanden zu seyn scheinen [12]). *Bibulus* [13]), des M. Calpurnius Bibulus und der Porcia Sohn, hatte über das Leben des berühmten Brutus, seines Stiefvater's, geschrieben; Plutarch im Leben des Brutus benutzte diese Schrift, eben so wie eine andere des *P. Volumnius*, eines nahen Freundes des Brutus, eines Philosophen, wie ihn Plutarch nennt, welcher auf ihn in der Geschichte der den Brutus betreffenden Ereignisse öfters verweist, ohne jedoch sein Werk nach seinem Namen und Inhalt näher zu bezeichnen.

1) s. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 17. Funcc. de virili aetat. L. L. II. cp. 1. §. 15 — 18. Ch. H. Eckhard Commentat. de C. Asinio Pollione iniquo optt. Latinitatis auctt. censore, Jenae. 1743. 4. §. 4 — 20. (über das Leben des Asinius). — J. R. Thorbecke Commentat. de Asinii Pollionis vita et studiis doctrinae (Lugd. Bat. 1820. 8.) und daselbst S. 1 — 60 über das Leben des A. P.; S. 60 ff. von seinen wissenschaftlichen Bestrebungen. — Von einigen anderen Historikern gleichen Namens ist übrigens dieser *Asinius Pollio* wohl zu unterscheiden; s. Thorbecke l. l. pag. 122 ff.

2) Nach Hieronymus in des Eusebius Chronic. s. Eckhard l. l. §. 20. pag. 28. Vergl. Thorbecke l. l. p. 47.

3) S. oben §. 15. not. 15.

4) s. Eckhard l. l. §. 23. 24 sq.

5) s. Eckhard l. l. §. 29. 30.

6) s. Eckhard l. l. §. 29 sq. Thorbecke II. p. 108 — 124.

7) s. Suidas T. I. pag. 350. Auf einem Missverständniss von Plutarch (Vit. Caes. p. 730. A. B. cap. 46.) beruht die irrige Meinung, als wenn dieses Werk, welches wahrscheinlich dasselbe ist, wovon Horatius Od. II. 1. singt (s. Thorbecke p. 112 f. 119.), in griechischer Sprache geschrieben worden; s. Thorbecke p. 110 ff. mit Rücksicht auf Casaubon. ad Sueton. Caesar. 30. — Vergl. Heeren de fontibb. Plutarch. p. 166 f. 188.

8) Suasor. II. p. 47. 48. Nach Thorbecke (S. 117 f.) hätte übrigens Pollio den Cicero im Ganzen immerhin richtig beurtheilt.

9) s. Sueton. de illust. Gramm. 10. (oben §. 211. not. 20.)

10) Voss. l. l. Funcc. l. l. cap. 5. §. 5. Plut. Cicer. 41. 49. Asconius Pedianus (ad orat. pro Milon. §. 38. p. 49. Orell.) citirt das vierte Buch der Schrift über Cicero's Leben. — Disput. historic. critic. de M. Tullio Tirone, M. T. Ciceronis liberto,

quam praeside van Lennep scripsit J. C. Engelbronner. Amstelod. 1804. 8. Tironiana scrips. A. Lion in Seebode's Archiv f. Philol. 1824. I. S. 246 f.

11) Engelbronner l. l. P. II. cp. 1. und Lion l. l. p. 252 f.

12) Engelbronner l. l. P. II. cp. IV. und besonders Kopp Palaeograph. critic. I. §. 31 — 33. S. dagegen Massmann Lib. aur. (Monach. 1841. 4.) Praefat., welcher diese notae auf Cicero's Zeitalter zurückzuführen sucht. Vergl. auch oben §. 8. not. 20.

13) Ueber *Bibulus* und *Volumnius* s. Voss. Histt. Latt. I. 17. und Heeren de fontibb. Plutarch p. 172 f. 174. Ueber *Bibulus* vergl. Plut. Brut. cp. 23., über *P. Volumnius* insbesondere cap. 48. Von dem *Volumnius*, dem Freunde des Antonius, so wie von einigen andern dieses Namens, welche in Cicero's Schriften vorkommen (s. Onomast. Tullian. p. 652.), ist er indess wohl zu unterscheiden.

§. 216. [§. 193.]

In dreizehn Büchern hatte der Kaiser *Augustus* [1]) die Geschichte seines eigenen Lebens bis auf den Krieg mit den Cantabrern oder bis auf das Jahr 26 a. Chr. geschrieben. Es ist aber dieses Werk verloren gegangen, so wie manches Andere [2]) von Augustus; besonders fühlbar ist indess der Verlust zweier Werke, wovon das eine eine Sammlung aller seiner Verfügungen und Handlungen enthielt und, zufolge seines Testaments, in Erz eingegraben, vor dem Mausoleum aufgestellt werden sollte [3]); das andere [4]) (*Breviarium totius imperii*) war ein statistisches Tableau des gesammten römischen Reichs, dessen sämmtliche Hülfsquellen, Revenuen und Ausgaben, Verwaltung, Heer und Flotte nach ihrem wahren Bestande genau verzeichnend. Davon verschieden erscheint das von Augustus früher (um 731 u. c.) bei einer andern Veranlassung dem Senat übergebene *Rationarium imperii* [5]), eine Art von Staatsbudget, über die finanziellen Verhältnisse des Reichs, die Berechnung der Einnahmen und Ausgaben u. dgl. sich zunächst wohl verbreitend; beide für die Kenntniss der ganzen römischen Staatsverwaltung und insbesondere für die Kunde der Finanzen so wichtigen Documente sind untergegangen [6]); von der andern seine Thaten enthaltenden Tafel besitzen wir noch eine Copie, welche die Bewohner der galatischen Stadt Ancyra auf einen Altar eingraben liessen, das sogenannte *Monumentum Ancyranum* [7]), hervorgezogen aus den

Trümmern jener Stadt und abgeschrieben durch Busbecq (1553), so wie durch spätere Reisende, als Cosson, Paul Lucas, Tournefort und Chishul, dann zuerst von Andreas Schott [8]) nach der von Busbecq genommenen Abschrift herausgegeben, und öfters nach den Berichtigungen der späteren Reisenden wieder abgedruckt und namentlich vielen Ausgaben des Tacitus, Suetonius und Aurelius Victor beigefügt [9]). Reste einer griechischen Uebersetzung dieser Inschrift sind in neuer und neuester Zeit an mehreren Orten Kleinasiens, zu Ancyra, zu Apollonia in Pisidia, entdeckt und bekannt gemacht worden [10]), so dass die Aussicht vorhanden, noch dereinst in den Besitz des Ganzen zu gelangen. Auch des Augustus Freund und Feldherr *M. Vipsanius Agrippa* [11]), soll Memoiren seines Lebens geschrieben haben; zugleich erwarb er sich um die Ausmessung und Statistik des römischen Reichs grosse Verdienste. Der nicht minder berühmte, durch vielseitige Bildung, zumal als Redner (§. 293. not. 7.) ausgezeichnete *M. Valerius Messala Corvinus* [12]) scheint mit Geschichte sich ernstlich beschäftigt zu haben, da Plutarch im Leben des Brutus sich wiederholt auf ein grösseres, die Bürgerkriege Rom's behandelndes Werk beruft [13]), das wir jedoch nicht näher, nicht einmal dem Titel nach, kennen, das auch, nach einer neueren Vermuthung [14]), die wir jedoch nicht theilen, in griechischer Sprache abgefasst gewesen. Weiter wird eine Schrift genealogisch-historischen Inhalts: *De Romanis familiis* genannt, aus welcher einige Reste bei Plinius [15]) vorkommen; aber die Schrift über Auspicien und ähnliche Gegenstände (De auspiciis), aus welcher Einiges bei Festus, Macrobius und Gellius vorkommt, hat nicht diesen Messala, sondern den Vatersbruder desselben, welcher 701 u. c. Consul war, zum Verfasser [16]); das unter Messala's Namen jetzt noch vorhandene, auch mehrmals in Druck erschienene [17]) Büchlein: *De progenie Augusti Caesaris*, das in einer abgekürzten und schlechten Form einen Abriss der römischen Geschichte von Aeneas bis Augustus bringt, ist, neuerer Bemühungen ungeachtet [18]), ein untergeordnetes Product einer weit späteren Zeit, wo nicht des Mittelalters [19]). Ein anderer gebildeter Staatsmann und Redner, *Arruntius* [20]), Consul 759 u. c., soll mit einer gewissen

Affectation sallustischen Styl's die Geschichte des ersten punischen Krieges geschrieben haben.

1) Sueton August. 85. G. J. Voss. De histt. Latt. I. 18. Funcc. de viril. L. L. aetat. I. 2. §. 18. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 306 f. — Heeren de fontibb. Plutarch. pag. 147. 175. 178 ff. 183. 186. Imperat. Caes. Augusti temporr. notation. genus et scriptt. fragmm. cur. J. A. Fabric. Hamb. 1728. 4 (vergl. darüber Weichert a. gl. a. O. S. 4.). Jac. de Rhoer Dissert. philol. de studiis literariis Caesaris Augusti. Groning. 1770. 4. Rutgers. Varr. Lectt. II. 14. p. 141 — 180. (Lugd. Bat. 1618. 4.) A. Weichert: De Caesaris Augusti scriptt. eorumque reliquiis Comm. I. Grimm. 1835. 4. (über die Jugendbildung des Augustus und seine Lehrer). Comm. II. ibid. 1836. 4. (De C. Aug. Apophthegmm. jocc. et strategematt.). J. Held Additamenta ad literatur. Roman. histor. Schweidnitz. 1839. 4.

2) z. B. *Rescripta Bruto de Catone; Hortationes ad philosophiam;* s. Sueton. l. l.

3) Dio Cass. LVI. 32. Sueton. Aug. 101 fin.

4) Sueton. l. l.: „ — *breviarium totius imperii*, quantum militum sub signis ubique essent, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigalium residuis." Nicht anders giebt Tacitus Annall. I. 11. den Inhalt dieses von August eigenhändig geschriebenen Büchleins (libellus nennt er es) an: „Opes publicae continebantur, quantum civium sociorumque in armis, quot classes, regna, provinciae, tributa aut vectigalia et necessitates ac largitiones." Vergl. Böcking: Ueber die Notit. dignitt. pag. 77 seqq.

5) s. Sueton. Aug. 28. vergl. Dio Cass. LIII. 30. Vergl. auch Böcking a. a. O. p. 79. 80. und D. Wolle: De rationario Imperii Romani. Lips. 1773.

6) Die unter der Aufschrift *Παλαιὰ λογαριχὴ Αὐγούστου Καίσαρος* noch vorhandene, griechisch abgefasste Schrift, welche mit Montfaucon's Uebersetzung in den Analecti. graecc. (Paris. 1688. 4.), in J. B. Cotelerii Eccles. Graec. Monum. T. IV. (Paris. 1692.) und in J. Fr. Gronovius: De sestertiis pag. 709 — 746. abgedruckt steht, ist, auch wenn aus dem alten *Breviarium* oder *Rationarium* des Augustus Manches darin enthalten seyn sollte, ein Product der nachjustinianeischen Zeit, aus der Periode des Alexius Comnenus. Vergl. Schöll Gesch. d. griech. Lit. II. p. 380 seqq. der deutsch. Uebersetzung, Saint-Croix in Millin Magaz. Encyclop. T. IV. pag. 94 ff.

7) s. Funcc. l. l. II. 4. §. 6. Fabric. Bibl. Lat. Tom. III. p. 305. Saxe Onomastic. I. p. 205 sq. J. G. Baieri histor. marmoris Ancyrani, Jenae. 1703. 4.

8) Schol. ad Aurel. Victor. (Antverp. 1579.) p. 70 — 77. Die Werke der andern Reisenden führen Fabricius und Saxe an.

9) So in Jan. Rutgers. Varr. Lectt. p. 147 ff., bei Gruter Inscriptt. p. 230. bei Baier l. l. p. 24 ff. bei den Ausgaben des *Sueton* von Casaubonus, Grävius, Pitiscus, Burmann u. A. (s. unten §. 243.*), insbesondere nach Chishull (Antiqq. Asiaticc. Lond. 1728. pag. 165 ff.) in der oben angeführten Schrift des Fabricius über Augustus pag. 218 ff., in Naudet's und in Oberlin's Ausg. des *Tacitus* (T. II. p. II. p. 837.), in F. A. Wolf's Ausg. des *Sueton* (Vol. II. p. 369 f.), bei Egger Lat. Serm. vet. Reliqq. p. 340 ff.

10) Schon Pococke hatte zwei kleine Fragmente entdeckt; s. Oberlin a. a. O. p. 850. Ueber andere neuerdings zu Apollonia gefundene Stücke s. Boeckh in der Hall. Lit. Zeit. 1839. Intellig. Bl. 48. l'Institut 1841. Sect. II. p. 119. Unlängst machte W. J. Hamilton ein grösseres, in den Ruinen von Ancyra aufgefundenes Stück bekannt

s. Researches in Asia minor, Pontus and Armenia etc. (London. 1842. 8.) I. p. 420. II. Append. Nr. 102. Hiernach das Ganze, so weit es bekannt ist, zusammengestellt von Egger a. a. O. p. 384 ff. und Franz in d. archäolog. Zeit. 1843. Nr. 2.

11) s. Philargyr. ad Virgil. Georg. II. 161. Vergl. G. J. Voss. de historr. Latt. I. 18. Raphaelis Mecenati Ieti de vita rebusque gestis M. Vipsanii Agrippae commentarius testimoniis scriptorum vett. concinnatus. Romae. 1821. 4. (s. Giornal. Arcadic. T. XII. p. 415 ff.), Frandtsen Agrippa's Leben S. 200. Ueber seine Messungen s. Frandtsen p. 194. und vergl. unten §. 361.

12) s. G. J. Voss. de hist. Latt. I. 18. D. G. Moller Disp. de M. Messala Corvino Altorf. 1689. 4. Burigny in d. Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. XXXIV. p. 99 ff. Heyne und andere Ausleger des Tibullus zu Eleg. I. 3. Observv. p. 55 sq. Saxe Onomastic. I. pag. 183. Raphaelis Mecenati Vita Val. Mess. Corvini ex vett. testimoniis. Romae. 1821. 8. (s. Giornal. Arcad. T. XI. pag 91 ff.) L. Wiese: De M. Val. Mess. Corvini vita et studiis doctrinae. Berolin. 1829. 8. S. besonders p. 70 sq. vergl. mit Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 361.

13) S. cp. 40. 41. 42. 45. 53. Vergl. Heeren De fontibb. Plutarch. p. 175. Daraus scheint auch entnommen, was Suetonius Vit. Octav. 74. anführt, und Anderes; vielleicht auch das, was bei Charisius als: *contra Antonii literas* angeführt wird, obwohl auch eine besondere Schrift *De Antonii statuis* genannt wird, wenn sie anders nicht ein Theil des Werkes *De Romanis familiis* war. Meyer (Oratt. Romm. fragmm. pag. 511.) hält beide Schriften für Reden, was wir bezweifeln.

14) Bei Wiese a. a. O. p. 72.

15) Hist. Nat. XXXIV. 13. XXXIII. 3. Vergl. Wiese p. 46. 74.

16) s. Wiese p. 76. Ruga im Giornal. Arcad. T. VIII. p. 216.

17) Zuerst von J. Bedrotus Pludentinus 1532. 8. dann auch in Sylburg. scriptt. hist. Rom. I. p. 373. und in der Ed. Bipontina der Scriptt. hist. August. minn. (1789. 8.), in den Ausgaben des Eutropius von Hearne und Havercamp (s. §. 259.), auch besonders: in usum scholarum von C. G. Tzschucke. Lips. 1793. 8., und von Raphaele Mecenate: Valerii Messalae Corvini ad Octavianum Augustum de progenie sua libellus ope codd. restitutus. Romae 1820. 8.

18) Diess ist besonders das Bestreben des neuesten römischen Herausgebers, der in dem von ihm nach bessern Codd. hergestellten, von vielfachen späteren und entstellenden Zusätzen befreiten Texte dieses Büchleins allerdings eine Schrift, wenn auch nicht des Messala, so doch seiner Zeit zunächst, anerkennen möchte; s. Giornal. Arcadic. Tom. VIII. p. 212 ff. IX. p. 417 ff.

19) s. G. J. Voss. l. l. Barth Adverss. XIV. 14. Fabric. Bibl. Lat. Tom. III. pag. 280. Wiese a. a. O. p. 74 sq.

20) s. G. J. Voss. l. l. Seneca Epist. 114. und andere Stellen bei Ruperti ad Tacit. Annall. I. 13.

§. 217. [§. 194.]

An die noch vorhandenen Geschichtwerke des Cäsar und Sallustius reiht sich würdig *Titus Livius* [1]) an. Geboren zu

Padua 695 u. c. oder 59 a. Chr. [2]) kam er bald von da nach Rom und gewann dort die Freundschaft der angesehensten Männer Rom's so wie des Augustus selber, dem er durch Ueberreichung einer Schrift: Dialogi de philosophia sich empfahl, auch in dessen Gunst sich fortwährend erhielt, ob ihn gleich dieser mit Bezug auf die Geschichte der römischen Bürgerkriege einen Pompejaner genannt haben soll [3]). Nach Suetonius [4]) ward Livius Erzieher des nachherigen Kaisers Claudius und bewog diesen zur Abfassung einer Geschichte. Livius selbst war viele Jahre hindurch theils zu Rom theils zu Neapel während der Regierung des Augustus mit Abfassung eines grossen Geschichtwerkes beschäftigt, dessen Ruhm so weit verbreitet war, dass ein Spanier aus Cadix nach Rom eilte, um den Verfasser dieses Werkes zu sehen [5]). In Padua, wohin Livius nach Augustus Tod sich begeben, starb er bald darauf im 76sten Lebensjahr, 771 u. c. oder 17 p. Chr. [6]), und zwar mit Hinterlassung mehrerer Söhne und Töchter von den zwei Weibern, mit denen er nach einander verheirathet war [7]). Während man zu Padua im Jahr 1413 bei dem Tempel der Justina die Gebeine des Livius nebst einer Inschrift entdeckt zu haben glaubte und desshalb 1548 ein prächtiges Mausoleum erbaute [8]), nachdem Alphons, König von Arragonien, schon im Jahre 1451 durch seinen Gesandten Antonius einen Armknochen von jenen Gebeinen sich verschafft, den er zu Neapel mit einer Inschrift beisetzen liess [9]), ergab sich später, das das Ganze auf einem Irrthum beruhe, indem jene Inschrift sich nicht auf den Historiker Livius, sondern auf den Freigelassenen eines Livius bezieht [10]). Eben daraus ergibt sich auch die Unsicherheit der marmornen Büste, welche man für die des Livius ausgibt, und damit überhaupt die Unsicherheit der bildlichen Darstellungen desselben [11]). — Es muss übrigens der Geschichtschreiber Livius von mehreren andern Römern gleichen Namens sorgfältig unterschieden werden [12]).

1) G. J. Voss. de hist. Lat. I. 19. Funcc. de virili L. L. aetat. III. cap. 4. §. 46 ff. Fabric. Bibl. Lat. I. 11. p. 276 ff. Saxe Onomast. I. p. 196 ff. 567 ff. G. E. Müller Einleitung etc. Bd. III. p. 67 ff. J. Ph. Tomasinus: T. Livii vita. Patav. 1630. 4. Amstelod. 1670. 12. und in Drackenborch's Livius T. VII. Dan. G. Moller. Disp. de T. Livio. Altorf. 1688. 4. Vergl. auch das Prooemium von Ruperti: „De Livii Vita et historia Romana" im 1. Bd. s. Ausg. Niebuhr history of Rome I. (IV.) p. 53 sq.

2) s. G. E. Müller l. l. III. S. 93 f. Tomasin. cap. I. Ruperti Prooem. §. 1. p. III. seqq.

3) Tacit. Annall. IV. 34.

4) Vit. Claud. 41.

5) Plin. Epist. II. 3. Hieronymus Epist. LIII. ad Paulin. §. 1. (Tom. I. p. 269 Vallars.) schreibt: „Ad T. Livium lacteo eloquentiae fonte manantem de ultimis Hispaniae Galliarumque finibus quosdam venisse nobiles legimus; et quos ad contemplationem sui Roma non traxerat, unius hominis fama perduxit."

6) Tomasin. cap. 7. Nach der gewöhnlichen Annahme in demselben Jahre, ja nach Einigen, sogar auf denselben Tag, wie Ovidius zu Tomi; s. oben §. 91. not. 28.

7) Tomasin. cp. 8. G. E. Müller l. l. III. S. 101 ff.

8) S. über dieses Denkmal mit den vermeintlichen Gebeinen des Livius: Moschini Guida per la citta di Padova (1817. 8.) p. 223 sq.

9) Tomasin. cp. 9. 10. G. E. Müller l. l. III. S. 105 ff.

10) Morhof De Livii Patavin. cap. 3. Funcc. l. l. pag. 246 ff. Tiraboschi Storia I. cap. 3. §. 17. — Ruperti l. l. p. VII. und daselbst d. Note. — Die Inschrift selber s. ausser den genannten bei Gruter. Thes. Inscript. 877. 9. und bei J. C. Orelli Collect. Inscript. I. Nro. 1165. p. 254.

11) Vergl. Gurlitt archäolog. Schrift. S. 296. Böttiger in Kreyssig's Praefat. zu der Ausg. des Livius bei Tauchnitz (Lips. 1824.) p. VIII. und in Böttiger's klein. Schrift. II. p. 364 sq. Caligula's Eifer gegen Livius mag auch hier nachtheilig gewirkt haben; s. den folgenden §. not. 6.

12) s. Fabric. l. l. p. 301 f.

§. 218. [§. 195.]

Livius hinterliess ein grosses historisches Werk [1]), das er selber *Annales* [2]) nennt und welches die Geschichte Rom's von seiner Erbauung an bis auf den germanischen Krieg und den Tod des Drusus (744 u. c.) umfasste. Livius unternahm dasselbe wahrscheinlich erst in späteren Jahren, am Anfang der Regierung des Augustus [3]), vielleicht zufolge einer Aufforderung desselben [4]). Es bestand aus hundert zwei und vierzig Büchern, die späterhin wiederum nach Decaden [5]) abgetheilt und abgeschrieben wurden; was offenbar mehr als der Widerwille des Kaisers Caligula gegen Livius [6]) und der angebliche Eifer Gregor's I. [7]) den Verlust des grösseren Theils dieses Werkes herbeigeführt hat; denn wir besitzen in Allem nur fünf und dreissig Bücher, nemlich die zehn ersten

von Erbauung Rom's bis zum Jahr 460, dann das 21te bis 45te von 536 oder von dem Anfang des zweiten punischen Kriegs bis 586; von den übrigen Büchern [8]) sind nur kurze Inhaltsangaben oder Auszüge vorhanden, welche Florus [9]) verfasst haben soll, und wornach in neueren Zeiten Freinsheim [10]) mit vieler Kunst seine Supplemente schrieb. Alle seit dem Wiederaufblühen der Wissenschaften zum Theil mit vielem Kostenaufwand gemachten Versuche [11]), ein vollständiges Exemplar des Livius (was noch zu Anfang des sechszehnten Jahrhunderts existirt haben soll) wieder aufzufinden, sind bis jetzt vergeblich gewesen oder beschränken sich auf die Entdeckung einzelner, kleiner Bruchstücke [12]). Während wir von der ersten Decade ungleich mehr Handschriften [13]) besitzen, als von der folgenden [14]), sind die fünf letzten Bücher aus einer Handschrift des Klosters Lorsch, welche, ursprünglich aus England oder Irland stammend, jetzt in Wien sich befindet, und, da sie in das sechste oder doch jedenfalls in den Anfang des siebenten Jahrhunderts fällt, als die älteste unter den bisher bekannten Handschriften des Livius zu betrachten ist [15]), viel später erst durch Simon Grynäus [16]) zu Basel 1531 bekannt geworden; eben so die zweite Hälfte des drei und dreissigsten Buchs und Einiges vom vierzigsten Buch aus einer Mainzer Handschrift 1518, und aus einer, das ganze Buch enthaltenden Bamberger Handschrift [17]) (Rom 1616), nach welcher unmittelbar zuletzt Göller und Kreyssig das drei und dreissigste, so wie Alschefski das in dieser Handschrift allein vollständig erhaltene dreissigste Buch herausgegeben haben [18]). Einiges aus dem 91ten Buch [19]), ferner einiges Andere aus dem hundert und zwanzigsten Buch über Cicero's Flucht und Tod bei Seneca [20]) besitzen wir noch; dagegen will man aber auch in den noch vorhandenen Büchern des Livius manche Lücken entdeckt haben [21]). — Ausserdem soll Livius geschrieben haben [22]): *Dialogi*, ein Werk, das nach Seneca's [23]) Versicherung eben so gut zur Philosophie als zur Geschichte gezählt werden konnte; *Libri philosophici*; *Epistola ad filium* [24]), worin er seinem Sohn die Lectüre des Demosthenes und Cicero empfahl.

1) s. Funcc. l. l. §. 47. Fabric. Bibl. Lat. l. l. §. 2. p. 278 ff. G. E. Müller l. l. §. 2. III. p. 109 ff.

2) s. XLIII. 13. Jul. Firmic. de error. prof. rel. p. 419 Ouzel.

3) Nach Einigen schrieb Livius seine Geschichte bald nach der Schlacht bei Actium und der Schliessung des Janus-Tempels 725 u. c. Nach Andern etwas später. Vergl. Fabric. l. l. p. 278. not. k. So lässt Dodwell (Annall. Vellej. pag. 65.) den Livius seine Geschichte um 725 anfangen und 745 vollenden. Vergl. auch Lipsius (Electt. I. 20.) und Masson (De Jani templo reserato, Roterod. 1700. p. 51 ff. 165 ff.), der ihn später anfangen lässt. Lachmann (De fontibb. Livii I. §. 23. p. 46 ff.) äussert sich dahin, dass Livius die erste Decade wenigstens zu Anfang der Regierung des Augustus geschrieben. In jedem Fall geht aus der Stelle des Livius I. 19. so Viel hervor, dass Livius nicht vor 724 u. c. geschrieben; das Uebrige bleibt ungewiss. — Nach Becker (Vorarbeit. zur Gesch. des pun. Krieges in Dahlmann's Forsch. II. 2. p. 207.) fällt der Anfang des Werkes in die Jugendzeit des Cicero, das Ende in sein Alter, so dass der grössere Theil in dem gereiften Mannesalter geschrieben worden wäre.

4) Vergl. Lachmann l. l. p. 9. not. 2.

5) s. Fabric. B. L. I. p. 279. not. l.

6) s. Sueton. Vit. Caligul. 34.: „Sed et Virgilii et *T. Livii scripta et imagines* paulum abfuit, quin ex omnibus bibliothecis amoverit; quorum alterum ut nullius ingenii minimaeque doctrinae, alterum ut verbosum in historia negligentemque carpebat."

7) „Omnes libros quos potuit habere T. Livii comburi fecit (scil. Gregorius)" s. Antonin. Summ. pag. 4. tit. 2. cap. 4. §. 3. und Anderes bei Raynouard Choix des Troubad. I. p. 15. s. oben §. 24. not. 7.

8) Es fehlt jedoch die Epitome der beiden Bücher CXXXVI. und CXXXVII.; weshalb man behauptet, Livius habe in allem nur *hundert und vierzig* Bücher geschrieben; vergl. Liv. T. III. p. 1078. ed. Gronov. s. dagegen Ruperti Prooem. §. 2. pag. IX. sq. und daselbst Petrarca de reb. mem. I. 8. de otio ac solitud. 8.

9) Fabric. l. l. §. 6. p. 290 f. (und II. 23. §. 4. p. 449.) Ruperti Prooem. §. 2. pag. XII. seqq. über den Verfasser und den Character dieser Epitomae. Nach Niebuhr römische Geschichte III. pag. 614. war es Livius selbst (?). Einen Auszug aus den Werken des Sallustius und Livius soll *Julius Maximus*, ein Zeitgenosse des Statius, geliefert haben; *Rufus Festus Avienus* aber den Livius in Jamben gebracht haben; vergl. oben §. 101. not. 4

10) Fabric. l. l. §. 7. p. 292 ff. — Diese *Supplementa Jo. Freinshemii* erschienen theilweise: Argentorati 1654. 4. und vollständiger in den Ausgg. des Livius von Doujatius, Clericus, Crevier, Drackenborch, und in der Bipontina, auch besonders (Supplemm. Liviana, auctore J. Freinshemio) Paris. 1824. 2 Voll. 8.

11) s. Monhof de Patavin. Livii cap. I. und daraus Fabric. l. l. §. 9. pag. 296 ff. G. E. Müller a. a. O. III. S. 114 ff. s. Tiraboschi Storia I. lib. 3. cap. 3. §. 14 — 16 incl. Vergl. auch J. C. Orelli Symbolll. ad histor. philolog. p. 10.

12) So z. B. ein Fragment des 91ten Buchs (s. unten not. 19.); über ein anderes Fragment des 16ten Buchs s. Hist. de l'Acad. des Inscriptt. Vol. IV. pag. 71 ff. (T. VII. pag. LXXIX. f. ed. Drackenb.) — Ciceronis, Livii, Senecae fragmm. edit. a Niebuhr. (Rom. 1820. 8.) p. 85 ff.

13) Ueber die *Handschriften des Livius* und die darnach dem Texte des Livius zu gebende, urkundlich getreue Gestalt s. jetzt die Forschungen von C. F. S. Alschefski

in dem Programm: Ueber die kritische Behandlung der Geschichtbücher des Titus Livius. Berlin. 1839. 4. in der Praefat. zu s. Ausg. des XXX. Buchs p. VIII. seq. und in der Praef. zu s. Ausg. des ganzen Livius p. VII ff., in Jahn's Jahrbb. d. Philol. XL. p. 297 ff. 313 ff.

14) Nach Alschefski's Untersuchungen ist für die *erste* Decade des Livius, nachdem die älteste Handschrift des Rhenanus verschwunden, jetzt die zu Florenz befindliche *(Codex Mediceus)* aus dem eilften Jahrhundert, welche den Text des Livius nach der Recension der beiden Grammatiker *Nicomachus Dexter* und *Victorianus* liefert, als die älteste Quelle des Textes anzusehen, an welche sich noch eine andere Pariser des zehnten Jahrhunderts (Nr. 5725. *olim Colbertinus*) anreiht, die den Text nach derselben Recension bietet; für die *dritte* Decade ist eine andere Pariser Handschrift (Nr. 3730. *Codex Puteanus*), ebenfalls aus dem carolingischen Zeitalter, insbesondere massgebend; für die *vierte* der Bamberger Codex; für die *fünfte* die Lorscher-Wiener Handschrift.

15) s. Alschefski in dem angef. Programm pag. 13. Endlicher Catalog. codd. bibl. Vindob. p. 50. und meine Bemerkung in den Heidelbb. Jahrbb. 1839. p. 1011.

16) Vergl. darüber Fabricius l. l. pag. 283. und Göller in d. gleich. a. S. pag. 359 ff.

17) S. über diese Handschrift Göller am gl. a. O. p. 347. Jäck: Ueber die Bibliothek zu Bamberg I. p. 110. (Nr. 863.) II. p. XLIV. An diesen (Bamberger) Codex der *vierten* Decade findet sich angebunden ein anderer nicht minder werthvoller, welcher Buch XXIV. 7. bis Ende XXX. enthält, und dem bemerkten Codex Puteanus (s. not. 14.) an Werth und Bedeutung für den Text des Livius zunächst steht; s. Alschefski in d. Programm p. 14 sq. und ausführlicher in der Praefat. s. Ausg. des Buchs XXX.

18) T. Livii Patav. Hist. Liber XXXIII. c. F. Jacobs. suisque notis ex cod. Bamberg. ed. *F. Goeller* etc. Francof. a. M. 1822. 8. S. jetzt insbes. Kreyssig in der Jen. Litt. Zeit. 1831. Nro. 153 ff. und nun: T. Livii Liber XXXIII. ad cod. Bamberg. et editt. antiqq. fidem denuo ed. *J. Th. Kreyssig*. Accessit varietas lect. in libris XXX — XXXII. et XXXIV — XXXVIII. e cod. Bamberg. diligenter enotata. Misen. 1839. 8. — Titi Livi ab urbe condita liber tricesimus ad codd. mss. emendatus ab *C. F. S. Alschefski*. Berolin. 1839. 8.

19) Fragm. ex libro XCI. Livii primum vulgavit P. J. Bruns. Hamburg. 1773. fol. Lips. 1773. 8. Rom. 1773. 4. T. Livii Fr. recensuit J. Th. Kreyssig. Chemnitz. 1807. 8. Desselben Adumbratio notit. liter. de Livii L. XCI. fragm. Lips. 1813. 8. Vollständiger steht diess Fragment bei Niebuhr: Cicer. Oratt. pro Fontej. et Rabir. fragmm. (Rom. 1820.) p. 85 seqq. — S. auch Baumgarten-Crusius in s. Ausg. des Livius I. p. VII. vergl. III. p. 515. und vergl. Schweiger Handb. der class. Bibliogr. II. 1. p. 543 sq.

20) Suasor. VI. p. 43. 46.

21) Dodwell. Diss. ad fragment. etc. bei Drackenborch. T. VII. p. 182 f. Fabric. l. l. p. 299 sq.

22) s. Funcc. l. l. §. 48. Fabric. l. l. §. 10. pag. 299. G. E. Müller III. S. 119 f.

23) Epistol. 100.

24) Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 39.

§. 219 [§. 196. a.]

Livius folgt in seinem Werke der chronologischen Ordnung und zwar wie Dionysius von Halicarnass nach der Aera des Cato [1]; woraus sich auch die Aufschrift desselben *Annales* hinreichend erklärt. Die Quellen, aus welchen der Inhalt geflossen ist, sind freilich, was die Geschichte der ersten Jahrhunderte Rom's betrifft, als unsicher betrachtet worden [2], obschon es sich nicht bezweifeln lässt, dass Livius immerhin bemüht war, aus den besten noch vorhandenen Quellen zu schöpfen. Die oben §. 189 aufgeführten älteren Denkmale scheint Livius nur aus den Annalisten zu kennen [3], die für seine Geschichte Hauptquelle bilden [4] und die er sämmtlich benutzt zu haben versichert [5]; griechische Werke für die frühere Periode scheint er mit Ausnahme des Fabius und Cincius (s. oben §. 194.) nicht benutzt zu haben, eben so wenig wie den Dionysius [6]. Aehnlichen Quellen scheint Livius in den verlorenen Büchern (XI — XX) der zweiten Decade gefolgt zu seyn [7], ebenfalls mit Uebergehung des Cato und ohne Benutzung des Polybius, aus dessen Erzählung wir im Gegentheil ersehen, dass Livius in einzelnen Fällen selbst gute Quellen vermisst oder doch minder gute befolgt haben mochte [8]. Dagegen bildet für die spätere Geschichte vom ein und zwanzigsten Buche an Polybius Hauptquelle [9]; ihm folgt Livius vorzugsweise in der ganzen Anordnung des Stoffs, in der Folge der Erzählung und in Entwickelung der Begebenheiten [10], jedoch so, dass er auch die Berichte anderer römischen Schriftsteller nicht unberücksichtigt liess und jene Annalisten fortwährend zu Rathe zog [11], indem bei Livius der ihm eigene römische Standpunkt (s. §. 221.) und der Zweck seiner Geschichtschreibung für Römer zunächst bestimmend einwirkte und in dieser Beziehung die besondere Rücksicht, welche Polybius auf Darstellung und Entwickelung der römischen Verhältnisse genommen hatte [12], um so erwünschter für Livius seyn musste, der bei dem hohen Ansehen des gelehrten Griechen, den er selbst so hoch schätzte, einem solchen Führer zu folgen Grund genug finden konnte [13].

Bestimmte Anführungen des Polybius finden sich im Ganzen seltener [14]), eben weil Livius ihm als Hauptführer folgt und überhaupt seltener seine Quellen citirt, meist nur da, wo irgend ein Widerspruch der Geschichtschreiber oder Verschiedenheit der Angaben dem sorgsam und gewissenhaft prüfenden Forscher dazu die nähere Veranlassung gab. Daher auch der Theil der Geschichte des Livius, der zunächst nach Polybius bearbeitet ist, besondere Glaubwürdigkeit verdienen wird [15]), ohne dass jedoch damit ein Verwerfungsurtheil über solche Theile ausgesprochen werden dürfte, in welchen Livius andern, zunächst römischen, und zwar meist tüchtigen Gewährsmännern, nicht ohne vorsichtiges Urtheil folgt, demnach unrichtige Angaben eher auf Rechnung dieser Schriftsteller, als des Livius gesetzt werden können [16]). Im zwei und zwanzigsten Buche [17]), wo Livius insbesondere dem Polybius folgt, sind in neueren Zeiten zunächst die Angaben über den Zug Hannibal's über die Alpen Gegenstand lebhafter Erörterungen geworden [18]), welche den Weg, den Hannibal genommen und die Berge, über die er gezogen, nachzuweisen versucht haben; und während die Einen, zumal in zweifelhaften und ungewissen oder widersprechenden Angaben, die Autorität des Polybius der des Livius vorzogen [19]), welcher nur da, wo er mit Polybius übereinstimme, Glauben verdiene, betrachten Andere den Livius als die Hauptquelle, aus welcher Polybius zu erklären sey, oder sie erklären die zwischen den Angaben beider Schriftsteller vorkommenden Verschiedenheiten für keineswegs so bedeutend, als dass sie nicht gehoben und beide Schriftsteller in Uebereinstimmung gebracht werden könnten [20]). Es scheint, namentlich, wenn wir die Art und Weise berücksichtigen, wie Livius sonst den Polybius zu benutzen und mit seinen übrigen Quellen gewissermaassen in Verbindung zu bringen suchte, Livius auch hier in keiner andern Weise verfahren zu seyn, indem er die verschiedenen Erzählungen mit einander zu vereinigen suchte und zwar so, dass, während er selbst, wie es scheint, über Hannibal's Weg eine andere Meinung als Polybius hatte, er doch von diesem die Beschreibung des Zugs entlehnte, zumal da Polybius selbst die Gegenden besichtigt hatte, und überhaupt für Livius, der nicht aus Autopsie, sondern aus den Berichten Anderer seine

Schilderung entwarf, eine zu bedeutende Autorität war, um davon abzuweichen [21]). So werden sich vielleicht eher manche Widersprüche lösen, Missverständnisse beseitigen oder offenbare Unrichtigkeiten erklären lassen, welche aus dem natürlichen Standpunkt des die Geschichte schreibenden Livius geflossen sind, mag man nun diess einem Mangel an sorgfältiger Prüfung oder einem Mangel an Schärfe des Urtheils beizumessen haben [22]). In ähnlicher Weise, d. h. dem Polybius als Hauptquelle folgend und mit ihm die Angaben anderer römischer Schriftsteller zunächst verbindend oder die Erzählung aus ihnen vervollständigend, erscheint Livius, was seine Quellen betrifft, in den folgenden Büchern der dritten Decade, so wie in den noch erhaltenen der vierten und fünften Decade [23]).

1) Dodwell. Diss. X. de Cyclis §. 59. 80. 87. und Anderes bei Fabric. l. l. p. 279. C. Sigonii Chronolog. in T. Livii Hist. T. VII. pag. 82 f. ed. Drackenborch. Vergl. Lachmann de fontibb. I. p. 43. und Laurent, Fasti Consull. (Alton. 1833. P. II. 1.) p. 63 sq.: „de numeris chronologicis Livii."

2) Vergl. darüber die Nachweisungen bei Lachmann I. S. 2 f. (insbesondere Kruse De fid. Livii §. 3.) und oben §. 193. not. 2.

3) s. Lachmann l. l. I. §. 6 ff. Vielleicht benutzte Livius die Fasti Magistratuum und auch einmal Traditionen oder Annalen seiner Vaterstadt Padua; vergl. Lachmann §. 12. 13. S. auch J. C. G. T. Stange: De fontibus hist. Rom. quatenus Livii libr. II. III. continetur (Francof. ad Viadr. 1834. 4.) über die Benutzung von Familienbüchern und andern alten Documenten durch Livius im ersten und zweiten Buch.

4) s. Lachmann I. sect. III. §. 15 f. Es sind diess die oben §. 194. 196 ff. aufgezählten. — Es bedarf übrigens kaum einer Erinnerung, wie sehr Chateaubriand's Aeusserung zu berichtigen ist (Etud. historiq. T. I. Préface p. 10 seqq. ed. Bruxelles 1831.): „Tite Live ne s'appuie jamais d'une texte: *des auteurs, des historiens rapportent,* c'est sa manière de procéder." Oder wenn p. 11. Alles auf *zwei* oder *drei* Citationen bei Livius beschränkt wird.

5) Liv. IV. 20. VII. 21. XXII. 31. Vergl. Ruperti Prooem. p. XXXIV. seq.

6) Lachmann l. l. I. §. 23. p. 45 f.

7) s. Lachmann De fontibb. Livii II. §. 1. 2.

8) s. ibid. §. 3. p. 4 sqq. und daselbst insbesondere die Untersuchung über die bekannte Erzählung von Regulus und deren historischen Gehalt. Verworfen wird dieselbe auch von Rey in einem Aufsatz in Mém. des Antiquaires de France Nouv. Serie T. II. p. 104 — 152. S. dagegen die richtige Auffassung bei Kortüm röm. Gesch. p. 160 not. 434.

9) S. im Allgemeinen J. F. Casaubon. in Casaubb. p. 73. Fulv. Ursinus Dedicat. ad Excerptt. de Legatt. (T. VII. p. XIX. sq. ed. Polyb. Schweigh.) T. H. Boecler: De Polybii Liviique diversa scribendi ratione et hujus imitatione (Lect. Polybb. p. 199 f.

und bei Drakenborch T. VII. pag. 81 sq.) Clerici ars critic. P. II. sect. 1. cap. 16. p. 332. (Amstelod. 1712.). G. E. Müller Einleit. III. S. 123 f. Niebuhr röm. Gesch. I. S. 557. und vor Allen Lachmann in der Comment. sec. de fontibb. Liv. (Goetting. 1828. 4.) p. 8 sq. Niebuhr Hist. of Rome I. (IV.) p. 157 sq.

10) s. Lachmann l. l. II. p. 8 sq. 14.

11) Vergl. ibid. pag. 14 sq. 108. Lachmann führt unter diesen von Livius auch hier benutzten Annalisten auf den *Fabius Pictor, Cincius Alimentus, L. Coelius Antipater, L. Calpurnius Piso, Q. Claudius Quadrigarius, Clodius Licinius, C. Aelius, Valerius Antias, Rutilius Rufus* (der, wie Cincius, in griechischer Sprache seine Annalen geliefert), dann auch griechische Schriftsteller, unter denen namentlich *Silenus* angeführt wird. (s. ibid. §. 7 sq. p. 14 — 29.) Von *Cato's* Schriften scheint Livius in der dritten, wie in den folgenden Decaden wenig Gebrauch gemacht zu haben; s. ibid. §. 9. pag. 17 seqq. Eben so dürfte es zu beklagen seyn, dass Livius von den Schriften des *Pomponius Atticus* keinen Gebrauch gemacht hat, da diess doch für sein Werk sehr erspriesslich gewesen wäre; s. ibid. §. 18. p. 32. 33.

12) Vergl. Lachmann II. p. 13.

13) Vergl. über diese Punkte die Belege bei Lachmann l. l. p. 9 sq. S. z. B. Livius XXX. 35., wo Polybius „*haudquaquam spernendus*" genannt wird. S. auch besonders XXXIII. 10.

14) Vergl. z. B. ausser den beiden not. 13. angef. Stellen XXXIII. 10. XXXVI. 19. XXXIX. 52. S. Ruperti Prooem. l. l. und Lachmann II. p. 8.

15) s. Lachmann II. p. 24 sq. 29 sq.

16) ibid. p. 32.

17) S. insbesondere Lachmann §. 19. p. 33. und vergl. F. Ch. Matthiä Anmerkk. zu Liv. XXI. 1 — 38. Worms. 1793. und desselben Bemerkk. zu d. Livianisch-Polyb. Beschreib. der Schlacht bei Cannä und der Belagerung von Syracus. Frankfurt. 1807. 4. p. 7 sq. 15. 20 sq. Vergl. auch, was den zweiten punischen Krieg überhaupt betrifft, ausser dem im folgenden §. not. 6 angef. Werk von Becker, insbesondere L. von Vincke: der zweite punische Krieg (Berlin. 1841. 8.) und das. die Untersuchung über die beiden Hauptquellen, Polybius und Livius p. 49 ff., wegen Livius, dem es schwerlich hier an Quellen fehlte, s. insbesondere p. 65. Vergl. auch Vaudoncourt: Histoire des campagnes d'Annibal en Italie. Paris. 1812. 3 Voll. 8.

18) Die zahlreichen Schriften über diesen Gegenstand verzeichnet Zander: „Der Heerzug Hannibal's über die Alpen." Hamburg. 1826. 8. cp. III. p. 22 — 31 (vergl. Seebode's Neu. Arch. f. Philol. 1826. III. p. 108 f.) S. auch Wiener Jahrbb. 1823. Bid. XVIII. p. 223 f. insbesondere S. 134 f. 158 f. nebst Zander in Seebode's krit. Bibl. 1825. I. p. 22 f. Edinbourgh Review. 1825. §. 85. p. 153 f. S. auch insbes. Lachmann II. 20. p. 37 sq. und vergl. Niebuhr a. a. O. p. 170.

19) Die meisten Engländer folgen dem Polybius mit Verwerfung der Autorität des Livius; so *Gibbon* miscellaneous works (Basil. 1796.) Vol. III. p. 199. 208. *Whitacker* (the course of Hannibal over the Alps. Lond. 1798. 2 Voll.). *Melville* und *De Luc* (Histoire du Passage des Alpes par Annibal, suivie d'un Examen critique de l'opinion de Tite Live etc. Genève et Paris. 1818. und 1825. 8. besonders p. 125 — 242.), an welche auch die neueste Schrift (Dissertation on the passage of Hannibal over the Alps. Lond. 1828 — Hannibal's Heerzug über die Alpen; aus dem Englischen von *F. H. Müller*. Berlin. 1830. 8.) sich ganz anschliesst; s. besonders S. 3 f. 102 f. 110. 121 f. Vergl. auch Long: the March of Hannibal from the Rhone to

the Alps. London. 1831. 8. und das Programm von C. Franke: De via, qua Hannibal ad Alpes progressus est, annotatt. ad Liv. libr. XXI. Sagan. 1842. 4.

20) So die meisten Franzosen: *Folard* (T. IV. p. 86 f. d. Uebersetz. d. Polyb.); auch später folgten im Gegensatz gegen die not. 19. angeführten, und in der Absicht sie zu wiederlegen, mehr dem Livius *Letronne* (Journ. d. Sav. 1819. Janvier p. 22. Decemb. p. 748.). *Fortia d'Urban* (Dissertation sur le passage du Rhone et des Alpes par Annibal. Paris. 1821.). *Larauza* (Histoire critique du passage des Alpes par Annibal. Paris. 1826. 8. insbesondere p. 28 f. 50 f. 69 f. 71 f. 131 f.) S. auch Hall. Lit. Zeit. 1829. Nr. 57. 58. und Ergänz. Bl. 1830. Nr. 53. 54. p. 421 und Zander in not. 19. Für Livius hat sich insbesondere Reichard ausgesprochen in s. Untersuch. über Hannibal's Zug über die Alpen in der zweit. Ausg. von Herzog's Cäsar Bell. Gall. p. 691 ff. Dagegen folgt Mannert (Geograph. d. Alt. I. Italien) p. 39 — 42. mehr dem Polybius.

21) s. Lachmann II. pag. 37 sq. 41. Ukert Geograph. d. Griech. u. Römer II. 2. p. 573.

22) s. ibid. II. p. 42. Vergl. auch den folg. §. not. 11.

23) s. die genaue Untersuchung und die Nachweisungen im Einzelnen bei Lachmann l. l. II. p. 44 — 60.

§. 220. [§. 196 b.]

Im Ganzen spricht die Untersuchung, wie sie Lachmann [1]) in zwei Abhandlungen über die Quellen des Livius mit musterhafter Genauigkeit durchgeführt hat, sehr für diesen Schriftsteller [2]) in Absicht auf Auswahl und Benutzung der Quellen, so wie es Zweck und Bestimmung seines Werkes erforderte. Während er besonders die älteren, den Begebenheiten selber näher stehenden Geschichtschreiber oder die Uebereinstimmung mehrerer derselben in schwierigen oder bestrittenen Punkten vorzog [3]), werden wir nirgends Fleiss und Sorgfalt, so wie die höchste Gewissenhaftigkeit [4]) vermissen, so dass sich selbst oft auch da Entschuldigungsgründe darbieten, wo Livius bei der Fülle des Stoffs und bei dem gewaltigen Umfang seines Werkes, namentlich in der dritten und in den folgenden Decaden, wo die Schwierigkeit der Auswahl schon bei weitem grösser war [5]), Etwas übersah [6]), oder wo er an verschiedenen Stellen verschiedene Angaben über einen und denselben Gegenstand gibt, oder sich in Widersprüche verwickelt [7]), Anderes ohne Noth wiederholt [8]), oder ähnliche Nachlässigkeiten oder Uebereilungen [9]),

die vielleicht auch auf Rechnung grösserer Eile bei der Uebersetzung und einem damals entstandenen Versehen zu setzen sind, sich hie und da hat zu Schulden kommen lassen. Dahin gehören auch einzelne Verstösse in Beschreibung von Gegenständen [10]), deren genauere Lokalkenntniss ihm abging; wenn anders hier nicht Manches auch den Quellen, denen Livius folgte, die er vielleicht auch aus Mangel eigner Anschauung, unrichtig auffasste und wiedergab, zuzuschreiben ist [11]); ferner einzelne Irrthümer in der Taktik, dem Kriegswesen [12]), oder in unrichtiger Angabe von Staatseinrichtungen [13]), selbst manchmal Mangel an Genauigkeit in den chronologischen Angaben [14]). Indessen werden wir, auch zumal bei den übrigen Vorzügen und dem ungeheuern Umfang des Ganzen, diese Fehler mit um so grösserer Nachsicht zu betrachten haben, als Livius stets in gewissenhafter Abhängigkeit von seinen Quellen bleibt und nur das von ihnen Entlehnte mit dem Glanz der Rede auszuschmücken sucht [15]), so dass, nach dem Ausdruck eines neueren Schriftstellers [16]), das Bestreben des kritischen Alterthumsforschers nur dahin gerichtet seyn muss, wie Wortschmuck und die Malerei einer blühenden Einhildungskraft von der historischen Grundlage zu trennen sey. Wir werden daher, wenn wir den Standpunkt des römischen Geschichtschreibers, der aus den Schulen der Rhetoren und Philosophen hervorgegangen war, und seine ganze Tendenz berücksichtigen, bei ihm nicht das kritische Urtheil und die ächt pragmatische Darstellung eines Polybius [17]) erwarten dürfen, so sehr auch sonst Livius stets bemüht war [18]), die Wahrheit, die er sagen wollte, auch sagen zu können, und ihrer Erforschung alle Kraft zuwendet; daher er auch wohl in Manchem, was er nicht zu ergründen vermochte, lieber seine Unwissenheit eingestehen [19]), als durch unsichere Behauptungen den Leser täuschen wollte; überhaupt sich in Untersuchungen der Art nicht einlässt [20]). Darum werden Beschuldigungen einer geflissentlichen Verfälschung der Thatsachen [21]), namentlich eine zu grosse Vorliebe für Rom [22]), zumal in seiner früheren Periode, oder Parteilichkeit für die Patricier, oder ein Buhlen um die Gunst der Familien, keinen Eingang finden dürfen. Wenn Livius aus Polybius und Anderen Manches nicht aufnahm [23]), was Rom

weniger berühren oder das Interesse seiner Zeitgenossen weniger in Anspruch nehmen mochte, wie diess der Fall war bei manchen Erörterungen des gelehrten Griechen über Kriegswesen, Alterthümer u. dgl., bei manchen Reden oder Urtheilen desselben über einzelne bedeutende und einflussreiche Männer, über die Livius selbst als Römer lieber urtheilen mochte, oder bei manchen philosophischen und religiösen Betrachtungen, denen Livius lieber kurze aber sinnvolle Sentenzen vorzog: so lag diess in der Natur und Bestimmung seines Werkes, so wie in dem Charakter des Schriftstellers [24]), der eben so wenig, als irgend ein anderer Schriftsteller Rom's aus dieser Zeit, frei ist von einer edlen Vorliebe für sein Vaterland, für dessen Grösse und Ruhm; was ihn ebensowohl bewegen konnte, Manches für Rom Nachtheilige und minder Ehrenvolle zu verschweigen, als es ihn andererseits ausführlicher werden liess in dem Lob und in der Verherrlichung der Tugenden und der Grösse Rom's [25]). Wenn man endlich Leichtgläubigkeit und Superstition [26]) in den vielen Wundererzählungen, welche Livius in seinen Annalen berichtet, ohne jedoch selber einen unbedingten Glauben an solche Ereignisse auszusprechen [27]), ihm zum Vorwurf hat machen wollen, so rechtfertigt der Zusammenhang dieser Wunder [28]) mit dem Staat und der Staatsreligion, der Einfluss derselben auf politische Ereignisse, wie selbst auf Sitten und Charakter der älteren Römer — ein Hauptzweck der ganzen Geschichte des Livius — hinreichend diese Erzählungen, die von den Annalisten ebenfalls deshalb mit Sorgfalt verzeichnet waren [29]) und so selbst als nothwendig erscheinen, ohne dass ein Tadel daraus auf den Geschichtschreiber abgeleitet werden könnte, der sich vielmehr darüber auf eine sehr edle und würdige Weise erklärt hat [30]). Bezeichnend für die Wahrheitsliebe des Livius und den Glauben des Alterthums daran, ist der Umstand, dass die späteren Geschichtschreiber, römische wie griechische, in ihren Berichten sich hauptsächlich an Livius halten, dessen Autorität für sie bestimmend war [31]).

1) De Fontibus Historiarum T. Livii Comment. I. Gotting. 1822. 4. (enthält die erste Decade). Comment. II. Gotting. 1828. 4. (enthält den Rest.) S. nun auch J. M. Sölti: Titus Livius in s. Gesch. München. 1832. 4.

2) Vergl. z. B. Comment. I. §. 15 f. 24 f. 36 f. II. §. 4. sq. p. 8 sq. 61 sq. Vergl. auch: Disp. De fide historica recte aestimanda, praeside J. A. Ernesti proposita a Ch. L. Stieglitz (Lips. 1746. 4.) p. 34 ff. 39 ff.

3) s. Commentat. II. §. 22. p. 60. — So sagt z. B. Livius XXII. 7. gelegentlich: „Ego, praeterquam *quod nihil haustum ex vano velim*, quo nimis inclinant ferme scribentium animi, *Fabium aequalem temporibus* hujusce belli *potissimum auctorem* habui.“ Vergl. auch XXIX. 14. §. 4. und Lachmann I. §. 50 sq.

4) s. Lachmann I. §. 40. sq. II. §. 24. p. 67. Kruse De fid. Livii pag. 33. 36. Meierotto De testim. fid. p. 30. Ruperti Prooem. p. XXX. sq. XXXIV. sq. Söltl a. a. O. p. 5 sq.

5) Vergl. Lachmann II. §. 25. p. 75. 76.

6) Vergl. Lachmann I. §. 44 — 49. II. §. 25 seq. §. 28. p. 84. nebst Jöcher De suspect. Livii fide §. 11 sq. Ruperti Prooem. §. 5. p. XLVII. sq. Wachsmuth Anf. d. röm. Gesch. S. 39. 41. U. J. H. Becker, Vorarbb. z. e. Gesch. d. punischen Kriegs in Dahlmann's Forsch. II. p. 199 — 209. — Schon Caligula (Sueton. V. Calig. 34.) tadelte den Livius als „*verbosum in historia negligentemque*“.

7) s. Lachmann II. §. 25. p. 76 sq. Widersprüche bei Livius weist auch Becker a. a. O. S. 68 f. 89 f. 149 nach.

8) Lachmann II. §. 26. p. 78 sq.

9) ibid. II. §. 27. p. 80 sq. vergl. p. 114. Aber man wird darum noch keineswegs mit Blum (Einleitung in d. Gesch. Roms S. 125 f.) Nachlässigkeit und Eile als hervorstechende Fehler bei Livius bezeichnen dürfen.

10) s. Lachmann I. §. 51. p. 105 f. II. §. 29. p. 85 seqq. Jöcher l. l. §. 12. Wachsmuth a. a. O. S. 33. 38. Auch Becker a. a. O. S. 69. 113. 116. 133. 161. 171. 185. macht einzelne Verstösse in Beschreibungen von Gegenden oder in der Chronologie u. dgl. bemerklich.

11) Vergl. Lachmann und insbesondere Becker an den not. 10. angef. Stellen.

12) Vergl. Salmas. de re milit. Rom. p. 1295. 1300 f. (Graevii Thes. Antiqq. Rom. X.) Lipsius de re milit. I. Dial. 3. p. 60 f. IV. 1. p. 170. Wachsmuth a. a. O. S. 33 f. Lachmann II. p. 101. 81. Niebuhr röm. Gesch. III. p. 114.

13) Vergl. insbesondere Lachmann II. p. 101 sq. Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 233. not. vergl. 242 not.

14) Lachmann II. p. 94 sq. 101 f. Becker in not. 10. Laurent Fast. Capitoll. p. 65. 66. Vergl. auch Niebuhr a. a. O. III. p. 188 sq.

15) Vergl. Wachsmuth a. a. O. S. 42 coll. S. 32. Becker a. a. O. S. 88.

16) Vergl. Wachsmuth S. 43.

17) Vergl. Lachmann I. §. 50. 53. II. §. 37. p. 107. Wachsmuth S. 34. 36 f.

18) s. Lachmann II. §. 28. p. 83 sq.

19) Ein Beispiel aus XXIX. 14.: — „ita meas opiniones, conjectando rem vetustate obrutam, non interponam.“ Oder auch XXIX. 25. Andere Stellen der Art führt Lachmann II. p. 104 an.

20) Lachmann II. §. 31. p. 102.

21) Vergl. hier: (praes. Ch. G. Jöcher) De suspecta Livii fide, auct. J. H. Parreidt. Lips. 1743. 4. und bei Drakenborch T. VII. p. 230 f. und dagegen: C. J. Eschenbachii Defensio fidei Livii advers. Jöcher. Lips. 1777. 4. — C. Kruse De fide Livii recte aestimanda sect. I. II. Lips. 1812. 4. J. H. L. Meierotto De testimonn. Livii fide. Berolin. 1797. fol. Vergl. mit Crevier in Praefat. Ruperti Prooem. p. XVI. seqq. G. E. Müller Einleitung etc. III. p. 131 f.

22) S. über diese und die folgenden Beschuldigungen Lachmann l. §. 42. 43. p. 87 f. 91 f. 93. II. p. 67 sq. Jöcher l. l. §. 14 f.

23) S. über das Einzelne Lachmann II. p. 62 — 66.

24) S. wegen des Folgenden ausser dem not 22. citirten, Lachmann II. §. 24. p. 67 sq. vergl. auch Söltl p. 6. 8. 11.

25) Daraus erklärt sich z. B. seine Unbilligkeit gegen die Carthager, die Erbfeinde Rom's (vergl. Lachmann II. p. 71 sq.), sein Hass gegen die Aetolier, worauf übrigens auch Polybius Einfluss gehabt haben mag (s. ibid. p. 72 seq.) und Anderes der Art, daraus auch wohl seine an manchen Stellen sich kund gebende Verachtung des Griechenvolkes, die er freilich auch mit andern Römern theilt; s. unten §. 327. not. 5. und vergl. z. B. Stellen wie VIII. 22. IX. 27. XXXI. 44. vergl. 14.

26) Vergl. Fabric. l. l. pag. 268. not. und G. E. Müller Einleitung III S. 129 f. Jöcher l. l. §. 8 f. Lachmann l. §. 38. p. 79. Ruperti Prooem. §. V. p. XLIV. seq. und not. ad Liv. I. 31. p. 86 f. Unter den einzelnen Schriften darüber bemerke man besonders: J. Tolandi T. Livius a superstitione vindicatus. Hag. Comit. 1709. 8. und dagegen: Ch. G. Bosii schediasma de T. Livio superstitiosae antiquitati diffidente. Lips. 1739. 4. S. C. Schwabii Vindiciae credulitatis Livii. Buttst. 1773. 4. J. G. C. Klotsch Disp. de diligentia Livii in enarrandis prodigiis recte aestimanda. Wittenberg. 1789. 4. C. A. Böttiger Prolus. de somn. Hannibalis ap. Liv. XXI. 22. (Vimar. 1792. 4.) p. 6 sq. oder p. 176 sq. der Opusce. Douglas Select Works (Salisbury 1820.) p. 428. Söltl a. a. O. pag. 15 sq.

27) Vergl. Klotsch l. l. §. 3. 4. p. 9 — 13.

28) Vergl. Klotsch l. l. §. 6. 7. 9. p. 22.

29) Klotsch §. 5. p. 14 f. — Oudendorp. Praefat. ad Jul. Obsequent. p. **.

30) Liv. XLIII. 13.: „Non sum nescius, ab eadem negligentia, qua nihil deos portendere vulgo nunc credunt, neque nuntiari admodum ulla prodigia, neque in annales referri. Caeterum et mihi vetustas res scribenti, nescio quo pacto antiquus fit animus: (vgl. dazu das Programm von A. G. Ernesti Lips. 1797. 4.) et quaedam religio tenet, quae illi prudentissimi viri publice suscipienda censuerint, ea pro dignis habere, quae in meos annales referam.“ Vergl. auch Söltl p. 12 ff. 15. Dieser nimmt eine durchweg in des Livius Geschichte vorwaltende Idee einer Schicksalsmacht an, welche als Nemesis und als Gerechtigkeit erscheine.

31) Vergl. R. Wilmans De fontibb. et auctorit. Dionis Cassii p. 18. 19.

§. 221. [§. 197.]

Was den Charakter der Geschichte des Livius und die ganze Darstellungsweise [1]) anbelangt, so dürfen wir hier wohl sagen [2]),

dass in Livius die Kunst der Geschichtschreibung nach der rednerischen Form, die sich seit Cicero über alle Zweige der römischen Literatur verbreitet hatte und seinem Zeitalter eigen war, als vollendet erscheint. Da in jener Zeit Keiner ohne rednerischen Schmuck auf Beifall rechnen konnte, so musste natürlicher Weise Livius eine solche Darstellungsweise wählen, die seinem Werk von dieser Seite allgemeinen Eingang verschaffte. Wenn bei Cäsar die Sprache in schmuckloser aber edler Einfalt sich zeigt, bei Sallustius in einem antiken, aber nicht kunstlosen Gewande, so erscheint sie bei Livius in allem Glanz und Schmuck einer rednerischen Ausbildung, jedoch ohne Uebermaass und unbedingte Aufopferung der historischen Treue durch die rhetorische Darstellung [3]), die sich hier oft zur rein tragischen erhebt [4]), aber noch nicht, wie wir diess bei den späteren Werken finden, das Ernste des Inhalts dem Gefälligen der Form hingiebt. Mit Glück weiss Livius die Charaktere der verschiedenen in der Geschichte auftretenden Personen zu schildern, zumal durch die Reden [5]), die er in ihren Mund legt; wie denn überhaupt hier des Geschichtschreibers ganze Kunst und hohes rednerisches Talent in seinem vollen Glanze hervortritt. Mitten in die Begebenheiten sucht Livius auf diese Weise den Leser zu versetzen, und seine ganze Seele zu beschäftigen; vielfache Abwechslung entfernt jede störende Monotonie. Livius, der nicht als Staatsmann die Geschichte der eigenen und vergangenen Zeit aufzeichnete, sondern als ein Gelehrter, als ein Rhetor, der Behandlung geschichtlich - vaterländischer Stoffe sich zuwendete, bezweckt vor Allem durch eine lebendige und ergreifende Darstellung die Aufmerksamkeit seiner Leser zu fesseln, und durch die anziehende und unterhaltende Schilderung der Vergangenheit, nicht bloss Sinn und Liebe für dieselbe, sondern auch Belehrung und Besserung in der Seele seines Publikum's zu erwecken [6]). Daher auch Livius, wie im Inhalt (vergl. oben §. 219. not. 3 ff.), so selbst in der Form an seine Quellen sich anzuschliessen, und deren Ausdrucksweise beizubehalten sucht, was selbst einige Ungleichheiten und Verschiedenheiten in einzelnen Theilen des umfassenden Werkes hervorgebracht [7]) hat. Mit sichtbarer Vorliebe nimmt Livius veraltete Ausdrücke und Formeln in seinen

Vortrag auf [8]). besonders bei feierlichen Gelegenheiten, bei Abschluss von Verträgen, bei Gebeten, Wahrsagungen u. dgl. m. Eigenes Urtheil, eigene treffende Bemerkungen werden überall eingestreut; sie zeigen den edlen Sinn, mit welchem Livius das Alterthum auffasste, und beweisen uns, wie sehr dieser Geschichtschreiber von der Würde seines Berufs durchdrungen war. Sucht man freilich des Livius eigene Ansicht in politischen Dingen zu gewinnen [9]), so wird man bald gewahr werden, dass, in den uns erhaltenen Theilen wenigstens, Livius etwas zurückhaltend gewesen, und solche gewissermaassen nur errathen lässt. Mit einem gesunden und richtigen Blick erkennt er die Gebrechen und Vorzüge einer jeden Staatsform, er fühlte namentlich das Verderben seiner Zeit, und hatte darum in die Geschichte sich zurückgezogen, um an dem Bilde der alten besseren Zeit sich zu erfreuen; er lobt die Tugend, er hasst das Laster, unter welcher Form es sich auch zeige. Gegen die Günstlinge des Volks zeigt Livius entschiedene Abneigung, so wie eine gewisse Vorliebe für die ältere römische Aristokratie, wie man aus manchen Darstellungen und Urtheilen des Geschichtschreibers abnehmen kann [10]). Nach einzelnen Aeusserungen zu schliessen, scheint er indess im Ganzen eine gesetzmässige Monarchie vorgezogen zu haben [11]). Würde uns nicht ein so grosser Theil seiner Annalen fehlen, so würden wir den oben ausgesprochenen Ausdruck des Augustus [12]) (§. 217. not. 3.) besser zu würdigen vermögen, wir würden auch dann andererseits eher des Geschichtschreibers Kälte gegen den älteren Scipio u. A. der Art begreifen [13]).

1) H. C. Crellii progr. de T. Livii dictione. Francof. ad Viadr. 1729. 4. Desselben Diss. de T. Livio, aptissimo stili cultioris magistro, ibid. 1732. 4. J. H. L. Meierotto de T. Livii arte narrandi. Berolin. 1796. fol. Vergl. G. E. Müller Einleitung etc. III. p. 135 f. 144 f. — Rapin Comparat. de Thucydid. et de Tite Live. Paris. 1681. oder 1695. 8., so wie in dessen Oeuvres (La Haye 1725. 12.) T. I. pag. 160 ff. (Englisch von Th. Taylor London. 1694. 8.) Morhof de Livii Patavin. cap. V. Vergl. Niebuhr röm. Gesch. I. S. 3 — 5. 2te Ausg. Andres: Dell'origin. de' progressi e dello stato attuale d'ogni literat. T. III. p. 321. Ulrici Antik. Historiogr. pag. 120 ff. Fr. Cygnaeus Comment. de Hannibale P. I. (Helsingfors. 1839.) p. 46 — 58. Ueber Einzelnes im Sprachgebrauche des Livius s. Ch. W. Fittbogen: Observatt. Liviann. Francofurt. ad Viadr. 1842. 8. Stange: De discrepantia quadam inter sermonem Ciceronianum et Livianum. ibid. 1843. 4.

2) So Fr. Schlegel Literat. Gesch. S. 121. Vergl. damit das Urtheil des älteren Strada über Livius in dessen Prolusa. Acadd. II. 4. pag. 284 f. 286. 287. Ruperti Prooem. vor s. Ausg. d. Livius p. XXVI. sq. XXXVII. sq.

3) Vergl. Lachmann de fontt. Liv. I. §. 54. p. 118 f.

4) Vergl. Lange Vindic. tragoed. Rom. p. 53. mit Verweisung auf Meierotto's a. Schrift.

5) A. G. Ernesti: de panegyrica Livii eloquentia, Lips. 1787. 4. Hegewisch „über den politischen Character des Livius" in d. Samml. histor. Schrift. S. 176 f. 179 f. vergl. mit Lachmann l. l. I. p. 114 f. 119 f. und II. §. 33. p. 114 sq. Hier auch über die Frage, *ob und in wiefern Livius diese Reden selbst geschaffen, oder ihrem wesentlichen Inhalte nach aus älteren Quellen entlehnt?* Der in Absicht auf solche Reden bei Sallust ausgesprochene Tadel des Justinus (38, 3. vergl. G. E. Müller Einleitung III. p. 127 f.) erstreckt sich eben so auch über Livius; s. Ruperti Prooem. pag. XLVII. Vergl. auch Roscher Klio I. pag. 174 seqq. S. im Allgemeinen über das Anbringen von Reden in geschichtlichen Werken: Krüger Praefat. ad Dionys. Halic. Historiogr. pag. XXIX. sq. Borger: De fictis in historia orationibus. Harlem. 1820. 8. Frandsen: Agrippa p. 14 — 28. Einiges weitere führt Westermann Gesch. d. griech. Beredsamkeit p. 51. und Gesch. d. Röm. p. 15 sq. an. — Ueber die *Leichenreden* bei Livius vergl. auch Ruperti ad Liv. II. 47. §. 6. p. 226 sq.

6) Daher in dem Prooemium die Worte: „hoc illud est praecipue in cognitione rerum salubre ac frugiferum, omnis te exempli documenta in illustri posita monumento intueri: inde tibi tuaeque reipublicae quod imitere capias, inde foedum inceptu, foedum exitu, quod vites." Beachtungswerth sind auch die Worte, mit denen er, gleichsam zur Entschuldigung oder Rechtfertigung, die Episode über Alexander den Grossen (vergl. §. 222. not. 6.) IX. 17. einleitet: „Nihil minus quaesitum a principio hujus operis videri potest, quam ut plus justo ab rerum ordine declinarem; varietatibusque distinguendo opere et legentibus velut deverticula amoena et requiem animo meo quaererem, tamen tanti regis ac ducis mentio" etc. etc.

7) Vergl. Lachmann l. l. l. §. 54. p. 114. 115 f.

8) Lachmann l. p. 116. 117. Schadeberg in Jahn's Jahrbb. (1832.) Suppl. I. p. 412 sq.

9) s. Hegewisch a. a. O. S. 166 f. vergl. Dippold Skizzen der allg. Gesch. (Berlin. 1812.) pag. 31. — Zahlreiche Schriften darüber führt Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 294. an. Wir nennen hier nur des berühmten *Nic. Machiavelli* Discorsi sopra la prima deca di T. Livio. Rom. 1531. 4. (Disputatt. de republ. Lib. III.) Lugd. Bat. 1643. 12. Marburg. c. commentarr. Reifenbergii 1620. 8 — London (Englisch) by Edw. Dacres 1635. und 1674. 8. deutsch von F. G. Findeisen u. J. Ch. Scheffner. Danzig 1776. 3. Voll. 8. (s. die gesammte Literatur bei Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 1. p. 554.), und von J. Ziegler (Machiavelli's Werke Karlsruhe. 1832. 8.) 1. Bd. Ueber die Abfassung und den Character dieses Werkes und sein Verhältniss zu der Schrift *Del principe* s. Cornel. Star Numan: Diatribe in Nic. Machiavelli Opuscul. Del principe inscr. (Traject. ad Rhen. 1833. 8.) p. 92 ff. und besonders p. 255 ff. (nach F. Ganter's deutsch. Uebersetz. Karlsruhe. 1840. 8. p. 55 ff. 148 ff.)

10) Bemerkenswerth ist in dieser Hinsicht eine gelegentlich vorgebrachte Aeusserung XLII. 30.: „Haec sententia regibus cum esset de bello, in liberis gentibus populisque *plebs ubique omnis, ferme* (studiis) *ut solet, deterioribus.*" Oder XXIV. 25.: Haec natura multitudinis est; aut *servit humiliter aut superbe dominatur: libertatem, quae media est,* nec *spernere modice* nec *habere sciunt:* et non ferme desunt irarum indulgentes ministri, qui avidos atque intemperantes plebejorum animos ad sanguinem et caedes irritent." Oder die Aeusserung XXIV. 31: — „expertique quam *vana* aut *levi aura mobile vulgus esset.*" Wie er aber in dieser Hinsicht von Rom in der früheren republicanischen Zeit noch gegen die Mitte des sechsten Jahrhunderts (541 u. c.) denkt, zeigt eine der Erzählung einer Consulswahl beigefügte Bemerkung XXVI.

22 fin.: „Eludant nunc antiqua mirantes. Non equidem, si qua sit sapientium civitas, quam docti fingunt magis quam norunt, aut *principes* graviores temperantioresque a cupidine imperii aut *multitudinem* melius moratam censeam fieri posse.“ Vergl. Sölti p. 8. 9. 12. Es gehören dahin die Ansichten des Livius über Scipio, Flaminius u. A. Vergl. Liv. Epit. 58. nebst Lachmann II. §. 24. pag. 74. Becker a. a. O. S. 86.

11) So Hegewisch a. a. O. S. 170 f.

12) Tacit. Ann. IV. 34. vergl. mit Morhof de Livii Patav. ep. 2. Hegewisch a. a. O. S. 181 f. Ruperti Prooem. p. XXXVI. sq.

13) Hegewisch S. 183. Vergl. J. S. Müller Progr. pro Livio aliisque scriptt. P. Scipionis Africani continentiam laudantibus contra Anon. Gallum in Bibl. Britann. Hamburg. 1743 fol., wiederholt in Bidermanni Selectt. Scholl. Vol. II. fasc. I. Nro. 8. pag. 166 sq.

§. 222. [§. 198.]

Diese Eigenschaften haben dem Livius den Beifall der Mit- und Nachwelt gewonnen [1]), namentlich fand seine Beredsamkeit und der klare Fluss seiner schön abgerundeten Rede schon bei den Alten gerechte Anerkennung; weshalb wir nur auf die Aeusserungen [2]) der beiden Seneca's und vor Allen des strengen Quintilian, der Livius und Herodotus zusammenstellt, aufmerksam machen wollen; wie denn auch neuere Gelehrte [3]) in solchen Zusammenstellungen und Vergleichungen sich versucht haben, bald Aehnlichkeit mit Thucydides oder Herodotus entdeckend, bald auch den Livius mit Tacitus zusammenstellend. Eben so hat auch die herrliche Sprache des Livius, die in ihrer rednerischen Fülle, worin sie allerdings der Einfachheit eines Cäsar und selbst eines Cicero ferner steht, gewissermaassen den Wendepunkt einer neuen Zeit und eines neuen Geschmacks bezeichnet [4]), mit Recht zu jeder Zeit unter uns die gebührende Anerkennung gefunden, selbst abgesehen davon, dass nicht wenige Geschichtschreiber neuerer Zeit nach Livius sich gebildet und ihn zum Muster in der Geschichtschreibung genommen haben. Um so auffallender ist die tadelnde Aeusserung des Asinius Pollio [5]), der in Livius eine gewisse Patavinität entdeckt haben wollte. Während man diess auf den Inhalt, etwa auf des Livius Parteilichkeit für Pompejus oder für seine Vaterstadt gegen die Gallier beziehen wollte [6]), dachten Andere, und wohl mit grösserem

Recht, an Sprache und Darstellung, weniger in ungewöhnlicher, fremdartiger Orthographie [7]) oder Aussprache [8]), als in der allzu grossen Fülle der Rede [9]) und in gewissen, der Reinheit römischer Sprache fremdartigen Eigenthümlichkeiten des Styls [10]). Eine Vertheidigung des Livius gegen diesen auch von neueren Kritikern [11]) gebilligten Tadel des Pollio unternahm D. G Morhof in einer eigenen Schrift: *De Livii Patavinitate* [12]); er bewiess, dass in den auf uns gekommenen Theilen der Geschichte des Livius Nichts sich finde, was solchen Tadel begründen oder rechtfertigen könne [13]). Seine Ansicht fand entschiedenen Beifall und wenn des Pollio Urtheil nicht aus Neid oder blosser Tadelsucht, wie doch kaum denkbar ist [14]), hervorgegangen, sondern etwas Gegründetes enthält, so dürfte dasselbe wohl weniger im Allgemeinen auf Härte des Styls [15]), sondern höchstens auf einige geringere, minder bedeutende, uns jetzt, zumal in dem kleinen allein noch vorhandenen Theil der Annalen kaum bemerkbare Abweichungen von der reineren Sprache Rom's in einzelnen Formen oder Ausdrücken zu beziehen seyn [1]); oder auch vorzugsweise auf die späteren Theile des Werkes anwendbar seyn, die, wie ein neuerer Gelehrter [17]) annimmt, durchaus nicht mit der Kunst und mit der Beredsamkeit, wie die früheren Theile, geschrieben waren, sondern mehr der historischen Darstellung der neueren Zeit sich näherten, und desshalb dem Livius von Seiten der Grammatiker Diomedes und Charisius, die aber hierin wohl älteren Gewährsmännern folgten, den Vorwurf der Macrologie oder einer gewissen Gedehntheit und Weitschweifigkeit des Styls zuzogen.

1) Funcc. l. l. §. 49. 50. Vergl. die Elogia und Judicia de T. Livio in Drakenborch's Ausg. T. VII. p. 318 f. in Lemaire's Ausg. Vol. I. p. XI — XL.

2) Senec. Suasor. VI. (VII.) p. 46. 47. Senec. de ira. I. 16. Epist. 46. Quintil. Inst. Orat. VIII. 1. §. 3. „ — in T. Livio, *mirae facundiae* viro.“ Ibid. X. 1, 32.: „ — Livii *lactea ubertas*.“ Ibid. X. 1. §. 101.: „neque indignetur sibi Herodotus, aequari T. Livium, quum in narrando mirae jucunditatis clarissimique candoris tum in concionibus supra quam enarrari potest, eloquentem: ita quae dicuntur omnia, quum rebus tum personis accomodata sunt: affectus quidem, praecipue eos, qui sunt dulciores, ut parcissime dicam, nemo historicorum commendavit magis. Ideoque immortalem illam Sallustii velocitatem diversis virtutibus consecutus est.“ Vergl. dazu die Erörterungen von Wyttenbach (Curae posteriores in Biblioth. critic. Vol. III. P. 4. oder XII. p. 28. 29.), welcher den Ausdruck *candor* bei Quintilian nicht auf die *perspicuitas orationis* bezieht, sondern von der *animi sinceritas ac benevolentia* versteht. S.

auch die ältere Schrift von J. H. L. Meierotto: De candore Livii. Berolin. 1796. fol. und J. H. Parreidt: De lactea Livii ubertate. Lips. 1746. 4.

3) Eine Vergleichung des *Livius* und *Herodotus* s. in R. Alves Herodotus and Livy compared in: Sketches of a history of Literature. Edinburg. 1795. 8. Andres Dell' origin. de'progressi e dello stato d'ogni literat. T. I. p. 37. vergl. mit Blum Einleit. in Rom's Gesch. S. 148. Eine andere des *Livius* und *Tacitus* in Th. Hunter Observv. in Tacit. P. II. Lond. 1752. 8. Andres l. l. T. III. p. 328. Gibbon Miscell. Works IV. p. 177 sq. vergl. VII. p. 119,; nach seiner Ansicht hat Livius die Geschichte als Rhetor, Tacitus als Philosoph geschrieben. Eine Vergleichung des *Livius* und *Thucydides* s. in Rapin Comparaison de Thucydide et de Tite Live. Paris. 1681. und 1695. 8. so wie Oeuvres (la Haye 1725. 12.) I. p. 160 sq.

4) S. besonders Hand Lehrb. des Lat. Styls p. 66. 67.

5) Quintil. Inst. Orat. VIII. I. §. 3.: „Et in T. Livio, mirae facundiae viro, putat inesse Pollio Asinius quandam *Patavinitatem*." Ibid. I. 5. §. 56. vergl. mit Morhof De patavinit. Liv. cap. 4. (coll. cap. 2. 3.) Funcc. l. l. §. 51. G. E. Müller Einl. III. pag. 140 f. Eckhard De Asin. Poll. §. 35. 36. Thorbecke Comment. de vit. et scriptt. Asin. Poll. p. 137 — 143. Ruperti Prooem. §. V. p. XLIII. sq. Niebuhr History of Rome. I. (IV.) p. 62 sq.

6) So z. B. Benius, Budäus, Tomasinus, Bouhier (T. VII. p. 80. ed. Drakenborch.) und Andere, welche Morhof l. l. cap. 2. widerlegt. Vergl. auch Fréret in den Mém. de l'Acad. d. Inscr. Vol. XVIII. p. 77. So findet auch St. Croix (Examen etc. p. 479.) die Vergleichung, welche Livius im neunten Buche zwischen den Römern und zwischen Alexander und seinen Macedoniern anstellt, übel angebracht, bloss in der Absicht, den Römern zu schmeicheln (?); s. J. F. Eckhardt Prol. de compar. Alexandri c. imperatt. Rom. a Livio IX. 17. facta. Isenaci 1760. 4. Vergl. Wyttenbach zu Plutarch's Moral. Vol. II. P. 1. pag. 108. und G. Schwab: Disputat. de Livio et Timagene historiarum scriptoribus aemulis (Stuttgardt. 1834. 4.), welcher die untergeordnete Stellung, die Livius dem Alexander giebt, aus dem Gegensatz zu Augustus, und einer Beziehung auf den von Augustus wegen seiner Schmähsucht ausgewiesenen Geschichtschreiber Timagenes, der den Alexander so sehr gerühmt, ableiten möchte; s. besonders p. 4. 11 seq. Vergl. auch Niebuhr röm. Gesch. III. p. 195.

7) So Pignori; s. dagegen Morhof l. l. cap. 3.

8) So Rapinus und dagegen Morhof l. l.

9) So Ptolemäus Flavius (Gruter. Lamp. I. p. 972.), Cartesius; vergl. Morhof l. l. cap. 5. 16.

10) So z. B. Facciolati Epist. X. p. 436. (Opuscc. Patav. 1744. auch in Drakenborch's Liv. T. VII. p. 244 f.) und dagegen Morhof cap. 6. 12. 13. 14. 16.

11) Vergl. Morhof cap. 5. 16. In neuester Zeit auch Reisig Latein. Syntax p. 49. Roscher Klio I. p. 174. not., welcher die Patavinität auf die Unfähigkeit des Livius, sich in grossartige Verhältnisse hineinzudenken, beziehen möchte (?).

12) Kilon. 1685. 4. Hamburg. 1699. 4. unter den Dissertt. Acadd. p. 471. dann auch in Drakenborch's Ausg. des Liv. T. VII. p. 27 f.

13) Vergl. besonders cap. 18. init. 14. und das Schlusscapitel 16. Ihm folgt auch Funcc. l. l. §. 51. Schluss. §. 52. Nicht anders Eckhard l. l. §. 36. p. 60. sq., indem es noch Niemanden geglückt, solche Patavinitäten im Livius auffinden oder nachweisen zu wollen. Vergl. Tiraboschi Storia I. lib. III. cap. 3. §. 11.

14) Vergl. Thorbecke l. l. S. 141. gegen Morhof l. l. Nach Tiraboschi l. l. hat

sich Pollio durch die ihm eigene Tadelsucht zu unbilligem Tadel gegen Livius verleiten lassen.

15) Wyttenbach. Bibl. Critic. Vol. III. P. XII. pag. 27. 28., wo es unter andern heisst: „quare historiarum scriptores Latini non item Livium imitati sint, etiam haec fuisse causa videtur, quod, quamvis in caeteris omnibus orationis partibus egregius, tamen in narratione, quae est praecipua et longe maxima historiae pars ac veluti corpus, compositionem habet non illam libere ac sine salebris fluentem, sed quasi compedibus vinctam, brevitatis gravitatisque consectatione subinde ambiguam trajectionibusque impeditam: *quae fortasse causa fuerit,* ut *Patavinitatem ei objecerit Asinius Pollio.*“

16) s. Thorbecke l. l. S. 141. Vergl. mit Funcc. l. l. §. 53. p. 267. Auch Eckhard l. l. §. 36. p. 59. spricht sich dahin aus: „Nihil vero aliud illa Patavinitas significare potest quam loquendi modos Patavinis proprios et Romanis auribus insolentes.“

17) Niebuhr in Ciceron. pro Fontej. fragmm. etc. p. 88.

*) *Ausgaben des Livius* (s. Funcc. l. l. §. 54 f. Fabric. l. l. §. 4. pag. 208 f. Harles Brev. Notit. p. 193 f. nebst den Supplementt. I. pag. 308 f. und Klügling pag. 155 f. s. auch die Verzeichnisse bei Drakenborch. Tom. VII. pag. 328 f.; bei Ruperti Prooem. T. I. §. VI. pag. XLXIX seqq.; in der Edit. Bipont. T. I. G. E. Müller Einleitung Bd. III. §. 5. pag. 161 f. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II. 1. p. 524 ff.):

Ed. princeps Rom. s. a. fol. (1469.) — Venet. 1470. fol. — Mogunt. ex officina J. Schöfferi. 1518. fol. — apud Ald. Venet. 1518. III. Voll. 8. etc. und Florent. ap. Ph. Junt. IV Voll. 1522. 8. und die fünf letzten Bücher. 1531. 8. — Basil. cura *S. Grynaei,* c. praefat. D. Erasmi. 1531. fol. (vgl. oben §. 218.) — cum notis B. Rhenani etc. Basil. 1535. fol. — c. scholiis C. Sigonii. Venet. ap. Ald. 1555. fol. 1566. 1572. 1592. fol. — recens. F. Modius. Francof. 1588. fol. — e recens. *J. Gruteri,* Francof. ad Moen. 1608. fol. — ed. *J. Fr. Gronovius.* Lugd. Bat. 1645. III. Voll. in 12. cum nott. 1665. III. Voll. in 8. und besonders Amstel. 1679. 8. Basil. 1740. 8. III. Voll. — in usum Delphini ill. J. Douiatius cum supplemm. J. Freinshemii. Paris. 1697. 4. VI Voll. — ed. Th. Hearne. Oxon. 1708. VI Voll. in 8. — ed. J. Cleric. Amstelod. 1710. X Voll. in 8. — ed. J. B. L. Crevier. Paris. 1735 bis 1742. V Voll. in 4. und 1785 ff. VI. Tomm. 8. 1817 ff. VI Tomm. 8. auch Oxon. 1814. und 1822. Lond. 1825. IV Voll. 8. — ed. *A. Drakenborch.* c. nott. varr. Amstel. et Traject. 1730 bis 1746. VII Voll. 4. (Stuttgardt. 1820 — 1828 in 15 Voll. 8.) — ed. A. G. Ernesti. Lips. 1769. 1785. 1801. cum glossar. Liviano, cur. G. H. Schaefer. Ed. quarta ab J. Th. Kreyssig. 1823 ff. V Voll. 8. und: cur. G. H. Schaefer. Lond. 1826. IV. Voll. 8. — illustr. Fr. A. Stroth, rec. et suas obss. adspers. Fr. Guil. Döring. Goth. 1796 bis 1819. VII Voll. 8. (s. Kreyssigii Vannus critica in inanes Döringii paleas, in Seebode's und Jahn's Archiv f. Philolog. 1831. I. pag. 50 ff.); zwei Bände wiederholt 1805; ed. auct. et emendatior ibid. 1816 ff. VII Voll.; ad Strothii et Döringii text. ed. E. Müller. Hav. 1815. (Lib. I — X.) II Tomm. 8. — recogn. et commentt. perpet. instr. a. G. Al. Ruperti. Gotting. 1807. ff. VI Voll. 8. — ed. N. E. Lemaire. Paris. 1822. XII Voll. 8. — ed. D. C. G. Baumgarten-Crusius. Lips. 1825. III. Voll. 8. — ed. J. Th. Kreyssig. Ed. stereotyp. Lips. 1828. 4. und V Voll. 12. — recogn. J. Bekker. select. nott. add. J. C. Raschig. Berolin. 1829 ff. III. Voll. 8. — ad codd. mss. fidem emendd. a *C. F. S. Alschefski.* Berolin. 1841 ff. bis jetzt III Voll. 8. und ex emend. C. F. S. Alschefski. ibid. 1843. II. Partt. — cum annott.

varr. ed. Travers Twiss. Oxon. 1842. IV. Voll. 8. — ed. et illustr. a Vito M. Giovenazzio. Bassan. 1843. VII Voll. 12.

Ueber einige Ausgaben von Lib. XXXIII. s. §. 218. not. 18. — Lib. XXI. et XXII. mit Anmerkk. von E. W. Fabri. Nürnberg. 1837. 8., Lib. XXIII. XXIV. ibid. 1840. 8.

§. 223. [§. 199.]

In die Periode des Augustus gehört noch der Geschichtschreiber *Pompejus Trogus* [1]), welcher von einer gallischen Familie abstammte, die durch Pompejus den Grossen das römische Bürgerrecht erhalten hatte. Der Oheim hatte im Kriege gegen Mithridates für Rom gekämpft, der Vater unter Cäsar gedient [2]). Trogus hinterliess eine Geschichte in vier und vierzig Büchern unter dem Titel: *Historiae Philippicae et totius mundi origines et terrae situs.* Theils das ähnliche Werk des Theopompus, welchem überhaupt Trogus folgte, theils der Inhalt selbst mag ihn zu dieser Ueberschrift bewogen haben; denn nach den sechs ersten Büchern, welche mit Ninus und der assyrischen Monarchie begannen, beschäftigte sich das 7te bis 41ste vorzugsweise mit Macedonien und dessen Geschichte, so dass daran die der übrigen Völker sich anknüpfte, bis zu dem Jahr 748 u. c. Ein späterhin gemachter Auszug (s. den folgenden §.) dieses umfassenden Werkes hat wahrscheinlich den Untergang desselben herbeigeführt, so dass nur höchst wenige Fragmente davon auf uns gekommen sind [3]) und alle Hoffnung dasselbe wiederzufinden, vergeblich gewesen ist [4]). Ein anderes Werk des Trogus über die Thiere führt der ältere Plinius an [5]).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 19. Funcc. de virili aetat. L. L. II. V. §. 7. p. 286. Fabric. Bibl. Lat. III. 3. §. 2. Heeren „de Trogi Pompeji ejusque epitomatoris Justini fontibus et auctoritate.“ in den Commentatt. societat. reg. Gotting. Vol. XV. p. 185 f. (s. über den Trogus Pars I.) und auch in Frotscher's Ausgabe des Justinus abgedruckt. Wetzel Praecognit. de Justino vor s. Ausg. des Justinus p. I. sq.

2) Justin. XLIII. 5. fin.

3) Sie stehen zusammen in den Ausgg. des Justinus von Thysius und A. — S. auch Wetzel l. l. p. III. Klügling Additamm. ad Harles. p. 86 sq.

4) Vergl. Fabric. l. l. p. 60 f.

5) Plin. H. N. VII. 3. XI. 52. (Vergl. Fabric. l. l.) Wetzel l. l. p. III. IV.

§. 224. [§. 200.]

Der Verfasser des eben erwähnten Auszugs [1]), welchen allein wir noch besitzen, heisst bald *M. Junianus Justinus*, bald *Justinus Frontinus* [2]), und wird wegen der Dedication, deren Aechtheit jedoch Einige bezweifelt haben [3]), in das Zeitalter der Antonine um 160 p. Chr. gesetzt [4]). In diesem Auszug (*Historiarum Philippicarum et totius mundi originum et terrae situs excerptarum libri XLIV a Nino ad Caesarem Augustum*) versichert Justinus Alles übergangen zu haben, was weder angenehm noch nützlich sey [5]); aber er hat auch das Geographische übergangen; es sind die meisten Ereignisse nur kurz angedeutet, und könnte wohl das Ganze für einen Abriss der Universalgeschichte genommen werden [6]). So erklären sich auch leichter manche Unregelmässigkeiten oder Nachlässigkeiten, die wir in diesem Auszug entdecken; es ist insbesondere die Chronologie vernachlässigt, man vermisst kritische Behandlung, obwohl des Epitomator's Styl im Ganzen noch ziemlich correct und einfach, wenn auch nicht überall ganz gleich erscheint [7]). Der Werth dieser Geschichte hängt hauptsächlich von den Quellen ab, aus welchen ihr Inhalt geschöpft ist [8]). Als solche finden wir aber die geachtetsten Historiker [9]), vor Allen Theopompus nebst Herodotus, Ctesias, Hieronymus von Cardia, Timäus, Phylarchus, Polybius, Posidonius u. A.; auch ist an einer gewissenhaften Benutzung derselben nicht zu zweifeln, und könnte nur das Streben, durch eine rhetorisch geschmückte Darstellung zu glänzen, der streng geschichtlichen Darstellung Eintrag gethan haben [10]). Die sogenannten Prologi jedes einzelnen Buches rühren wohl nicht von Justinus, sondern von einem alten Grammatiker her [11]). Sie gleichen den Argumenten des Livius, welche Florus verfasst haben soll. Spätere Schriftsteller, wie Hieronymus, Augustinus, Orosius u. A. führen den Justinus, der für sie eine Hauptquelle und Autorität ist, öfters an [12]).

1) s. G. J. Voss. l. l. I. 32. Funcc. de veget. senect. L. L. VIII. §. 1. p. 691 f. Fabric. Bibl. Lat. III. 3. Saxe Onomastic. I. p. 309. D. G. Moller Diss. de Ju-

stino. Altorf. 1684. 4. Vergl. Wetzel Praecognit. de Justin. vor s. Ausg. p. VI. seq. Heeren l. l. im 2ten Theil. De Justino, Trogi Pompeji epitomatore scripsit J. H. St. Rzesinski. Cracov. 1826. 8.

2) s. Fabric. l. l. p. 58. not. a. Moller §. 2. 5.

3) Fabric. l. l. §. 1.

4) Vergl. Moller l. l. §. 3. 4. Saxe setzt ihn um 150 p. Chr. Wetzel l. l. ins dritte Jahrhundert nach Chr. Einige haben gar den Epitomator *Justinus* mit dem Kirchenvater *Justinus* verwechselt; s. Rzesinski p. 9.

5) Justinus sagt in der Praefatio: „ — omissis his, quae nec cognoscendi voluptate jucunda, nec exemplo erant necessaria.“ Vergl. darüber l. l. §. 2. und die tadelnden Bemerkk. von St. Croix Examen etc. p. 117 f.

6) Vergl. Funcc. l. l. §. 4. Heeren l. l. §. 30. p. 244.

7) Funcc. l. l. §. 6. Moller §. 8 sq. Fischer Praefat. p. 6. Wetzel l. l. p. VIII. sq. Rzesinski p. 11 f. 16 f.

8) s. J. G. Gatterer vom Plan des Trogus u. s. Abkürzers in d. hist. Biblioth. III. pag. 118 f. Borheck Magazin f. Erklärung d. Gr. u. R. (Nürnb. 1784.) I. pag. 180. (über B. XL. und XLI.). Koch Prolegg. ad Theopomp. Chium (Lips. 1804. und wieder abgedruckt in Seebode's Arch. 1824. Heft III. Nr. XLIV. p. 397 — 419.) p. 13 f. Heeren a. a. O. (Pars altera) p. 207 f. Weiske De hyperbol. pag. 53. 54. und daselbst not. 117.

9) S. im Einzelnen bei Heeren a. a. O. S. 210 — 242. Ueber die Benutzung des *Theopompus* s. besonders Westermann De fontibus hist. Demosthen. p. 16 — 19. Ueber die des *Phylarchus* s. Lucht ad Phylarchi fragmm. p. 33 sq.

10) s. Heeren a. a. O. S. 242 f. Vergl. 244.

11) Funcc. l. l. §. 2. Fabric. l. l. p. 60. 61. — S. die Ausgg. d. Justinus von Thysius p. 496 f. von Grävius p. 514 ff. etc. Vergl. Wetzel p. VI. sq. und p. 1 f. — Trogi Pompeji historr. Philipp. prologi emend. ed. G. H. Grauert. Monaster. 1827. 8.

12) s. Moller §. 13. So sagt z. B. Augustin. De civit. dei IV. 6.: „*Justinus*, qui graecam vel potius peregrinam, Trogum Pompejum secutus, non Latine tantum, sicut ille, verum etiam breviter scripsit historiam“ etc.

*) *Ausgaben* (vergl. Funcc. l. l. §. 7 — 10. Fabric. l. l. §. 3. p. 62 seqq. Ed. Bipont. p. XI seqq. Harles Brev. Not. p. 494 ff. in Fischer's Ausg. Praef. p. 7 — 28. bei Wetzel pag. IX seqq. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. pag. 483 ff.):

Editio Princeps Venet. 1470 per Jenson. und Rom. 1470 — 1471. 4. (vergl. Ebert bibliogr. Lex. I. p. 911 — 912.) — Rom. 1472. fol. — (mit *Florus*, mit dem er oft zusammen gedruckt ist.) Mediolan. 1476. fol. — recens. *Sabellicus* s. a. (um 1490. Vergl. Ebert I. p. 912.) — ed. Fr. Asulanus, Venet. apud Ald. 1522. 8. — ed. J. *Bongarsius*. Paris. 1581. 8. — ed. Fr. Modius. Francof. 1587, 1591 etc. 8. — c. aliorr. nott. ed. Math. Bernegger. Argentor. 1631 etc. 8. — cum nott. *J. Voss*. Lugd. Bat. 1640. 12. — ed. A. Thysius. Lugd. Bat. 1650. 8. — ed. C. Schrevelius. Lugd. Bat. 1659. 8. — ed. *G. Graevius*. Ultraject. 1668. 12. etc. Lugd. Bat. 1683. 8. 1701. 8. — cur. *Abr. Gronovius*. Lugd. Bat. 1719. ed. sec. 1760. 8. — curante Th. Hearne.

Oxon. 1705. 8. — curante J. Fr. Fischero. Lips. 1757. 8. — ed. J. Ch. F. Wetzel. Lignit. 1806. 8. — ed. N. E. Lemaire. Paris. 1823. 8. — e rec. A. Gronovii et c. varr. nott. ed. *C. H. Frotscher.* Lips. 1827 und 1828. III. Voll. 8. — recogn. et adnot. instruxit Fr. Duebner. Lips. 1831. 8. — hist. und gramm. erläutert von W. Fittbogen. Halle. 1835. 8.

§. 225. [§. 201.]

Wir führen hier noch einige andere verloren gegangene Historiker dieser Periode an. *L. Fenestella* [1]), gestorben um 21 p. Chr. zu Cumae in einem Alter von siebenzig Jahren [2]), schrieb *Annales,* von welchen sogar ein zwei und zwanzigstes Buch angeführt wird [3]); Plinius, Gellius u. A., auch Plutarch in seinen Biographien römischer Feldherrn, so wie selbst Asconius Pedianus in seinen Commentaren zu Cicero's Reden haben dieselben benutzt, ohne dass wir jedoch daraus über Inhalt und Charakter des Werkes, welches auch die frühere Zeit Rom's unter den Königen einschloss, die spätere Geschichte der Republik aber mit mehr Ausführlichkeit, wie es scheinen will, behandelte, etwas Näheres und Sicheres entnehmen können. Die unter seinem Namen vorhandene Schrift [4]): *De sacerdotiis et magistratibus Romanorum libri II* ist ein Werk des Florentiner's *A. D. Fiocchi* († 1452) (*Floccus*) aus dem fünfzehnten Jahrhundert unserer Zeitrechnung. *C. Julius Hyginus* [5]), ein geborner Spanier, nach Andern aus Alexandria, von wo er als Knabe nach Rom kam, des Augustus Freigelassener und Vorsteher der palatinischen Bibliothek, ein gelehrter, auch dem Ovid wohl befreundeter Grammatiker, welcher den Virgil und Cinna commentirt hatte (s. oben §. 76. 90.) und wohl auch Anderes, in das Gebiet der Grammatik Einschlägige geschrieben haben mag, hatte sich gleich Varro u. A. (s. oben §. 200.) ebenfalls auf dem Felde der Geschichte und der antiquarischen Forschung versucht, ohne dass jedoch davon sich Etwas erhalten hätte. Er schrieb, wie Cornelius Nepos, *De vita rebusque virorum illustrium,* wovon ein sechstes Buch angeführt wird [6]), und *Exempla,* ferner über die Städte Italiens [7]); dann *De proprietatibus Deorum* [8]); *De Diis Penatibus; De familiis Trojanis* [9]); vielleicht auch *Genealogiae,* welche der Verfasser des Poet. Astron. (II, 12.) als sein Werk

anführt; aber eben die den Namen eines Hyginus tragenden, noch vorhandenen Schriften: *Poeticōn Astronomicōn* und *Liber fabularum* sind eben so wenig als die kleinere Schrift: *De limitibus constituendis* oder *Liber Gromaticus* von diesem Hyginus [10]). Die Thaten des Augustus beschrieb *Julius Marathus* [11]), ebenfalls ein Freigelassener desselben. Auch der berühmte Grammatiker *Verrius Flaccus* [12]), der Erzieher der beiden Enkel des Augustus, der in hohem Alter unter Tiberius starb, soll mehreres Geschichtliche geschrieben haben, so namentlich *Rerum memoria dignarum libri*, ein verschiedenartige, hauptsächlich wohl antiquarisch-historische Gegenstände behandelndes Werk, zu dem vielleicht auch die besonders genannten *Rerum Etruscarum libri*, *De rebus sacris*, *De orthographia* (wenn anders diess nicht Theile des Werkes *De verborum significatione* waren), gehörten [12]). Ueber seinen Kalender s. den folgenden §. 226; über eine ihm muthmasslich zugetheilte kleine Schrift §. 231 fin. vergl. §. 386. *Q. Vitellius Eulogius* [13]) *(Eclogius)*, ein Freigelassener des Vitellius, schrieb über die Genealogie des vitellischen Geschlechts; mit Geringschätzung nennt Horatius [14]) einen Geschichtschreiber *Ruso;* mit mehr Lob nennen spätere Schriftsteller den *Cremutius Cordus* [15]), der seine Freimüthigkeit, den Brutus den letzten Römer genannt zu haben, unter Tiberius mit dem Leben büsste und dessen Schriften verbrannt wurden. Unter August und Tiber schrieb *Aufidius Bassus* [16]) eine Geschichte der römischen Bürgerkriege, so wie des Kriegs in Deutschland, welche durch den älteren Plinius fortgesetzt ward; um dieselbe Zeit lebte der Geschichtschreiber *T. Labienus* [17]), mit dem Beinamen *Rabienus* wegen seiner freimüthigen Darstellung, die ein Verdammungsurtheil dieser Schriften veranlasste, welches Caligula später wieder aufhob, nachdem Labienus aus Kummer sich selber das Leben genommen. Endlich werden Memoiren des Kaisers *Tiberius* über sein Leben angeführt [18]); Näheres darüber wissen wir eben so wenig, als über die Schriften des von Sueton [19]) genannten *T. Ampius,* vielleicht desselben, der in Cicero's Schriften einigemal vorkommt, und des *Junius Saturninus* [20]), desgleichen des *M. Actorius Naso* [21]), des Zeitgenossen Cäsar's, der jedoch diesen überlebte.

1) s. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 19 fin. Funcc. de virili aetat. L. L. P. II. cap. V. §. 8. Heeren de fontibb. Plutarch. p. 148. 152. 159. s. Madvig De Ascon. Pedian. p. 64. — Die Fragmente s. in Havercamp's Ausg. des Sallust T. II. p. 385., bei Frotscher I. p. 489 ff.

2) s. Hieronym. in Eusebii Chronic. Olymp. CXCIX. Vergl. Plin. H. N. XXIII. 11.

3) s. Nonius s. v. rumor. p. 385. ed. Mercer. Vergl. auch über sein Werk insbesondere die Stelle des Plin. II. N. XV. 1. Gell. N. Att. XV. 28. Bei Lactantius Divv. Institt. I. 6. heisst er *diligentissimus scriptor*.

4) s. Voss. und Funcc. l. l. Es erschien diese Schrift (cura J. Camertis) Vindobon. 1510. 4. Paris. 1530. 1535. 8. u. s. w. und unter dem Namen des wahren Verfassers von Aegidius Witsius 1561. 8., in F. G. Clausing. Jus public. Rom. (Lemgo 1726. 8.) p. 1 ff.

5) S. die Hauptstelle bei Sueton. De illustr. grammatt. 20. und vergl. Nic. Anton. Bibl. Hispan. vet. I. 1. G. J. Voss. l. l. I. 20. init. Funcc. de imminent. L. L. senectut. V. §. 5 f. Fabric. Bibl. Lat. II. 1. — Vergl. Havercamp's Ausg. des Sallust. II. p. 396 f.

6) s. Gell. N. Att. I. 14. Hierher gehört auch wohl VII. 1. wo Hyginus unter denen genannt wird: „qui de vita et rebus Africani scripserunt.“ Ueber die *Exempla* vergl. ibid. X. 18.

7) Es wird bald citirt *De situ urbium Itall.* (Servius ad Virgil. Aen. III. 553.), bald blos *De* oder *In urbibus Itall.* (ib. ad VII. 412. 678. VIII. 597. 600. vergl. Macrob. Sat. V. 18.), bald *De origine Urbium Italicc.* (ib. ad VIII. 638.), was eben so wohl auf Angaben über die Lage, Gründung und Geschichte der einzelnen Städte schliessen lässt, etwa in der Art, wie diess auch Cato früher in seinen Origines (s. oben §. 195.) gethan hatte Er scheint in diesem Werke insbesondere die verlorene Schrift eines gelehrten Griechen, Alexander Polyhistor, über Italien vor Augen gehabt und auch benutzt zu haben, und darauf ist auch wohl die Angabe des Suetonius a. a. O. zu beziehen („studiose audiit et imitatus est Alexandrum), da Hyginus aus chronologischen Rücksichten nicht der Schüler des Alexander gewesen seyn kann, wie J. Rauch (Comment. de Alexandri Polyhistoris vita atque scriptt. Heidelberg. 1843. 8. p. 9.) gezeigt hat, der desshalb die Worte *audiit et* in der Stelle des Suetonius für unächt erklärt. S. ebendaselbst pag. 19. 31. Ueber die den *Landbau* betreffenden Schriften s. §. 375.

8) s. Macrob. Sat. III. 8. und über das Werk von den Penaten III. 4.

9) s. Servius ad Virg. Aen. V. 389.

10) s. unten §. 358. 359. not. 8. und §. 384.

11) Voss. l. l. — Havercamp's Sallust II. p. 390. (Sueton. Aug. 80. 79. 94.)

12) Voss. l. l. C. O. Müller Praefat. ad Fest. p. XIII. sq. S. unten §. 386.

13) Sueton. Vitell. 1. Tertullian. De anim. 46. Voss. l. l. I. 20.

14) Satir. I. 3, 86. und daselbst Bentley.

15) Voss. l. l. I. 22. — Tacit. Annall. IV. 34. Sueton. Tiber 61. Senec. Suasor. VI. (VII.) p. 44 — 47. Senec. Consolat. ad Marc. 1. J. Held: Comment. de vita scriptisque Cremutii Cordi, Programm zu Schweidnitz 1841. 4.

16) Voss. I. 22. Senec. Suasor. VI. (VII.) pag. 44 — 47. Dial. de Causs. corr. eloq. 23. nebst d Auslegg. Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 103.

17) Voss. I. 23. Senec. Praefat. in Controvers. Lib. V. p. 349. Sueton. Calig. 16. — Weichert De L. Varii et Cassii carmm. p. 319 ff. 322 sq.

18) Sueton. Tiber. 61. Domit. 20. (Voss. I. 24.).

19) s. Sueton. Caes. 77. und vergl. Onomastic. Tullian. pag. 24. Hiernach wäre dieser T. *Ampius Balbus* 691 u. c. Tribun. 695 Prätor und 698 Gouverneur von Sicilien gewesen.

20) Sueton. Octav. 27.

21) Sueton. Caes. 9. 52.

§. 226. [§. 201.]

In diese Periode fällt auch die mit durch August's Calenderreform hervorgerufene Sorge für die *Fasti* und deren Bekanntmachung. Wenn damit ursprünglich die Tage bezeichnet wurden [1]), an welchen die Vornahme gerichtlicher und überhaupt öffentlicher Verhandlungen zuständig war (im Gegensatz zu *nefasti*), und Flavius (s. oben §. 191. not. 2.) durch die Veröffentlichung dieser, bisher nur den Patriciern als Priestern bekannten Tage grosses Aufsehen erregt hatte, so scheint es immerhin, dass man von nun an der Führung solcher, die (Dies) Fasti und Nefasti enthaltenden Verzeichnisse eine grössere Anfmerksamkeit und Sorgfalt zuwendete, sie durch genaue Angaben über alle Fest- und Feiertage oder über die öffentlichen Zwecken bestimmte Tage möglichst zu vervollständigen und in der Weise zu erweitern suchte, dass sie eine über das ganze Jahr sich erstreckende Uebersicht lieferten und so die Form und Bestimmung unserer Kalender annahmen, eben deshalb, zumal seit den in der richtigeren Berechnung des Jahres durch Julius Cäsar [2]) und dann durch August [3]) eingetretenen Aenderungen, auf Stein eingegraben und öffentlich aufgestellt wurden. Und dass die Aufstellung solcher Fasti nun nicht mehr den Priestern überlassen war, sondern von den angesehensten, dazu befähigten Gelehrten besorgt wurde, kann das Beispiel des *Verrius Flaccus* in den von ihm zusammengestellten Fasti, von denen sich noch Einiges er-

halten, sattsam zeigen. Ueberhaupt haben sich noch ziemliche Reste solcher Fasti erhalten, welche in ihrer Vereinigung, wie sie zunächst Foggini [4]) versucht hat, uns so ziemlich das Ganze eines über das ganze Jahr sich erstreckenden römischen Kalenders sammt den dazu gehörigen, für Geschichte wie für die Alterthumskunde überhaupt wichtigen Notizen, und zwar nach des Augustus Verbesserung, zu liefern vermögen [5]). Wir finden hier zuvörderst das I. *Calendarium Maffaeorum*, eine zerbrochene, jetzt in dem Palast der Maffei zu Rom aufbewahrte Marmortafel, welche fast über das ganze Jahr die Fasten und zwar nach der von Augustus vorgenommenen Berichtigung liefert, wie sie auch von Ovidius in seinen Fasten (s. §. 110.) zunächst berücksichtigt und befolgt ward [6]). II. *Calendarium Praenestinum*, von Verrius Flaccus zusammengetragen und durch einen glücklichen Fund zu Präneste im Jahr 1770 entdeckt, leider aber nicht vollständig, indem darin nur Bruchstücke der vier ersten Monate und des December enthalten sind [7]). III. *Cal. Capranicorum*, welches den August und September vollständig enthält; IV. *Cal. Amiternum*, blosse Bruchstücke, die vom Monat Mai bis zum December laufen; V. *Cal. Antiatinum*, ebenfalls nur Stücke der sechs letzten Monate. VI. *Cal. Exquilinum*, Stücke des Monats Mai und des Juni. VII. *Cal. Farnesianum*, gleichfalls Theile der Monate Februar und März. VIII. *Cal. Pincianum*, Bruchstücke der Monate Juli, August, September. IX. *Cat. Venusinum*, den Mai und Juni vollständig enthaltend. X. *Cal. Vaticanum*, Stücke des März und des April. XI. *Cal. Allifanum*, Stücke des Juli und August. Zu diesen in Foggini's Sammlung vereinten Resten kommt aber noch das *Cal. rusticum Farnesianum* [8]), welches *Fasti rustici* enthält, worin die Feldarbeiten der einzelnen Monate, die Feste der ländlichen Gottheiten, der Eintritt der Zeichen des Thierkreises u. A. bemerkt ist, ferner ein von Lambeccius [9]) zuerst bekannt gemachtes *Calendarium Vindobonense*, welches aber schon die Abtheilung der christlichen Woche enthält und nicht vor das vierte Jahrhundert, wohl aber in dessen Mitte fallen dürfte. Nicht bedeutend an Umfang sind die Reste eines unlängst zu Cumä aufgefundenen *Cal. Cumanum* [10]) aus der Zeit des Augustus, zwischen 757 — 765 u. c.

Verschieden von diesen, unsern Kalendern so ziemlich entsprechenden Fasti, sind diejenigen, welche auf Steintafeln eingegrabene Verzeichnisse der höheren Staatsbeamten Jahr um Jahr enthielten, also der Consuln, der Censoren, auch der Dictatoren, der Magistri Equitum, selbst der triumphirenden Feldherrn, wenn in dem Jahre ein Triumph statt gehabt hatte (*Fasti triumphales*) und zwar mit Angabe der Veranlassung des Triumphes. Die Aufstellung dieser *Fasti Consulares* [11]), welche, weil sie auf dem Capitolium aufgestellt waren, auch *Capitolini* genannt werden, war bereits durch Cäsar angeordnet worden, aber erst unter Augustus, jedoch nicht durch Verrius Flaccus, wie Petavius [12]) meinte, zur Ausführung gekommen; auch sind dieselben in der Folge mehrmals nach theilweisen Zerstörungen, die sie erlitten, wieder hergestellt worden; daher es denn auch jetzt noch keineswegs an einzelnen, nicht ganz unbedeutenden Resten dieser Fasti fehlt, welche zu Rom 1547 entdeckt wurden und in der neuesten Zeit durch einige weitere Funde [13]) vermehrt worden sind. Bei der Wichtigkeit dieser Fasten eben so wohl für die Geschichte wie für die Chronologie Rom's, deren ältestes System in ihnen enthalten seyn soll [14]), haben daher in neuerer Zeit mehrere Gelehrte [15]) Zusammenstellungen und Ergänzungen derselben geliefert, unter welchen die von Baiter [16]) als die vollständigste und zugleich möglich sicherste, welche vom Jahr 244 u. c. bis 1307 u. c. oder 565 p. Chr. reicht, betrachtet werden kann.

1) Varro De L. L. VI. 4. (vergl. VI. 7.): „*dies fasti*, per quos praetoribus omnia verba sine piaculo licet fari.“ Denn *Fasti* (als Adjectivum sc. dies.) hängt offenbar mit *Fas* und *Fari* zusammen. Vergl. G. J. Voss Etymol. s. v. Tom. I. p. 240. Opp. Van Vaassen am (not. 5.) a. O. cp. IV. V. Becker röm. Alterth. I. p. 20 sq.

2) s. Sueton. Jul. Caes. 40.: „Fastos correxit, jam pridem vitio pontificum per intercalandi licentiam adeo turbatos, ut neque messium feriae aestate neque vindemiarum autumno competerent.“

3) Sueton. Octav. 31.: „annum a D. Julio ordinatum, sed postea negligentia conturbatum atque confusum, rursus ad pristinam rationem redegit etc.“; s. das Nähere bei Merkel Prolegg. ad Ovid. Fast. p. III. sq.

4) Fastorum anni Romani a Verrio Flacco ordinatorum reliquiae ex marmore tabb. fragmm. Praeneste nuper effossis collectae et illustratae. Accedunt Verrii Flacci opp. fragmm. omnia quae exstant ac fasti Romani singull. menss. ex hactenus repertis calendariis marmoreis inter se collatis expressi. Rom. 1779 fol. Daraus auch in J. G.

Orelli Collect. Inscriptt. T. II. p. 379 ff. 381 ff.; die zu Präneste entdeckten Fasti auch in Wolf's Ausg. des Suetonius T. IV. p. 314 ff.

5) Ueber diese *Fasti* und das ganze römische Kalenderwesen sind die verschiedenen Abhandlungen und Erörterungen von P. Ciaconius, Fulvius Ursinus, S. Siccama, Lambeccius, Th. Demster, Dion. Petavius, P. Gassendi, welche im achten Bande des Thesaur. Antiqq. Romm. von Grävius zusammengestellt sind, zu vergleichen, ferner: Van Vaassen Animadverss. ad Fast. Romm. digessit et praefatus est Ch. Saxius. Traject. ad Rhen. 1785. 4. besonders cp. 6. Ideler Handbuch der mathemat. und techn. Chronolog. II. p. 135 ff.

6) s. Merkel a. a. O. p. XVI. sq. XXXI. sq. und den Abdruck p. XII. seq. Ein früherer Abdruck auch bei Grävius a. a. O. zu Anfang.

7) S. oben not. 4. — Das Cal. Capranicc. steht auch bei Grävius l. l. pag. 29 ff.

8) S. in Gruteri Inscriptt. p. CXXXVIII. seq. und daraus bei Orelli a. a. O. pag. 380.; s. die dazu gehörigen notae des Ursinus bei Grävius T. VIII. p. 19 ff.

9) Commentt. bibl. Caes. Vindob. IV. p. 277 ff., daraus bei Grävius T. VIII. p. 95 ff. Vergl. Ideler a. a. O. II. p. 139 sq.

10) s. Ol. Kellermanni Diss. de Calendarii Cumani fragmento in O. Jahn Specim. Epigraphic. p. 3 ff., das Fragment selbst p. 21.

11) S. die Hauptschrift: Fasti Consull. Capitoll. recens. J. C. M. Laurent. Altonae. 1833. 8. Vergl. auch die not. 15. citirten Werke.

12) Doctr. Tempp. IX. 51. Vergl. Ideler a. a. O. II. p. 198. Leclerc Des Journeaux chez les Rom. p. 140 sq.

13) So wurde 1816 ein die Consuln und Tribunen vom Jahr 350 u. c. bis 387 u. c enthaltendes Stück der Fasti entdeckt; s. Nuovi frammenti dei fasti consolari capitolini, illustrati *da Bartolomeo Borghesi*. Milan. 1818. 1820. 2 Partt. 4. (wozu jetzt noch Ebendesselben: „Frammento di Fasti sacerdotali illustrato da B. B." in d. Memorie dell' instituto di corresp. archeol. Fascic. III. p. 253 ff. hinzukommen). Ferner: Frammenti di Fasti consolari e trionfali ultimamente scoperti — ora riuniti dall *C. Fea*. Rom. 1820. fol. (s. Prefaz. p. IX. sq.) — Di un marmoreo frammento de' Fasti discoperto in Ostia, Diss. epistol. di *Clementi Cardinali*. Perugia 1828. 4.; s. jetzt Baiter a. gl. a. O. p. CCXXXIX. Das frühere s. in den Werken not. 15.

14) s. Laurent a. a. O. p. 109.

15) Hierher gehören: Regum, Consulum, Dictatorum ac Censorum Romm. Fasti una cum triumphis etc. *Carolo Sigonio* auctore. Venetiis. 1555. fol. Desselben Fasti consull. ac triumphi. Genev. 1568. 8. in J. Gruteri Inscriptt. p. CCLXXXIX. sq. auch in C. Sigonii Opp. (Mediolan. 1732.) V. I. P. 2. p. 1 ff. und in einem Abdruck Oxon. 1801. 12. — Fasti Capitoll. a Pighio suppleti in Dessen Annall. Romm. Antverp. 1615. fol. T. II. und daraus in Graevii Thes. Antiqq. Romm. T. IX. p. 176 sq. — Ch. J. ab Almeloveen fast. Romm. conss. libri II. Amstelod. 1705. 8. und besser 1740. 8. — Petri Relandi Fasti Consull. Traject. Bat. 1715. 8. — J. B. Piranesi Lapides Capitolini s. Fasti Consull. triumphalesque Romm. Romae 1762 fol.

16) In dem Onomasticon Tullianum Pars III. unter dem Titel: Fasti consulares triumphalesque Romanorum ad fidem optt. auctorr. recognovit et indicem adjecit J. G. *Baiter*. Turici 1837. gr. 8. Vergl. auch den Abdruck der Fasti in William Smith Dictionary of Grec and Roman Antiquities (Lond. 1842. 8.) p. 1070 ff.

§. 227. [§. 202.]

Als Quellen der Geschichte, zumal der Kaiserzeit, verdienen nun auch hier genannt zu werden die sogenannten *Acta* (commentarii) *senatus, Acta diurna, Acta publica, Acta populi* [1]). Der Ursprung derselben lässt sich zwar keineswegs, wie man theilweise behauptet hat, bis in die Zeiten des Servius Tullius zurückverfolgen [2]), aber es führen uns doch manche Spuren auf die Zeiten vor Cäsar [3]), der in seinem ersten Consulat, wie Sueton [4]) ausdrücklich bemerkt, zuerst eine regelmässige und geordnete Abfassung dieser Acta so wie deren Publication anordnete, sowohl der Acta Senatus als der Acta diurna. Die Veröffentlichung der ersteren untersagte zwar Augustus [5]), aber die Einrichtung selbst blieb und dauerte unter den folgenden Kaisern fort, wo wir mit der Abfassung und Redaction einen eigenen Senator [6]) (ab actis senatus) nebst dem erforderlichen Unterpersonale an Schreibern und Kanzelisten (actuarii) beschäftigt sehen. Es wurden diese Acta, welche nicht bloss die gefassten Beschlüsse, sondern auch die Hauptpunkte der Discussion enthielten [7]), als eine Art von Protocoll in den Archiven und auch wohl in besonderen Abtheilungen der öffentlichen Bibliotheken Rom's niedergelegt, und hier deren Benutzung manchen Geschichtschreibern in der Kaiserzeit verstattet; wie denn Manches, was bei Suetonius und Tacitus, bei den Scriptores historiae Augustae, namentlich bei Lampridius und Vopiscus vorkommt, daraus entlehnt erscheint. Auch Asconius Pedianus scheint diese Acta, so wie die der andern Classe fleissig benutzt zu haben bei seinen Commentaren zu den Reden des Cicero [8]). Aber die *Acta publica*, auch *diurna, urbana*, gaben dem Volk Nachricht von Allem, was von allgemeinem Interesse für dasselbe seyn konnte, von dem, was in der kaiserlichen Familie sich zutrug, von den Verordnungen der Kaiser wie von den Beschlüssen des Senats, von den Gerichten und deren Verhandlungen, von allen Zusammenkünften, Theatern, Spielen, Bauten, Ehen, Geburten, Todesfällen, Naturerscheinungen u. dgl. mehr [9]); es erscheinen

auch nach den Angaben, welche wir bei Tacitus, Suetonius u. A. finden, diese Zeitungen oder Tagesblätter, selbst in den Provinzen, sehr verbreitet und viel gelesen worden zu seyn [10]). Noch besitzen wir einige Ueberreste [11]) dieser Acta, auf welchen jedoch der Verdacht der Verfälschung ruht [12]). Neben diesen Tagesblättern waren auch, wie es scheint, Sammlungen von Anecdoten, Erzählungen der Tagesereignisse, der Vorfälle am Hofe u. dgl. im Umlauf; aber wohl meist in griechischer Sprache abgefasst von den am Hofe zu Rom lebenden Griechen, welche solche Sammlungen veranstalteten, die mit eine Quelle der Scriptores historiae August. bildeten [13]). Endlich scheint selbst schon seit Augustus eine Art von Hofzeitung, welche von Allem, was am Hof und bei der kaiserlichen Familie vorfiel, Nachricht gab, bestanden zu haben. Auch aus dieser Quelle mögen die Schriftsteller der Kaiserzeit Manches geschöpft haben [14]).

1) Lipsii Excurs. ad Tacit. Ann. V. 4. Creuzer Abriss der röm. Antiqq. §. 116. Perier et Fauris de St. Vincens, sur les journeaux des anciens in Millin Magaz. encyclop. 1818. VI. p. 194 f. Ruperti Prooem. in Taciti Annall. p. 16 sq. und besonders Fr. Ch. Schlosser in dessen Archiv f. Gesch. (Frankf. 1830.) I. S. 80 f. Walch zu Tacitus Agricol. S. 113. 114. K. Zell: über die Zeitungen der Alten, Programm zu Freiburg 1834. 4. und im Morgenblatt 1835. Nro. 146 — 150. Vict. Le Clerc: Des journeaux chez les Romains, recherches etc. Paris. 1838. 8. von S. 181 ff. an. Wilh. E. F. Lieberkühn Commentat. de diurnis Romann. actis. Vimar. 1840. 4. Rein in Pauly Realencyclop. I. p. 48 ff. A. Schmidt in der Zeitschrift f. Gesch. I. p. 302 ff. — Es sind diess die Ὑπομνήματα bei Dio Cass. LXXII. 11. und dazu Reimar. p. 1109.

2) Wegen der bei Dionys. Hal. c. Antiqq. IV. 15. enthaltenen Nachricht, die, wenn sie anders überhaupt wahr ist, sich zunächst auf den Census bezog, und mit diesen Actis nichts gemein hat, s. Rein a. a. O. pag. 50. und (gegen Lieberkühn) in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 1842. p. 444 seq. Eben so wenig kann Leclerc's Ansicht (p. 220 ff.), der den Ursprung der Acta bis auf die Zeiten des Kriegs mit Numantia, also bis 620 u. c. zurückführen will, gebilligt werden, wie aus den ao. 1. angef. hervorgeht.

3) S. das Nähere bei Leclerc p. 228 ff.

4) Caes. 20.: „inito honore *primus* omnium instituit, ut tam senatus quam populi diurna acta conficerentur et publicarentur" s. dazu den Excurs von Ernesti T. II. p. 303 ff. ed. Wolf. und die Abhandlung von J. H. L. Behr: Observatt. in duo Suetonii loca. Gera. 1822. 4. Vergl. auch Rein a. a. O. p. 445. Schmidt a. a. O. p. 328 sq.

5) Sueton. Aug. 26. Ueber die Gründe und Ursachen, die den staatsklugen Kaiser zu diesem Schritt bewogen, s. Schlosser a. a. O. S. 88.

6) Vergl. Tacit. Ann. V. 4. Spart. Vit. Hadr. 3. Orelli Collect. Inscr. Nr. 2274. und 3186. s. Lipsius a. o. a. O.

7) Man kann diess aus mehreren Stellen, wo auf die *Acta Senatus* verwiesen wird, ersehen; s. z. B. Sueton. Octav. 5. Tiber. 73. Tacit. Ann. XV. 74.

8) s. Schlosser a. a. O. S. 88. 92 f. Madvig De Ascon. Pedian. pag. 63. not. 9.

9) Lipsius l. l. Leclerc p. 229 ff. Rein a. a. O. Lieberkühn in Jahn's Jahrbb. XXXII. p. 480. Vergl. insbesondere Tacit. Ann. XIII. 33.

10) Schlosser a. a. O. S. 89. S. z, B. Tacit. Ann. XVI. 22.

11) Pighius Annall. II. p. 378. H. Dodwell. Praelectt. Acadd. p. 665 f. Graevius ad Sueton. Vol. II. p. 22—24. Reinesii Inscriptt. IV. 2. Funcc. De virili aetat. L. L. p. 177 ff. Leclerc p. 278 ff.

12) s. Wesseling Probab. II. 39. Graevius l. l. Math. Aegyptius ad Liv. Tom. VII. p. 199 ed. Drakenborch. Ernesti l. l. Schlosser a. a. O. S. 86 f. und die ausführliche Untersuchung bei Leclerc p. 261 ff.; das Schlussergebniss p. 337 seq. Vergl. auch Gibbon Gesch. d Verf. d. röm. Reichs X. p. 216 d. deutsch. Uebersetz.

13) s. Schlosser a. a. O. S. 90.

14) Ebendaselbst S. 95 f. Vergl. auch Prutz De fontibb. auctt. vett. etc. (Hal. 1838. 8.) p. 14 sq.

§. 228. [§. 203.]

Unter den Geschichtschreibern dieser späteren Periode, welche nach dem Tode des Augustus beginnt, und mit der früheren wesentliche Verschiedenheiten (s. oben §. 20.) darbietet, nennen wir billig zuerst den *Cajus* oder *Marcus Vellejus Paterculus* [1]). Kein alter Schriftsteller [2]) gedenkt seiner; es lassen sich auch über sein Leben und seine Person nur wenige Data aus dem hinterlassenen Werke entnehmen [3]), und es kommen über den Namen selber mancherlei Abweichungen vor [4]). Da Vellejus in einem Alter von fünf und zwanzig Jahren die Quästur bekleidete [5]), um 760 u. c., so fällt nach Dodwell's Berechnung [6]) seine Geburt in das Jahr 735 u. c. oder 19 a. Chr.; sein Vater war Präfectus equitum gewesen; seine Familie, wie es scheint, patricisch und wohl begütert [7]). Schon im Jahre 755 u. c. trat Vellejus in den Kriegsdienst und durchzog mit C. Cäsar, des Augustus Adoptivsohn, den Orient, folgte später als Praefectus equitum dem Tiberius auf seinen Zügen durch Germanien, Pannonien und Dalmatien [8]); und ward nach dessen Rückkehr zum Prätor ernannt 768 u. c. Von nun an scheint er ruhig und zurückgezogen in Rom, bloss mit wissenschaftlichen Studien be-

schäftigt, und in des Tiberius Gunst stehend, gelebt zu haben [9]). Weitere Nachrichten fehlen gänzlich und die Vermuthung Dodwell's [10]), wornach er zugleich mit Sejanus, dem Günstling des Tiberius, gefallen (um 784 u. c.), bleibt höchst ungewiss.

1) s. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 24. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. 3 f. p. 477. G. E. Müller Einleitung Bd. V. p. 255 f. Fabric. Bibl. Lat. II. 2. p. 16 f. Saxe Onomastic. I. p. 212. Beatus Rhenanus setzte den Vornamen *C. (Cajus)*, Kritz (p. II.) mit Rücksicht auf die Stelle des *Priscian* (not. 2.) *M. (Marcus)*. Eben so auch Sauppe am gleich anzuführenden Orte pag. 138. Fröhlich findet (s. not. 4.) dagegen *P. (Publius)* wahrscheinlich und sucht die Stelle des Priscianus durch eine (unnöthige, der handschriftlichen Autorität widersprechende) Emendation zu beseitigen; s. a. a. O. p. 203 — 206.

2) Mit einiger Ausnahme des Priscianus VI. 11. p. 706. (p. 259. Krehl) und der Scholien zu Lucan IX. 178. Vielleicht auch bei Fronto p. 310. ed. Francof.

3) Ueber das *Leben* des *Vellejus* s. die Vita Vell. von Beatus Rhenanus und Lipsius in deren Ausgg. und daraus in den Ausgg. von Burmann und Ruhnken (T. I. p. IV. f. IX. f.). Funcc. l. l. §. 3. G. E. Müller l. l. V. p. 255 — 276. H. Dodwell. Annall. Vellejann. s. vita Velleji pro temporum ordine disposita. Oxon. 1698. 8. (mit den Annall. Quintill. und Statiann.) und daraus in den Ausgg. von Hudson, Burmann, Gruner, Miller, der Bipontina, und bei Ruhnken (I. p. LI. sq., bei Fretscher p. XXXIII. sq.) D. G. Moller Diss. de Vellejo Paterculo. Altorf. 1688. 4. Krause Prolegg. in Vellej. I. p. 1 f. auch in Lemaire's Ausg. pag. XI — XXVI. und Lemaire's eigene Abhandlung De C. Vellejo Paterculo. W. Götte vor seiner Uebersetz. des Vellejus (Stuttgardt. 1834. in der Sammlung v. röm. Schriftst. v. Tafel, Osiander, Schwab. Nr. 75.) p. 12 ff. Insbesondere s. den Aufsatz von H. Sauppe im Schweiz. Museum für hist. Wissensch. (1837.) I. 2. p. 133 — 180. S. besonders pag. 139. 140. Kritz Prolegomena in s. Ausg. cap. I. De V. P. vita.

4) s. Funcc. l. l. Fabric. II. p. 17. not. a. Krause l. l. Der bei Tacitus (Annall. III. 39.) genannte *P. Vellejus* ist in keinem Fall unser Geschichtschreiber; s. Ryk und Ernesti ad Tacit. l. l. Kritz p. II. Das Gegentheil behauptet Fröhlich in den Münchn. Gel. Anzg. 1843. p. 206.

5) s. Dodwell l. l. §. 4.

6) a. a. O. §. 1 — 8. Krause l. l. p. 4. Kritz. p. IV — VI.

7) Vergl. Dodwell. l. l. §. 7. Krause p. 5. 6.

8) Krause l. l. p. 7 f. Kritz p. VIII. sq.

9) s. Kritz a. a. O. p. XI. sq.

10) a. a. O. §. 30. vergl. Krause p. 12. S. gegen Dodwell: Sauppe p. 141. Kritz p. XVI sq.

§. 229. [§. 204.]

Vellejus hinterliess eine Geschichte, welche zuerst Bilde von Rheinach [1]) (Beatus Rhenanus) im Jahr 1515 in einer Handschrift [2]) des Klosters Murbach im Oberelsass entdeckte und darnach zu Basel 1520 herausgab. Andere Handschriften existiren nicht [3]), und auch jene, nicht einmal besonders gute, sondern selbst fehlerhafte Handschrift [4]) ist in der Folge abhanden gekommen; nur eine fehlerhafte Abschrift, welche ein Schüler des Beatus Rhenanus, Vitus Amerbach zu Basel, sich davon genommen hatte, ist in neuester Zeit zu Basel wieder aufgefunden worden [5]). So sind wir demnach hier auf die Ausgabe des Beatus Rhenanus, als unsere letzte urkundliche Quelle des Textes gewiesen [6]): und es mag diess wohl den Stand der Kritik, die hier mit grösseren Schwierigkeiten zu kämpfen hat, so wie die mehrfachen Versuche, dem lückenhaften und auch entstellten Text im Wege der Conjecturalkritik aufzuhelfen [7]), erklären. Das hinterlassene Werk führt in der Ausgabe, welche der Handschrift getreu folgt [8]), den, wie es scheint, von fremder Hand [9]) nach dem Inhalt vorgesetzten Titel: *Historiae Romanae ad M. Vinicium consulem libri II,* enthält am Anfang, so wie auch nach Buch I, 8 Lücken, und scheint, nach den darin vorkommenden Aeusserungen von Eile in der Abfassung, in kurzer Zeitfrist vollendet worden zu seyn, bald nach dem Jahre 783 u. c. oder 30 p. Chr. [10]). Vellejus, welcher, wie wohl glaublich wird, mehr als ein Hof- und Weltmann und Militär, denn als ein eigentlicher Gelehrter die Geschichte schrieb, und daher insbesondere auf Persönlichkeiten Rücksicht nimmt, in deren Schilderung er sich gefällt, wollte in diesem Werke einen Abriss der allgemeinen Weltgeschichte liefern mit besonderer Rücksicht auf das, was für Römer von Interesse seyn konnte [11]); er begann mit der Zerstörung Troja's und mit des Aeneas Ankunft in Italien und endete mit dem Jahr 30 p. Chr. Auf diese Weise gibt er mehr einen Ueberblick der Geschichte in einem klaren angenehmen Vortrag [12]), wobei Gegenstände, die von allgemeinem Einfluss waren,

oder für Rom von besonderer Wichtigkeit, mit etwas mehr Ausführlichkeit behandelt sind [13]). Glücklich ist Vellejus in der Darstellung der verschiedenen Charaktere [14]); auch knüpft er daran nicht selten moralische Betrachtungen, deren Wiederholung den Eindruck in der Seele des Lesers keineswegs zu schwächen vermag. Der Vortrag hält sich in gedrungener, aber angenehmer Kürze, mit schicklichen Uebergängen; in der Darstellung [15]) zeigt sich ein lebendiger, oratorischer Geist und selbst ein poetisches Colorit, so wie ein Streben, die gemeine Ausdrucksweise zu vermeiden und durch rhetorischen Schmuck in Gedanken und Ausdrücken zu glänzen; was selbst über das sonst durchgängig bemerkliche Streben nach Kürze den Sieg davon getragen hat [16]), den öftern Gebrauch von Antithesen und andern Redefiguren, Häufung von Bildern, auch Wiederholung desselben Gedankens, Anwendung neuer Ausdrücke, u. dgl. herbeigeführt hat und selbst hie und da eine gewisse Flüchtigkeit oder Nachlässigkeit bemerken lässt, so dass man wohl bei Vellejus die Fehler wie die Vorzüge des herrschenden Zeitgeschmacks zu finden vermag [17]). Sonst ist die Sprache des Vellejus im Ganzen rein und nach den besten Mustern der früheren Periode gebildet; namentlich hat Vellejus mit Glück den Styl des Sallustius nachzuahmen gesucht, und wird ihn deshalb der Tadel neuerer Kritiker [18]) kaum treffen können.

1) s. Krause Prolegg. p. 48. Kritz Prolegg. cp. III. p. LXXVI. sq.

2) S. über den Codex und dessen Beschaffenheit, die Vorrede des Beatus Rhenanus und Krause p. 49 — 61. Kritz Prolegg. cap. II. pag. LXXVII. — CXXV. Dass Beatus Rhenanus mit der grössesten Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit in dem Abdruck verfuhr, und auch Burer nach ihm eine noehmalige möglichst genaue Collation vornahm, deren Ergebniss beigefügt ward, unterliegt keinem Zweifel, und mag für den Verlust der Handschrift einen Ersatz bieten; s. Kritz p. LXXXIII. sq.

3) Man sucht diess aus der später in Zweifel gezogenen Autorität des Vellejus und der ihm vorgeworfenen Schmeichelei (s. d. folgenden §.) zu erklären; s. Krause p. 46. 47. — Ein angebliches Fragment des Vellejus, bekannt gemacht durch Lazius (Commentt. de Rep. Rom. I.), ist das Werk neuerer Zeit; s. Fabric. l. l. §. 3. pag. 22. Krause p. 48.

4) s. Kritz p. CXV. sq.

5) s. J. C. Orelli, der nach dieser von ihm aufgefundenen Abschrift einen Abdruck veranstaltete (s. §. 230. not. *.) Praefat. p. VIII. vergl. mit Kritz p. LXXXIV. sq. CXV. sq. Laurent. loci Vellejann. (Alton. 1836. 8.) p. VIII. seq. XIII. XVI. XIX. und in Jahn's Jahrb. Suppl. VI. p. 21. Hiernach hat dieses, zu einem Privatgebrauch

genommene Apographum nur einen subsidiären Werth für die Kritik; das den Druckern von Rhenanus übergebene Manuscript, wie man anfänglich vermuthete, ist es aber nicht.

6) S. ausser den not. 5. genannten und Kritz in not. 2. noch Fröhlich in d. Münchn. Gel. Anzg. 1837. Nr. 34 — 41. insbesondere p. 340. und Jahn's Jahrbb. Suppl. VI. p. 512 — 528.

7) Man vergl. nur die beispielshalber von Jacob in der Zeitschr. f. Alterthumsw. 1842. p. 485 ff. gelieferte Zusammenstellung, wornach in einzelnen Stellen *fünfzehn, siebenzehn, zwanzig, drei und zwanzig* Conjecturen gemacht worden sind.

8) S. oben not. 2.

9) s. Krause p. 13. Kritz p. XX. Fröhlich a. a. O. p. 211 sq. In dem Titel selbst änderte Bothe in seiner Ausgabe: *Historiarum*, was jedoch Kritz (p. XIX.) und Andere, schon um der handschriftlichen Autorität der gewöhnlichen Aufschrift verwerfen. Vergl. auch Sauppe pag. 141. — Ueber die Person des *Vinicius* und sein Geschlecht, so wie über die Dedication vergl. Moller l. l. §. 10. Kritz p. XXI.

10) s. Dodwell. Annall. Vellej. §. 29. Masson Jan. reser. III. 6. §. 8. pag. 165. Krause p. 10. Ueber die Anordnung des Werkes s. Kritz p. XXXVI. sq. — Für Eile der Abfassung sprechen Stellen, wie I. 16. §. 1. II. 108. §. 2. und Anderes bei Sauppe p. 142; über die Art der Abfassung ebendaselbst p. 156 ff.

11) s. Funcc. l. l. §. 4. G. E. Müller l. l. V. pag. 277 ff. J. F. Herel krit. Betrachtungen über die Gesch. des Vellejus. Erfurt. 1791. 4. pag. 6 seqq. Krause Prolegg. II. „de Operis Vellej. indole" pag. 13. 14 ff. Fröhlich a. a. O. pag. 220 — 222. 227.

12) Vergl. Funcc. §. 5. G. E. Müller V. p. 280 f. Krause p. 15 f.

13) Krause p. 17. 18.

14) s. Krause p. 19 f.

15) Krause pag. 24 f. Moller §. 13. Kritz pag. XLVI seq. bis p. LXXXV.

16) s. Krause p. 30 sq. vergl. 25. 27 sq. und die ausführliche Behandlung aller dieser Punkte im Einzelnen bei Sauppe p. 173 ff. und bei Kritz a. a. O. — Vergl. auch Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 222.

17) Vergl. die Urtheile der Gelehrten über Vellejus, dessen Styl u. s. w. in Miller's Ausgabe und bei Funcc. l. l. §. 7. p. 486. G. E. Müller V. pag. 285 f. 312 f. Moller §. 11. Krause p. 34. Vergl. ebendaselbst p. 28 f. über die Nachahmung des Sallustius.

18) So z. B. Aldus Nepos, Barth u. A. s. dagegen Ruhnken. Praefat. ad Vellej. p. ++ 4. und das in not. 16. citirte.

§. 230. [§. 205.]

Vellejus [1]) erscheint in diesem Werke immerhin als ein Mann von einer tüchtigen, ächt römischen Gesinnung, obwohl schrei-

bend ganz im Geist seiner Zeit und im Sinn und Geschmack seiner Zeitgenossen; mehr die Personen als die Sache berücksichtigend: wie diess auch in der Sprache und Darstellung, wie wir §. 229. bemerkt, hervortritt; insbesondere zeigt er dabei grosse Anhänglichkeit, ja Bewunderung für Augustus und Tiberius, namentlich für den letztern, seinen Wohlthäter, in dessen Umgebung er gelebt, den er daher nicht anders als in dem vortheilhaftesten Lichte darstellt und in dessen Lob sich eine Wärme der Gesinnung kund gibt, die zunächst nur aus diesen persönlichen Verhältnissen zu Tiberius, vielleicht auch aus einer gewissen Beschränktheit oder Befangenheit des eigenen Urtheils, sich erklären lässt, aber dem Vellejus den Vorwurf einer absichtsvollen, niedrigen und gemeinen Schmeichelei gegen Tiberius zugezogen hat. Diese Ansicht fand nach Lipsius [2]) grossen Beifall unter den Gelehrten, bis Ruhnken [3]), Jacobs [4]), Morgenstern [5]) und Krause [6]) eine Vertheidigung oder wenigstens eine Entschuldigung des Geschichtschreibers unternahmen, theils aus dem Standpunkt der Lage eines Geschichtschreibers im Allgemeinen in jener Zeit, theils aus den besondern Verhältnissen des Vellejus zu Tiberius [7]), dessen Grausamkeit ohnehin erst später nach dem Sturze des Sejanus vollkommen hervortrat; theils auch aus dem ganzen Charakter und Geist dieses Werkes, der gegen eine solche Anschuldigung sich erhebe [8]). Seitdem haben insbesondere Sauppe und Kritz [9]) auf die wahre Sachlage aufmerksam zu machen und aus den Verhältnissen des Geschichtschreiber's dieses Lob zu erklären gesucht, dem absichtliche Schmeichelei nicht wohl unterlegt werden kann. Uebrigens finden wir auch sonst in des Vellejus Erzählung Wahrheitsliebe und Gewissenhaftigkeit, die auch in der sorgfältigen Auswahl und Prüfung älterer Quellen, selbst wenn solche nicht ausdrücklich angeführt werden, sich bewährt hat [10]).

1) s. Krause Prolegg. III. „De Velleji moribus, ingenio et fide" p. 35 f. C. Morgenstern Comment. critic. de fide historica Vellej. Paterc. inprimis de adulatione ei objecta, (Danzig. 1798. und bei Krause p. 105 f. bei Frotscher pag. CXLV. seq.) und daselbst P. I. p. 106 f. „de V. P. ingenio atque indole." Ulrici Char. d. ant. Histor. p. 132 ff. Niebuhr History of Rome II. (V.) p. 195.

2) In d. Praefat. ad Vellej. (pag. VIII. IX. ed. Ruhnk.) und ad Tacit. Annall. III. 39. Ihm folgen u. A. Nicol. Heinsius, Perizonius, P. Burmann, Brotier, Christ, Er-

nesti u. A., deren Stellen Morgenstern l. l. p. 105. not. a. anführt; s. auch Funcc. l. l. §. 6. Moller §. 12. Auch Haase in der Hall. Litt. Zeit. 1841. Nro. 197. und selbst Götte a. a. O. p. 8 ff.

3) Praefat. ad Vellej. p. ++ 3 f.

4) Vorrede s. deutsch. Uebers. (Leipzig. 1793.) p. XVIII. f.

5) s. o. a. O. P. II. pag. 109 f., wo alle einzelne Stellen des Vellejus, die bei dieser Beschuldigung in Betracht kommen, genau durchgangen werden, sowohl in Bezug auf Tiberius (p. 129 f.) als auf Sejanus (S. 134 f.). Vergl. auch Masson a. a. O. III. 7. §. 6. p. 177 sq.

6) a. a. O. p. 37 — 46.

7) Morgenstern l. l. P. III., excusatio adulationis Vellej. p. 137 f. 140 f. Krause l. l. pag. 38 f.

8) Vergl. Morgenstern S. 141. Krause p. 41 f.

9) Sauppe in d. §. 228. not. 3 ang. erschöpfenden Untersuchung p. 162 ff., deren Ergebnissen auch Kritz pag. XXIII. seqq., besonders pag. XXXI — XXXIV. ganz beitritt.

10) Vergl. Krause p. 44. Kritz pag. XXXVIII. sq. Prutz (s. §. 227 not. 14.) pag. 36 ff.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 8. 9 f. Fabric. §. 2. pag. 18 f. G. E. Müller l. l. §. 5. V. p. 326 f. Notit. liter. ed. Bipont. — Krause Prolegg. IV. p. 43 f. 61 f. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. pag. 1124 f. Kritz Prolegg. cap. IV. pag. CXXV seqq. besonders p. CXXVIII seqq.):

Vell. Pat. H. R. libri duo per *Beatum Rhenan.* ab interitu vindicatt. Basil. ap. J. Froben. 1520. fol. — cum animadverss. *J. Lipsii.* Lugd. Bat. 1591. 8. Antverp. 1607. fol. — ex rec. *J. Gruteri.* c. nott. varr. Francof. 1607. 12. — c. nott. G. J. Voss. Lugd. Bat. 1539. 12. etc. — c. nott. A. Thysii. Lugd. Bat. 1653. 8. — c. annott. J. H. Boeclerii. Argent. 1663. 8. — ex rec. *Nic. Heinsii.* Amstelod. 1678. 12. — ex recens. J. Hudsoni. Oxon. 1693. 1712. 8. — cur. *P. Burmann.* Lugd. Bat. 1719. 8. 1744. II. Voll. 8. etc. — cur. J. P. Miller. Berol. 1756. 8. — e recens. J. F. Gruneri. Coburg. 1762. 8. — recens. et c. nott. ed. *D. Ruhnken,* Lugd. Bat. 1789. 8. (die Noten auch besond. Hannov. 1815. 8. — denuo ed. C. H. Frotscher. Lips. 1830. T. I. T. II. (die Noten 1835 und 1839. 8.) — commentt. illustr. a. C. D. Jani et *J. C. H. Krause* etc. Lips. 1800. 8. — ed. A. H. Cludius. Hannov. 1815. 8. — ed. N. E. Lemaire. Paris. 1822. 8. — e codic. Amerbach. express. *J. C. Orellius.* Lips. 1835. 8. acced. Salustii oratt. et epist. — ad cod. Amerbach. fidem recogn. J. Th. Kreyssig. Misen. 1836. 8. — emend. F. H. Bothe. Turici. 1837. 8. — rec. et prolegg. etc. instr. *Fr. Kritz.* Lips. 1840. 8.

§. 231. [§. 206.]

Um dieselbe Zeit setzen wir den *Valerius Maximus* [1]), den man mit Unrecht in die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts unter den Kaiser Volusianus, einen der dreissig Tyrannen, gesetzt und

mit Valerius, dem Collegen dieses Kaisers im Consulat (263 p. Chr. oder 1006 u. c.), für eine und dieselbe Person gehalten hat [2]). Abstammend aus einem patricischen Geschlechte diente er anfänglich bei dem römischen Heer in Asien, und schrieb dann nach seiner Rückkehr in Rom, wahrscheinlich in den letzten Jahren der Regierung des Tiberius nach dem Sturze des Sejanus [3]), folgendes Werk: *Factorum dictorumque memorabilium Libri IX ad Tiberium Caesarem Augustum* [4]). Es sind darin nach dem Vorgang anderer Grammatiker aus verschiedenen historischen Werken einzelne Züge oder besondere Einfälle ausgezeichneter Männer und Anecdoten gesammelt [5]), zum Gedächtniss und zum Muster für die Nachwelt. Die Anordnung derselben in neun Bücher ist durch den Inhalt bestimmt, die Ueberschriften der einzelnen Abschnitte rühren aber wahrscheinlich nicht von dem Sammler selbst, sondern von einem späteren Grammatiker her [6]). Obschon Valerius bei der Auswahl und Zusammenstellung keinen sonderlichen Geschmack und wenig Kritik zeigt, sein Styl [7]) zuweilen declamatorisch wird und zunächst Rührung und Erstaunen in des Lesers Seele durch Erzählung des Wunderbaren und Ausserordentlichen erregen will, so ist seine Sammlung doch durch manche sonst unbekannte Erzählungen nicht ohne Wichtigkeit [8]). Gegen Tiberius zeigt Valerius viel Lob und Schmeichelei [9]). Dass aber diese Sammlung, so wie wir dieselbe besitzen, nur ein Auszug eines grösseren Werkes sey, welchen ein gewisser *Julius Paris* gemacht [10]), davon kann jetzt um so weniger die Rede seyn, seit Angelo Mai aus einer vaticanischen Handschrift den Auszug, den dieser Paris aus dem grösseren Werke des Valerius wirklich veranstaltete, bekannt gemacht hat [11]). Es gehört dieser Schriftsteller nach Mai's Urtheil einer noch ziemlich alten Zeit an, seine Sprache ist rein und von den Fehlern der späteren Zeit frei; auch hält er sich nicht enge an Valerius, sondern weicht selbst im Inhalt wie im Ausdruck hie und da von ihm ab; obwohl er anderer Seits für die Kritik des Textes des Valerius mit Vortheil zu benutzen ist [12]). Jünger als Paris erscheint *Januarius Nepotianus*, dessen unabhängig von Paris und dessen Auszug veranstalteter ähnlicher Auszug aus Valerius ebenfalls durch Mai vor Kurzem

bekannt gemacht worden ist [13]). Sein Auszug ist von dem andern darin verschieden, dass er die Abtheilung nach Büchern keineswegs beibehält, auch in den Ausdrücken mehr Veränderungen sich erlaubt und bedeutend kürzer ist; während Mehreres bei Valerius ausgelassen ist, sind andere Beispiele, selbst aus Cicero, an deren Stelle aufgenommen [14]). Einen andern Auszug der neun Bücher des Valerius schrieb zu Ende des fünfzehnten Jahrhunderts *J. Honorius* [15]). Als zehntes Buch findet sich in Handschriften noch beigefügt das Fragment eines Buchs *De Nominibus*, mit der besonderen Aufschrift *De Praenomine* [16]), ein, wie ein kurzes Vorwort berichtet, von dem oben genannten Julius Paris gemachter Auszug, aber nicht aus dem Werke des Valerius Maximus, dessen Inhalt ganz verschiedenartig ist, eher vielleicht, wie man vermuthet hat, aus den Annalen des Valerius von Antium (s. §. 197.), wenn anders nicht, wie G. F. Grotefend [17]) wahrscheinlich zu machen gesucht hat, *Verrius Flaccus* (s. §. 225,), als der wahre Verfasser dieser kleinen, den Auszügen aus Festus ähnlichen Schrift anzusehen ist, welche auch vielleicht aus dem oben erwähnten grösseren Werke desselben (Rerum memoria dignarum) ausgezogen seyn kann.

1) s. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 24. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. 12. p. 493 f. G. E. Müller Einleit. V. p. 331 f. D. G. Moller Diss. de Valerio Maximo Altorf. 1684. 4. Fabric. Bibl. Lat. II. 5. p. 49 f. Saxe Onomast. I. p. 235 f. Tiraboschi Storia etc. T. II. P. I. Lib. I. cap. IV. §. 4. 5. Ungewiss ist der Vorname *Publius* oder *Marcus*; s. Fabric. l. l. p. 49 f. und über den Namen überhaupt s. G. E. Müller l. l. V. p. 332. Moller l. l. §. 1 — 5. incl.

2) s. Moller l. l. §. 8., der den Valerius unter Tiberius setzt; Hoffmann vor seiner Uebersetzung (Stuttg. 1829.) S. 6. schliesst aus der Stelle IX. 11, 4. dass Valerius *nach* Vellejus Paterculus geschrieben.

3) s. Voss. l. l. Funcc. l. l. §. 13. Moller §. 13.

4) Andere setzen: *Exemplorum* etc. *Libri* IX. — S. dagegen Kapp. ad init. pag. 1.

5) Vergl. über den Inhalt G. E. Müller l. l. V. p. 347 f.

6) Funcc. l. l. §. 16. Kapp. Praefat. fin.

7) Vergl. Moller §. 23 sq. und G. E. Müller l. l. V. p. 365 f. über die Schreibart des Valerius.

8) s. Funcc. l. l. §. 17. 19. G. E. Müller l. l. V. p. 392 f.

9) s. Funcc. §. 18.

10) Vergl. Voss. l. l. und dagegen Funcc. l. l. §. 14. 15. Moller §. 15. Müller l. l. V. p. 352 — 363. Kapp. Praefat. p. 6. 3. St. Croix Examen des hist. etc. p. 127. hält das vorhandene Werk des Valerius ebenfalls für einen Auszug. S. dagegen Tiraboschi Storia l. l. §. 4.

11) in Scriptt. vett. nova Collectio (Rom. 1828. 4.) Tom. III. und zwar P. III. p. 1 sq. — Vom zehnten Buch ist blos der Anfang des Auszugs erhalten. Merkwürdig ist der Schluss, der in der vaticanischen Handschrift sich findet: „*C. Titi Probi* finit *epitoma historiarum diversarum exemplorumque Romanorum* etc.“ Vgl. Mai l. l. p. 92. und desselben Praefat. zu Tom. III. p. XXII.

12) s. Mai in der Praefat. l. l. p. XXI. sq.

13) Mai l. l. T. III. P. III. p. 93 — 115. Ein Abdruck davon erschien in Deutschland unter dem Titel: Januarii Nepotiani Epitoma etc. Accedunt Excerpta e Julii Paridis Epitoma eorundem librorum. Cellis. 1831. 4.

14) s. Mai Praef. l. l. p. XXIII. sq.

15) s. Fabric. l. l. p. 52. Es erschien dieser Auszug 1503. zu Leipzig.

16) Funcc. l. l. §. 16. Moller §. 16. Fabric. §. 3. p. 52 f. Gothofred. Auctt. L. L. p. 1398. — s. Kapp's Ausg. und Miller's Ausg. S. 237 f.

17) Zeitschr. f. Alterthumswissensch. 1843. Nr. 22 ff. p. 171 ff.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 30 f. Fabric. l. l. §. 4. p. 53 f. Notit. liter. in der Edit. Bipont. — Catalogus Editt. bei Kapp nach der Praefatio. G. E. Müller l. l. V. p. 407 f. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 2. pag. 1102 ff.):

Ed. princ. ohne Jahr und Ort, Argentor. ap. Mantelin. um 1470. fol. (s. Ebert bibliogr. Lex. II. pag. 1000. Kapp. Praefat. init.) — per P. Schoyffer de Gernshem. Mogunt. 1471 fol. — Mediol. 1475. fol. — apud Ald. Venet. 1502 etc. 8. — Val. Max. libri emendati per *Steph. Pighium*. Antverp. 1567. 8. 1574. und cum nott. J. Lipsii. ibid. 1585 seqq. 8. — ed. a Ch. Colero. Hannov. 1614. 8. Francof. 1627. 8. — c. nott. A. Thysii. Lugd. Bat. 1651. 1670. 8. — cum nott. *J. Vorstii*. Berol. 1672. 8. — ed. *A. Torrenius*. Leidae. 1726. 4. — curante J. P. Millero. Berolin. 1753. 8. — ed. *J. Kapp*. Lips. 1782. 8. — Bipont. 1783 et Argentor. 1806. 8. (mit Jul. Obsequens.) — recens. *C. B. Hase*. Paris. ap. N. Lemaire. 1822. 8. II. Voll. in 3 Partt. (mit Jul. Obsequens.)

§. 232. [§. 207.]

Der erste Geschichtschreiber der Periode nach Augustus ist unstreitig *C.* [1]) *Cornelius Tacitus* [2]), abstammend aus einem plebejischen Geschlechte, geboren, wie man gemeinhin annimmt, zu Interamna [3]) um das Jahr 59 — 61 p. Chr. [4]) oder früher um 57 p. Chr. [5]) oder gar schon um 47 p. Chr. [6]), also um

800 u. c., wenn anders der von dem älteren Plinius [7]) genannte Procurator von Belgien, Cornelius Tacitus, unseres Geschichtschreibers Vater ist, was sich übrigens nicht bestimmt nachweisen, und demnach auch nicht mit Sicherheit annehmen lässt [8]), da er vielleicht nur ein Anverwandter desselben gewesen ist. Mit mehr Wahrscheinlichkeit nehmen neuere Forscher an, dass Tacitus um das Jahr 52 p. Chr., also 805 u. c., geboren worden sey [9]). Auch über die frühere Bildung und Erziehung desselben fehlen uns nähere Nachrichten. Er beschäftigte sich, wie es scheint, frühe mit der Poesie, dem Studium des Rechts und der Beredsamkeit, worin ihm der jüngere Plinius folgte (Ep. VII, 20.), ergriff dann den Kriegsdienst unter Vespasian um 73 oder 74 p. Chr. (826 — 827 u. c.), ward auch Quästor und unter Titus und Domitianus [10]) zu weiteren Ehrenstellen befördert, unter letzterem zur Prätur im Jahr 88 p. Chr. und zu einem Glied des Quindecimviralcollegiums [11]). Schon vorher, muthmaasslich um 77 p. Chr. (830 u. c.), hatte er die Tochter des Agricola geehlichet; mit ihr verliess er Rom um 89 p. Chr. [12]) (842 u. c.) aus unbekannten Gründen, nicht aber in Folge eines ihm zur Strafe auferlegten Exils [13]). Die Zwischenzeit von hier an bis zu dem Tode des Agricola im Jahr 93 p. Chr. (846 u. c.), wo wir Tacitus noch ausserhalb Rom sehen, füllen, wie man nicht ohne Grund vermuthet [14]), Reissen desselben nach Britannien, etwa in Begleitung seines Schwiegervaters, und nicht ohne Berührung von Germanien, so wie ein Aufenthalt in diesen Ländern aus. In dem nächsten Jahre nach dem Tode des Domitianus, 97 p. Chr. (850 u. c.) sehen wir ihn von Nerva zum Consul suffectus ernannt an die Stelle des verstorbenen Virginius Rufus, dem er auch die Leichenrede hielt [15]), und in den beiden Jahren 97 und 98 mit Abfassung der Lebensgeschichte des Agricola und der Germania beschäftigt; auch noch im Jahr 99 finden wir ihn in öffentlicher Thätigkeit; weiter aber verschwinden alle Nachrichten. Den jüngern Plinius, der um 110 p. Chr. starb, und durch innige Freundschaft mit dem Geschichtschreiber [16]) verbunden war, scheint Tacitus überlebt zu haben, eben so den Trajanus, welcher im Jahr 117 p. Chr. (870 u. c.) starb; man vermuthet [17]), dass er um 134 — 136 p. Chr. (887 — 889

u. c.) gestorben in einem Alter von etwa achtzig Jahren. Wahrscheinlich hinterliess Tacitus Nachkommenschaft, da später der Kaiser M. Claudius Tacitus (275 p. Chr. oder 1028 u. c.) und noch im fünften Jahrhundert nach Christo ein gallischer Präfect Polemius sich der Abkunkt von dem Historiker Tacitus rühmten.

1) *Cajus*, nicht *Publius* (wie Beroaldus zuerst setzte), ist der Vorname des Geschichtschreibers, womit auch die Mehrzahl der Codd. übereinstimmt, von welchen übrigens einige den Vornamen ganz weglassen; s. Lipsius ad Tac. Annall. I. 1. D. G. Moller Dissert. de Tacit. §. 4. G. H. Walther Praef. p. V. Ruperti Vol. I. p. III. sqq.

2) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 30. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 59 ff. Fabricii Bibl. Lat. II. 21. p. 386. Saxe Onomastic. I. p. 277 f. 579 ff. — *Ueber das Leben des Tacitus* s. Taciti Vita per J. Lipsium conscripta. — D. G. Moller Dissert. de Tacito. Altorf. 1684. 4. — Crollii Praef. vor der Edit. Bipont. Bayle Lexic. s. v. Tirlemont Histoire des Empér. T. II. p. 216 ff. Brotier und la Blaterie vor ihren französ. Uebersetz. des Tacitus. — J. S. Gestrich. Diss. de vita et scriptt. Taciti. Lund. 1805. 8. Daunou in der Biographie universelle Tom. XLIV. pag. 165 seqq. und in: Notices sur la Romiguière, Van Praet, Vanderbourg, Parent-Réal, Tacite. Paris. 1839. 8. — G. W. Böttticher Prolegg. de Taciti vita, scriptis ac scribendi genere, vor dessen Lexic. Taciteum (Berolin. 1830. 8.) und besonders: De vita, scriptis ac stilo Cornelii Taciti scr. Guil. Böttticher. Berolin. 1834. 8. G. H. Walther Praef. vor s. Ausg. pag. V. sq. N. Bach: Corn. Tac. eine biogr. Untersuch. Schulzeit. 1831. Nr. 105 sq. und 1832. Nro. 129. Nro. 1039. so wie in s. Ausg.: De Cornelii Taciti vita scriptisque p. XIV. sq. Ruperti in s. Ausg. T. I. p. I. seqq. Praefatio de Taciti vita et scriptis. Vergl. auch Prutz a. o. a. O. p. 9 sq. und C. L. F. Panckoucke Etudes et Dissertatt. sur Tacite. Paris. 1843. 8.

3) Dort war nemlich des späteren Kaiser's M. Claudius Tacitus Familiengrab (s. Vopisc. Florian. 2. Croll. l. l. §. 17. init.), und noch im sechszehnten Jahrhundert (1514) wurden in dieser Stadt, welche jetzt *Terni* heisst, Statuen zu Ehren des Geschichtschreibers aufgerichtet; s. Moller l. l. §. 20. Daunou a. a. O. S. 365. Ruperti a. a. O. p. IV. V. S. dagegen Bach l. l. p. 836.

4) Nach einer Stelle des jüngeren Plinius Epp. VII. 20. wo derselbe versichert, beinahe gleiches Alter mit Tacitus zu besitzen, obwohl, wie Walther und Ruperti (pag. III. sq.) annehmen, immerhin an einen Abstand von etwa acht Jahren zu denken seyn wird. Plinius war aber geboren im Jahr 816 u. c. oder 63 p. Chr. Moller §. 8. verlegt die Geburt des Tacitus an das Ende der Regierung des Claudius oder an den Anfang der des Nero.

5) So Brotier, Bayle u. A.

6) So ausser Andern Gundling und Croll. §. 17., die damit auch die übrigen Lebensumstände des Tacitus in chronologische Uebereinstimmung zu setzen suchen.

7) Hist. Nat. VII. 16. (17.). Ryk und Lipsius ad Tacit. Hist. I. 1. Keineswegs aber darf dieser belgische Procurator mit dem Geschichtschreiber selbst verwechselt werden, für dessen Vater ihn sowohl Daunou (a. a. O. S. 365.) als Passow (Philomathie I. S. 58.) zu betrachten geneigt sind, ersterer demnach die Geburt des Geschichtschreibers um 54 oder 55 p. Chr., an den Anfang der Regierung des Nero setzt. Vergl. auch Rühs zu Tacitus German. S. 55. Bach l. l. pag. 835. Auf einer bei Reinesius (p. 103. 53. vergl. J. C. Orelli Coll. Inscript. T. I. Nro. 1169. Nro. 255.) vorkommenden Inschrift, in welcher ein *Cornelius Verus Tacitus* genannt wird, was man wohl auf den Geschichtschreiber bezogen hat, ruht der Verdacht der Ver-

fälschung. Ob der in einer andern Inschrift (s. Orelli l. l. Nr. 561. p. 151.) genannte *Cornelius Tacitus* der Bruder des Geschichtschreibers sey, wie Visconti mit Bezug auf Plin. Ep. VII. 17. vermuthet, bleibt ganz ungewiss.

8) Vergl. ausser den not. 7 Genannten: Walther a. a. O. pag. VII. VIII.

9) Walch (zu Tacit. Agric. 3. pag. 129.) meint, des Tacitus Geburtsjahr könne nicht über das Jahr 805 u. c. (52 p. Chr.) zurück und nicht über 807 u. c. (54 p. Chr.) hinausgesetzt werden. Vergl. not. 7. Auch Böttticher l. l. p. II. glaubt mit Wahrscheinlichkeit das Jahr 52 p. Chr. als das Geburtsjahr des Tacitus annehmen zu können. G. H. Walther (Praefat. pag. VI.) setzt es zwischen 52 und 54 p. Chr. Vergl. auch Bach p. 837. 841., welcher in s. Ausg. (p. XVIII.) ebenfalls für das Jahr 52 oder 53 p. Chr. (805 — 806 u c.) sich erklärt hat; Ruperti (p. III. sq.) setzt 53 oder 54 p. Chr. (806 — 807 u. c.).

10) Tacit. Histt. I. 1. Gestrich l. l. §. 4. 5. Vergl. Moller §. 9. Böttticher l. l. p. VI. sq. G. H. Walther l. l. p. IX. sq. Bach p. 839. nach dessen Annahme (s. in s. Ausg. pag. XVII.) Tacitus um das Jahr 78 p. Chr. (831 u. c.) zur Quästur gelangt, und dann durch das Loos Britannien zugetheilt bekommen, wo Agricola damals commandirte.

11) Tacit. Annall. XI. 11. Gestrich §. 7.

12) s. Tacit. Agricol. 45. §. 7. und daselbst Ernesti. Bach in s. Ausg. p. XVIII.

13) s. Moller §. 11. Daunou a. a. O. S. 367. (vergl. Bayle Lexic.) Passow. a. a. O. S. 58. 59. Bach p. 843 sq.

14) Daunou S. 367. 368. Passow S. 56 f. Klein's Uebers. d. Agric. (München. 1825. 8.) Vorrede S. XV. und Hall. Lit. Zeit. 1827. Nr. 43. p. 338 f. Bach p. 838. 841. Insbesondere ist zu berücksichtigen die Stelle bei Tacitus Vit. Agric. cap. 24 fin. Vergl. auch Bach in seiner Ausg. p. XVII. und p. XV., wo er in Bezug auf einen Aufenthalt oder eine Berührung Germaniens sich also äussert: „Quodsi probabiliter suspicamur (vergl. not. 7.), equitem Romanum nisi ipsum Taciti patrem, sanguinis tamen nescio quo vinculo cum eo fuisse conjunctum, Tacitus in Belgia fortasse natus aut saltem puer ad Germaniae terminos educatus ipsorum Germanorum mores quasi imbibisse et jam tum singulari quodam amore amplexus esse videtur.“ S. auch unten §. 363. not. 16.

15) Vergl. Gestrich l. l. §. 8.

16) Gestrich l. l. §. 8. Bach p. 847 sq. Unter den Briefen des jüngern Plinius gehören hierher I. 20. 69. IV. 13. VI. 9. 16. 20. VII. 20. 33. VIII. 7. IX. 10. XI. 14. s. Dronke in der Schulzeitung 1832. Nr. 139. p. 1119 sq.

17) Vergl. Gestrich l. l. §. 14. Daunou S. 369. Böttticher a. a. O. S. VII. Ruperti p. XII.

§. 233. [§. 208.]

Tacitus hat seinen Namen durch folgende Werke [1]) verewigt: 1. *Vita Agricolae.* 2. *De situ, moribus, populisque Germaniae* (s. §. 363.). 3. *Historiarum libri.* 4. *Annales.* 5. *De*

oratoribus s. de causis corruptae eloquentiae dialogus (s. §. 299.). Es fehlen uns jedoch grössere Stücke aus den Historien, wie aus den Annalen; verloren ist auch eine von Fulgentius unter dem Namen *Liber facetiarum* angeführte Schrift [2]), wenn anders die Lesart richtig ist; desgleichen scheint Tacitus auch, mehreren Spuren zufolge, *Reden* hinterlassen zu haben [3]), die wir nicht mehr besitzen. Eine von ihm beabsichtigte Schrift [4]) über den Kaiser Augustus, dessen Leben und Einrichtungen, scheint so wenig wie die Biographien der Kaiser Nerva und Trajanus, je zur Ausführung gekommen zu seyn. Die noch vorhandenen Schriften des Tacitus fallen übrigens sämmtlich (wenn wir die nicht ganz sichere Schrift über den Verfall der Beredsamkeit, jedenfalls ein Jugendversuch, ausnehmen) in die letzte Lebensperiode des Mannes, vielleicht nachdem er umsonst seinen Freund Plinius aufgefordert, die Historie zu schreiben.

Die *Vita Agricolae* ist wahrscheinlich darunter die erste Schrift, noch vor der Germania geschrieben, im Jahre 97 p. Chr. [5]), oder im Anfang von 98 [6]), so dass, wenn äussere wie innere Gründe uns die Abfassung in das Jahr 97 — 98 p. Chr. (850 — 851 u. c.), also vier Jahre nach Agricola's Tod, verlegen lassen, das Jahr 99 p. Chr. (852 u. c.) die äusserste Zeit wäre, in welche sich ihr öffentliches Erscheinen hinausrücken liesse [7]). Diese Schrift ist das schönste Denkmal, das Tacitus dem edlen Agricola setzen konnte und kann als Muster einer Biographie bezeichnet werden, indem Tacitus die schwierige Aufgabe, die vor ihm Niemand und nach ihm so Wenige zu lösen verstanden, auf eine so befriedigende Weise gelöst hat: dass er seinen Helden würdig preiset, ohne ein blosser Lobredner zu werden oder einen blossen Panegyricus, ein bloss rhetorisches Kunstwerk, zu liefern. Denn man weiss nicht, ob man in dieser Biographie mehr des Agricola edlen Charakter oder die Kunst, mit welcher Tacitus ihn geschildert, bewundern soll, zumal da des Geschichtschreibers persönliche Liebe und Freundschaft auf die Wahrheit oder auf die Treue der Darstellung keinen Einfluss ausgeübt hat [8]). Von besonderer Bedeutung ist das Vorwort, das gewissermaassen als eine Vorrede zu den übrigen Schriften des

Tacitus betrachtet werden kann, und über die Persönlichkeit und Eigenthümlichkeit des Geschichtschreibers die wichtigsten Aufschlüsse bietet [9]). Es fehlt diese Schrift in den ersten gedruckten Ausgaben [10]) des Tacitus und die Seltenheit der Handschriften erschwert die Kritik im Einzelnen nicht wenig [11]). Denn es ist am Ende fast nur die vaticanische Handschrift (Nr. 3429.), auf welche jetzt Alles ankommt; und auch diese erscheint selbst als eine Abschrift des Pomponius Lätus, die nach einer früheren, jetzt nicht mehr vorhandenen, gemacht wurde [12]). Auch die Handschrift, aus welcher Puteolanus zuerst den Agricola herausgab, mag verloren gegangen seyn; von den andern, von welchen wir Kunde besitzen, erscheint sie immerhin verschieden [13]). Die Annahme einer zwiefachen Recension [14]), einer ersten bald nach Agricola's Tode erschienenen und einer spätern, welche wir jetzt besitzen, wird sich nicht erweisen lassen.

1) s. Funcc. l. l. §. 61. Fabric. l. l. §. 2. Moller §. 12. Ruperti p. XIII. seqq. Nach der gewöhnlichen Ordnung ohne Rücksicht auf die Zeit der Abfassung folgen: *Annales, Historiae, Germania, Agricola, Dial. de oratoribus.* Auf jeden Fall fällt die Bekanntmachung dieser Schriften nach Domitian's Tod; s. Mohr in d. anzuf. Progr. S. 2.

2) Vergl. Fabric. l. l. p. 405. und d. daselbst citirte. Bach p. 867 seq. In der Stelle des Fulgentius (Exposit. serm. antiq. p. 567 oder p. 398 ed. Gerl.) will man nemlich statt *Tacitus* lieber lesen *Catius*; vergl. Ruperti a. a. O. p. XVI.

3) S. besonders die Stellen des Plinius Ep. II. 1. II. 11. vergl. VII. 20. und I. 16. Vergl. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 605 der zweit. Ausg.

4) s. Tacit. Ann. III. 24. und über die beabsichtigten Biographien des Nerva und Trajanus Histor. I. 1. Vergl. Ruperti p. XVI.

5) Lipsius ad Agricol. 1. vergl. mit Tirlemont Hist. des Empér. II. pag. 101. — A. Mohr Bemerkk. zu und über Tacitus Agricola. Meiningen. 1823. Passow in d. Philomath. I. S. 31 f. Des letztern Meinung, dass erst unter Trajan, fast gleichzeitig mit dessen Thronbesteigung diese, wahrscheinlich früher theilweise ausgearbeitete und vorgelesene Schrift, bekannt geworden, hält Dronke (Seebode krit. Bibl. 1824. p. 1375 ff.) für die richtige. Vergl. auch ebendaselbst p. 1378 f.

6) Vergl. Gestrich §. 9. S. 28. Nach Bach (p. 851. und in s. Ausg. Praef. pag. XXIV.) fällt die Herausgabe, nicht die Abfassung, des Agricola in Sept. 97. — Jan. 98 p. Chr.

7) s. Walch zu Tacit. Agric. S. 99. 100. 121 f. Auch Gutmann (in s. Uebersetz. Stuttg. 1829. I. S. 21.), so wie Bach l. l. hält den Agricola für die erste Schrift des Tacitus, keineswegs also für des Geschichtschreibers letztes Werk.

8) Vergl. Brotier not. ad init. Gestrich §. 10. — Vergl. auch Walch's Abhandlung über die Kunstform der antiken Biographie mit besonderer Rücksicht auf den

Agricola des Tacitus, vor s. Ausg. pag. XXXVIII — LXXIV. nebst Woltmann's ästhet. Beurtheil. des Agricola in dessen Uebersetz. des Tacitus Thl. VI. S. 34 — 45. (Prag. 1817.), und dagegen Hoffmeister Weltanschauung des Tacitus S. 206 ff. 228 ff. Eine Characteristik des Agricola giebt auch Ch. G. Herzog in einem Programm zu Gera 1843.: „Von d. Einfluss d. klass. Studien auf Bildung des Characters, mit besonderer Rücksicht auf Tacitus und dessen Agricola."

9) L. Bischoff: Ueber die Vorrede des Tacitus z. Agricola (Programm zu Wesel. 1824. 8.) S. 3 ff. — Vergl. auch Eichstädt's Prooem. (Jena z. Lectionsverz. d. Sommer 1830.).

10) Namentlich in der Mediolanens. 1496. Venet. 1497.

11) Vergl. Lipsius Praef. — Ernesti Praef. p. XXV. ed. Oberl. Becker Praef. pag. VIII. sq.

12) Die *Vaticaner Handschrift* Nro. 4498., welche Brotier anführt und verglich, konnte nach Maggiorani's Versicherung nicht aufgefunden werden, vergl. Dronke Praef. p. VII., soll aber jetzt doch wieder zum Vorschein gekommen seyn; s. Hess Prolegg. ad Taciti Dialog. de oratt. p. XIV. sq.; über Brotier's Collation s. Kämmerer pag. 31 seq. Ueber den in Ursinus Noten vorkommenden *Codex Vaticanus*, später auch wohl *Codex Ursini* genannt, wissen wir nichts Näheres, so dass selbst Zweifel über dessen Existenz überhaupt sich erheben; vergl. Becker Praef. ad Agricol. p. XIII. not. S. jedoch Kämmerer p. 42. Walch (Vorrede zu Agric. p. IV. sq.) nimmt *vier* Handschriften des Agricola an: 1) die verlorene des Puteolanus, aus welcher der gedruckte Text stammt (vergl. Kämmerer p. 43 seq.): 2) die des Fulvius Ursinus (?); (vergl. Kämmerer p. 39 sq.); 3) die Vatican. Nr. 3429. (s. Kämmerer p. 6 ff.); 4) die andere Vatican. Nr. 4498. Alle sollen aus einer gemeinsamen Quelle abstammen, die erste Handschrift aber Basis des Textes seyn, indem die dritte die schlechteste von allen sey (?). Vergl. auch Ruperti p. CV. sq. und G. Kämmerer De indole ac pretio codd. mss. Taciti Agricolae et edd. vett. ad Lipsium usque Diss. (Wratislav. 1842. 8.) p. 2 sq. Dronke p. VIII. ed. sec.

13) s. Walch's Vorrede zu Agric. p. V. VI. und pag. VII. auch über die Ausgaben des Puteolanus.

14) So Niebuhr in d. kl. hist. und philol. Schriften I. p. 331. S. aber dagegen Bach in der Schulzeit. 1832. Nr. 129. p. 1040 seq. und in seiner Ausgabe Praefat. p. XXIV.

§. 234. [§. 209.]

Später als der Agricola und als die Germania fallen die beiden grösseren historischen Werke des Tacitus.

I. *Historiarum libri* [1]); eine Geschichte seiner Zeit von der Thronerhebung des Galba bis zum Tode des Domitianus, es sollte daran die Geschichte des Nerva und Trajanus sich knüpfen [2]); doch ist dieser Entschluss wahrscheinlich nie ausgeführt worden. Man kennt die Zahl der Bücher dieser Historien nicht, sie muss

aber wohl beträchtlich gewesen seyn, da die *vier* ersten Bücher und der Anfang des *fünften*, was uns allein übrig geblieben, kaum etwas mehr als die Geschichte *eines* Jahres enthalten.

II. *Annales* [3]; sie begreifen die Geschichte von dem Tode des Augustus an bis auf den Tod des Nero, also einen Zeitraum von vier und fünfzig Jahren, welcher dem in den Historien behandelten unmittelbar vorhergeht. Indess würde man mit Unrecht die Annalen als ein Ganzes mit den Historien [4]) oder als den ersteren Theil derselben betrachten, da die Annalen, später als jene geschrieben [5]), offenbar ein besonderes, im Inhalt wie in der Behandlungsweise von den Historien verschiedenes, und nach einem andern Plane ausgearbeitetes Werk bilden, welcher mehr geeignet ist für die Erzählung von Ereignissen, die Tacitus selbst nicht mit erlebt hatte. Daher auch der Unterschied [6]) zwischen den Annalen und den Historien keineswegs in der chronologischen Behandlungsweise, worauf bei jenem Werke etwa mehr Rücksicht genommen, liegen kann, da Tacitus in dem einen Werke so wenig wie in dem andern einem streng chronologischen Gang der Darstellung huldigt, von welchem sogar abzugehen er nicht ungeneigt ist [7]). Der Unterschied, da der Titel beider Werke nicht absichtslos gewählt erscheint, mag vielmehr in der Behandlung des Stoffs und in der ganzen Darstellungsweise zu suchen seyn, die in den Historien eine grössere und ausführlichere historische Composition berücksichtigte, in den Annalen aber wohl mehr die Hauptbegebnisse zusammenstellen und einen Ueberblick der Ereignisse während des römischen Principat's in der Art und Weise geben sollte, wie diess auch in andern, mit diesem Namen bezeichneten Werken früherer Historiker für die frühere Periode Rom's geschehen war. Leider besitzen wir auch die Annalen nicht vollständig; es fehlt uns ein Theil des fünften Buchs [8]), dann das 7te bis 10te Buch nebst dem Anfang des eiften und dem Schluss des letzten sechszehnten Buchs. Sonach vermissen wir die ganze Geschichte des Caligula und der ersten Regierungsjahre des Claudius; wir besitzen dagegen die Geschichte des Tiberius, die der letzten Jahre des Claudius und die Geschichte des Nero bis 67 p. Chr., also mit

Ausnahme der beiden letzten Jahre. Der Sorgfalt des Kaisers M. Claudius Tacitus verdanken wir wohl die Erhaltung dieser Werke [9]); nach der kurzen Regierung dieses Fürsten scheinen dieselben jedoch nicht weiter berücksichtigt und seltner abgeschrieben worden zu seyn. So wurden denn die fünf ersten Bücher der Annalen erst später, nachdem die übrigen Bücher bereits erschienen waren, in der westphälischen Abtei Corvey durch die Bemühungen Leo X. entdeckt, und 1515 durch Philipp Beroaldus in Rom zuerst bekannt gemacht [10]). Für die übrigen noch vorhandenen Theile der Annalen, so wie für die Historien, bildet eine in das siebente oder achte Jahrhundert fallende florentiner Handschrift [11]) unsere erweislich älteste Quelle, indem die übrigen bis jetzt bekannt gewordenen Handschriften sämmtlich neueren Ursprungs sind und nicht vor das fünfzehnte Jahrhundert zurückgehen, übrigens mit jener florentiner auf eine gemeinsame, leider verlorene, Urquelle, aus der sie geflossen, hinweisen [12]). Die kleineren Schriften des Tacitus fehlen in derselben; nur die farnesische oder neapolitanische [13]), so wie die wiener Handschrift [14]), welche jedoch beide in das fünfzehnte Jahrhundert fallen, machen davon eine Ausnahme.

1) Vergl. Funcc. l. l. §. 61. Fabric. l. l. p. 388. Croll. §. 20. Gestrich §. 12. Bach l. l. p. 854 sq.

2) Tacit. Hist. I. 2. — Die Richtigkeit der Ueberschrift verbürgt Tertullian Apolog. adv. gent. 16.

3) s. Funcc. §. 61. Fabric. pag. 387. Statt der Ueberschrift *Annales*, die Tacitus wohl selbst gewählt (s. Annall. III. 65. IV. 32. 71. XIII. 31.), geben die Handschriften zum Theil auch: *Actorum s. Actionum diurnalium historiae Augustae libri* etc. s. überhaupt Lipsius und Gronov. ad Annall. I. 1. Ernesti Praefat. p. XXV. sqq. ed. Oberlin. —

4) Zwar nennt Hieronymus (Comment. in Zachar. III. 14. T. VI. p. 913. ed. Vallarsi: „Cornelius quoque Tacitus, qui post Augustum usque ad mortem Domitiani vitas Caesarum triginta voluminibus exaravit") *dreissig* Volumina des Tacitus (XVI. *libri Annall.* und *XIV. Historr.*) und scheint sonach beide Werke noch vollständig vor sich gehabt zu haben; s. Croll. §. 19. Hiernach nimmt auch Walch (zu Tacit. Agricol. S. 131.) *viersehn Bücher der Historien* und *sechszehn Bücher der Annalen* an. Eben so Bach Praefat. p. XXVII. und in Jahn's Jahrbb. XIII. p. 205. Niebuhr hingegen (a. a. O. S. 293. 294.) glaubt, es wären eher *zwanzig* vollständige Bücher der Annalen gewesen, oder vermuthlich *dreissig*, wie Hieronymus zwar richtig angebe, aber irrig anwende. Vergl. dagegen G. H. Walther Praef. ad Tacit. Opp. p. XII. Bach l. l. 855 sq. Dronke in der Schulzeitung 1832. Nr. 140. p. 1121. Ruperti p. XV. Dass *Volumina* in dem Sprachgebrauch des Hieronymus von einzelnen Büchern zu verstehen ist,

zeigt ausser manchen andern Stellen, auch die Anwendung desselben Ausdruckes in gleichem Sinne schon bei Tertullian (De anim. 6.) und bei Lactantius (Divv. Instt. I. 1. §. 20.) und so mag man wohl in des Hieronymus Zeit beide Werke des Tacitus in ein Ganzes von dreissig Büchern zusammengeworfen und äusserlich als Ein Werk genommen haben.

5) Man sieht diess aus Annall. XI. 11. (vergl. IV. 32.), so wie aus der ganzen Art der Behandlung des Stoffs, welche bei den Annalen reifere Kraft des Geistes und Klarheit erfoderte; s. Süvern über den künstl. Character des Tac. S. 122. Passow Philomath. 1. S. 34. Auch nach Walch (zu Tacit. Agric. S. 132.) schrieb Tacitus die wohl früher schon vorbereiteten *Annalen* am Ende seines Lebens; sie waren zur Bekanntmachung in Trajan's letzten Jahren geordnet. Nach Bach (Praefat. p. XX.) hätte Tacitus die Annalen nicht vor den Jahren 114 oder 115 p. Chr. (also 867 oder 868 u. c.) herausgegeben.

6) Ueber den Unterschied zwischen *Annales* und *Historiae* verbreitet sich Gellius N. Att. V. 18. (s. oben §. 173. not. 4.) vergl. mit Cicer. De orat. II. 12. §. 51. S. auch Moller §. 14. und Ruperti Prooem. de Tacit. vit. et scriptt. p. 13 sq. (jetzt p. XXVI. seq. T. I. s. Ausg.) Nach Niebuhr („Ueber den Unterschied zwischen Annalen und Historien" im Rhein. Museum II. 2. p. 284 ff. und Klein. hist. und philol. Schrift. II. p. 229 ff.) wäre der Unterschied so zu fassen, dass *Annalen* (oder Chroniken) Anzeichnungen des Geschehenden, unter den Jahren, wo es sich ereignete, wären, vereinzelt, ohne Verbindung mit dem Vergangenen und ohne Vorbereitung des Zukünftigen; *Historien* dagegen umfassende Erzählungen, deren Gegenstand vollständig und vollendet ist, innerlich zusammenhängend und in eine innere Einheit gebracht (S. 286). Diesen Character zeigen nach Niebuhr auch die beiden mit diesem Namen bezeichneten Werke des Tacitus. Vergl. auch Bach l. l. pag. 858 ff. und pag. XXVIII. seq. s. Ausg.

7) Vergl. Annall. IV. 71: „Ni mihi destinatum foret, suum quaeque in annum „referre, avebat animus anteire statimque memorare exitus etc. — Verum has atque „alias sontium poenas in tempore trademus."

8) Vergl. Lipsius ad Annall. VI. 1. — Wie Freinsheim bei Livius, so schrieb Brotier Supplemente der fehlenden Theile der Annalen: — *Brotieri Suppll. librr. VII. VIII. IX. X. Annall. C. C. Taciti* bei s. Ausg. und in mehreren andern.

9) Vopisc. vit. Tacit. 10. — Von ähnlicher Vorliebe neuerer Fürsten für Tacitus spricht Funcc. §. 62. p. 581 sq.

10) S. über diesen jetzt zu Florenz befindlichen Codex und dessen Entdeckung und Beschaffenheit Funcc. §. 61. p. 578 ff. Fabric. l. l. p. 392. Croll. §. 20. Ernesti Praef. p. VIII. Dronke a. a. O. p. 1122. Ruperti p. XCVII. Massmann in Berl. Jahrbb. für wiss. Kritik 1841. II. p. 701.

11) J. Fr. Gronov. Obss. IV. 30. Ernesti Praefat. pag. XXVII. seqq. G. H. Walther Praef. p. XXI. sq. Ruperti p. XCVIII. Ueber die von Döderlein darin bemerkte Dittographie s. Desselben Programm: De Tacito transpositione verborum emendando. Erlang. 1838. 4. und Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1840. Nr. 40 sq.

12) S. das Verzeichniss der Codd. bei Ruperti p. XCIX. seqq. und besonders das Resultat p. CIV. seq. Vergl. Dronke a. a. O. p. 1124. und Niebuhr vermischt. hist. Schriften I. p. 337.

13) s. Ruperti p. C. sq. Walther Praefat. ad Tacit. T. IV. p. IX. In dieser Handschrift findet sich nach den Annalen beigefügt der *Dialogus de oratt.* und die Ger-

mania, worauf noch Sueton's Schrift De illustr. Grammatt. et Rhett. folgt. Vergl. auch Hess Prolegg. s. Ausg. des Dialog. de oratt. p. XI. sq.

14) Diess ist der sogenannte *Cod. Sambuci*, der nach den Annalen und Historien die Germania und den Dialogus de oratt. enthält und im Texte meist mit der Editio princeps übereinstimmt; s. A. Wissowa Lectt. Tacitt. Spec. III. De cod. Vindobonens. (Ratibor. 1842. 4.) p. 5 sq. Jahn's Jahrbb. IX. p. 231. Ruperti pag. CIII. Endlicher Codd. Latt. biblioth. Vindobon. p. 142.

§. 235. [§. 210.]

Tacitus [1]) zeigt sich in beiden Werken als ein grosser historischer Künstler, der nicht bloss den Stoff, wie er sich giebt, aufnimmt und ein Ganzes daraus bildet, sondern in den Kern eindringt und daraus die Ereignisse entwickelt, so dass Ein Grundgedanke es ist, der das Ganze durchdringt. Nicht sowohl eine ausführliche, Nichts übergehende Darstellung aller und jeder Ereignisse ist es daher, was der Geschichtschreiber bezweckt, es ist vielmehr die Darstellung des eigentlich politischen Lebens des römischen Staats unter dem Principat und unter den Cäsaren, und das Verhältniss des Principats zum römischen Staat und Volk [2]), was Inhalt und Bestimmung beider Werke ausmacht; darauf wird Alles hinbezogen, darnach der Stoff ausgewählt und dessen Behandlungsweise bestimmt; in beiden Werken tritt die Grundansicht von des Reiches Würde und Grösse, von des Principats Nothwendigkeit bei der Lage des Staats und Volks, bei dem allgemeinen Charakter einer entarteten nichtswürdigen Zeit, hervor [3]). In den Annalen sehen wir die Befestigung und schnelle Ausartung des Principats bis auf das Erlöschen des julischen Stamms, wo die Historien sich anreihen und die weiteren Schicksale des Principats darstellen [4]). Daher zeigt sich auch in beiden Werken, in den Historien fast noch auffallender als in den Annalen, eine gleich rege Handlung, und eine eben so dramatische Behandlung des Stoffs [5]), und können in dieser Hinsicht beide Werke ein vollendetes, in Anlage und Ausführung völlig dramatisches Kunstwerk genannt werden. Noch bemerken wir, dass eigentliche Reden, der Erzählung eingewebt, wie wir sie bei den älteren Historikern Griechenland's und auch

Rom's, z. B. bei Thucydides, Sallustius, Livius, finden, bei Tacitus seltener vorkommen [6]), der übrigens auch darin seine grosse rednerische Kunst bewährt hat.

1) J. W. Süvern: über den Kunstcharacter des Tacitus in den Denkschrift. d. Berl. Acad. 1822. und 1823. S. 73 ff. 77. Vergl. mit C. Th. Welcker in den Festreden zur Säcularfeier Karl Friedrich's (Freiburg. 1828.) S. 68 ff. not. Böttticher a. a. O. p. XXX sq. K. Hoffmeister: „die Weltanschauung des Tacitus" (Beiträge z. wiss. Kenntniss des Geistes der Alten. 1ster Bd.) Essen. 1831. 8. — Andere Schriften über des Tacitus schriftstellerischen Charakter s. im Verfolg. Vgl. Lipsii Epistol. ad Maximil. II. imperat. vor s. Noten zu Tacitus. J. G. Walch Diatribe critic. de Tacito ejusque stilo. Lips. 1714. 8. John Hill on the character and talents of an accomplished historian, with an application to the writings of Tacitus in den Transactt. of the royal society of Edinburgh. 1788. Vol. I. p. 76 ff. 181 ff. deutsch von J. G. Buhle („über die Talente und den Character des Geschichtschreibers mit Anwendung auf die Schrift des Tacitus") Götting. 1789. 8. p. 123 ff. Croll. Praef. §. 15. J. H. L. Meierotto de praecipuis rerr. Romm. ac primum de Taciti moribb. Berolin. 1790. fol. D. H. Hegewisch histor. und liter. Aufsätz. Kiel. 1801. S. 71. Ancillon in den Mélanges de Literature et de philosoph. (1809. Paris.) Vol. I. p. 235 ff. Lerminier Etudes d'histoire I. p. 188 ff. Andr. Corn. van Heusde Commentat. de Hooftio et Tacito etc. (Groning. 1838. 4.), wo im zweiten Theil p. 100 ff. eine Vergleichung zwischen dem holländischen Geschichtschreiber Hooft und Tacitus angestellt und dabei auch die durch äussere wie innere Verhältnisse bestimmte Darstellungs- und Behandlungsweise der Geschichte bei Tacitus näher besprochen wird; s. besonders p. 109 ff. 123 ff. und den Schluss p. 141 sq.

2) Süvern a. a. O. S. 79 f. 80. — S. besonders Tacit. Annall. IV. 32. 33. vergl. mit VI. 7. XIII. 31.

3) Süvern S. 81. 84 ff. 88. 89. — Zell Ferienschriften III. p. 105. 117 sq.

4) S. hierüber und über das Folgende Süvern S. 80. 94 ff. 97 ff. und daselbst eine Uebersicht des Ganges in den Historien und in den Annalen.

5) Süvern S. 107 f. 122 f. und dagegen die Zweifel von Hoffmeister S. 215 ff. — Ueber den tragischen Character in manchen einzelnen Darstellungen des Tacitus vergl. auch Lange: Vindic. tragoed. Rom. pag. 53 f. und Vermischt. Schriften pag. 102 ff.

6) Vergl. Conz a. a. O. S. 159 f. 163.

§. 236. [§. 211.]

Indem Tacitus sich, wie wir gesehen, nicht blos an die einfache Erzählung der Ereignisse hält, sondern mit ächt philosophischem Geiste, ohne jedoch von einem bestimmten philosophischen System auszugehen, das auf die Thatsachen angewendet, und wornach diese beurtheilt würden [1]), an die Quelle zurück-

geht und daraus die Folgen entwickelt, um auf diese Weise durch die Kenntniss der Ursachen und Folgen die Ereignisse selber in ihrem inneren Zusammenhang zu erkennen und darzustellen [2]), und so das Ganze zu Einem grossen Kunstwerk zu erheben, zeigt derselbe ein wahrhaft philosophisches Talent, einen tiefen philosophischen Blick und eine ausserordentliche Kenntniss des menschlichen Herzens, dessen geheimste Neigungen er aufspürt, deren Einfluss auf Handlungen und Ereignisse er mit grossem Scharfblick und sorgfältiger Prüfung weiter entwickelt [3]); daher auch Tacitus in dem, was wir Seelenmalerei und Charakterschilderung nennen, insbesondere sich als Meister zeigt [4]). Als unversöhnlicher Feind jedes Lasters und jeder Heuchelei [5]) deckt er dieselbe unverholen auf, jedoch ohne dass wir bei der ernsten und kraftvollen Darstellung die Würde des Geschichtschreibers vermissen, der über menschlichem Treiben erhaben stehen soll. Die Tugend erscheint ihm stets als Ehre und Würde, das Laster als Schande [6]). Wahrheit [7]) leuchtet aus der ganzen Darstellung hervor, wenn auch gleich nur selten die Quellen [8]) ausdrücklich angegeben oder meist nur im Allgemeinen angedeutet werden [9]). Unter den Schriftstellern der früheren Zeit wird neben Cäsar auch Livius und der ältere Plinius einigemal angeführt; aus der späteren Periode Vipsanius Messala, Fabius Rusticus, Cluvius Rufus und andere nicht näher bezeichnete Zeitgenossen desselben; auch werden Memoiren des Agrippa und anderer Grossen des Reichs, Acta, Reden, Briefe, Fasten mehrmals genannt [10]). Ohne Hass und ohne Zuneigung zu schreiben, wodurch die Erforschung der Wahrheit erschwert und die Darstellung verfälscht wird, das war die Anforderung, das die Aufgabe, die Tacitus an sich selbst vor Allem stellen zu müssen glaubte [11]). In der unverkennbaren Theilnahme, die sich in Allem ausspricht, was zur Verherrlichung Rom's dienen kann, und die, wie man behauptet, selbst hie und da den Geschichtschreiber zu einiger Parteilichkeit für Rom verleitet haben soll [12]), zeigt sich ein ächt patriotisches Gemüth; in Absicht auf Politik [13]) aber neben einer tiefen Kenntniss derselben zugleich ein hohes Gefühl für Tugend, die ihm in der Ehre begründet ist [14]), so dass an Tiefe, Weisheit und eindringender,

ausgebreiteter Kenntniss Tacitus seine Vorgänger übertrifft [15]), eben so wie an Scharfsinn und grossartiger Gediegenheit der Darstellung. Sein ernster Sinn hat ihn mit Hass erfüllt bei der Betrachtung eines in Laster versunkenen Zeitalters und eines gräuelvollen Despotismus tyrannischer Herrscher; daraus ist jene Stimmung des Unmuths und Unwillens hervorgegangen, die den Geschichtschreiber unwillkürlich ergreift, wenn er in Betrachtung einer verachtungswürdigen Gegenwart uns das Andenken früherer Zeiten zurückruft [16]); hier zeigt sich uns in dem Charakter des Mannes ein düsterer Ernst, mit Bitterkeit gemischt, der auf den Tón seines Werkes und die ganze Darstellungsweise einen entschiedenen Einfluss geäussert, ihm selber aber ungerechten Tadel und Vorwürfe zugezogen hat [17]). Es zeigen diese oft bitteren und wehmüthigen Betrachtungen zwar nicht mehr den reinen und unbefangenen Geist der älteren Historie, aber wir erkennen darin den Charakter einer Zeit, in welcher ein edler, kräftiger Geist nur auf diese Weise den verworfenen Zeitgenossen sich entgegenstellen konnte. So erst erklärt sich aus diesem bittern Gegensatz seines innern Wesens mit dem, was er darstellt, seine historische Darstellungsweise, die in uns immerhin einen tiefen Eindruck hinterlässt, und uns mit Bewunderung und Staunen erfüllt [18]). Was die politischen Ansichten und Grundsätze des Tacitus [19]) betrifft, so war er wohl von der Nothwendigkeit des Principats und einer Alleinherrschaft für sein entartetes Zeitalter [20]), in welchem eben so wenig eine frei republikanische als eine aus republikanischen und monarchischen Bestandtheilen gemischte Verfassung nach seiner Meinung mehr bestehen konnte [21]), überzeugt; im Uebrigen mochte ihn wohl seine altrömische Denkweise der Alleinherrschaft entfremden und einer freien republikanischen Verfassung geneigt machen. Mit den Grundsätzen der verschiedenen philosophischen [22]) Systeme seiner Zeit bekannt, huldigt er keineswegs einem bestimmten System, und lässt sich eben so wenig in seiner Lebensbetrachtung und in seiner Darstellung durch die Lehren der einen oder der andern Schule bestimmen; er ist weder Epicureer noch Stoiker zu nennen, wenn auch schon Lehren und Grundsätze der einen wie der andern Schule sich bei ihm vorfinden; dass er aber im

Ganzen der stoischen Philosophie, der auch die edelsten Römer seiner Zeit huldigten, mehr ergeben ist [23]), erklärt sich hinreichend aus dem eigenen Charakter des Tacitus, namentlich in Bezug auf die stoische Moral [24]). Was die religiösen Ansichten des Tacitus [25]) betrifft, so erkennt Tacitus in der Geschichte nicht bloss eine Reihe natürlicher Ursachen und Wirkungen, sondern das Walten einer höheren Macht über menschliche Angelegenheiten und menschliches Treiben; die Vorstellung, die er von dieser höhern Macht sich bildet, zeigt zwar stoische Grundzüge, in Folge der eben bemerkten Neigung zur stoischen Lehre, namentlich in der Moral; aber sie verräth auch unverkennbar ein gewisses Schwanken und Zweifeln [26]), was den Tacitus bald in den Ruf des Epicureismus [27]), bald in den des Atheismus und der Impietät [28]) gebracht hat, so wenig es auch wahrscheinlich scheint, dass Tacitus nicht an das Daseyn Eines Gottes geglaubt habe [29]). Allerdings herrscht bei ihm in der Weltauffassung das sittliche Element vor dem religiösen vor [30]), indem letzteres ohne Einfluss erscheint, und von der Tugend, d. i. von der Ehre abhängig gemacht ist; das Göttliche tritt vor dem Menschlichen und Natürlichen zurück, seine Wirksamkeit und sein Einfluss auf die Welt, auf das Leben und Treiben der Menschen wird in Zweifel gezogen oder gar geläugnet [31]). Daher ein Schwanken und Zweifeln bemerklich ist, so wie eine Hinneigung zum Fatalismus und zu einer Alles beherrschenden Schicksalsmacht, die als Zufall mit dem Natürlichen in nahe Verbindung gesetzt, als eine Vereinigung natürlicher Ursachen erscheint und darum den Charakter der Nothwendigkeit an sich trägt, für das religiöse Gemüth aber als göttliche Weltordnung erscheinen mag, während sie von dem Standpunkte des Tacitus aus als verhängnissvolle Naturnothwendigkeit sich darstellt [32]). Es zeigt sich diess auch in den öfteren Erzählungen von Wundern und ausserordentlichen, übernatürlichen Ereignissen. Während sich auf der einen Seite Manches findet, was den Unglauben des Tacitus an solche Ereignisse beurkundet, finden sich wieder andere Stellen, aus welchen eine Anerkennung derselben in ihrer Beziehung auf etwas Höheres hervorgeht, indem die Wunder keineswegs als bloss zufällige Erscheinungen, ohne alle Beziehung

auf etwas Höheres, Göttliches sich ihm darstellen [33]). Nach der Ansicht eines neueren Forschers [34]) wäre der Grundgedanke der ganzen sittlich-religiösen Weltansicht des Tacitus die Römer-Ehre, welche ihm den Maasstab abgiebt, wornach er das menschliche Leben lobt oder tadelt, und die Auswahl der in seine Geschichte aufzunehmenden Thatsachen bestimmt, so dass das Ziel, das Tacitus in den Annalen wie in den Historien zu erreichen gesucht, kein anderes sey, als das, die Würde oder Entwürdigung des römischen Volks in einer bestimmten Zeit treu nach der Wahrheit darzustellen. Dass die Geschichtschreibung des Tacitus sich selbst als Zweck gesetzt hat, ausgegangen und bearbeitet nach einer ihm vorschwebenden Idee und darum frei von bestimmten didaktischen oder anderen Zwecken [35]), bedarf wohl kaum einer Erinnerung.

1) s. Hoffmeister (Weltanschauung des Tacit.) S. 15 f. 212 ff.

2) Vergl. Tacit. Hist. I. 4. und das. die Worte: „Caeterum antequam destinata componam, repetendum videtur, qualis status Urbis etc. — *ut non modo casus eventusque rerum, qui plerumque fortuiti sunt, sed ratio etium causaeque noscantur.*“ Ein Mehreres bei Hoffmeister a. a. O. §. 4 ff. S. 5 ff.

3) Vergl. Hoffmeister S. 9 ff.

4) Die näheren Belege dazu giebt ausführlich Hoffmeister a. a. O. S. 134 ff. 190. 191 ff. Vergl. auch Ruperti p. XLV sq.

5) S. besonders Hoffmeister a. a. O. §. 24. 25. S. 59 ff. 62 ff.

6) S. die nähere Auseinandersetzung dieser Begriffe und der von Tacitus zu deren Bezeichnung angewandten Ausdrücke, bei Hoffmeister S. 20 ff.

7) Vergl. Hoffmeister a. a. O. S. 3., und des Tacitus eigene Aeusserungen Hist. I. 1.

8) Vgl. J. H. L. Meierotto De fontibb. quos Tacitus de tradendis rebus ante gestis videatur secutus. Lips. et Berolin. 1795. fol. — De fide Taciti scriptio I. auct. H. Justo. Zittav. 1827. 8. p. 15. 17 ff. 21 ff. 34. Vergl. auch Prutz a. o. a. O. p. 33 seqq. Einiges auch in K. Th. Pabst: Observatt. in Tacitum. Programm zu Arnstadt 1837. 4. Eine kritische Untersuchung der Berichte des Tacitus über den Ursprung der Juden von J. G. Müller zu Basel in den theolog. Studien und Kritiken von Ullmann und Umbreit 1843. p. 893 ff. s. bes. p. 898.

9) Böttticher Prolegg. (Lexic. Tacit.) pag. XIX. und daselbst die Belege im Einzelnen.

10) Ebendaselbst pag. XX — XXIII. die einzelnen Belege. Ruperti pag. XXXV sq.

11) s. Annall. I. 1. (vgl. mit Hist. I. 1.) und daselbst die Worte: „inde consilium mihi, pauca de Augusto et extrema tradere, mox Tiberii principatum et cetera; *sine*

ira et studio, quorum causas procul habeo.“ Vergl. dazu die Bemerkk. von Hoffmeister §. 3. S. 4 ff.

12) s. Süvern a. o. a. O. S. 82. und daselbst Hegewisch a. a. O. S. 77.

13) Die zahlreichen Schriften, in welchen früherhin dieser Gegenstand erörtert wurde, verzeichnet Fabric. Bibl. Lat. III. p. 401 f., und daselbst besonders Gordon Disputt. histt. et politicc. super Tacit. Amstelod. 1742. II. Voll. 8. s. dazu Herder: Brief. z. Beförd. d. Humanit. Bd. XI. p. 53. oder p. 67. Carlsruh. Ausg. Vergl. auch Ernesti Praef. ad Tacit. p. LXV. seq. ed. Oberl. und s. jetzt: Zell Ferienschr. III. p. 67 ff.: „Tacitus, als Staatsmann in seinem practischen Leben.“

14) S. oben not. 6.

15) Ast Grundriss d. Philol. S. 501.

16) Conz: Ueber die hist. Kunst d. Alten (Museum für griech. und röm. Literatur. Zürich. 1795. II.) S. 151 ff. L. Bischoff: Ueber die Vorrede des Agricola (Programm von Wesel 1824. 8.) S. 5 f.

17) S. unten §. 238 not. 7. und bes. Strada a. d. anzuf. O. S. 76.

18) „Der Eindruck (sagt Süvern S. 136.), den Tacitus auf unser Gemüth macht, ist der einer Grösse und Kraft, die sich gleich bleibt im Sturz und über die Flachheit des allgemeinen Ruins hervorragt, die nicht das Herz freudig erweitert, aber auch nicht narkotisch lähmt, sondern zu stoischer Fassung die Seele stählt.“

19) Vergl. die not. 13 citirten, nebst Hoffmeister a. a. O. §. 20. S. 47 ff.

20) Vergl. oben §. 235 not. 3.

21) Eine merkwürdige Aeusserung in dieser Hinsicht findet sich Annall. IV. 33.: „Nam cunctas nationes et urbes populus aut primores aut singuli regunt: delecta ex his et consociata reipublicae forma laudare facilius quam evenire, vel, si evenit, *haud diuturna esse potest* etc.“ An einer andern Stelle sagt er (Annall. VI. 42.): „Nam populi imperium juxta libertatem, paucorum dominatio regiae libidini propior est.“

22) Ueber die philosophischen Ansichten des Tacitus vergl. Stäudlin: „Ueber die Philosophie des Tacitus“ in den Beiträgen für philos. Geschmack und Literatur. Reutlingen. 1785. 8. und verbessert in Desselben Gesch. und Geist des Scepticismus II. S. 297 ff. und früher Brucker Hist. phil. P. II. Lib. I. cap. II. sect. 1. §. 6. S. jetzt Hoffmeister a. a. O. §. 7. S. 13 ff.

23) Vergl. Hoffmeister §. 8. S. 16 f. Daher nennt auch Lipsius (Manuduct. ad philos. Stoic. I. Diss. 17.) den Tacitus geradezu einen *Stoiker*, während ihn Andere, zunächst mit Rücksicht auf seine Ansichten von den Göttern, von göttlicher Fürsehung u. dgl. als *Epicureer* bezeichneten.

24) So vertheidigt z. B. Tacitus den Selbstmord nach stoischen Grundsätzen; s. Hoffmeister a. a. O. §. 34. S. 85. und d. das. angef. Stellen.

25) s. Süvern a. a. O. S. 126 ff. 133. Hoffmeister §. 40 ff. S. 97 ff. Vergl. auch W. Böticher: Prophetische Stimmen aus Rom, oder das Christliche im Tacitus und der typisch prophetische Character seiner Werke in Beziehung auf Rom's Verhältniss zu Deutschland. Hamburg und Gotha. 1840. 8. Der Verfasser sucht darin das, was nach seiner Ansicht im Tacitus, in dessen Aeusserungen, Urtheilen u. dgl. von christlichem Gehalt ist, darzustellen und in Beziehung zu setzen mit den Verhältnissen der röm. Hierarchie und des germanischen Staatslebens, dadurch aber gewissermassen den

Tacitus zu einem Propheten zu machen, dessen warnende und mahnende Stimme auch für die jetzige Welt wohl zu beachten sey.

26) s. Süvern a. a. O. Welcker a. a. O. S. 70. — Eine Hauptstelle ist Annall. VI. 22.: „*Sed mihi haec ac talia audienti in incerto judicium est, fatone res mortalium et necessitate immutabili an forte volvantur.*“ und darauf werden die Ansichten der Epicureer und Stoiker neben einander gestellt, und beide mit der Volksansicht verglichen, jedoch ohne dass eine Entscheidung gefällt wird. — Die richtige Auffassung dieser Stelle giebt Süvern S. 132. vergl. mit Hoffmeister S. 114 f. S. auch Wolf pag. 12 am gleich angef. Orte.

27) Eben mit Bezug auf die a. Stelle der Annall. VI. 22. auf die auch St. Croix (Examen etc. p. 526. nebst Tirlemont Hist. d. Emper. II, p. 16. 218.) seinen Tadel gegen Tacitus stützt.

28) s. Strada Proluss. Acadd. (Agripp. Colon. 1617.) I. 2. p. 42 seq., wo insbesondere des Tacitus Unglaube an göttliche Vorsehung und Weltregierung angegriffen wird. Vergl. auch St. Croix a. a. O. und Andere. Dagegen: Jo. Kynaston: De impietate C. Cornelio Tacito falso objectata Orat. Oxford. 1761. 4. Fr. H. A. Haage: Tacitus ab impietatis crimine vindicatus ad Hist. I. 3. Programm zu Lüneburg. 1840. 4.

29) Vergl. Hoffmeister a. a. O. S. 99 ff. Ueber den Unsterblichkeitsglauben des Tacitus s. ebendas. S. 122 ff. Wolf p. 44.

30) Vergl. Hoffmeister S. 97 ff.

31) Hoffmeister S. 105 ff. 107. Vergl. damit das oben not. 22. 26 — 28 citirte und J. Kil. Wolf: De divina mundi moderatione e mente C. Cornelii Taciti. 1830. 8. Fulda (Programm), über die mit den Ansichten des Herodotus von einem *θεῖον* oder einer *νέμεσις* (s. in Meiner Ausg. T. IV. p. 409 sq.) analog laufende religiöse Weltansicht des Tacitus in einer durch Böses verletzten und durch Eingreifen der göttlichen Macht als Strafe erhaltenen Weltordnung; s. besonders p. 4. 9 ff. 21.; über das Fatum p. 27 ff. Ueber Tacitus Vorstellung vom Weltgebäude vergl. Walch zu Tacitus Agricola S. 203. Vergl. auch F. A. Scharpff: Darstellung d. polit. u. relig. Ansichten des Tacit. Rottweil. 1843. 4.

32) Hoffmeister S. 116 ff. Ausser der angef. Stelle der Annall. VI. 22. gehört hierher auch Annall. III. 18.: „*Mihi quanto plura recentium seu veterum revolvo, tanto magis ludibria rerum mortalium cunctis in negotiis obversantur.*“ Vergl. Annall. V. 4. Wolf p. 27.

33) s. Süvern a. a. O. S. 128 ff. Hoffmeister S. 102 ff. 133. Vergl. auch eine Aeusserung von Diderot: Essais sur Senèque Livr. I. §. 34. p. 453 seq. Tom. VIII. Oeuvr. Tacitus selbst äussert sich Hist. IV. 50. folgendermassen: *Ut conquirere fabulosa et fictis oblectare legentium animos, procul gravitate coepti operis crediderim: ita vulgatis traditisque demere fidem non ausim.*“ Ueber des Tacitus Ansicht von der Divinatio s. Wolf p. 35 ff.

34) Hoffmeister a. a. O. S. 192 ff. Nach Ackermann (Theolog. Studien und Kritik. 1842. I. p. 290.) wäre es der „Glaube an die sittliche Grundlage, Macht und Herrscherwürde des ächten Römerthums.“

35) Hoffmeister S. 196 ff.

§. 237. [§. 212.]

Entsprechend dieser Behandlungsweise ist auch die dem Tacitus eigene Kunst des Ausdrucks, der hier eine Tiefe und Kraft erreicht hat, welche von der Würde des alten Roms durchdrungen ist [1]). Der Charakter der Sprache des Tacitus ist edle Würde und Erhabenheit, verbunden mit einer ausserordentlichen Gedrängtheit und Kürze, welche selbst die des Sallustius (s. oben §. 214. not. 6.) übertrifft, mit dem übrigens Tacitus Manches gemein hat, eben so wie mit Thucydides [2]), an welchen in jedem Fall den Tacitus eine gewisse Geistesverwandtschaft knüpft; selbst wenn auch nicht speciell nachzuweisen ist, dass der Römer sich den Griechen zum Vorbild und Muster erwählet. Eine körnige, kräftige Sprache, hoher Ernst und Tiefe der Gedanken wie des Ausdrucks wird man bei beiden finden, so sehr auch die Verschiedenheit der Zeiten und des Volkscharakters, beide in der ganzen Manier der Darstellung von einander trennt [3]). Tacitus zeigt eine Fülle von Gedanken, zu deren Ausdruck die Sprache oft nicht hinreicht; er schliesst in einzelnen wenigen Worten einen Gedankenreichthum auf, der sich in der Seele des denkenden Lesers weiter entfalten soll. So erscheint diese Kürze [4]) des Tacitus allerdings nicht absichtslos, sondern vielmehr aus dem innersten Wesen desselben hervorgegangen; aber sie erschwert dadurch bisweilen die Auffassung und ist darum dem Vorwurf der Härte und der Dunkelheit nicht entgangen [5]). Und allerdings ist die Sprache des Tacitus nicht gerade leicht und gefällig zu nennen, sie hat einen rhetorisch-declamatorischen Anstrich und ist keineswegs frei von einem gewissen manierirten Wesen, so wie von einem gewissen oratorischen Glanz, wie er dem Zeitalter des Tacitus eigen war und in allen Geistesprodukten dieser Periode zu erkennen ist [6]); in welcher Beziehung man nicht bloss Uebertreibung in einzelnen Schilderungen, sondern auch allzu häufigen Gebrauch der Redefiguren, die öftere Anwendung von Antithesen oder gesuchter Construction der Sätze, und andere künstliche Mittel getadelt hat [7]). Dazu

kommen manche, dem späteren Zeitalter des Tacitus oder ihm allein zunächst eigenthümliche Wendungen und Ausdrücke [8]), neue Wörter oder neue, bisher ungewöhnliche Bedeutungen derselben, der öftere Gebrauch veralteter [9]), oder poetischer Worte [10]), selbst das öftere Vorkommen von Versen [11]), die indess wohl eher dem Zufall, als einer bestimmten Absicht zuzuschreiben sind, so sehr auch sonst die ganze Darstellungsweise des Tacitus einen poetischen Anstrich hat; ferner das häufigeEinmischen fremdartiger, zunächst griechischer Constructionen [12]) u. dgl., worin allerdings auch bei Tacitus das Sinken der römischen Sprache und deren Verfall von der Reinheit der früheren Periode des Augustus sich zu erkennen giebt; jedoch ohne dass man daraus einen besondern Vorwurf gegen den in dieser Zeit lebenden und schreibenden Geschichtforscher wird erheben können [13]); da er vielmehr ein sorgfältiges Studium und selbst Nachbildung der classischen Werke der früheren Periode, der Dichter sowohl wie der Historiker, zeigt [14]), und wie jene auch auf Abwechslung und Mannigfaltigkeit des Ausdrucks vielen Fleiss verwendet hat [15]), so dass er auch in dieser Beziehung unter den Schriftstellern seiner Periode hervorragt [16]).

1) Fr. Schlegel röm. Lit. Gesch. I. S. 125. Conz a. a. O. S. 148. Ueber *den Styl des Tacitus* vergl. ausser den oben §. 235. not. 1. angeführten: Funcc. l. l. §. 68. Lundblad de stilo Taciti. Lund. 1789. 4. Ernesti Praef. p. LXXII. Dunnou l. l. S. 375. Buhle in der not. 5. angef. Schrift. Günther: „Ueber einige Eigenthümlichkeiten des Tacit. Styls" im Athenäum II. 2. p. 262 ff. J. Aem. Wernicke: De elocutione Taciti. Thoruni. 1829. 4. (Schul-Programm oder De elocutione Taciti Spec. I. Thoruni. 1830. 8.) insbesondere s. jetzt Böttticher Prolegg. etc. p. XXXIII. sq. p. XL. seq. Vergl. auch A. A. Schrott: De Tacito in Gymnasiis legendo cap. I. (Dillingen. 1830. 4. Programm). Böttticher De vita etc. (s. §. 232. not. 2.) pag. 9 seqq. Bach: Prolegg. de Grammatica Tacitina im zweiten Bd. s. Ausg. p. VII. — LIX. Auch die ältere Schrift von G. Walch: Diatribe critica de Tacito ejusdemque stilo ad Jac. Perizon. in Hauff's Ausg. des Tacitus. (Lips. 1714.) kann hier genannt werden, so wie des Beatus Rhenanus Thesaurus constructionum et locutionum et vocc. Tacito solemnium in den Basler Ausgg. von 1538. und 1544.

2) s. Roth: Vergleichende Betrachtungen über Thucydid. und Tacitus, München. 1812. 4. und lateinisch in Poppo's Ausg. des Thucyd. Vol. I. pag. 381 — 390. — S. auch Moller §. 15 und Wernicke l. l. p. 8, 7, 30. im Specim. §. 1. pag. 13. Roscher Klio I. p. 350 sq.

3) Vergl. Conz S. 148.

4) Vergl. Conz S. 157. und besonders Böttticher a. a. O. p. LXXIII. sq. LXXXII. seqq. der diese bedeutungsvolle Kürze des Tacitus in den einzelnen Wendungen, Verbindungs- und Ausdrucksarten nachgewiesen hat. — Manche wollen in den Annalen

eine noch gedrängtere Darstelluug und eine grössere Kürze als in den Historien finden. Vergl. Funcc. l. l. Wernicke Specim. §. 4. p. 94 ff.

5) Schon Strada (Prolus. Acadd. II. 3. p. 268 ff.) tadelt diese Härte und Dunkelheit im Styl des Tacitus und einiges Andere der Art, jedoch mit einiger Rücksicht auf das Zeitalter des Tacitus und dessen Character. Gegen andern härteren und ungerechten Tadel hatte schon Muretus seinen Tacitus vertheidigt (Orat. XIV. Vol. I. pag. 301 ff. ed. Ruhnken.); was später Croll §. 14. Lundblad a. a. O., auch Conz a. a. O. und besonders J. G. Buhle (De C. Corn. Taciti stilo Observv. criticc. Brunsvig 1817. 8.) gegen den Engländer Hill versucht haben. S. nun insbesondere Böttticher a. a. O.

6) Vergl. Conz S. 158. 159 f. Buhle S. 21 ff. 45. Hand Lehrb. d. latein. Styl's S. 423. vergl. 373.

7) Conz S. 154. 155 ff. Buhle S. 39 ff. 42 ff.

8) S. die einzelnen Belege bei Böttticher a. a. O. p. XLIII. seq. LV. seq. Vergl. Wernicke l. l. p. 17 ff. 19 ff.

9) S. die einzelnen Belege bei Wernicke l. l. p. 32 — 37. (Specim. §. 3. pag. 49 ff.).

10) Vergl. Böttticher p. LXLV. seq. Wernicke l. l. §. 2. p. 10 seq. Insbesondere sind es Ausdrücke des *Lucretius* und *Virgilius*, welche Tacitus zum öftern gebraucht hat oder nachgebildet zu haben scheint. Vergl. Wernicke Specim. §. 2. pag. 23 sqq. Kiessling Praefat. ad Tacit. Histor. p. XI. XII. Manche Nachbildung des Virgilius im Einzelnen hat auch Döderlein in s. Ausg. d. Annales nachgewiesen.

11) Böttticher l. l. p. LXLVI. sq. und das daselbst citirte; vergl. mit Fabric. Bibl. Lat. l. l. p. 389. 390. Ueber das Vorkommen von Versen in der latein. Prosa überhaupt vergl. die Nachweisungen bei Kopp ad Marcian. Capell. V. §. 517. pag. 444. und die Zusammenstellung in der Schrift De versu inopinato in prosa praes. M. J. Joach. Moeller auct. Fr. S. Loeffler Lips. 1688. 4., insbesondere C. Funk in: Pädag. literär. Mittheill. (Magdeburg. 1826. 8.) p. 82., wo allein aus Cicero an *hundert*, aus den Historikern Sallustius, Cäsar, Cornelius Nepos, Livius, Curtius, Tacitus an *siebenzig* Hexameter nachgewiesen werden.

12) Vergl. Böttticher l. l. pag. CI. vergl. pag. LXXX. seqq. Wernicke l. l. p. 29 seqq. Hierher gehört z. B. auch die von Tacitus öfters angewendete Verbindung ἓν διὰ δυοῖν; s. C. L. Roth Tacit. Synonyma et per figuram ἓν διὰ δυοῖν dicta. Norimb. 1826. 4.

13) Vergl. Buhle l. l. S. 47. 50 ff. gegen einige in dieser Hinsicht von Hill gemachte Vorwürfe. — S. auch Böttticher l. l. p. XXXIII sq.

14) s. Böttticher a. a. O. p. XXXV. sq.

15) s. Böttticher a. a. O. p. LXVI. sq.

16) Vergl. Wernieke l. l. p. 30.

§. 238. [§. 213.]

Diese Eigenschaften haben billig dem Tacitus die Bewunderung der Nachwelt gewonnen, und seinem Namen allgemeine Verehrung zugesichert [1]). Ausser einem Zeitgenossen, Plinius dem Jüngern [2]), dessen Lob man füglich nicht bloss auf Rechnung persönlicher Freundschaft setzen kann, und einer etwas dunkeln, von Manchen auf Tacitus bezogenen, immerhin aber ungewissen, Aeusserung des Quintilian [3]), finden wir in Ammianus Marcellinus noch einen eifrigen Nachahmer des Tacitus [4]), freilich ohne ihn erreichen zu können. Zahlreiche Verehrer [5]) fand Tacitus seit dem Wiederaufblühen der Wissenschaften, unter denen wir hier nur einige der ausgezeichnetsten nennen: Cosmus von Medici, Montecuculi, Hugo Grotius, G. J. Vossius, und vor Allen Justus Lipsius, dem unermüdetes Studium und die vertrauteste Bekanntschaft mit den Werken des Tacitus, die er fast aus dem Gedächtniss niederschreiben konnte, mit Recht den Namen eines Sospitator Taciti verschafft haben [6]). Demungeachtet hat es in älterer wie in neuerer Zeit nicht an Neidern und Tadlern gefehlt [7]), die nicht bloss Härte des Styls, Dunkelheit der Darstellung u. dgl. mehr [8]), sondern auch Schmeichelei und Falschheit, Mangel an Liebe zur Wahrheit [9]) dem Geschichtschreiber vorgeworfen, ohne jedoch mit ihren Ansichten dem allgemeinen und wohlbegründeten Urtheil der Nachwelt über Denselben eine andere Richtung geben zu können.

1) s. Funcc. l. l. §. 62. 63. 65. Moller §. 13. 19.

2) s. Epist. II. 1. VII. 20. IV. 15. II. 11. VI. 16. VII. 33.

3) Die selbst in kritischer Hinsicht manchen Schwierigkeiten (s. Sarpe a. gl. a. O. und Freund in Jahn's Jahrbb. XIII. p. 291 ff.) unterworfene Stelle, welche die verhältnissmässig kürzere Erörterung Quintilian's über die Historiker Rom's beschliesst, lautet (bei Gernhard) Inst. Orat. X. 1. §. 104.: „Superest adhuc et exornat aetatis nostrae gloriam vir saeculorum memoria dignus, qui olim nominabitur, nunc intelligitur. Habet amatores nec imitatores; ut libertas, quamquam circumcisis quae dexisset, ei nocuerit. Sed elatum abunde spiritum et audaces sententias deprehendas etiam in iis, quae manent.“ Ob hier an *Tacitus* zu denken sey, bezweifelte schon Lipsius; Gesner (ad Quintil. l. l.) dachte an den ältern *Plinius* (s. dagegen Crollii

Praefat. §. 18. und Conz a. a. O. S. 149.). Aber Rühs (zu Tacit. German. S. 53.) dachte wieder an *Tacitus*, und auch Herzog (zu Quintil. X. p. 188.) glaubt, es sey in dieser Stelle kein anderer gemeint, als Tacitus; eben so auch Ruperti (p. XXXIII.), wogegen Sarpe (Quaest. philoll. I. pag. 1 — 11.) an den Geschichtschreiber *Fabius Rusticus* dachte (s. unten §. 247); mit gleichem Rechte, meint Zumpt (in den Noten zu Quintil. l. l.), könne an *Vipsanius Messala* gedacht werden. Auch Böttticher (Lex. Tacit. p. V. not. 1.) meint, man dürfe in dieser Stelle nicht an *Tacitus* denken. S. über die verschiedenen Deutungen dieser Stelle Spalding (p. 91 — 92.) und Frotscher (p. 233 ff.). Dass an keinen der genannten Historiker zu denken sey, weder an Vipsanius Messala, noch an Herennius Senecio, wie Niebuhr meinte, weder an Arulenus Rusticus, noch an Fabius Rusticus, weder an Plinius noch an Tacitus, sucht Eckstein (Prolegomm. in Dialog. de oratt. p. 17 — 19.) zu zeigen und auch Landfermann (Commentat. in Quintil. Inst. Or. X. 1. 104. Duisburg. 1836. 4.) verwirft diese verschiedenen Deutungen der Stelle, in der er eine Beziehung auf den Kaiser Domitian finden will; s. besonders p. 9. 21 ff. Bach, welcher in der Schulzeit. 1832. p. 1039 sq. die Beziehung der Stelle auf Tacitus verwarf, nimmt sie in s. Ausg. Praefat. p. XXXI. wieder an. Ueber die Beziehung der Stelle auf Curtius s. §. 239. not. 3.

4) s. Funcc. §. 62. und das daselbst Angeführte. Moller §. 16.

5) s. Funcc. §. 62. 63. 65. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 80. Croll. Praefat. §. 3. 4. Vergl. insbesondere daselbst die Urtheile des Puteolanus und Casaubonus.

6) s. J. Lipsii Epistol. ad Maximilian. Imperat. — Fabric. Bibl. Lat. II. p. 396. 397. Ernesti Praefat. ad Tacit. p. LI. ed. Oberlin.

7) s. Funcc. §. 64: Daunou S. 378. Unter die Tadler früherer Zeit gehören namentlich Tertullian und Orosius; aus späterer Zeit besonders Scioppius (De stilo hist. I. bald nach dem Eingang) und Strada (Proluss. Acadd. l. l. p. 54 ff.). Gegen diese Tadler s. Th. Gordon: Discours historiques critiques et politiques sur Tacite, Amstel. 1742. II. Voll. 12. und Croll. l. l. §. 8 — 12 — 17., namentlich was die von Manchen angezogene Erzählung des Tacitus von den Christen und Juden betrifft, worüber auch Gibbon Gesch. d. r. R. cap. XVI. (Bd. III. S. 313 ff. d. d. Uebersetz.) und J. G. E. Mess in Jahn's Jahrbb. Suppl. IV. p. 30 sq. zu vergleichen, und bes. Ch. L. Scheidius in der Praef. zu Eccard De orig. German. p. XXXVII. sq. insbesondere p. XLI. sq. Ruperti p. XXXVIII sq. S. auch Mureti Orat. XIV. (Opp. T. I. p. 301 ff. ed. Ruhnk.).

8) S. d. vorherg. §. 237. not. 5 ff.

9) Schon Tertullian Apolog. 16. („Tacitus sane ille mendaciorum loquacissimus") und Orosius l. 5. von Neueren s. besonders Strada a. a. O. S. 54 f. 62 ff. 65. 70 ff. 76 ff. 78 ff. und dagegen Ruperti p. XXXVIII.

*) *Codices des Tacitus:* s. Ernesti Praef. p. VII. sq. G. H. Walther Praef. p. XV — XXII. Dronke Schulzeitung 1832. p. 1122. Ruperti p. XCVII. sq. S. auch Vol. VII. der Ausgabe von Panckoucke. Vergl. oben §. 234. not. 10 ff.

**) *Ausgaben des Tacitus* (s. Funcc. l. l. §. 67 sq. Fabric. l. l. §. 4. pag. 393 ff. Moller §. 21 ff. Notit. liter. in der Edit. Bipont. — Ernesti Praef. ad Tacit. Opp. p. XXIX. sq. ed. Oberlin. G. H. Walther l. l. pag. XXIII. sq. Dronke a. a. O. p. 1124. Ruperti p. CX. sq. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 996 ff. Panckoucke Vol. VII. s. Ausg.: Bibliographie de 1055. editions de Tacite.):

Edit. princeps Venet. Vindelin. de Spira um 1470 (s. Ebert bibliogr. Lexic. II. pag. 822) fol. (es fehlt darin ein Theil der Annales u. Agricola) — ed. Franc. Puteolanus (Mediolan. um 1475.). Venet. 1497. fol.

ed. *Ph. Beroaldus*. Rom. 1515. etc. fol. — ed. *Beatus Rhenanus*. Basil. ap. Froben. 1519. besser 1533. fol. — in haered. Aldi. Venet. 1534. 8. — cura T. Gryphii. Lugd. Batav. 1542. 8. — ed. *J. Lipsius*. Antverp. 1573. 8. und öfters, besonders 1600. 4. 1607. fol. — ed. *C. Pichena*. Francof. 1607. 4. — cum nott. varr. ed. J. Gruterus. Francof. 1607. 8. — c. nott. J. Freinshemii accurante M. Berneggero. Argent. 1638. 1664. 8. — c. nott. ed. *J. Fr. Gronovius*. Amstelod. II. Voll. 1672. 1685. 8. — cum notis *Th. Ryckii*. Lugd. Batav. 1687. 12. Londin. 1670. IV. Voll. 12. — cum. varr. nott. suisque ed. J. et Abr. Gronovii. Traject ad Rhen. 1720. 4. II. Voll. — c. nott. J. Lipsii aliorumque ed. J. A. Ernesti. Lips. 1752. 1772. denuo cur. *J. J. Oberlin*. Lips. 1801. Voll. II. 8. — recens. emend. supplemm. nott. illustrav. *G. Brotier*. Paris. 1771. 4. IV. Voll. Edinb. 1796. 4. IV. Voll. — c. notit. liter. varlisque lectt. Bipont. 1779. IV. Voll. und 1792. 8. (von F. Ch. Exter) — c. comment. perpet. ed. G. A. Ruperti. Gotting. 1804. (bloss Annales) 8. — ed. J. Naudet. Paris. (ap. N. Lemaire) VI. Voll. 1819. 8. — c. selectt. varr. interprr. nott. ed. Oberlin. cur. P F. De Calonne. Paris. (V. Voll.) 1824. 12. — ex recens. Ernest. recognov. Im. Bekker. Berolin. 1825. 8. — (*Annales*) ed. Th. Kiessling. Lips. 1829. 8. — (*Opp.*) recens. *G. H. Walther*. Halis Sax. 1831 ff. 8. IV. Tomm. — a Lips. Gronov. N. Heins. Ernest. Wolf. emend. et illustr. ab Imman. Bekkero ad codd. antiqq. recognitus, Lips. 1831. II. Tomm. 8. — (*Opp.*) recogn. et annotat. perpet. instr. *G. A. Ruperti*. Hannover. 1832 ff. IV. Voll. in 8. — emend. et illustr. Nic. Bach. Lips. 1835. et 1836. III. Voll. in 8. — recogn. brevique annotat. instr. Fr. Ritter. Bonn. 1834 et 1836. II. Voll. 8. — (*Historr.*) recogn. animadverss. instr. Th. Kiessling. Lips. 1840. 8. — (*Opp.*) emend. et comment. instr. L. Döderlein. Hal. 1841. 8. T. 1 Annales. — Paris. 1840 ff. par C. L. F. Panckoucke (Text und französ. Uebersetzung) VII. Voll. 8. — cura Fr. Dübner. Paris. 1843. 12.

Agricola (bei den oben angeführten Ausgaben des Tacit. s. Ernesti p. XXXVI. vergl. mit Walch zu Tacit. Agric. pag. VII sq. XXVII sq. und Ruperti pag. CXXVI. sq. Kämmerer [§. 233 not. 12.] p. 43 sq.): — zuerst besonders hinter den Panegyricc. Latt. von F. Puteolanus, wahrscheinlich zu Mailand. 1476. 4. — (a Franc. Puteolano) per Philpp. Pinci. Venet. 1497. fol. — a M. Virdungo Norimberg. 1637. 8. — c. nott. Boxhornii ed. J. A. Bosius. Jen. 1664. 8. — c. nott. Buchneri ed. C. Schubart. Lips. 1683. 8. — ed. M. Engel. Lips. 1788. 8. — Lat. und Deutsch von J. Ch. Schlüter. Duisburg. 1808. 8. — von A. Schlegel. Gött. 1816. 8. — observ. illustr. Nic. J. Bloch. Havn. 1814. 8. — ed. Ern. Dronke. Confluent. 1824. Ed. II. 1843. 8. — text. recens. et ad fid. cod. Vatic. emend. *U. I. H. Becker*. Hamburg. 1826. 8. — ed. E. H. Barcker. London. 1824. (s. die Germania) 8. — ed. F. G. G. Hertel. Lips. 1827. 8. — ed. et annotat. illustr. P. Hofman Peerlcamp, Lugd. Batav. 1827. 8. — Urschrift, Uebersetz. Anmerkk. etc. durch *G. L. Walch*. Berlin. 1828. 8. — mit Erläutt. und Excurs. von C. L. Roth. Nürnberg. 1833. 8. — recogn. Fr. Ritter. Bonn. 1836. 8. — Wex: Beiträge z. Krit. u. Erklärung von Tacit. Agric. Leipz. 1842. 4. — brevi annotat. explic. Fr. Dübner. Paris. 1843. 12.

Lexicon Taciteum s. de stilo C. Taciti etc. scr. G. Bötticher. Berolini. 1830. 8.

Germania: s. §. 364.

§. 239. [§. 214.]

Ueber das Zeitalter des *Q. Curtius Rufus* [1]) herrscht grosse Verschiedenheit der Ansichten, da kein alter Schriftsteller des Curtius gedenkt, ausser im zwölften Jahrhundert Johann von Salisbury und Peter von Blois [2]), später Vincens von Beauvais u. A. auch nur eine einzige dunkle Stelle in dem hinterlassenen Werke des Curtius über seine Zeit einige Andeutungen enthält [3]). Daher ist es nicht zu verwundern [4]), wenn Einige den Curtius in das Zeitalter des Augustus [5]), Andere unter Tiberius [6]), Andere unter Claudius [7]), Andere unter Trajanus [8]) oder Gordianus [9]), Andere unter Alexander Severus [10]), Barth [11]) gar unter Theodosius den Grossen, und Bagnolo [12]) unter Constantin den Grossen versetzen, Andere [13]) aber die Geschichte des Curtius für ein untergeschobenes Werk des dreizehnten Jahrhunderts erklärten, während doch, wie oben bemerkt, Schriftsteller des zwölften Jahrhunderts den Curtius bereits anführen. Die meisten Neueren [14]) entschieden sich indess für Vespasian's Zeitalter; und darauf führt auch die genaue Erörterung der Hauptstelle des Curtius, so wie Pinzger [15]) solches versucht hat, und Buttmann [16]) gegen Hirt, der jene Stelle auf Augustus bezieht und darnach in Verbindung mit den Stellen des Tacitus und Suetonius, Alter und Schicksale des Curtius, der muthmaaslich 798 u. c. Consul gewesen und später im siebenzigsten Jahre gestorben, bestimmt. Auch Zumpt [17]) ist geneigt, die Stelle des Curtius auf Augustus zu beziehen, so dass Curtius um Christi Geburt ein Alter von etwa dreissig Jahren erreicht; indess bezweifelt er, ob des Tacitus Stelle auf diesen Curtius zu beziehen sey, der nach Buttmann [18]) der Sohn des dort genannten ist und nach langen Reisen im Orient zu Rom unter Vespasian etwa im achten Jahre der Regierung desselben, also um 76 p. Chr. oder 829 u. c., in dem noch vorhandenen Werke die Geschichte der Züge Alexander's niederschrieb. Dass bei dieser Verschiedenheit der Ansichten [19]) auch nichts Sicheres über die Lebensumstände und Schicksale des Curtius sich ausmitteln lässt, ist begreiflich.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 28. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 24 ff. p. 512 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. cap. 17. p. 341. Saxe Onomastic. I. p. 258 ff. — Freinshemii Prolegg. Commentarr. in Curt. cap. I. S. P. Berg. (praeside J. Wallenio): Historia critica Q. Curtii Rufi. Gryphiswald. 1802. 4. Baumstark in der notitia literaria vor s. Ausg. (Stuttg. 1829. in der Biblioth. class. ed. Zell. Vol. XI. sq.) p. V — XLVI. Die Prolegg. in der Ausg. von Mützell. — Der Beiname *Rufus* fehlt in mehreren Codd., auch in der Editio princeps; weshalb man darin einen späteren Zusatz vermuthen will, gemacht in der Absicht, diesen Curtius mit dem bei Tacitus, Plinius und Suetonius genannten in Uebereinstimmung zu bringen. Vergl. Baumstark l. l. pag. V.

2) Vergl. Funcc. l. l. §. 24. Baumstark l. l. p. VII.

3) Curt. X. 9. §. 2 ff. Vergl. IV. 4, 21. Die erste Stelle hält freilich Moller (s. not. 13.) für interpolirt und die Worte „*novo sidere*" für untergeschoben. Ausserdem kommt hier noch in Betracht Tacit. Ann. XI. 21. und Sueton. De illustr. rhett. init., wo in dem vorangestellten Verzeichniss der Rhetoren (s. §. 243. not. 2 a.) ein *Q. Curtius Rufus* genannt wird. Ausser Funcc. §. 20. und Herwarth (s. Snakenburg. Prolegg. ad. Curtium) bezieht Hirt (s. not. 16.) beide Stellen (vergl. Plin. Epp. VII. 27.) auf unsern Geschichtschreiber *Curtius*, was in Absicht auf die Stelle des Tacitus Zumpt bezweifelt, während Buttmann beide Stellen auf den Vater des Geschichtschreibers bezieht. Auf letzteren bezieht auch Buttmann (S. 25.) die Stelle bei Quintilian J. O. X. 1. §. 104. (s. 238 not. 3.), wo Niebuhr (S. 248 ff.) an den *Herennius Senecio* oder *Cluvius Rufus* dachte. Bei Suetonius denken Wolf und Casaubon (p. 784. ed. Graev.) ebenfalls an unsern *Curtius*, den jedoch Casaubon von dem bei Tacitus genannten unterscheidet, während Hirt (S. 23 ff.) den Curtius gegen des Tacitus herbes Urtheil zu entschuldigen sucht. S. dagegen Mützell p. LXXXIII.

4) S. im Allgemeinen über diese verschiedenen Ansichten: Freinshem. l. l. Voss. l. l. Funcc. §. 25. Fabric. l. l. §. 1. Mützell p. XLVII — LXXXVII.

5) So Pitthöus, Bongarsius (bestritten von Lipsius), Herwarth, Hirt, Zumpt und Andere.

6) So Popma, Matthäus Rader, Carl Spon, J. Perizonius u. A. Auch Funcc. §. 26. In den Anfang der Regierung des Tiberius scheint auch F. A. Wolf (Praefat. ad orat. pro Marcell. p. XXXIII. not. x.) das Geschichtswerk des Curtius zu verlegen. S. dagegen Mützell p. LVIII.

7) Lipsius ad Tacit. Ann. XI. 21. Eben so Barnabas Brissonius, Valens Acidalius, M. Tellier (vergl. insbes. Baumstark l. l. p. XXVII. ff.) u. A. Tiraboschi Storia d. Lit. Ital. II. P. I. 1. IV. §. 6 — 10. St. Croix Examen etc. p. 104 ff. Vergl. 850., wornach Curtius nach dem zweiten Jahrhundert nach Chr. nicht gelebt haben könnte. Auch Mützell (s. Prolegg. pag. LXI — LXIX.) findet es am räthlichsten, die Abfassung des Werkes und somit auch dessen Verfasser in die Regierungszeit des Kaiser Claudius (41 — 54 p. Chr. oder 794 — 807 u. c.) zu verlegen.

8) So z. B. Pontanus und dagegen Baumstark l. l. p. XXXII.

9) So Gibbon Gesch. d. Verf. d. r. R. I. S. 393. not. 45. d. d. Uebersetz. wo jedoch Wenck widerspricht (S. 394 not.), da die Stelle des Curtius X. 9. besser auf Vespasian, als auf Gordian passe.

10) Joh. v. Müller allg. Gesch. I. S. 193. — Niebuhr („zwei latein. Classiker des 3ten Jahrhunderts nach Chr." in d. Denksch. d. Berl. Acad. 1828. S. 231 ff. 243 ff.) glaubt die Hauptstelle des Curtius nur auf das Zeitalter des *Septimius Severus* (also zwischen 194 — 211 p. Chr.) beziehen zu können, womit auch Schreibart und Dar-

stellungsweise des Curtius übereinstimme. Vergl. Baumstark l. l. p. XXX seqq. Der Ansicht Niebuhr's folgt Letronne La Statue de Memnon (Paris. 1833.) p. 78.

11) ad Claudiani in Ruf. I. 225. pag. 1165. vergl. Cellarii Praefat. in Curtium.

12) Della gente Curzia et dell'eta di Q. Curzio. Bologn. 1741. 8. Baumstark pag. XXXIX.

13) Vergl. Funcc. l. l. §. 24. Fabric. l. l. pag. 342 ff. D. G. Moller Disp. de Curtii aetate. Altorf. 1683. 4. §. 10 — 13. und dagegen M. D. Omeisii (Hermanni Breveri) Diss. de Curtii aetate. ibid. 1683. 4. Vergl. Baumstark p. VI — IX.

14) So Freinsheim, Rutgersius, G. J. Voss. J. H. Boecler, J. Locen, Philipp. Caroli, Saxe (der den Curtius um 69 p. Chr. setzt), u. A. Auch Baumstark p. XX. und in Pauly Realencyclop. II. p. 802.

15) „Ueber das Zeitalter des Q. C. R." geschrieben im November 1820. in Seebode's Archiv f. Philol. und Pädag. I. (1824.) S. 91 — 104. insbesondere S. 101.

16) „Ueber das Leben des Geschichtschreibers Q. C. R." von A. Hirt. Berlin. 1820. 8. (s. insbes. S. 4 ff. 14 ff. 30. 33 ff. und daraus bei Baumstark p. XV seqq.) — „Ueber etc. in Beziehung auf Hirt's Abhandl. von Ph. Buttmann. Berlin. 1820. 8. Vergl. Baumstark p. XIX. XXXI und in Pauly Realencyclop. a. a. O. Eine Widerlegung der Ansicht von Hirt s. bei Mützell p. XLIX — LVIII.; und gegen Buttmann's Ansicht p. LXX sq.

17) Praefat. s. Ausg. d. Curt. S. XXIII ff. XXVII ff. auch abgedruckt bei Baumstark p. XX. Dieser Ansicht ist auch Weichert De Caes. August. scriptt. eorumque reliqq. Comm. II. p. 10 not. 13.

18) s. d. o. a. Schrift S. 25 f.

19) Vergl. nur die beiden not. 16. angeführten Schriften von Hirt und Buttmann, wo eine freilich ganz verschiedene Lebensgeschichte des Curtius geliefert wird.

§. 240. [§. 215.]

Curtius ist der Verfasser einer Geschichte der Züge Alexander's des Grossen unter dem Titel: *De rebus gestis Alexandri magni* [1]). Es ist diese Geschichte in zehn Bücher abgetheilt [2]), wovon jedoch die beiden ersten fehlen, auch der Text der vorhandenen, wie man neuerdings geltend zu machen gesucht, später bedeutende Interpolationen erlitten [3]) hat. Ueber den Character dieses Werkes [4]) hat früher grosse Verschiedenheit der Ansichten geherrscht, wodurch zum Theil die widersprechendsten Urtheile der Gelehrten veranlasst und ein Streit hervorgerufen worden ist, der indessen zur bessern Würdigung der von Curtius hinterlassenen Geschichte nicht wenig beigetragen hat [5]). Es

gleicht das Werk in Vielem eher einem Roman als einer eigentlichen Historie; es ist in einem mehr rhetorischen und declamatorischen Geiste geschrieben, wo der Liebe zum Ausserordentlichen und Wunderbaren oder dem Glanz der Rede nicht selten die Wahrheit aufgeopfert wird; weshalb bei dem historischen Gebrauch um so grössere Vorsicht zu empfehlen ist [6]), je hinreissender Styl und Darstellungsweise sind. In Auswahl und Benutzung der Quellen, worüber sich Curtius selbst auf eine eigene Weise erklärt hat [7]), vermissen wir allerdings Kritik: es sind übrigens im Ganzen dieselben, aus denen auch Diodor schöpfte [8]), nur dass Curtius den Stoff, den Dieser in trockener Geschichtserzählung wiedergiebt, durch den Glanz einer rhetorischen Darstellung verschönert. So dürfte freilich mancher gegen den Curtius erhobene Tadel den schon im Alterthum berüchtigten Clitarchus, Megasthenes u. A. treffen, die wir in seinem Werke benutzt finden [9]). Daraus erklärt sich dann [10]) weiter manches Fabelhafte in den Erzählungen des Curtius; daraus erklären sich auch manche Widersprüche oder Verstösse im Taktischen [11]) und Geographischen [12]), so wie Vernachlässigung der Chronologie [13]). Demungeachtet lässt sich dem Curtius ein hohes Talent nicht absprechen, so wie eine blühende Einbildungskraft, verbunden mit einer gewissen Wärme und selbst Erhabenheit; die Sprache [14]) ist edel und rein gehalten, sie trägt mit wenigen Ausnahmen den Stempel der Classicität, ist nur bisweilen etwas zu geschmückt, wenn an die Stelle natürlicher Einfachheit und Schönheit blosse Declamation tritt [15]), worin wir allerdings den nachtheiligen Einfluss des herrschenden Zeitgeschmackes und der rhetorischen Bildung des Autors erkennen, dessen Beredsamkeit sich allerdings bei jeder Gelegenheit zu zeigen sucht, übrigens kräftig und männlich ist, so dass manche seiner Reden selbst als ausgezeichnet in ihrer Art zu betrachten sind [16]). Dasselbe gilt von einzelnen anziehenden Beschreibungen und Schilderungen, deren wir bei Curtius nicht wenige antreffen. Von andern Schriften des Curtius haben wir keine Nachricht; denn die Sammlung von Briefen, welche unter des Curtius Namen *Hugo Rugerius* zu Anfang des sechzehnten Jahrhunderts bekannt machte, beruht auf einem Betrug [17]). Dagegen haben die deutschen Dichter des Mittelalters,

welche die sagenhafte Geschichte Alexander's des Grossen episch besangen, wie Rudolph von Hohenems aus dem dreizehnten Jahrhundert und Andere jener Zeit [18]), welche in Versen, wie in Prosa, in deutscher wie in lateinischer Sprache, die Geschichte Alexander's in einer zum Theil sagenhaften und in die Farben ihrer Zeit gekleideten Weise behandelten, fleissig die Geschichte des Curtius benutzt. In eine jedenfalls weit frühere Periode wird die armenische Uebersetzung, die in dem armenischen Kloster Edshmiasdin jetzt noch handschriftlich vorhanden seyn soll [19]), zu verlegen seyn.

1) s. Funcc. l. l. §. 27. Fabric. l. l. §. 2. p. 345. Freinshem. l. l. cp. II.

2) s. Freinsheim ad init. Das Fehlende haben Bruno (Basil. 1545.), Freinsheim (1640. s. St. Croix Examen p. 114 f.) und Cellarius (1688.) durch eigene Supplemente zu ergänzen gesucht; s. in Snakenburg's Ausg. T. I. (Fabric. l. l. pag. 346.) und bei Baumstark T. I.

3) Vergl. über die Handschriften des Curtius: Freinshem. l. l. cap. III. und insbesondere Zumpt Praefat. p. X seqq., welcher eine doppelte Classe von Handschriften annimmt, eine ältere und bessere, und eine spätere aber interpolirte, seit dem fünfzehnten Jahrhundert. Der Hallische Recensent (Allg. Hall. Lit. Zeit. 1829. Nr. 15. pag. 115.) folgt Scaliger's Ansicht, nach welcher alle Handschriften des Curtius von einer längst verlorenen, verstümmelten Urschrift abstammen. Ueber jene beide Classen, eine französische (*Familia Gallica*), nicht interpolirte und eine andere, und zwar interpolirte Italische (*Familia Italica*), s. jetzt die Bemerkungen von J. C. Orelli in Jahn's und Seebode's Jahrbb. 1831. II. 1. p. 46 ff. und von Mützell Prolegg. p. VII — XIX ff. der diese Classification verwirft.

4) Vergl. Freinshem. l. l. cap. II. und das. Ericii Puteani Praefat. in Curt. Funcc. l. l. §. 28. Vergl. auch die not. 5. angef. Schriften nebst Schmieder im Prooem. zu s. Ausg.

5) *J. Clericus* gab in der Ars critic. P. III. sect. 3. cap. 1. §. 4. eine sehr ungünstige Beurtheilung des Curtius. Sein absprechendes Urtheil veranlasste eine Gegenbemerkung des *Perizonius* (zu Aelian. V. H. X. 22 init.), worauf Clericus unter dem Namen des Theodor Gorallus in der Vorrede zu Pedo Albinovanus antwortete. Nun versuchte Perizonius in einer eigenen Schrift eine Ehrenrettung des Curtius (J. Perizonii Curtius Rufus restitutus et vindicatus. Lugd. Batav. 1703. 8.), welche Clericus in der Bibl. select. T. III. p. 171 ff. beurtheilte, jedoch schon mit billigeren und milderen Ansichten über Curtius, dessen Lectüre er sogar empfahl.

6) Vergl. St. Croix Examen etc. p. 110.

7) IX, 1. fin.: „Equidem plura transscribo, quam credo; nam nec affirmare sustineo, de quibus dubito, nec subducere, quae accepi."

8) Vergl. Heyne de fontibb. hist. Diodor. Comment. III. (p. LXXXIV. seq. ed. Bipont. T. I.) St. Croix p. 71. 121. Zumpt Praef. P. XXVIII. sq.

9) Ueber den von Curtius benutzten Clitarch s. Freinshem. cap. IV. St. Croix p.

102 f. 109. 121. Zumpt Praef. ad Curt. p. XXIX. und überhaupt über die Schriftsteller von Alexander's Zügen: Freinshem. l. l. Fabric. Bibl. Graec. Vol. III. p. 32 f. ed. Harl. St. Croix l. l. cap. I. Baumstark p. XLV sq.

10) s. Clericus l. l. und dagegen J. Perizonii Curtius Rufus restitutus etc. Lugd. Bat. 1703. 8. J. J. Sartorii Curtius Rufus a quorund. reprehensus. defensus. Erlang. 1773. 1774. 4. Schmieder l. l.

11) S. ausserdem St. Croix S. 110. 302 ff. (über die Fehler bei der Schlacht von Arbela) 395. 855. (beim Uebergang über den Hydaspes).

12) s. St. Croix p. 110. 670. 695. 718. 737. 741. 863. Namentlich gilt diess von Vielem, was Curtius über Indien berichtet.

13) s. St. Croix p. 620.

14) Der blühende Styl des Curtius, der bei der Frage nach dem Zeitalter Desselben (s. d. vorherg. §.) gewiss mit in Anschlag zu bringen ist, und selbst als Beweis für das frühere augusteische Zeitalter des Curtius geltend gemacht wird, da in ihm nichts vorkomme, woraus das Zeitalter der sinkenden Latinität sich erkennen lasse (s. Zumpt p. XXV. vergl. mit G. L. Walch Melett. criticc. Specim. Jen. 1809. cap. III.), ist so ziemlich allgemein anerkannt worden; s. Lipsius not. ad I. Politicc. und andere Zeugnisse bei Freinshem. l. l. Voss. l. l. Funcc. §. 28. Vergl. selbst Niebuhr a. a. O. S. 246. und insbes. J. Mützell in s. Ausg. pag. LXXXVI. und in der Schrift: De translationibus quae vocantur apud Curtium. Berolin. 1842. 4., namentlich cap. III. VI. p. 81 ff. 86 ff. Ueber Einzelnes, was dem Sprachgebrauch des silbernen Zeitalters anzugehören scheint, vergl. Baumstark p. XLIV. — Vergl. auch J. H. Ernesti: usurpata a Curtio in particulis Latinitas. Lips. 1719. 8.

15) Vergl. St. Croix S. 106. 107.

16) Vergl. St. Croix S. 107. 337. und S. 111 ff. über die von Curtius entworfene Schilderung Alexander's.

17) s. Fabricius l. l. pag. 355 ff. und Harles Suppll. ad brevior. notit. L. R. II. pag. 18.

18) Vergl. Koberstein Grundriss d. deutsch. Nationallit. §. 46. not. 4. und das daselbst Angeführte. Hierher gehört z. B. die *Alexandreis* des Qualichino von Arezzo (um 1236) in lateinischen Versen, ebenso die *Alexandreis* des Gualtherus (1176 — 1201); s. Mützell pag. XIX — XXXIII. der auch gezeigt hat, dass damals der Text des Curtius schon die Gestalt hatte, in der wir ihn jetzt kennen. Vergl. auch Endlicher in den Wiener Jahrbb. Bd. LVII. Anzeigebl. p. 13. vergl. p. 19. Jacobs und Ukert Beiträge z. älteren Literat. I. 2. p. 383 ff. Reiffenberg im Bulletin de l'Acad. d. Bruxell. T. X. p. 477 sq.

19) s. Bresset Catalogue de la bibliothèque d'Edshmiadzin (Petersburg. 1840.) p. 85 Nr. 181. Ob den ganzen Curtius vollständig, oder auch nur die lateinisch jetzt noch vorhandenen Theile? Eine armenische Biographie Alexander's des Grossen, angeblich aus dem fünften Jahrhundert, soll in St. Lazaro bei Venedig 1842. 8. erschienen seyn.

*) *Ausgaben* (Funcc. l. l. §. 30 sq. Fabric. l. l. §. 3. pag. 347 sq. Notit. liter. in Edit. Bipont. Schweiger Handbuch der class. Bibliogr. II. 1. pag. 316 ff.)

Edit. princeps Venet. per Vindelinum de Spira 1470. s. 1471. fol. — Rom. sine anno per Georg. Laver. — c. castig. Barth. Merulae. Venet.

1494. 1496. fol. — c. annott. Des. Erasmi. Argentor. 1518. fol. — ex recens. Fr. Asulani. Venet. ap. Ald. 1520. 8. — ed. Hadr. Junius. Antverp. 1546. 8. — cum H. Glareani nott. Basil. 1556. 8. — c. nott. ed. Fr. Modius. Colon. 1579. 1597. 8. — cum comment. Math. Raderi. Colon. 1628. 8. — c. commentt. et suppll. *Jo Freinshemii*. Argentor. 1640. 8. 1670. 4. — (J. Freinshemii Commentt. in Curtium, besonders ohne Text, Argent. 1639. 8.) — c. nott. varr. curante C. S. (Schrevelio) Lugd. Bat. 1658. etc. 8. — c. nott. ed. M. de Tellier in usum Delphini. Paris. 1678. etc. 4. — c. commentt. ed. S. Pitiscus. Ultraject. 1685. 1693. 8. Hag. Comit. 1708. 8. — c. nott. Ch. Cellarii. Lips. 1688. 12. — c. nott. varr. ed. *H. Snakenburg*. Delphis et Lugd. Bat. 1724. 4. — notis illustr. D. J. Th. Cunze Helmst. 1795. 1802. 8. — Bipont. 1782. Argent. 1801. 8. — c. comm. ed. Fr. Schmieder. Gotting. 1803. 8. — recogn. et. comm. adjec. J. C. Koken. Lips. 1818. 8. — ed. *C. Th. Zumpt*. Berolin. 1826. 8. — ad codd. Pariss. recens. cum varr. nott. et Freinshemii Suppll. etc. ed. A. Baumstark. Stuttgart. 1829. 3 Voll. — in usum stud. nott. illustr. A. Hedner. Oerobroae. 1838. 8. — mit krit. und exegett. Anmerkk. von *J. Mützell*. Berlin. 1840. II. Voll. 8. (kleine Ausgabe zum Schulgebrauch. Berlin. 1843. 8.).

§. 241. [§. 216.]

Von dem Leben des *C. Suetonius Tranquillus* [1]) wissen wir nur Weniges. Sein Vater Suetonius Lenus [2]) war Tribun der dreizehnten Legion; der Sohn, den wir unter Domitian als Jüngling finden [3]), lebte zu Rom als Grammatiker und Rhetor in genauer Freundschaft mit dem jüngeren Plinius [4]), der ihn dem Trajan empfahl und ihm das jus trium liberorum [5]), so wie nachher die Würde eines Tribunen [6]) auswirkte. Unter Hadrian war er Geheimsecretär (magister epistolarum), fiel aber in Ungnade [7]). Die Zeit des Todes ist nicht bekannt. Seine zahlreichen Schriften, welche theils in das Gebiet der geschichtlichen und antiquarischen Forschung, theils in das der grammatischen und literaturgeschichtlichen Studien fallen, lernen wir aus Suidas kennen [8]); indess kommen noch andere hinzu [9]), von welchen man Fragmente entdeckt hat [10]); noch vorhanden unter dem Namen des Suetonius sind: I. *Vitae XII. imperatorum*; sie fallen muthmaasslich in die Zeit, wo Suetonius zurückgezogen vom Hof in der Stille lebte; II. *Liber de illustribus Grammaticis* und III. *Liber de claris rhetoribus*, IV. *Vita Terentii, Horatii, Persii, Lucani, Juvenalis, Plinii majoris*.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 31. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 51 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. 24. p. 451 ff. Saxe Onomast. I. p. 285 f. Tirlemont Hist. d. Emper. II. p. 299 f. D. G. Moller Diss. de Sueton. Altorf. 1685. 4.

2) Sueton. Othon. 10 init. Muretus Var. Lectt. XV. 11. verwechselte ihn mit *C. Suetonius Paulinus* bei Tacit. Ann. XIV. 36. Ueber die Lebens- und Familienverhältnisse des Suetonius ist Alles zusammengestellt bei Moller l. l. §. 1 — 12.

3) Sueton. Ner. 57 fin. Domit. 12.

4) z. B. Plin. Epp. I. 18. 24. X. 95. 96. V. 11. IX. 34.

5) Vergl. Lips. Excurs. ad Tac. Ann. III. 25. Heinecc. Synt. Antiqq. Romm. I. 13, 22. I. 25, 8. 9. Moller §. 13.

6) Plin. Epp. III. 8. §. 1.

7) Aelius Spartian. V. Hadrian. cap. 11.

8) Bei Suidas T. III. p. 495. (Politian. Praefat. in Opp. Sueton. p. 505 p. 100 ed. Graev. Funcc. §. 52. Fabric. §. 5. p. 463 ff.) werden genannt: *De ludis Graecorum liber I.* (*Historia ludicra* bei Gell. N. A. IX. 7.); *De spectaculis et certaminn. Romm. Libri II.; de anno Romano Lib. I.; De notis criticorr., De Ciceronis republ. advers. Didymum* (Ammian. Marcell. XII. 16.); *De nominibb. propriis et de generibb. vestium; De vocibb. mali ominis s. maledictis; De Roma ejusque institutt. et moribb. Libri II.; Historiae Caesarum Libri VIII.; Stemma illustrium Romanorum.*

9) s. Funcc. Fabric. l. l. *Libri III. de regibb.; De institutione officiorum; Praetorum* (oder wohl richtiger *Pratorum;* vergl. Miscell. critt. observv. novv. T. IX. pag. 996. und Dorville's Vorrede zu diesem Band. S. 1.) *Lib. VIII.; De vitiis corporall.; De rebus variis.*

10) Vergl. die Sammlungen der Fragmente in Miller's Ausg. S. 193 ff. in F. A. Wolf's Ausg. T. III. p. 64 ff. u. s. w.

§. 242. [§. 217.]

Die *Vita XII. imperatorum* oder die Lebensgeschichten der zwölf ersten Kaiser [1]), in Handschriften oft nach acht Büchern abgetheilt [2]) und so auch von Suidas aufgeführt, enthalten nicht sowohl eine politische Geschichte der Begebenheiten und Ereignisse unter diesen Kaisern, sondern sind im eigentlichen Sinne des Worts Biographien zu nennen, in denen der Verfasser ein getreues Bild eines jeden Kaisers und eine getreue Characterschilderung lieferte, um uns gleichsam in einem Spiegel das öffentliche Leben, wie insbesondere auch das Privatleben derselben vorzustellen, und zwar mit einer Wahrheitsliebe, die weder durch Hass noch durch Schmeichelei bestimmt ist [3]). Die chronolo-

gische Ordnung ist verlassen und dem bemerkten Zwecke gemäss mehr der Inhalt berücksichtigt und das Einzelne mehr nach den Gegenständen geordnet in eine passende Uebersicht gebracht [4]). Wichtig aber werden für uns diese Biographien insbesondere dadurch, dass sie eine Menge von Nachrichten enthalten, die uns sonst gänzlich unbekannt geblieben wären; auch ist die ganze Darstellungsweise eben so einfach als wahr, wesshalb Treue und Zuverlässigkeit des Geschichtschreibers nicht in Zweifel gezogen werden darf [5]). Suetonius selbst mochte durch seine Stellung am Hofe in früheren Jahren in der Lage seyn, nähere Nachrichten einzuziehen; es zeigt auch eine nähere Untersuchung seiner Quellen [6]) und eine nähere Prüfung derselben bald, dass er die besten Quellen und zwar aufs sorgfältigste benutzt hat, sowohl öffentliche Actenstücke, als Memoiren und andere historische Werke, die er zum öfteren selbst namhaft macht. Daher auch meistens völlige Uebereinstimmung mit den Berichten anderer Schriftsteller, namentlich mit Tacitus; eher zeigt sich mit Vellejus Paterculus, den übrigens schwerlich Suetonius gekannt und benutzt hat [7]), einiger Widerspruch, desgleichen mit Plutarch [8]); was vielleicht aus der Benutzung verschiedenartiger Quellen zu erklären seyn wird. Immerhin aber wird Sueton von Seiten der Sorgfalt und der historischen Treue zu den vorzüglicheren Geschichtschreibern des römischen Alterthums gehören; und darum werden Angriffe auf die Treue und Wahrheit seiner Darstellungen geradezu abgewiesen werden müssen [9]). Gedrängte Kürze ist der Character seines Styls [10]), die Sprache im Ganzen correct und rein, ohne sonderlichen rhetorischen Schmuck und Glanz, einfach und würdevoll. So darf man sich nicht wundern, wenn Sueton den Beifall der Nachwelt sich zu verschaffen [11]) und selbst Nachahmer zu finden gewusst hat; wie denn unter andern spätern Schriftstellern (wie z. B. Flavius Vopiscus und selbst der heilige Hieronymus [12]), besonders Einhard in seiner Vita Caroli den Suetonius nicht bloss im Allgemeinen, sondern sogar in einzelnen Ausdrücken nachzuahmen versucht hat [13]).

1) Die *Vita Caesaris* halten Manche (Vives, Turnebus u. A.) am Anfang für verstümmelt; vergl. Fabric. l. l. p. 452.

2) Vergl. Moller §. 16. Suidas l. l. Dann bilden die sechs Vitae *Caesaris, August., Tiber., Caligul., Claud., Neron.* eben so viele Bücher, die Vit. *Galb. Othon.* und *Vitell.* das *siebente*, die Vit. *Vespas., Titi* und *Domit.* das *achte* Buch.; s. Fabric. l. l. Casaubon. Annotatt. ad Sueton. init. Doch ist jetzt die Abtheilung nach den zwölf Vitae die herrschende, nachdem schon Vincens von Beauvais eben so viele Bücher des Sueton angegeben.

3) Vergl. Politiani Praefat. in Sueton. Opp. p. 503. p. 98 ed. Graev.

4) Was Sueton in dieser Hinsicht bei der Vita *Augusti* bemerkt, lässt sich auch von den übrigen Vitae sagen. Es heisst dort nämlich cap. 9.: „Proposita vitae ejus (des Augustus) velut summa, partes singillatim, neque per tempora, sed per species exsequar, quo distinctius demonstrare cognoscique possint.“ . Andere Stellen der Art führt Dirksen (die Scriptt. hist. Aug.) p. 58. not. 1. an.

5) S. die verschiedenen Urtheile bei Moller l. l. §. 25. Vergl. Ernesti Praefat. ad Sueton. p. IV. V. Daunou in Biogr. univers. T. XLIV. p. 149 f. und Strada Proluss. Acadd. I. 2. p. 68 ff. Schweiger a. a. O. S. 27.

6) Vergl. einen Aufsatz von Sölti *„über die Quellen der Biographien Sueton's,“* woraus ein Auszug in den Götting. Anz. 1825. Nr. 135. mitgetheilt ist, worin zugleich auch die Nachweisung der einzelnen Quellen zu den sechs ersten Vitis versucht wird. S. jetzt: De fontibus atque auctoritate vitarum XII. impp. Suetonii Com. scr. Fr. A. L. Schweiger. Gotting. 1830. 4.: wo in ähnlicher Weise bei den einzelnen Vitis die Quellen, so weit solches auszumitteln möglich ist, aufgeführt werden; A. Krause: De C. Suetonii Tranquilli fontibus et auctorit. Berolin. 1831. 8. Prutz a. o. a. O. p. 34 ff.

7) Vergl. Schweiger a. a. O. p. 10 sq. 17. 18.

8) Ebendaselbst p. 11 sq.

9) So hat z. B. Heisen in dieser Hinsicht den Sueton vergeblich angegriffen in d. Symbb. litt. Bremenss. II. P. 2. 4. III. P. I. S. die Widerlegung bei den not. 5 Angeführten.

10) Vergl. die Urtheile darüber bei Funcc. §. 54. und daselbst J. Lipsius Electt. II. 17. Strada l. l. II. 3. p. 258. sagt von Sueton: „ — adeo tranquille et aequaliter fluit, rebusque unice addictus, orationis ornamenta non negligens sed securus praeterit et tamen hunc ipsum ornatum veluti umbram non id agens trahit.“ Vergl. Laharpe Lycée P. I. L. III. cap. 1. sect. 1. Was das Einzelne, in Sprache und Ausdruck Bemerkenswerthe betrifft, so sind jetzt darüber die den dritten Band der Ausg. von Baumgarten-Crusius füllenden Indices zu vergleichen, nebst dem (pag. 829 ff.) beigefügten „Corollarium de genere dicendi Suetonii et de singularibus, quae in ejus scriptis occurrunt, formis grammaticis.“

11) s. Funcc. l. l. §. 53. Vergl. aber auch Tiraboschi l. l. §. 19. Puldamus Praefat. p. VII. VIII.

12) Vergl. Moller l. l. §. 24.

13) s. Monum. German. hist. ed. Pertz (Hannov. 1829. fol.) Tom. II. p. 431 seq. wo (p. 443 — 493.) die *Vita Caroli* von *Einhard* abgedruckt ist und in den Noten Nachahmung des Suetonius im Einzelnen nachgewiesen wird; so z. B. zur Praef. zu cap. 3. 4. 5. 7. 10. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 32. 33. vergl. Mein Suppl. d. röm. Lit. Gesch. III. (Lit. d. Karoling. Zeitalt.) §. 82.

§. 243. [§. 218.]

Unter den kleineren Schriften des Suetonius scheint die Schrift *De illustribus Grammaticis* [1]), nur Theil eines grösseren verlorenen Werkes: *De viris illustribus* zu seyn; Hieronymus führt dasselbe mehrmals an, und hat nach ihm zunächst, und den Sueton offenbar nachahmend oder doch ihm als Muster folgend, in dem von ihm eben deshalb mit dem Titel *De viris illustribus* bezeichneten Büchlein, eine Art von literärhistorischer Uebersicht der bedeutenderen kirchlichen Schriftsteller zu geben gesucht [2]). Zu jenem grösseren Werke Sueton's gehörte dann vielleicht auch die nur zu einem kleinen Theile auf uns gekommene Schrift *De claris rhetoribus* [3]). Beide Schriften, zumal die erste, ausführlichere, sind für die Geschichte der Literatur und den Entwicklungsgang der grammatischen und rhetorischen Studien in Rom, zumal bei dem Untergang der übrigen, in dieses Gebiet einschlägigen Schriften, für uns von ungemeiner Wichtigkeit. Ebenfalls als Theile desselben grösseren Werkes oder eines andern *De poetis* [4]) lassen sich mehrere kleine, den Namen des Suetonius tragende Biographien römischer Dichter betrachten, unter welchen die *Vita Terentii* [5]) Donatus excerpirt, die *Vita Horatii* aber schon Porphyrio [6]), der alte Erklärer des Horatius, als ein Werk des Suetonius kennt; die *Vita Persii, Lucani, Juvenalis* [7]), welche man wohl dem Grammatiker Probus beigelegt, Salmasius [8]) indess aus der Uebereinstimmung des Styls den Suetonius als Verfasser derselben zu vertheidigen gesucht hat, dürften inzwischen eben so wenig als die gleichfalls unter dem Namen des Suetonius auf uns gekommene *Vita Plinii* [9]), nach Inhalt und Fassung dem Suetonius beizulegen seyn, aus dessen Werk sie übrigens vielleicht von späteren Händen, wenigstens dem grösseren Theile nach entnommen und so auch unter seinem Namen auf die Nachwelt verbreitet seyn mögen. Die ebenfalls dem Sueton oder auch dem jüngeren Plinius [10]) früherhin bisweilen beigelegte Schrift: *Liber de viris illustribus* gehört jedenfalls einer weit späteren Zeit an und gilt für ein Werk des Aurelius Victor (s. unten §. 256.).

1) s. Funcc. l. l. §. 52. — Vergl. Achill. Stat. et Casaubon. ad init. pag. 749. ed. Graev.

2) s. Hieronym. Praef. und Epist. ad Desider. CLIV.; vergl. Mein Suppl. I. (Chr. Dichter u. Geschichtschr.) §. 65. — Nach einer neueren Vermuthung hätte das grössere Werk des Suetonius *De viris illustribus* aus vier Abtheilungen (*De grammaticis, De rhetoribus, De oratoribus, De poetis*) bestehend, noch handschriftlich im fünfzehnten Jahrhundert n. Chr. existirt, wo Sicconius Polentanus sein, handschriftlich noch jetzt in italienischen Bibliotheken befindliches Werk *De illustribus scriptoribus linguae Latinae* zu Padua geschrieben, und, weil er Vieles darin aus Sueton's Werk aufgenommen, die in seinen Händen befindliche Handschrift Desselben zernichtet; s. Ritschl im Rh. Mus. Neu. Folg. II. 4. p. 615 ff. Vergl. auch Repertor. XXVIII. p. 166 sqq. Tross Praef. ad Tacit. German. p. VII. X.

3) In dem noch vorhandenen Stück wird nur von *fünf* Rhetoren gehandelt, während das in Handschriften vorgesetzte Verzeichniss *sechszehn* aufführt. Es fehlen hiernach: *L. Cestius Pius, M. Porcius Latro, Q. Curtius Rufus, L. Valerius Primanus, Virginius Flavus, L. Statius Ursulus, P. Clodius Quirinalis, M. Antonius Liberalis, Sex. Julius Gabinianus., M. Fabius Quintilianus* und *Julius Tiro.*

4) s. Casaubon. l. l. Isidor. Origg. VIII. 7. — Vergl. Moller l. l. §. 22.

5) Vergl. oben §. 57.

6) s. ad Horatii Epist. II. 1, 1. Auch ein anderes altes Scholium zu Horat. Od. IV. 1, 1. beruft sich auf Sueton's Vita: die citirten Stellen finden sich in der vorhandenen wirklich §. 11. 12. Daher auch die meisten neueren Herausgeber und Erklärer des Horatius, wie Jani (I. p. LXXIV.), Mitscherlich (vergl. T. I. p. CLV. not.), Vanderbourg, Eichstädt, Kircher (Quaest. Horatt. pag. 7. 8. not.) u. A. die Aechtheit dieser Vita annehmen, welche nach Paldamus (Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1842. Gymnasialzeit. pag. 37 ff.) jedoch nur Weniges Aechte enthalten soll, und dann mit den übrigen kleinen Dichterbiographien, von denen sie übrigens mehrfach verschieden ist, in gleiche Linie fallen würde. Vergl. oben §. 124. not. *.

7) Vergl. oben §. 132 not. 1. 17. §. 78. not. 1. §. 134. not. 2.

8) Salmas. ad Solin. p. 320. nebst Casaubon. a. a. O.

9) Funcc. l. l. Moller §. 19. Fabric. l. l. §. 3. p. 453. G. J. Voss. l. l. Vinetus und Casaubon. l. l. und p. 791. ed. Graev.

10) s. Fabric. l. l.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 55 f. Fabric. l. l. §. 4. p. 454 ff. P. Burmann. Praefat. ad Sueton. Notit. liter. edit. Bipont. Joh. von Gruber in Jahn's Jahrbb. Suppl. Bd. III. (1835.) p. 141 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 971 ff.):

Edit. princ. Rom. 1470. fol. — Venet. 1471. fol. — c. comment. Ph. Beroaldi. Bonon. 1493. fol. — cur. Jo. Bapt. Egnatio. Venetiis in aedibus Aldi. 1516. 1521. 8. — cura Th. Pulmanni Antverp. 1574. 8. — cum L. Torrentii commentt. Antverp. 1591. 4. — c. comment. *J. Casaubon.* Genev. 1595. 4. Paris. 1610. fol. — c. nott. varr. exh. J. Schildio. Lugd. Batav. 1647. 1667. 8. — ex edit. *J. G. Graevii* c. commentt. Traject. 1672. 1691. 1703. 4. — c. comment. ed. *S. Pitiscus.* Traject. ad Rhen. 1690. 8. Leovard. 1714. 4. II. Voll. — c. varr. nott. ed. *P. Burmannus.* Amstelod. 1836. II. Voll. in 4. — nott. illustr. J. A. Ernesti. Lips. 1748. 1775. recogn. *F. A. Wolf.* Lips. 1802. IV. Voll. 8. — ex recens. *F. Oudendorp.*

c. nott. Lugd. Bat. 1751. 8. — ed. J. P. Miller. Berolin. 1762. 8. — Bipont. 1783. Argent. 1800. 8. — commentt. illustr. et clavem adjec. *C. G. Baumgarten-Crusius.* III. Voll. Lips. 1816. 8. — erläutert von J. H. Bremi Zürich. 1820. 8. — cum Baumgart. Crus. commentt. excurss. Ernesti et aliorr. nott. illustr. *C. B. Hase* II. Voll. Paris. 1828. 8. (ap. N. Lemaire). — (Vitae selectt.) in usum Scholl. ed. H. Paldamus. 1829. Halae. 8. — D. Ruhnkenii Scholl. in Sueton. Vitt. ed. J. Geel. Lugd. Bat. 1828. 8. — c. varr. nott. instr. E. Gros. Paris. 1836. II. Voll. 8. — (De ill. Gramm. et de clar. rhett.) auch bei L. Tross Ausg. der Germania des Tacitus. Hamm. 1841. 8.

§. 244. [§. 219.]

Ungewiss ist das Zeitalter und Vaterland des *L. Annaeus Florus* [1]), der in Handschriften auch L. Julius Florus u. s. w genannt wird [2]), und bald aus Spanien, von der Familie der Seneca [3]), bald aus Gallien abstammen soll, bald auch für den von Quintilian (Inst. Or. X. 3. §. 13.) wegen seiner Beredsamkeit gerühmten *Julius Florus Secundus* gehalten wird, während Manche das unter seinem Namen hinterlassene Geschichtwerk dem *L. Annaeus Seneca* beilegen [4]), Andere dagegen diesen Florus zum Verfasser der Tragödie des Seneca, Octavia [5]) oder des Pervigilium Veneris [6]) machen. Indess verlegen doch die Meisten wegen einer Stelle in dem Prooemium des hinterlassenen Werkes (in fin. §. 8.) den Florus und sein Geschichtwerk unter Hadrian [7]), wie G. J. Vossius und Salmasius; oder unter Trajan [8]), wie die Mehrzahl der neueren Gelehrten: Freinsheim, Js. Voss, Hermann, Moller, Saxe, Duker, Gossrau u. A. annehmen. Neuerdings hat zwar Titze [9]) zu beweisen gesucht, dass dieser Florus in die frühere Periode des Augustus falle und der von Horatius (Ep. I. 3. II. 2.) genannte *Julius Florus* sey, die Stellen seines Werkes aber, die mit dieser Ansicht sich nicht vereinbaren, als Einschiebsel oder Zuthat späterer Zeit zu betrachten seyen, welche aus dem ächten Werke ausgeschieden werden müssten. Indess hat diese Behauptung, durch welche allerdings ein namhafter Theil des noch vorhandenen Werkes, etwa ein Sechstel desselben, als fremdartig aus dem ächten Werke ausfallen würde, bald gerechten Widerspruch und gründliche Widerlegung erfah-

ren [10]). Eben so wird man auch immerhin den Geschichtschreiber *Florus* von einem gleichnamigen Dichter *Florus* [11]) wohl zu unterscheiden und beide jedenfalls als verschiedene Personen anzusehen haben.

1) s. G. J. Voss. de historr. Latt. I, 30. (auch in Duker's Ausgg. nebst den Testimonn. abgedruckt) Nic. Anton. Bibl. Hispan. vetus I. 16. Histoire liter. de la France I. p. 255 ff. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 71 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. 23. p. 439 ff. Tirlemont Hist. d. Empér. II. p. 301 f. Saxe Onomast. I. p. 291. 581. D. G. Moller Disp. de L. Annaeo Floro. Altorf. 1684. 4. Tiraboschi Stor. T. II. (P. I.), Lib. I. cap. IV. §. 20. Vergl. Burmann. ad Quintil. Inst. Orat. X. 3. p. 932. W. M. Pahl vor s. Uebers. d. Florus (Stuttg. 1834. 12.) 1. Bd.

2) s. Freinsheim. und Duker ad init. p. 1. ed. Duker. Moller l. l. §. 1 — 3. 5. Einige andere Römer gleichen Namens führt Fabricius an l. l. pag. 440. Moller §. 6. 7 ff. — Pahl möchte (p. 10. 11.) den Florus lieber für einen Römer halten.

3) s. Funcc. l. l. p. 596. Voss. l. l. Moller §. 4.

4) Besonders wegen Lactant. Instt. Divv. VII. 15. S dagegen Voss. Funcc. a. a. O. Salmas. Prolog. in L. A. Florum.

5) So Vossius; s. oben §. 43. not. 14. nebst Moller §. 13.

6) Vergl. oben §. 149. not. 14. Moller §. 12.

7) s. Voss. l. l. Salmas. Prolog. (p. **** 3 vers. ed. Duk.) und ad Prooem. l. l. p. 11. Duk. mit Bezug auf Charis. I. p. 38. Spartian. V. Adrian. 16., so wie auf die streitige Lesart in der Stelle des Prooemium *movet* oder *movit*. Denn *movit* führt allerdings auf das Zeitalter Hadrian's; *movet*, für welches sich Duker, Saxe u. A. entscheiden, auf die Zeit des Trajanus. Nach Pahl (S. 13. 16.) hätte Florus unter beiden Kaisern gelebt, jedoch erst unter der Regierung des Hadrianus (also 117 — 138 p. Chr.), mit dem er in näherer Berührung gestanden zu haben scheine, sich als Schriftsteller bekannt gemacht. Vergl. auch Moller §. 10. 11.

8) Vergl. Duker not. ad Prooem. l. l. Praef. init. Moller §. 18. 19. Gossrau: De Flori qua vixerit aetate. Quedlinb. 1837. 4.

9) De Epitomes Rerr. Romm. quae sub nomine L. Annaei Flori s. Senecae fertur, aetate probabilissima, vero auctore, operis antiqua forma scr. Fr. N. Titze. Lincii 1804. 8. Desselben Prolegomm. ad Florum und nott. p. 261 ff.

10) Wiener Jahrbb. 1824. Bd. XXVIII. p. 169 ff. Pahl p. 19 ff. Weichert Poett. Reliqq. p. 368.

11) S. oben §. 186. not. 10.

§. 245. [§. 220.]

Der diesem Florus zugeschriebene Abriss der römischen Geschichte: *Epitome de gestis Romanorum* oder *Rerum Romanorum*

Libri IV. [1]) geht von Erbauung Rom's bis auf 725, wo August den Janustempel schloss; er ist aus den verschiedenen älteren römischen Geschichtschreibern, keineswegs aber blos aus Livius, von dem Florus selbst manchmal abweicht [2]), ausgezogen; es werden darin nur kurz die Ereignisse berührt, aber in kräftigen und lebendigen Zügen dargestellt; desto mehr gefällt sich der Verfasser, bei welchem Phantasie und Begeisterung für Rom und dessen Grösse vorherrscht, in einer Fülle von Declamationen, welche uns das Ganze eher für eine durchgeführte, mit aller Eleganz der Sprache, in einem rednerischen, ja theilweise selbst poetischen Geist abgefasste Lobrede auf das römische Volk, denn für eine Geschichte betrachten lässt [3]). Auch zeigt der Inhalt manche Verstösse gegen Chronologie und Geographie [4]), die Darstellungsweise [5]) manches Gesuchte, Poetische und der streng historischen Darstellung Fremdartige [6]); in der Sprache vermissen wir bisweilen die Reinheit des augusteischen Zeitalters [7]), was sich indess aus dem Zeitalter des Florus und dessen Geschmack wohl erklären lässt; denn im Uebrigen ist sein Styl blühend und beredt, ja selbst über sein Zeitalter sich erhebend. Florus ward in späteren Zeiten vielfach nachgeahmt und benutzt, wovon der Grund zum Theil gewiss in der rednerisch poetischen Fassung seines geschichtlichen Abrisses liegt; insbesondere ist hier Jornandes zu nennen [8]) der in der Schrift De regnorr. et temporr. successione den Florus vielfach ausgeschrieben hat; dagegen erscheint auch Florus selber oft als Nachahmer des Lucanus und Silius Italicus [9]).

1) Funcc. §. 72. Fabric. l. l. §. 2. pag. 440 f. Die jetzige Eintheilung in vier Bücher rührt nach Titze (l. l. p. 133.) von späteren Abschreibern; die ursprüngliche Eintheilung sey nach den drei Altern: *Infantia, Adolescentia, Juventa,* und zwar letztere in zwei Unterabtheilungen; die Ueberschrift des Ganzen aber wegen der 74 kleineren Theile: *Epitomae* und nicht *Epitome.*

2) s. Funcc. l. l. Voss. l. l. Lipsius Elect. II. 5. Moller §. 13.

3) Barth Adversa. LX. 7.: „Florus non tam historiam quandam aut compendium gestorum, quam victoriarum paeanem desultavit, etiam in cladibus anquirens praeconia sententiolis vibrandis et erigendis infortuniis malisque moribus interstinguendis ex memoria.“ Derselbe ad Claudian. laudd. Stilic. III. 145. („Florus panegyrista historicus.“) — Heintze: De Floro non historico sed rhetore. Vimar. 1787. 4. und in dessen Syntagm. Opuscc. p. 250 ff. — Ch. H. Hausotter Dissert. de suspect. Flori fide. Lips. 1747. 4. Pabl a. a. O. p. 18.

4) Funcc. p. 598. Moller §. 23. 24.

5) Funcc. §. 73. pag. 599. Moller §. 21. 22. — Ueber den *Styl des Florus* ist von mehreren Gelehrten sehr ungünstig geurtheilt worden, z. B. von Morhof (Polyh. IV. 13. De Patavin. Livii c. 7.), Burmann u. A. (s. Funcc. l. l.); insbesondere gab Grävius eine scharfe Kritik des Styls und der declamatorischen, von der Reinheit und Einfachheit der früheren Zeit entfernten, Darstellungsweise des Florus; s. dessen Praefat. vor s. Ausg. in der Duker'schen und Fischer'schen Ausg. p. XXXXVI ff. Gegen diesen herben Tadel vertheidigte Beger den Florus in der Apologia pro Floro advers. Graevium in s. Ausg. (beides in Graevii Praefatt. et Epist. a Fabric. collectt. Hamb. 1707.), wobei jedoch Perizonius, Burmann und Duker (s. dessen Praef.) sich wenig befriedigt fanden. Sonst verkennt Duker selber (Praef. p. ** 2.) über den Fehlern des Florus auch nicht seine Vorzüge; s. auch Fischer Praef. p. VIII. sq. Andere überhaupt günstige Urtheile des Lipsius, Salmasius, Puteanus, Pontanus u. A. führt Moller §. 20. an, vergl. ibid. §. 22.

6) Moller §. 26. Funcc. l. l. p. 602. und daselbst Grävius.

7) Vergl. Funcc. p. 600. und das. Lips. Electt. II. 5.

8) Fabric. p. 441. Moller §. 27 sqq. Wiener Jahrbb. XXVIII. S. 195 f. Vergl. Pahl p. 31. und wegen Jornandes s. Mein Suppl. l. (Christl. Dicht. u. Geschichtsschr.) §. 74. p. 136.

9) Wiener Jahrbb. l. l. S. 185 ff. 188 ff.

§. 246. [§. 221.]

Auch die kurzen Inhaltsangaben der verlorenen Bücher des Livius (*Argumenta librorum historiae Livianae* [1]), die man gewöhnlich in den Ausgaben des Livius findet, werden diesem Florus beigelegt, aber auch mit gleichem Rechte ihm abgesprochen. Dagegen findet sich seit Salmasius aus einer Handschrift den Ausgaben des Florus angehängt: *Lucii Ampelii Liber memorialis* [2]). Der uns nicht näher bekannte Verfasser lebte in jedem Fall nach Trajan und vor der Theilung des römischen Reichs durch Theodosius den Grossen, muthmaasslich aber noch unter diesem Kaiser [3]). Ob er der bei Sidonius Apollinaris und in dem Codex Theodosius mehrmals genannte Ampelius, der die Würde eines Magister officiorum und die eines Proconsul zweimal bekleidete, oder ein anderer dieses Namens ist, bleibt ungewiss [4]). Die Schrift, welche an einen uns nicht näher bekannten Macrinus, in welchem man neuerdings den römischen Kaiser dieses Namens (217 — 218 p. Ch.) hat erkennen wollen [5]), gerichtet ist, ent-

hält, wie auch der Titel erwarten lässt [6]), einen Ueberblick des Bemerkens- und Wissenswürdigsten, indem sie in fünfzig Abschnitten kurze Begriffe von der Welt, von der Erde u. s. w. giebt, und die Hauptereignisse der Weltgeschichte kurz andeutet, nach bestimmten Rubriken geordnet. Der Inhalt ist aus verschiedenen älteren Schriftstellern zusammengetragen; auch neben dem Wahren manches Falsche mit erzählt [7]). Die Darstellung ist, so weit es die Kürze möglich machte, und nicht blosse Nomenclatur statt findet, einfach und schmucklos, freilich nicht ohne die Zeichen der gesunkenen Latinität in einzelnen Ausdrücken und Wendungen an sich zu tragen.

1) Vergl. oben §. 218 not. 8. Fabric. l. l. §. 4. p. 449. Moller §. 13.

2) Fabric. l. l. §. 4. p. 449. — Salmasii Praef. (in den Ausgg. von Hermann., Duker, Fischer u. A.) Duker Praef. in Florum; Saxe Onomastic. l. 430. stellt ihn desshalb dem Sextus Rufus zur Seite um 370 p. Chr. s. Tzschucke Dissertatio de Ampelio vor s. Ausg.

3) s. Tzschucke Diss. §. 1.

4) Vergl. die einzelnen Angaben bei Tzschucke §. 2. S. insbesondere die Stellen des Sidonius Apollinaris Carmm. IX. 301. und Ammianus Marcellin. XXVIII. 4. vergl. mit den Stellen des Cod. Theodosianus in der Prosopograph. T. VI. P. 2. p. 38. ed. Ritter.

5) s. Gläser im Rhein. Mus. Neu. Folg. II. 1. p. 145 seqq. Nach seiner Ansicht hätte Ampelius nicht nach dem Anfang des vierten Jahrhunderts schreiben können.

6) Ueber die Bedeutung des Wortes *Memorialis* in der späteren Periode, mit Bezug auf die Ueberschrift *Liber Memorialis* ebendaselbst §. 3.

7) Vergl. die verschiedenen Urtheile bei Tzschucke §. 5. und dessen eigene Ansicht S. 6. 7.

*) *Ausgaben des Florus* (s. Funcc. §. 74 ff. Moller §. 31 ff. Fabric. §. 3. p. 442. vergl. Duker. Praef. *3. Fischer. Praef. p. XI ff. XX ff. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handbuch der classischen Bibliographie II. 1. pag. 355 ff.):

Edit. princ. Paris. 1470. 4. (So Fabricius l. l. S. dagegen Fischer l. l. p. XX sq. Harles Brev. Notit. L. L. p. 423.) — rec. Camers. Vienn. 1518. 4. — studio *E. Vineti.* Pictav. (bei Solinus 1554. 4.) dann 1563. 4. etc. — studio *J. Gruteri.* Heidelb. 1597. 8. und in s. Ausg. der Scriptt. hist. August. Hanov. 1611. fol. p. 1 ff. — cura *Cl. Salmasii* ap. Commelin. 1609. 8. Lugd. Bat. 1638. 12. 1655 ff. 8. — c. nott. *J. Freinshem.* Argentor. 1632. etc. 8. — c. nott. Salmasii et aliorr. cur. C. Schrevelio Amstelod. 1660. 1674. 8. — ed. Rutg. Hermannides, Neomag. 1662. 8. — nott. illustr. Anna Tanaq. Fabri fil. in usum Delphin. Paris. 1674. 4. und öfters. — c. nott. varr. ed. *J. G. Graevius.* Traject. ad Rhen. 1680. 8.

Amstelod. 1692. 1702. 8. — c. nott. varr. ed. L. Beger. Colon. March. 1704. fol. — c. nott. aliorr. rec. *C. A. Duker.* Lugd. Bat. 1722. 8. 1744. II. Voll. 8. und ed. auct. Lips. 1832. II. Voll. 8. — ex rec. J. G. Graevii. c. ejus nott. ed. *J. F. Fischer.* Lips. 1760. 8. — c. notit. liter. Bipont. 1783. 8. — Flori Epitomae rerr. Romm. ed. Fr. Nic. Titze. Prag. 1819. 8. — ad codd. rec. G. Seebode Lips. 1821. 8. — rest. J. A. Amar. Paris. 1822. 12. — cum nott. varr. ed. N. E. Lemaire. Paris. 1827. 8. — Paris. 1840. G. L. F. Panckoucke Traduct. franc. par Ragon, le texte en regard, avec une notice par Villemain.

**) *Besondere Ausgaben des Lucius Ampelius* (s. Tzschucke §. 8): — cum nott. ed. *C. H. Tzschucke.* Lips. 1793. 8. — ad usum tiron. Stade. 1823. 8. — mit einem Commentar von F. A. Beck. Leipzig. 1826. 8. — con emendazioni, traduct. e note di Pietro Canal. Venezia. 1841. 8.

§. 247. [§. 222.]

Zu den Geschichtschreibern dieser Periode, deren Werke verloren, gehören ausser Tiberius (s. oben §. 225. not. 18.): *Brutidius Niger* [1]), der über Cicero's Tod schrieb; *Cornelius Thuscus; Cn. Cornelius Lentulus Gaetulicus* [2]), Consul 778 u. c. und Feldherr in Deutschland, auch als Epigrammatist schon oben (§. 186 not. 1.) genannt; selbst *Agrippina* [3]), Nero's Mutter, soll Memoiren hinterlassen haben; insbesondere aber beschäftigte sich zunächst auf Antrieb des Livius (s. oben §. 217.) der Kaiser *Claudius* [4]) viel mit der Geschichte; ein grösseres Werk, mit der Ermordung Cäsar's begonnen, führte er zwar nachher nicht aus, auf zwei Bücher sich beschränkend, während ein anderes, das mit dem von Augustus hergestellten Frieden anfing, in ein und vierzig Büchern ausgeführt ward, desgleichen acht Bücher über sein eigenes Leben, die aber sein Biograph von Seiten des Inhalts nicht sonderlich lobt; noch weiter werden zwanzig Bücher etrurischer und acht Bücher karthagischer Geschichte, aber in griechischer Sprache abgefasst, genannt [5]): alle diese Schriften sind fast spurlos untergegangen. Beredsamkeit und Freimüthigkeit lobte man an *Fabius Rusticus* [6]), einem Freunde des Seneca und Zeitgenossen des Claudius und Nero; er hatte die Geschichte seiner Zeit, wenigstens des Nero, geschrieben; wo aber sein Werk begonnen und wie weit es sich erstreckt, ist bei dem Mangel näherer Nachrichten nicht leicht zu bestimmen; auch *Cn. Domitius Corbulo* [7]),

Consul 791 u. c., der in Germanien wie im Orient römische Heere befehligte, hatte ebenfalls, und zwar wie es scheint, über seine Kriegszüge, geschrieben. Ueber Aegypten schrieb *C. Balbillus* [8]), Gouverneur dieses Landes unter Nero 809 u. c., und über seine Züge in Africa *C. Suetonius Paulinus* [9]), Consul 811 u. c. Der in demselben Jahre hingerichtete *L. Thrasea Paetus* hatte eine Biographie des jüngeren Cato geschrieben, welche Plutarch bei seiner Biographie des Cato als Hauptquelle gebraucht zu haben scheint [10]). Eben so hatte *M. Servilius* [11]), hingerichtet 812 u. c., in der Geschichte sich versucht, vielleicht auch der Philosoph *Cornutus* [12]).

1) G. J. Voss. de historr. Lat. I. 24. Senec. Suasor. VII. p. 45. Tacit. Ann. III. 66. Ueber *Thuscus* s. Senec. Suas. II. p. 24.

2) Voss. I. 25. Sueton. Calig. 8.

3) Voss. l. l. und daselbst Tacit. Ann. IV. 53. Plin. H. N. VII. 8.

4) Vergl. Voss. de hist. Lat. I. 25. Tacit. Ann. XI. 8. Zonaras XI. 8. und die Hauptstelle des Suetonius Vit. Claud. 41. und das. insbesondere die Worte: — „Initium sumsit historiae post caedem Caesaris dictatoris. Sed et transiit ad inferiora tempora coepitque a pace civili: quum sentiret neque libere neque vere sibi de superioribus tradendi potestatem relictam, correptus saepe et a matre et ab avia. Prioris materiae duo volumina, posterioris unum et quadraginta reliquit. Composuit et de vita sua octo volumina magis inepte quam inelegantes."

5) Sueton. Claud. 42. — Ueber eine noch erhaltene Rede des Claudius s. §. 309. not. 4.

6) Tacit. Anall. XIII. 20. 61. XIV. 2. XV. 61. Agric. 10. (Voss. l. l.) Sarpe Quaestt. philologg. (Rostoch. 1819.) cap. I. p. 9 ff., mit Bezug auf Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 104. (s. oben §. 238. not. 3. nebst Walch zu Tacit. Agric. cap. X. pag. 182 f.)

7) s. Voss. l. l. und insbesondere Plin. H. N. V. 24. VI. 8. Tacit. Ann. XV. 16. wo jedoch Einige lieber an einen officiellen Bericht des Corbulo denken wollen; s. Walthers Note. Sonst nennt ihn Tacitus öfters in den Annalen, Buch XI. XIII. XV.

8) s. Tacit. Ann. XIII. 22. Senec. Quaest. Nat. IV. 2., wo er „viroram optimus, in omni literarum genere rarissimus" genannt und eine naturgeschichtliche Bemerkung Desselben, welche Aegypten betrifft, angeführt wird.

9) Voss. I. 26. Plin. H. N. V. 1.

10) Vergl. Heeren de fontibb. Plutarch. pag. 168. nebst O. Jahn Prolegg. ad Pers. pag. XXXVIII. seqq. Wentzel und J. Held in Jahn's Jahrbb. d. Philol. 1829. 1. (X. 1.) p. 92. 93. — Vergl. auch Fabric. Bibl. Lat. Graec. III. p. 578.

11) Voss. l. l. Tacit. Ann. XIV. 19.

12) Vergl. Suidas s. v. Tom. II. p. 350., der ihn ἱστορικὸν nennt. Vergl. unten §. 340.

§. 248. [§. 223.]

Unter Nero und Vespasian fällt der durch seine politische Bedeutung bekannt gewordene M. *Licinius Crassus Mucianus* [1]), aus dessen leider nicht näher bekannten Schriften Mehreres, zumal in geographischen Puncten, vom älteren Plinius angeführt wird, ferner *Servilius Nonianus*, den Quintilian [2]) rühmt; *M. Cluvius Rufus* [3]), Consul unter Claudius, Proconsul von Gallien im Jahr 821 u. c., welcher über die Zeiten Nero's, Galba's, so wie des Otho und Vitellius geschrieben hatte; *Vipsanius Messala* [4]) (Vipstanus Messala), ein bedeutender Mann aus Vespasian's Zeit, ein angesehener Militär und noch mehr angesehener Redner, als solcher auftretend in dem Dialogus de causs. corrupt. eloquent. (s. §. 299.); auf ihn beruft sich Tacitus einigemal, seine Bildung und seinen Geist rühmend; *Plinius* [5]) der ältere, welcher ausser einer Biographie des Pomponius Secundus in zwei Büchern, eine Geschichte in ein und dreissig Büchern von da an, wo Aufidius Bassus (s. oben §. 225 not. 16.) geendet, und ein anderes Werk in zwanzig Büchern über die Kriege der Römer in Deutschland, an denen er selber Antheil genommen, schrieb: leider sind diese auch von Tacitus einigemal angeführten wichtigen Werke gänzlich untergegangen. Unter Domitianus schrieb *Herennius Senecio* eine Biographie des Helvidius Priscus, die ihm das Leben kostete; eben so *Junius Rusticus* [6]); Memoiren über seine dacischen Feldzüge soll der Kaiser *Nerva* geschrieben haben [7]). Endlich können noch genannt werden: *Pompejus Saturninus* [8]), *C. Fannius* [9]), *Titinius Capito* [10]), Zeitgenosse des jüngeren *Plinius* und von ihm sehr gerühmt [11]).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 27. H. M. Stevenson: De M. Licinio Crasso MucIano Diss. histor. (Erlang. 1841. 8.) besonders p. 43 sq.

2) Inst. Orat. X. 1. §. 102. vergl. Plin. Epist. I. 13.

3) s. Voss. de histt. Latt. I. 27. und vergl. Tacit. Ann. XIII. 20. u. das. Ruperti XIV. 2.

4) Voss. l. l. Tacit. Hist. III. 25. 28., wo jedoch Eckstein (Prolegg. in dialog.

de oratt. p. 17.) nicht an ein besonderes historisches Werk denken will. Vergl. auch Tacit. Hist. III. 9. 11. 18. und Ruperti Prolegg. Tom. I. pag. LXXIX. s. Ausg. des Tacitus.

5) s. Voss. de histt. Latt. I. 29. Tacitus Ann. I. 69. XIII. 20. XV. 53. Hist. III. 28. Plin. Ep. III. 5. S. auch Külb Einleitung zu s. Uebersetz. des Plinius (Bd. I.) p. 34. und vergl. unten §. 346. Ueber die Biographie des Pomponius s. Plin. Hist. Nat. XVI. 4. — Mit Unrecht setzt Luden (Gesch. d. d. Volks I. S. 430.) Misstrauen in den Inhalt und die Glaubwürdigkeit des Werkes über Deutschland. S. dagegen Hall. Lit. Zeit. 1827. Nr. 15. pag. 114 f. und früher Rühs über Tacit. German. S. 37.

6) S. über beide Voss. I. 29. Sueton. Domit. 10. Dio Cass. LXVII. 13. Vergl. mit Walch zu Tacitus Agric. cp. 2. p. 115 sq. Es muss dieser *Junius Rusticus* von seinem Enkel *Lucius Junius Rusticus*, dem Erzieher Marc. Aurel's, wohl unterschieden werden; s. Visconti Iconograph. Romain. I. p. 426.

7) Vergl. Tirlemont Hist. d. Emp. II. pag. 222 ff. Voss. I. 30. Es werden von Priscian *Dacica* des Nerva citirt.

8) s. Plin. Epist. I. 16. Vergl. Held über d. Briefsammlung des jüng. Plinius p. 20 sq.

9) s. Plin. Ep. V. 5. Hiernach hatte er über die von Nero Hingerichteten oder Verwiesenen *(exitus occisorum aut relegatorum)* ein Werk geschrieben, von welchem drei Bücher als vollendet genannt werden. Vergl. Held p. 34.

10) Plin. Epist. VIII. 12. vergl. I. 17. Er hatte *„exitus illustrium virorum"* geschrieben; vergl. Held p. 34. 35.

11) In wie fern Plinius selbst mit der Geschichte sich beschäftigt, s. Epist. V. 8. und vergl. Voss. de histt. Latt. I. 30.

§. 249. [§. 224.]

In der späteren Kaiserperiode Rom's finden wir auch in der Geschichte denselben Verfall, den andere Zweige der Literatur beurkunden [1]). Zwar fehlte es nicht an solchen, welche die Geschichte bearbeiteten, aber es war der wahre Geist, der die Geschichte durchdringen und beleben soll, von ihnen gewichen, es zeigte sich Mangel an wahrem Interesse, verbunden mit der Gefahr, welche unter despotischen Häuptern des Staats dem wahrheitsliebenden Forscher drohte und alle Seelen mit einer Schmeichelei erfüllte, die alle Liebe zur Wahrheit fast gänzlich unterdrücken und auf das Studium der Geschichte den nachtheiligsten Einfluss äussern musste. Rechnen wir dazu die Schwierigkeit,

die letzten Ursachen der Ereignisse auszumitteln und darzustellen, so darf es uns nicht befremden, wenn wir in dem Gebiet der Geschichtschreibung, die ohnehin damals fast bloss auf die Zeitgeschichte beschränkt scheint, jetzt nichts Grosses und Ausgezeichnetes mehr finden. Zwar fehlte es wohl nicht gerade an solchen, welche der Historie sich zuwendeten, aber, wie es nach Allem scheint, nicht mehr fähig waren, grössere und umfassende Werke von wahrhaft historischer Kunst zu schaffen; so wendete man sich mehr auf die Personen, zunächst die einzelnen Kaiser und ergriff insbesondere die Biographie, welche begünstigt durch den herrschenden rhetorischen Geschmack, eine immer mehr declamatorisch-panegyrische Richtung nahm, und mit der Memoirenschreibung, der Sammlung von Anecdoten und einzelnen Vorfällen u. dgl. zusammenhing; oder auch man fertigte Auszüge aus den Werken der älteren Literatur, Abrisse und Compendien der Geschichte, zum Unterricht auf Schulen u. dgl. Vieles, ja das Meiste, zumal von dem, was der bemerkten biographischen, zunächst die Geschichte der Kaiser betreffenden Richtung angehört, ist freilich untergegangen, und verdient hier bloss in so fern eine Erwähnung, als diese jetzt verlorenen Werke die Quellen einer späteren, noch erhaltenen Sammlung bilden, die uns gewissermassen diese jetzt ersetzen muss.

1) Vergl. oben §. 20. Tiraboschi Storia etc. Lib. II. cp. IV. §. 1 ff. A. Mazure: Tableau de l'empire Romain, precédé d'un essais literaire sur les historiens de l'empire. Paris. 1838. 8.

§. 250. [§. 225.]

Wir haben in dieser Beziehung hier zu nennen die Memoiren des Kaisers *Septimius Severus* [1]), ferner aus derselben Zeit die Geschichtschreiber *Aelius Maurus*, *Lollius Urbicus* [2]) unter Macrinus und Heliogabalus; *Aurelius Philippus* [3]), den Lehrer des Alexander Severus, dessen Geschichte er später schrieb; *Encolpius*, der ebenfalls eine von Lampridius benutzte Lebensgeschichte des Kaiser Alexander Severus geschrieben hatte [4]); *Ger-*

gilius Martialis [5]); *Marius Maximus* [6]) nach Alexander; er schrieb das Leben des Trajanus und seiner Nachfolger bis auf Heliogabalus und bildet eine Hauptquelle für mehrere der in der gleich zu nennenden Sammlung noch erhaltenen Biographien, die zum Theil fast blosse Copien oder Auszüge mit einzelnen nicht bedeuten Zusätzen enthalten, wie diess z. B. bei mehreren der dem Spartianus, Lampridius und Capitolinus beigelegten Biographien, und zwar der bedeutenderen Kaiser der Fall ist [7]), während für die Vitä der minder bedeutenden Kaiser insbesondere *Junius Cordus*, derselbe mit *Aelius Cordus* [8]), als eine ähnliche Quelle erscheint; ferner *Fabius Marcellinus*, Verfasser einer Vita Trajani und wohl auch noch anderer Kaiser; *Aelius Sabinus* [9]) unter Maximian; *Vulcatius Terentianus*, des Kaisers Gordianus Biographen; *Curius Fortunatianus*, der ein Leben des Kaisers Maximus lieferte [10]); *Maeonius Astyanax, Palfurnius Sura, Caelestinus, Acholius* unter Gallienus und seinen Nachfolgern; *Julius Aterianus, Gallus Antipater* unter den dreissig Tyrannen [11]); *Aurelius Festivus* unter Aurelian; *Suetonius Optatianus, Gellius Fuscus* unter Tacitus [12]); *Onesimus* unter Probus [13]); *Fabius Cerilianus, Aurelius Apollinaris, Fulvius Asprianus* [14]) unter Carus und dessen Söhnen; endlich *Asclepiodotus* und *Claudius Eusthenius* unter Diocletian [15]); dieser hatte das Leben mehrerer Kaiser beschrieben, jener das des Diocletian.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 2. Aelii Spart. V. Sever. 18. und das. Salmasius. Ueber ihre Benutzung in der Sammlung der Scriptt. hist. Aug. s. Dirksen p. 30.

2) Voss. l. l. Ael. Spartian. V. Sever. 20. — Ael. Lamprid. V. Antonin. Diadem. 9.

3) Ael. Lamprid. V. Alex. Sever. 3.

4) s. ibid. 17. 48. Tirlemont Hist. d. Emper. III. p. 233. — Unächt ist die dem *Enculpius* beigelegte Schrift *Imago Imperii*, welche Th. Eliot zu London 1549. herausgab; s. Fabric. Bibl. Graec. V. pag. 141. ed. Harl. Vergl. auch unten §. 309. not. 2.

5) s. Ael. Lamprid. Vit. Alex. Sev. 37. Vopisc. Prob. 2. Vergl. unten §. 378.

6) Ael. Lamprid. V. Alex. Sev. 48. Ael. Spartian. Adr. 2. und daselbst Casaubon. p. 23. Voss. De histt. Latt. II. 3.

7) So für die Vita Adriani, Septimii Severi, Pescennii Nigri, Getae des Spartianus; (s. Dirksen Scriptt. hist. Aug. Andeutt. zur Textes-Kritik und Auslegung derselben.

Leipzig. 1842. p. 24 sq. 33. 45.), für die Vita Avidii Cassii des Vulcatius (s. ibid. p. 30 ff. 45.), für die Vita Heliogabali und Alexandri Severi des Lampridius (s. ibid. p. 26.), für die Vita Marc. Aurelii und Albini des Capitolinus (s. p. 30 ff. 45.).

8) Voss. II. 3. Jul. Capitol. V. Gordian. jun. 21. V. Macrin. 1. und das. Casaub. s. Dirksen a. a. O. p. 28 ff. 45 ff. Der von Trebellius Pollio Vit. Valerian. 3. genannte *Julius Cordus* ist offenbar derselbe.

9) s. Capitolin. Vit. Maximin. Jun. 6. — Ueber *Fabius Marcellinus* s. Vopisc. Prob. 2. Lamprid. Alexand. Sever. 48.

10) s. über beide Jul. Capitol. V. Gordian. jun. 21. und Maxim. et Balb. 4. 18. und über die folgg. Voss. II. 4. — *Acholius* hatte das Leben des Alexander Severus geschrieben; s. Ael. Lamprid. V. Alex. Sev. 48.

11) s. über beide Trebell. Poll. V. Victorin. 6. Div. Claud. 5. Vopisc. Trig. Tyr. 6. wo auch cap. 14. ein *Cornelius Capitolinus* citirt wird.

12) s. Vopisc. V. Firm. 6. Tacit. 11. Trebell. Poll. V. Tetric. 25.

13) Vopisc. V. Procul. 13. Bonos. 14. Car. 4. 7. Carin. 16. 17. Vopiscus scheint, wie jetzt auch Dirksen a. a. O. p. 24. gezeigt, dieser Quelle ganz besonders gefolgt zu seyn.

14) Vopisc. V. Car. 4. Numerian. 11. Carin. 17 fin.

15) Voss. II. 5. Vopisc. V. Aurelian. 44. Carin. 18.

§. 251. [§. 226.]

Wir besitzen aus dieser Zeit noch eine Sammlung unter dem Titel: *Scriptores Historiae Augustae* [1]). Sie enthält von sechs verschiedenen Verfassern eine Reihe von Biographien römischer Kaiser von Hadrianus bis Carus und dessen Söhne (117—285 p. Chr.) in einer Periode von mehr als 160 Jahren und kann als eine Fortsetzung des Suetonius (s. oben §. 242.) betrachtet werden, nur dass Nerva und Trajanus fehlen, so wie einiges Andere in der Mitte [2]). Indess ist diess vielleicht nur Folge der Unvollständigkeit des Manuscripts, das von dieser Sammlung auf uns gekommen ist [3]). Uebrigens scheint die Sammlung veranstaltet zu Constantinopel durch eine Auswahl unter den verschiedenen, damals noch vorhandenen Biographien der Kaiser, jedoch ohne dass wir die Grundsätze kennen, nach welchen der Sammler verfuhr [4]) und überhaupt nicht wissen, in welcher Weise und durch wen die Sammlung zu Stande gekommen

ist, welche, so wie sie jetzt vorliegt, uns darüber gänzlich im Dunklen lässt, und der Kritik manche Schwierigkeiten bietet. Denn manche Biographien sind nicht vollständig erhalten; über andere herrscht Ungewissheit, was ihre Verfasser [5]) und die Ordnung, in der sie auf einander folgen [6]), betrifft, zumal da auch die Handschriften darin von einander abweichen. In den Biographien selbst zeigt sich wenig Eigenthümlichkeit und Geist, indem das Ganze sich mehr als eine blosse Compilation darstellt, auch, mit Ausnahme des Vopiscus, Keiner als Zeuge der von ihm erzählten Begebenheiten auftritt. Wir bemerken bald, dass die Verfasser dieser Vitae, so sehr es auch im Ganzen ihre Absicht war, nach dem Muster des Suetonius [7]), und selbst nach der von ihm in der Darstellung beobachteten Ordnung und Folge, eine gedrängte, übersichtliche Erzählung der wichtigeren, das Leben und Wirken der einzelnen Kaiser betreffenden Begebnisse zu liefern, doch keine eigentlichen Historiker zu nennen sind [8]), welche selbständig den überlieferten oder gesammelten Stoff behandeln und verarbeiten, sondern dass sie vielmehr eine weit untergeordnetere Stellung einnehmen, in so fern sie [9]) meistens nur frühere Schriften in einer Art von Auszug mit einzelnen Zusätzen wiedergeben, oder eine aus verschiedenartigen Quellen gezogene, bloss äusserliche Zusammenstellung von Excerpten liefern, die gar nicht zu einem Ganzen innerlich verarbeitet, sondern in eine dürftige, blos äusserliche Verbindung gebracht sind. Bei einem solchen Verfahren zeigen sich mannichfache Missstände in der Art und Weise der Auswahl der Quellen, wie in deren Benutzung: dort Mangel an Kritik, hier Mangel an Genauigkeit, offenbare Flüchtigkeit und Eile [10]), und in Folge dessen Wiederholungen eben so sehr wie Auslassungen und Widersprüche [11]). Unter ihren Quellen nennen sie zwar auch officielle Actenstücke [12]), Berichte, Verordnungen u. dgl., so wie die oben §. 227 erwähnten Zeitungen, Protocolle und Anecdotensammlungen, welche in Umlauf gebracht waren; doch haben sie keineswegs diese selber benutzt, sondern meistens aus den früheren Geschichtschreibern (s. §. 250.), welche diese Quellen selbst eingesehen und, wie namentlich bei vielen Actenstücken aus den Archiven der Fall war, oft wörtlich eingerückt hatten, mithin aus zweiter Quelle,

geschöpft. Die Schwierigkeit, zu den Archiven jetzt zu gelangen und dieselben zum Zweck der Geschichtschreibung zu benutzen, erschwerte das Geschäft des Historikers, dem die Armeebulletins oder andere officielle, öffentlich verbreitete Schriften keinen Ersatz für den versperrten Zugang zu den wahren Quellen darbieten konnten [13]). Demungeachtet ist diese Sammlung bei dem Verluste der übrigen geschichtlichen Werke dieser Periode, insbesondere der hier benutzten Quellen, von der grössesten Wichtigkeit für die Geschichte einer Zeit, für welche sie zum Theil unsere einzige Erkenntnissquelle bildet [14]). Dass man in Absicht auf Darstellung, wie auf Sprache und Ausdruck von solchen Schriftstellern nicht Viel zu erwarten hat, und dass die oft bis zur Unverständlichkeit geschrobene und gekünstelte Ausdrucksweise, welche ganz den Stempel der gesunkenen Latinität und den Verfall des guten Geschmacks an sich trägt, wenig befriedigen kann [15]), bedarf kaum einer besonderen Erinnerung.

1) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 26 — 37. incl. Fabric. Bibl. Lat. III. cap. VI. p. 93 sq. G. J. Vossius de histt. Latt. II. 5 — 7. Tirlemont Histoire d. Emper. Tom. IV. p. 62. (ed. Paris. 1697.) sq. H. Dodwell. Praelectt. Acadd. in schol. histor. Camdenian. Praelectt. prooemial. (Oxon. 1692. 8.) Nro. 1 — 6. pag. 32 — 151. Heyne Censura sex scriptt. hist. Aug. in: Opuscc. Acadd. (Gottig. 1803. 8.) Vol. VI. p. 52 sq. H. E. Dirksen: Die Scriptores historiae Augustae. Andeutungen zur Texteskritik und Auslegung derselben. Leipzig. 1842. 8.

2) So die Vitae *Philipporum, Deciorum* und der Anfang des *Valerianus*.

3) s. Salmas. ad init. Spartian. Vit. Adrian. p. 3. ed. Lugd. und ad Treb. Valerian. init. p. 171 Tom. II.

4) Vergl. Salmas. l. l. p. 5. Vergl. auch Heynii Censura etc. p. 72.

5) s. im Einzelnen die folgenden §§. Fabric. l. l. Vergl. insbesondere Salmas. ad Spartian. Adrian. p. 3 sq. T. I. und ad Jul. Capitolin. init. p. 3. Tom. II. Nach des Salmasius, zum Theil auch handschriftlich bestätigter Vermuthung, wären die dem Vulcatius Gallicanus, Aelius Lampridius und Julius Capitolinus (mit Ausnahme der Vit. Maximinn. und der folgenden bis zu Valerianus) gewöhnlich zugeschriebenen Vitae, sonach also der ganze erste Theil der Sammlung von Hadrianus an bis auf die Vit. Maximinn., dem *Spartianus* zuzuweisen, dann folge muthmaaslich *Capitolinus* von den Maximinen bis auf die dreissig Tyrannen; dann *Trebellius* mit der Biographie der Tyrannen und der des Claudius, hierauf endlich *Vopiscus* mit den übrigen Biographien, welche mit der des Carinus sich schliessen. Vergl. darüber zum Theil die Bemerkungen von Heyne Censura etc. p. 68 sq., der Manches darin wahrscheinlich, Manches aber auch wieder unvereinbar fand. Christ (Noctt. Acadd. pag. 9.) wollte unter den *sechs* oder *vier* Namen der Verfasser dieser Sammlung lieber nur einen einzigen Verfasser dieser Kaisergeschichten anerkennen.

6) Vergl. Salmas. l. l. Gruter. ibid. p. 5.

7) S. darüber insbesondere Dirksen p. 38. 47. 57. 58.

8) Schon Heyne sagt a. a. O. pag. 58.: „Certe ii, qui supersunt appellati vulgo *Scriptores Historiae Augustae*, tanti nominis laude indigni nec pro historiarum scriptoribus habendi sunt; epitomatores sunt et compilatores eorum, qui tamen nec ipsi historias scripsisse dicendi sunt; non enim nisi rumores vulgares in literas redegerunt etc.“; vergl. ebendas. p. 61 ff. 73 ff. u. auch die Bemerkungen von Funccius l. l. §. 32 und 33. wie von Tirlemont a. a. O. IV. pag. 66. über den Character dieser Schriftsteller; s. jetzt besonders Dirksen a. a. O. p. 50. 51. vergl. 41 ff.

9) S. die nähere Begründung bei Dirksen a. a. O. p. 42 ff. 47. 50 ff. 55.

10) s. Dirksen pag. 3. 16 ff. 37. und die dort angef. Stelle des Trebellius Pollio in XXX. Tyrann. 33.

11) s. Dirksen pag. 47 — 49. Vergl. auch Heyne in den not. 8 angeführten Stellen.

12) Vergl. darüber Dirksen p. 15. 61. 67 ff.

13) s. Fr. Ch. Schlosser in dem Archiv für Geschichte I. S. 91 ff. 94 ff. 101 ff.

14) Funcc. l. l. §. 34. G. Mascovii Orat. de usu et praestant. histor. August. in jure civil. Harderovic. 1731. 4. und in dessen Opuscc. a Puttmann. edit. Lips. 1776. 8. p. 327 sq. Heyne Censur. etc. pag. 73 sq. — 78. Auch der ganze zweite Theil der Schrift von Dirksen (p. 55 ff.) giebt davon Beweise.

15) Eine merkwürdige Entschuldigung über Vernachlässigung des Styls giebt Trebellius Pollio in XXX. Tyrann. 11.: „ — Hos ego versus a quodam grammatico translatos ita posui, ut fidem servarem: non quo melius non potuerint transferri, sed ut fidelitas historica servaretur, quam ego prae ceteris custodiendam putavi, *qui id quod ad eloquentiam pertinet, nihil curo. Rem* enim vobis proposui deferre, non *verba* etc.“ Eben so äussert er sich cp. 33. von seiner Schrift: „ — Da nunc cuivis libellum, *non tam diserte*, quam *fideliter* scriptum. *Neque ego eloquentiam videor* pollicitus esse, sed *rem* etc. etc.“ Vergl. auch die not. 8 citirten.

§. 252. [§. 227.]

Der erste Schriftsteller in dieser Sammlung ist *Aelius Spartianus* [1]), aus Diocletian's Zeit. Den Plan [2]), eine Geschichte aller Kaiser und deren Familien von Julius Cäsar an zu liefern, scheint er nicht ausgeführt zu haben; dagegen sind uns unter seinem Namen hinterlassen: *Vita Adriani, Aelii Veri, Didii Juliani, Septimii Severi, Pescennii Nigri,* (sämmtlich an Diocletian gerichtet), *Caracallae, Getae* (letztere an Constantin gerichtet). Der Inhalt der beiden ersten Biographien ist aus guten Quellen geschöpft und über ihre Aechtheit kein Zweifel; eben so führen

auch die meisten Handschriften so wie die Gleichheit des Styls und der ganzen Darstellungsweise auf denselben Verfasser [3]) der drei folgenden und, wie Salmasius [4]) beweisen wollte, auch der beiden letzten Vitae. Doch fand Casaubonus und nach ihm Heyne Manches in der *Vita Getae,* was für einen anderen Verfasser spricht. Dagegen legen Handschriften dem Spartianus ausserdem bei: die dem Aelius Lampridius (s. §. 254.) zugeschriebenen Vitae, ferner die Vitae Antonini Pii et Philosophi [5]), Veri, Macrini, Pertinacis und Albini des Julius Capitolinus, und selbst die Vita Avidii Cassii (vergl. den folg. §.). Was den Character und die ganze Fassung dieser Vitae betrifft, so treten hier die aus der Art und Weise ihrer Entstehung und Bildung hervorgehenden Uebelstände (s. oben §. 251.) hervor; wir vermissen hier historische Ordnung und Methode in der Behandlung, wir finden dagegen Verwirrung oder unnöthige Wiederholung; auch in Styl und Ausdruck zeigt sich der Verfall der Sprache und der gesunkene Geschmack [6]).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 5. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. 26. p. 720. Fabric. B. L. III. 6. §. 2. pag. 95 f. D. G. Molleri Diss. de Aelio Spartiano. Altorf. 1687. 4.

2) s. Vit. Aelii Ver. init. — Salmas. ad Jul. Capitol. Maximin. 1. p. 3 ff. T. II. Heynii Censura p. 67. Dirksen p. 11. 12.

3) Doch schreibt Dodwell (a. o. a. O.) die Vita *Didii Juliani*, *Septimii Severi*, *Pertinacis* dem Lampridius zu, die übrigen Vitae dem Julius Capitolinus. Letzterem schreibt auch Musgrave die Vita *Getae* zu. Nach Dirksen (a. a. O. p. 10.) wäre die Vita *Septimii Severi*, *Pescennii Nigri* und die dem Capitolinus gewöhnlich beigelegte Vita *Clodii Albini* (welche übrigens Gibbon Gesch. d. Verfalls des röm. Reichs I. 5. not. 17. pag. 228. d. deutsch. Uebersetz. eine unverdaute Compilation nennt) Einem und Demselben Verfasser zuzutheilen, schon wegen des Schlusses in der Vit. Pescenn. cp. 12. und öfterer Verweisungen in der Vit. Albini auf die beiden ersten.

4) Salmas. und Casaubon. ad Get. init. p. 733 ff. T. I. ed. Lugd. — Heyne Censur. p. 67.

5) s. Salmas. ad init. T. I. p. 244. ed. Lugd. u. ibid. pag. 405. 745. über die V. Macrini, p. 529. 683. über die beiden andern Vitae, welche Salmasius ebenfalls dem *Julius Capitolinus* zuerkennt.

6) Vergl. Funcc. l. l. p. 721. Ueber die Quellen s. oben §. 250 not. 6. 7.

§. 253. [§. 228.]

II. *Vulcatius Gallicanus* [1]), ebenfalls aus Diocletian's Zeit, und mit ähnlichen ausgedehnten Planen wie Spartianus umgehend, ohne sie, wie es scheint, je ausgeführt zu haben [2]). Ihm legen Handschriften die Vita *Avidii Cassii* bei, welche Andere ein Werk des Spartianus nennen, was Salmasius [3]) vollkommen billigt, obschon es dann unerklärlich bleibt, wie der Name des Vulcatius hierher gekommen. In Inhalt und Darstellung treten im Ganzen dieselben Fehler, wie bei den übrigen Biographien, hervor.

III. *Trebellius Pollio* [4]) unter Diocletian und Constantin dem Grossen, oder unter Constantius, dessen Vater [5]). Von seinen Biographien römischer Kaiser seit Philipp bis auf Divus Claudius und dessen Sohn Quinctillus [6]) besitzen wir noch folgende [7]): *Valerianus* pater et filius; *Gallieni duo; Triginta Tyranni* [8]); *Divus Claudius.* Die Vorwürfe seiner Zeitgenossen scheinen ihn zu einer Umarbeitung der beiden letzten Biographien bewogen zu haben [9]) in der Gestalt, in der wir sie noch besitzen; doch hat er den Vorwurf der Schmeichelei nicht von sich entfernen können, und theilt in Styl und Behandlungsweise ganz die Gebrechen der Uebrigen [10]).

1) G. J. Voss. De histt. Latt. II. 5. Funcc. de veget. L. L. sen. VIII. 29. p. 725. Fabric. l. l. D. G. Moller Diss. de Vulcatio Gall. Altorf. 1699. 4.

2) s. Vit. Avid. Cass. 3. Für die Nichtausführung spricht die Aeusserung des Vopiscus V. Aurelian. 1. vergl. V. Prob. 2.

3) s. dessen not. T. I. p. 439. nebst Fabric. l. l. p. 95. und Saxe Onomastic. I. p. 378. S. dagegen G. J. Voss l. l. Sigonius u. A. (Funcc. l. l. p. 725.) — Ueber den Styl vergl. Funcc. l. l.

4) Voss. de histt. Latt. II. 6. Funcc. l. l. §. 30. p. 725 ff. D. G. Moller. Disp. de Trebell. Pollione. Altorf. 1689. 4. Heyne Censur. p. 65 ff. — In den Handschriften wird sein Name auf verschiedene Weise angegeben. Indess betrachtet doch Dirksen (a. a. O. p. 8.) seine Autorschaft als feststehend.

5) S. die Dedicatio V. Divi Claudii und die streitige Lesart daselbst; vergl. Voss. l. l. Funcc. l. l. pag. 725. Dodwell setzt den Trebellius unter Diocletian zwischen 303 — 305 p. Chr., Saxe (Onomast. I. p. 380.) um 290, gleichzeitig mit Lampridius und Julius Capitolinus.

6) s. Vopisc. Aurelian. 2. vergl. Firm. 1.

7) Einige Handschriften legen diese Vitae dem Julius Capitolinus bei, aber mit Unrecht; s. Salmas. ad V. Valerian. p. 171. T. II. vergl. p. 187. 253 f.

8) Eigentlich *neun und zwanzig*, nebst *Valer.*, der *Zenobia* und *Victoria*, wozu noch *Titus* und *Censorinus*, die später auftraten, gekommen. — s. Voss. l. l. Funcc. l. l. Salmas. ad Div. Claud. 1. pag. 349. Casaubon. ad Trig. Tyrann. init. p. 253. T. II. Cannegieter in der not. 10. a. Schrift.

9) s. Trig. Tyr. mit d. Auslegg. p. 338 ff. Tom. II. — Casaubon. ad Div. Claud. init. cap. 1. 3. p. 348. 353. T. II. Vergl. Funcc. l. l.

10) S. die schon oben §. 251 not. 15. angef. Stellen und vergl. H. Cannegieter Trebellii Pollionis negligentia castigata in Dessen Liber singularis de mutata Romm. nomm. sub principp. ratione (Traject. ad Rhen. 1758. 4.) p. 177 ff. S. auch Düntzer in: Jahrbb. des Ver. v. Alterth. im Rheinl. IV. p. 48 sq. 56 sq.

§. 254. [§. 229.]

IV. *Flavius Vopiscus* [1]) aus Syracus, etwas später als Trebellius Pollio, um 292 p. Chr. unter Constantin dem Grossen. Vater und Grossvater waren dem Kaiser Diocletian befreundet; der Sohn schrieb in Folge einer Aufforderung des Präfecten von Rom Junius Tiberianus und von diesem mit zum Theil officiellen Hülfsmitteln unterstützt, das von keinem Historiker bisher beschriebene Leben des *Aurelianus* [2]); dann folgen *Vita Taciti, Floriani, Probi, Firmi, Saturnini, Proculi, Bonosi, Cari, Numeriani, Carini* [3]). Höhere Bildung, bessere Ordnung und Methode zeichnet den Vopiscus vor den Uebrigen aus [4]), in Styl und Ausdruck ist er ihnen gleich. Die beabsichtigte Biographie des Apollonius von Tyana [5]) hat er wohl nicht ausgeführt.

V. *Aelius Lampridius* [6]), den Vopiscus (Prob. 2.) unter seinen Mustern nennt, und den Andere jetzt für eine und dieselbe Person mit Aelius Spartianus (Aelius Lampridius Spartianus) nehmen [7]). Die vier *Vitae Commodi, Diadumeni, Heliogabali, Alexandri Severi*, zeigen in Ausdruck und Behandlungsweise keinen Unterschied von den übrigen Theilen dieser Sammlung.

VI. *Julius Capitolinus* [8]) unter Diocletian und Constantin dem Grossen, an welchen auch mehrere Vitae gerichtet sind. Er

ist Verfasser der *Vitt. Antonini Pii, Marci Aurelii, L. Veri, Pertinacis, Albini, Macrini, Maximinorum II., Gordianorum III., Maximi et Balbini;* wovon jedoch einige dem Spartianus in Handschriften beigelegt werden (s. oben §. 251. not. 5.). Andere Biographien sind untergegangen. Sonst zeigen die vorhandenen ähnlichen Mangel an Ordnung und eine eben so nachlässige Behandlungsweise, als die übrigen.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 8. Funcc. l. l. VIII. §. 31. p. 727 ff. Fabric. l. l. p. 97. Dodwell. Praelectt. Prooem. V. §. 5. D. G. Moller Diss. de Fl. Vopisc. Altorf. 1687. 4. Saxe Onomastic. I. p. 381. Auch Dirksen a. a. O. p. 9. hält die Autorschaft des Vopiscus für feststehend.

2) s. Vit. Aurel. 1. vergl. 8. 24. Tacit. 9. Car. 4. Vergl. Gibbon Gesch. d. Verf. d. r. R. II. p. 281. d. deutsch. Uebersetz. Auch griechische Schriftsteller, wie *Callicrates von Tyrus* (Aurelian. 4.), und *Theoclius* (ibid. 6.) werden citirt.

3) Ueber die Zeit der Abfassung der einzelnen Vitae vergl. Casaubon. ad V. Aurelian. T. I. p. 414. Heyne Censur. p. 65.

4) s. Voss. l. l. Heyne l. l. p. 64.

5) Vit. Aurelian. 24 fin.

6) Voss. II. 7. Funcc. l. l. §. 28. pag. 723. Fabric. l. l. pag. 96. Dodwell. Praelectt. Prooem. 2. D. G. Moller. Dissert. de Ael. Lamprid. Altorf. 1688. 4. Saxe Onomast. I. p. 378.

7) Voss. l. l. Funcc. l. l. Fabric. l. l. p. 93 not. Saxe l. l. Heyne l. l. p. 68 — 70. Salmas. ad init. und ad Jul. Capitol. Maximin. 1. p. 3. T. II. Casaubon. ad Spart. Adrian. p. 1. Nach Dirksen (a. a. O. p. 10. 11.) wäre die *Vit. Diadumeni* und die dem Capitolinus beigelegte *Vit. Macrini* von Einem und demselben Verfasser. — Ueber die *Vit. Alexandri Severi* urtheilt Gibbon (I. p. 314. 322. 357.) sehr ungünstig; er hält (p. 326. not. 80.) die Darstellung von Alexander's Leben für eine übel gerathene Nachahmung der Cyropädie (?). Vergl. über die Quelle derselben oben §. 250 not. 7.

8) Voss. l. l. Funcc. l. l. §. 27. Dodwell. l. l. 2. 3. D. G. Moller. Diss. de Jul. Capit. Altorf. 1689. 4. Saxe Onomast. I. 379. setzt ihn um 290 p. Chr. Ueber die *Vit. Macrini* s. not. 7.; über die Vit. *Albini* vergl. §. 252. not. 3. und oben §. 250 not. 7.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 35 — 37. Fabric. l. l. §. 3. pag. 98 sq. Harles Introd. in Lit. Rom. I. Prolegg. p. 76 f. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. classisch. Bibliogr. II, 1. pag. 382 ff.):

Edit. princ. (s. Ebert. bibliogr. Lexic. I. pag. 792.) Mediol. fol. 1475. — Venet. ap. Aldum per Egnatium 1516. 8. — cura Des. Erasmi Basil. ap. J. Froben. 1518. etc. fol. — Hist. Aug. scriptt. minn. opera J. Gruteri. Hanov. 1611. fol. — c. Js. Casauboni comment. Paris. 1603. 4. — c. nott. *J. Casaubon.* et *Cl. Salmas.* Obss. Paris. 1620. fol. Lond. 1652. fol. — c. nott. varr. cur. C. Schrevelio. Lugd. Bat. 1661. 8. — c. integrr. nott. *J. Casauboni, Cl. Salmasii, J. Gruteri* ex offic. Hackiana. Lugd. Bat.

1671. II. Tomm. 8. — c. nott. U. Obrechti. Argent. 1677. 8. — c. praefat. Jo. Lud. E. Püttmanni. Lips. 1774. 8. — Bipont. 1787. 8.

Julii Capitolini Antonius Geta c. nott. varr. Acced. editoris (Musgrave) Diss. etc. Iscae Dumnon. 1716. 8.

§. 255. [§. 230.]

Einen gewissen *Q. Septimius* [1]) nennt man als Uebersetzer eines Werkes über den trojanischen Krieg, welches nach der Angabe des Prolog's in dem Grabe des Dicty's, des Gefährten des Idomeneus auf dem Zuge gen Troja, aufgefunden, durch einen andern Cretenser *Eupraxis* oder *Praxis* an den Kaiser Nero (dessen Vorliebe für Gegenstände der troischen Sage bekannt ist) gelangt sey [2]). Mag diess nun blosse Fiction oder auch Wahrheit seyn, jedenfalls existirt das in griechischer und nicht, wie man irriger Weise glaubte, in punischer Sprache [3]) geschriebene Original nicht mehr, aber die lateinische Uebersetzung (*De bello Trojano* oder wie in der Zuschrift steht, *Ephemeris belli Trojani)* in sechs Büchern ist erhalten; wesshalb Einige dieselbe auch als ein eigenes Werk und nicht als eine Uebersetzung haben betrachten wollen [4]); für welche doch schon die vielen darin vorkommenden Gräcismen sprechen [5]), obwohl die Uebersetzung sonst ziemlich frei ist. Die Erzählung beginnt mit dem Raub der Helena und lässt dann die übrigen Ereignisse des troischen Krieges folgen bis zu dem Tode des Ulysses, weicht auch in manchen Punkten von Homer ab und enthält manches aus andern jetzt nicht mehr zugänglichen Quellen Geschöpfte [6]). Der lateinische Prolog ist ebenfalls aus dem Griechischen übersetzt, aber nach Septimius [7]), dessen Zeitalter aus einer von ihm an den Q. Arcadius Rufinus gerichteten, von Einigen freilich eben so wie auch jener Prolog in seiner Aechtheit bezweifelten Zuschrift sich bestimmen lässt [8]). Hiernach fällt Septimius unter Diocletian (305 — 313 p. Chr.), keineswegs aber unter Constantin [9]), noch weniger aber kann er ein Zeitgenosse des Cornelius Nepos [10]) seyn, wie schon Styl und Sprache zur Genüge beweisen. Aber eben so schwer wird es seyn, die Schrift in eine ältere Zeit, vor die bemerkte Periode

des Diocletian hinauf zu rücken, und ihren Verfasser zu einem Zeitgenossen des Appulejus aus dem Ende des zweiten Jahrhunderts, wegen der ähnlichen Denk- und Sprechweise beider, zu machen [11]), da die Verschiedenheit beider immerhin von der Art ist, dass der Verfasser oder Uebersetzer dieser Schrift in eine weit spätere Periode fällt. In dem Mittelalter hat diese an und für sich wenig bedeutende Schrift doch dadurch eine gewisse Bedeutung erhalten, dass sie mit der ähnlichen des Dares (s. oben §. 210) eine Hauptquelle ward, aus welcher die Dichter und Sagenschreiber des Mittelalters in der von ihnen mit besonderer Vorliebe behandelten Geschichte des troischen Kriegs, ihren Stoff entnommen haben.

1) G. J. Voss. de histt. Lett. III. p. 742 coll. 701. Fabric. B. L. I. p. 111. 112. Jac. Perizonii Diss. de hist. bell. Troj. quae Dictyos Cret. nomen prae se fert Graeca et ejus interprete Latino Septimio (in d. Ausg. von Schmids und bei Dederich). Dederich in s. Ausg. p. XIV ff. LVII sq.

2) s. Perizon. §. 1 ff. 22 ff. 29. — Ueber *Nero* vergl. ibid. §. 3 — 5.

3) Perizon. §. 27. 29. — Barth. Adverss. XIV. 13. meint gar, es sey des Septimius lateinische Schrift in's Griechische übertragen worden; s. Perizon. §. 22.

4) Vergl. z. B. Voss. l. l. Mercer. nott. ad Prolog. und dagegen Perizon. §. 14.

5) Perizon. §. 15. 16. vergl. §. 10.

6) Man findet hier Aelteres mit Neuerem oder mit späteren Erfindungen gemischt. Indessen haben spätere Byzantiner das Buch fleissig benutzt; vergl. Henrichsen De carmm. Cypriis (Havn. 1828). p. 93.

7) Perizon. §. 30. 31. Nach Dederich (p. XII.) wäre der Prolog von demselben Verfasser und Uebersetzer, wie das übrige; nach Hildebrand (in Jahn's Jahrbb. XXIII. p. 278 sq.) wäre entweder der Prolog oder die Zuschrift für unächt zu halten, eher jedoch der Prolog: so dass daraus keine Folgerungen über das Alter erhoben werden könnten.

8) Perizon. §. 32. 33 ff. 36.

9) So z. B. Voss. l. l. Mercer. Ersterer nennt den Septimius auch einen Zeitgenossen des h. Ambrosius; s. De Idolol. IV. 50. und dagegen Perizon. §. 37.

10) Scioppius Paradox. Litt. Ep. 5. und dagegen Perizon. §. 38 ff. vergl. J. Fr. Gronov. Obss. eccles. 25. Ol. Borrich. De IV. aetat. cogitt. §. 4. I.

11) So nimmt Dederich an; s. p. XXXV sqq. LIII., wo es heisst: „Neque est alia aetas aliusque scriptor, cui Septimii indoles magis sit congrua, quam Apulejo ejusque saeculo.“ Eben so p. LIV. S. dagegen die Einwürfe von Hildebrand a. a. O. p. 284 286 ff. Dieser nimmt lieber die Periode von 400 — 430 p. Ch. an.

*) *Ausgaben* (Fabric. l. l. pag. 112 seq. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. p. 331.): (mit dem *Dares*) Colon. 1470. oder 1475. (s. Dederich p. V.) — Mediol. 1477. fol. — ed. Jos. *Mercerus*. Paris. 1618. 12. (und c.

nott. Amstelod. 1630. 12.) — interpret. et illustr. Anna *Tanaq. Fabri fil.* in usum Delph. Paris. 1680. 4. — c. nott. varr. (ed. U. Obrecht) Argentor. 1691. 8. — c. interpret. Annae Daceriae et nott. varr. (nebst Dares und Iscan.) ed. L. *Smids*. Amstelod. 1702. in 4. und in 8. — rec. A. *Dederich*. Accedit J. Perizonii Diss. Bonn. 1832. 8. und ed. min. 1837. 8.

§. 256. [§. 231.]

In diese spätere Zeit gehören die Schriften des *Sextus Aurelius Victor* [1]), eines Africaners, geboren aus niedrigem Stande. Der Kaiser Julian, der ihn zu Sirmium im Jahr 360 p. Chr. kennen gelernt, erhob ihn zum Gouverneur von Pannonien und Theodosius der Grosse siebenzehn Jahre später zum Präfecten von Rom. Auch scheint er ein Heide geblieben zu seyn. Unbekannt ist die Zeit seines Todes. Die Schriften, die man ihm beilegt, sind folgende:

1) *Origo gentis Romanae* [2]), wovon wir indess nur einen kleinen Theil besitzen, der durch einige sonst nicht bekannte Notizen Werth erhält, aber schon bei der Gründung Roms aufhört. Nach den Angaben der Grammatiker fällt diese Compilation später als Aurelius Victor, der demnach eben so wenig als Asconius Pedianus, welchen J. Metellus nebst Ausonius Popma u. A. für den Verfasser dieser wie der folgenden Schrift hielt [3]), Verfasser seyn kann; vielleicht ist diess ein späterer Grammatiker, welcher diese Schrift als eine Art von Einleitung zu den beiden andern Werken des Aurelius Victor abgefasst und aus verschiedenen Schriften, besonders aus Virgilius, zusammengetragen hat. Auch im Styl zeigt sich Verschiedenheit mit der andern Schrift *De viris illustribus*, welche besser geschrieben zu seyn scheint, so dass der Verfasser der Origo nicht wohl vor dem fünften oder vor dem Anfang des sechsten Jahrhunderts gelebt haben kann [4]). J. C. Orelli hält das Ganze für ein Machwerk des fünfzehnten Jahrhunderts, etwa aus der Fabrik des Pomponius Lätus [5]): eine Ansicht, die auch Niebuhr theilte, obwohl der Umstand, dass schon Helinand († 1223) eine Stelle dieser Schrift vor Augen hatte, keineswegs für eine solche Fälschung spricht [6]).

2) *De viris illustribus Romae* [7]). Diese Schrift, welche eine Reihe von Lebensbeschreibungen ausgezeichneter Römer von den Königen an nebst einigen Fremden enthält, wird in Handschriften und Ausgaben bald dem Cornelius Nepos, bald dem Suetonius, bald dem jüngeren Plinius zugeschrieben. Vielleicht ist es ein Auszug aus dem grösseren Werke des Cornelius Nepos (s. oben §. 210). Die Vermuthung, dass diese Biographien aus einer alten Sammlung von Inschriften herrühren, welche die Basilica oder das Forum einer alten Stadt geziert, lassen wir dahingestellt [8]).

3) *De Caesaribus* historiae abbreviatae pars altera [9]); wobei bessere Quellen benutzt sind und zwar ohne Parteilichkeit; auch ist der Styl etwas gedrängter.

4) *De vita et moribus Imperatorum Romanorum epitomae* [10]) ex libris Sexti Aurelii Victoris a Caesare Augusto usque ad excessum Theodosii Imperatoris, hat einen späteren Verfasser, der desshalb auch *Victor junior* oder *Victorinus* genannt wird, und ein Zeitgenosse des Orosius (s. §. 263) ist. In diesem Auszug aus dem eben erwähnten Werke des älteren Victor hat er sich einige Aenderungen, auch einige Zusätze erlaubt.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 8. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 38 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 9. §. 1 — 5. p. 123 ff. Tirlemont hist. d. Emper. IV. p. 477. D. G. Moller Diss. de S. Aurel. Vict. Altorf. 1685. 4. Saxe Onomastic. I. p. 410. — In Absicht auf seine Person vergl. besonders Ammian. Marcell. XXI. 10. und daselbst Lindenbrog und die von Theodosius gesetzte Inschrift; Gruneri Praefat. p. **2. ed. Harles. nebst Moller l. l. §. 1 — 8 incl.

2) Voss l. l. Funcc. §. 39. Moller §. 9. 10. Fabric. §. 2.

3) Vergl. Arntzen in der Praefat. und Schroeter pag. IV. VII seqq. XI. XIV seqq. s. Ausg. Schon A. Schottus (p. 168. s. Ausg.) zweifelte, ob Aurelius Victor der Verfasser sey, wie in der Handschrift steht, indem dagegen der Styl streite. Und so erklärten sich die Meisten nach ihm für einen späteren Verfasser als Aurelius Victor.

4) s. Arntzen Praefat. und Schroeter l. l. p. XV sq. XVIII sq. XXI p. 166.

5) Aus brieflicher Mittheilung. — Vergl. Niebuhr röm. Gesch. I. p. 88. not. 230. Meyer in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 1835. Nr. 130. pag. 1043 seq. Auch Becker (röm. Alterthüm. I. p. 55.) will die Schrift für ein Product der neueren Zeit halten, während die Schriften *De viris illustribus* und *De Caesaribus*, namentlich die erstere, unverkennbar das Gepräge einer bessern Zeit an sich trügen.

6) s. A. Closs in d. Einleitung zu s. Uebersetz. d. Sext. Aurelius Vict. (Stuttgardt 1838.) 1. Bdchn. p. 7. — Ueber eine Brüssler Handschrift des XII. Jahrh. s. Reiffenberg Bullet. de l'Acad. de Brux. XI. Nr. 5. vergl. X. 1. p. 468 ff. Pertz Archiv VII. p. 537 ff.

7) Funcc. l. l. Fabric. §. 3. und daselbst A. Schott. Moller §. 11.

8) s. Bartolomäus Borghesi im Giornal. Arcadic. 1819. Vol. I. p. 60 ff. 62. Niebuhr röm. Gesch. III. p. 77.

9) Auch mit dem Zusatz: „id est, a fine T. Livii usque ad consulatum X. Constantii Augusti et Juliani Caesaris tertium.“ — Uebrigens vergl. Funcc. l. l. Fabric. l. l. Gruner. Praefat. l. l. Ueber die Schreibart vergl.. Funcc. §. 40. p. 743. Moller §. 15.

10) Voss. II. 8. II. 15. Funcc. §. 39. pag. 741 ff. Moller l. l. §. 13. Fabric. §. 4. pag. 128. Gruner. Praefat. Tiraboschi Storia etc. T. II. Lib. IV. 5. §. 3. coll. §. 2.

*) *Ausgaben* (s. Func. §. 41. f. Fabric. §. 5. p. 129. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 2. pag. 1135. ff.):

Ex bibl. *A. Schotti.* Antverp. 1579. 8. — in Sylburg. Hist. Rom. scriptt. T. I. p. 474 ff. (Francof. 1588.) fol. — in Gruteri Hist. Aug. scriptt. T. II. pag. 704 ff. (Hanov. 1611.) fol. — in Boxhornii Hist. Aug. scriptt. (Lugd. Bat. 1632. 12.) T. I. P. 2. p. 417 ff. — c. nott. varr. Lugd. Bat. 1670. 8. — c. nott. varr. et Annae Tanaq. Fabri fil. nott. in usum Delphini. Paris. 1681. 4. — c. nott. ed. *S. Pitiscus.* Traject. ad Rhen. 1696. 8. — c. nott. varr. ed. *J. Arntzen.* Amstelod. et Traject. ad. Rhen. 1733. 4. — ex rec. et c. nott. ed. J. F. Gruner. Coburg 1757. 8. — c. rec. J. F. Gruneri (von Th. Ch. Harless) Erlang. 1787. 8. — in Histor. Rom. scriptt. minorr. Bipont. 1789. 8. — S. Aur. V. quae vulgo habentur scripta historica. Ed. *Fr. Schroeter.* Lips. 1829.—1831. 8. II. Voll. (Vol. I. Orig. gent. Rom. Vol. II. De virr. illustr.)

De viris illustrr. (Vergl. Fabric. pag. 126.) — Ed. princeps (Neapol.) ap. Sixtum Riesinger (um 1470.) 4. — Florent. 1478. ap. Jac. de Ripoli. 8. — c. nott. A. Schotti. Francof. 1609. fol. — mit Anmerk. u. Wörterverzeichniss für Schulen von Dr. Brohm. Berlin 1832. 8.

(*Epitomae*) — Argentor. 1505. 8. — Venet. ap. Ald. 1516. 8. (bei dem Suetonius) — apud J. Froben. Basil. 1518. etc. fol.

§. 257. [§. 232.]

Ueber das Leben und die Person des *Eutropius* [1]) lässt sich im Ganzen nur Weniges mit Bestimmtheit angeben. Selbst der Vorname *Flavius* ist ungewiss [2]), eben so das Geschlecht [3]), aus welchem Eutropius abstammte. Sein Vaterland verlegen Einige nach Italien, Andere nach Gallien, Andere nach Constantinopel, ohne dass für das eine oder für das andere entscheidende Gründe angeführt werden könnten [4]): dass es in den östlichen Theilen des Reichs zu suchen ist, bleibt inzwischen wahrscheinlich. Gewiss ist es aber [5]), dass er unter Constantin die Stelle eines Secretärs (Epistolaris — *Επιστολογράφος*) bekleidet, dann mit Julian gegen

die Perser gezogen und noch unter Valens gelebt [6]). Dagegen bleibt es wiederum ungewiss [7]), ob der als Proconsul von Asien genannte Eutropius und ein anderer Eutropius, der im Jahre 381 p. Chr. Präfectus Prätorio war, mit unserm Geschichtschreiber eine und dieselbe Person sind, wie Valesius u. A. behaupten; wogegen sich Manches erinnern lässt, zum Theil aus chronologischen Gründen, welche eine Sonderung der verschiedenen Männer dieses Namens nöthig machen [8]). Daher kann auch Eutropius kein Schüler des Augustinus heissen [9]). Sein Tod fällt muthmasslich nach dem Kriege des Valens und vor den Tod des Sapor, um 370 p. Chr. [10]). Uebrigens gedenken seiner die späteren Schriftsteller mit vielem Lob [11]). Die mit Bezug auf eine Aeusserung des Eutropius selbst (X, 16) viel bestrittene Frage, ob derselbe ein Christ gewesen, kann jetzt dahin entschieden werden, dass Eutropius Heidege blieben [12]).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 8. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 44 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 9. §. 6 ff. p. 130 f. Saxe Onomast. I. pag. 419. D. G. Moller. Diss. de Eutropio. Altorf. 1685. 4. Tzschucke Diss. de vita et scriptt. Eutropii in s. Ausg. und daselbst pag. III. not. 1. die Angabe der hierher gehörigen Literatur. Einiges auch bei Verheyk Praef. p. XXVIII ff. und in Grosse Prooem. de vit. et libro Eutropii vor s. Ausg. p. XI ff. Tiraboschi l. l. §. 4. S. jetzt Meinen Artikel in Ersch und Gruber Encyclop. I. Bd. XXXIX. p. 220 ff.

2) In Handschriften fehlt dieser Name, für dessen Aufnahme indess einige Gründe sprechen; s. Tzschucke a. a. O. cap. II. fin. pag. VIII. Dagegen findet sich in den Handschriften der Zusatz *V. C.* d. i. *Vir clarissimus* (oder *Vir consularis*?).

3) Tzschucke cap. I. Grosse l. l. p. XI. XII.

4) Tzschucke cap. II. Grosse p. XIII. vergl. mit Fabric. l. l. Moller §. 2., der diese Frage mit einem *non liquet* beantwortet.

5) Tzschucke cap. III. p. IX — XI.

6) Vergl. Eutropius X. 16. init., und den Anfang wie den Schluss des Breviarium. Der Zusatz *Gothicus* (vergl. Verheyk ad Praef. ••••• 5.) in der Dedication an Valens könnte wohl beweisen, dass Eutropius nach 369 p. Ch. noch gelebt, wenn anders derselbe ächt wäre. Vergl. Tzschucke l. l. p. XII. Saxe l. l. setzt den Eutropius um 364 p. Chr.; auch Moller §. 6. in's *vierte* Jahrhundert.

7) s. Tzschucke l. l. p. XI ff. — Ammian. Marcell. XXIX. 1. und daselbst Valesius. — Cod. Theodos. I. 1, 2. XII. 29, 3.

8) s. Tzschucke p. XIII ff. Mehrere andere *Eutropius* führen Moller §. 3. und Fabricius an l. l. pag. 132.; s. Meinen Artikel in der Encyclopädie von Ersch l. l. p. 219.

9) s. Moller l. l. §. 4. Tzschucke p. XV.

10) Tzschucke p. XVI. mit Bezug auf Paeanii Metaphras. IX. 25.

11) Tzschucke p. XVII. f. Daher die Prädicate σοφὸς, σοφιστὴς, ἱστορικὸς und ähnliche, die dem Eutropius beigelegt werden.

12) S. nach Funcc. p. 749 f. und Moller §. 5. besonders Tzschucke cap. IV. pag. XIX ff. Grosse p. XIV. und daselbst Nicephor. Gregor. in orat. de Constant. M. laudd. in Lambecc. Comment. de bibl. Vindob. VIII. p. 136. ed. Koll.

§. 258. [§. 233.]

Eutropius hinterliess einen Abriss der römischen Geschichte (*Breviarium historiae Romanae* [1]) in zehn Büchern von Erbauung Rom's bis auf Valens. Eutropius verspricht ausserdem am Schlusse dieses, zufolge einer Aufforderung des genannten Kaisers [2]) geschriebenen Abrisses noch ein anderes grösseres Werk; ob er sein Vorhaben ausgeführt, wissen wir nicht. Eben so wenig wissen wir etwas Bestimmtes von den übrigen Schriften des Eutropius [3]). Das noch vorhandene Breviarium ist meistens aus guten Quellen geschöpft, auch aus solchen, die uns nicht mehr zugänglich sind; es enthält indess auch manche unrichtige eigene Zusätze, übergeht dabei mit Fleiss, wie es scheint, das für Rom Nachtheilige, und folgt meistentheils, jedoch nicht ohne einzelne Ausnahmen, der Chronologie [4]). Der Styl des Eutropius ist im Ganzen schmucklos, einfach und klar zu nennen; dass er in manchen Ausdrücken und Redensarten, oder in veränderter Bedeutung mancher Wörter, auch in einigen einzelnen Formen, die Spuren seines gesunkenen Zeitalters an sich trägt, kann nicht befremden [5]).

1) Ueber des Eutropius Schriften vergl. überhaupt Funcc. §. 45 ff. Moller §. 9 sq. Tzschucke cap. V. p. XXI. — Ueber den Ausdruck *Breviarium* vergl. El. Vinet. Praefat. nebst Tzschucke p. XXII.

2) S. dagegen El. Vinet. Praefat. und Cellarii Dedicat. — Die Bekanntmachung des Breviarium würde, wenn der Zusatz Gothicus ächt ist (s. den vorhergehenden §. not. 6. nebst Moller §. 12.), nach 376 p. Chr. und vor 378 p. Chr. fallen.

3) s. Suidas s. v. T. I. p. 912. 913. Tzschucke p. XXIII.

4) s. Tzschucke c. VI. p. XXIV sq. Vergl. auch Cellarii Praef. — So zeigt z. B. seine Uebersicht der Geschichte des Constantin's viel Unbefangenheit, Ruhe und Mässigung, was den Werth der Darstellung nicht wenig erhöht; s. Manso Leben Constantin's S. 214 f.

5) s. Funcc. §. 48. Tzschucke cap. VII. p. XXVIII. ff. Grosse l. l. pag. XVI. ff. Die verschiedenen Urtheile neuerer Gelehrten über Eutropius giebt Moller §. 21.

§. 259. [§. 234.]

Die Brauchbarkeit dieses für die Schule und den geschichtlichen Unterricht abgefassten Abrisses, der einfache, klare und fassliche Vortrag fand bald vielen Beifall [1]) und so sehen wir schon von den Schriftstellern der nächst folgenden Zeit, namentlich den christlichen, z. B. Hieronymus, Prosper Aquitanus und Tiro, Cassiodorus, Sextus Rufus, Orosius u. A., des Eutropius Büchlein fleissig benutzt, insbesondere aber von den Chronikschreibern des beginnenden Mittelalters, welche von diesem Abriss insbesondere Gebrauch machten; in Folge dessen das ganze Breviarium in die grosse Sammlung der Historia miscella überging, freilich unter manchen fremdartigen Zusätzen [2]), und daraus erschien zuerst Eutropius im Druck, bis später Egnatius, A. Schonhove und El. Vinet diese Interpolationen ausschieden und den Eutropius in seiner ursprünglichen Gestalt erscheinen liessen, an welche dann die nachfolgenden Herausgeber des durch seine Einführung auf Schulen viel verbreiteten Buches sich angeschlossen haben. Dem Beifall, mit welchem schon frühe, seiner Brauchbarkeit für den Unterricht wegen, Eutropius aufgenommen wurde, haben wir auch die Uebersetzungen desselben ins Griechische zuzuschreiben [3]), wovon die eine durch *Capito Lycius* aus der Zeit Justinian's gefertigt, untergegangen ist, die andere aber von einem gewissen *Paeanius* sich erhalten hat [4]).

1) s. Tzschucke cap. VIII p. XXXIII ff.

2) Vergl. Funcc. §. 53. Moller §. 14. und Tzschucke p. XXXV ff. insbesondere p. XLIII. Die *Historia miscella* ward am Besten zuletzt abgeduckt bei Muratori Scriptt. Rerr. Italicc. Vol. I. pag. 100. S. darüber Mein Supplem. I. (Christl. Dicht. und Geschichtschr.) §. 85.

3) Funcc. §. 46. Fabric. §. 9. Moller §. 17. Tzschucke cap. IX. p. XLIV f.

4) Es erschien diese Uebersetzung zuerst in Sylburg. Hist. Graec. Scriptt. minn. T. III. p. 63 ff. (Francof. 1590.), dann in den Ausgg. des Eutropius von Cellarius,

Hearne, Havercamp, Verheyk. S. auch Paeanii Metaphrasis in Eutr. hist. R. in usum scholl. ed. J. Fr. S. Kaltwasser. Goth. 1780. 8.; neugriechisch zu Wien. 1807. II. Voll. 8.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 49 ff. Fabric. §. 7 pag. 133 ff. Verheyk Praefat. Tzschucke (cap. X. pag. LVII. de codd.) cap. XI. pag. LXI. seqq. Grosse l. l. p. XVIII. ff. Notit. Liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. p. 345 ff.):

Edit. princ. (mit P. Winfrid) Rom. 1471. fol. — Mediolan. 1475. fol. (nach Sueton und den Scriptt. Hist. Aug.) — Venet. ap. Ald. (bei Suetonius) cura J. B. Egnatii 1516. etc. 8. — ed. *A. Schonhovius*. Basil. 1546. 1552. 8. — ed. El. Vinetus. Pictav. 1553. 8. — c. annotat. H. Glareani et El. Vineti. Basil. 1581. 8. — (in *Sylburg's* Scriptt. Hist. Aug. Francof. 1590. fol. T. III. pag. 63 ff. — ed. Ch. Cellarius. Ciz. 1678. etc. Jen. 1755. 8. — c. annotat. Annae Tanaq. Fabri fil. in usum Delphini. Paris. 1683. 4. etc. — ed. *Th. Hearne*. Oxon. 1703. 8. — rec. *S. Havercampus*. Lugd. Bat. 1792. 8. — c. varr. nott. ed. *H. Verheyk*. Lugd. Bat. 1762. 1793. 8. — recogn. et varr. not. illustr. *C. H. Tzschucke*. Lips. 1796. 8. (c. nott. ed. C. H. Tzschucke. Lips. 1804.) — Mit Erläuterungen von F. W. Grosse. Halle 1813. 8. — mit kritisch geprüf. Text und einer Mantissa obss. critt. von F. Hermann. Lübeck 1818. 8. — mit Anmerkk. von C. Ramshorn. Leipzig 1837. 8.

§. 260. [§. 235.]

Um das Jahr 364 u. c. fällt *Sextus Rufus* [1]), oder, wie Andere ihn nennen, *Festus Rufus*, dessen wahrer Name vielleicht *Sextus Rufus Festus* ist [2]), der aber durchaus nicht eine Person mit dem oben (§. 100) genannten Dichter Festus Rufus Avienus ist [3]). Ueber Leben und Schicksale des Sextus Rufus wissen wir nichts Bestimmtes [4]). Aus Auftrag des Kaisers Valens [5]) schrieb er ein *Breviarium rerum gestarum populi Romani* [6]), welches wir noch besitzen, oder einen kurzen Abriss der römischen Geschichte, gleich dem des Aurelius Victor, mit welchem er oft zusammen erschienen ist. Der Styl empfiehlt sich nicht durch die zu grosse Kürze, und verläugnet auch nicht das spätere Zeitalter [7]). Unter dem Titel: *De regionibus urbis Romae* [8]) besitzen wir eine, den Namen desselben Rufus tragende geographische Skizze oder vielmehr ein Verzeichniss der Hauptgebäude und der merkwürdigsten Denkmale Roms; es erscheint meistens verbunden mit dem ähnlichen Werke des *Publius Victor: De regionibus urbis Romae* [9]) und mit einem dritten eines ungenannten Verfassers aus des

Theodosius Zeit, welches unter dem Titel: *Libellus provinciarum Romanarum* [10]), eine blosse Nomenclatur der einzelnen Provinzen und Länder des römischen Reichs enthält. Indessen sind in neuerer Zeit erhebliche Zweifel an der Aechtheit dieser Regionarien des Rufus und Victor geäussert worden, wonach man in denselben keine Producte des Alterthums, wohl aber Machwerke des fünfzehnten Jahrhunderts zu erkennen hätte [11]).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II, 8. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 54 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 11. §. 6. p. 156. Saxe Onomastic. I. pag. 429. (der ihn um 370 p. Ch. setzt). D. G. Moller Diss. de Sexto Rufo. Altorf. 1687. 4. Verheyk Praefat. ad Sext. Ruf. Tzschucke Brev. narratio de S. R. vor s. Ausg. Münnich Brevis narratio vor s. Ausg. p. V f.

2) So Reinesius, Gothofred und Verheyk in s. Praefat. In Handschriften steht der Zusatz *V. C.* (*vir clarissimus* oder *consularis*?) und auch *Dictator*.

3) Vergl. Voss. l. l.

4) Verheyk l. l.

5) Mit Bezug auf die jetzt aufgenommene Lesart *Valens* statt *Valentinianus* in der Dedication; s. Verheyk und Cellarius a. a. O.

6) Vergl. Funcc. §. 55. Andere Titel geben zum Theil die Handschriften; z. B. *Rerum gestarum populi Romani Epitome* oder *De regia, consulari et imperiali dignitate atque accessione Romani imperii* oder *Breviarium de victoriis et provinciis populi Romani*. Eben so auch bei der Dedicatio. S. die Auslegg. p. 685. ed. Verheyk. — Vergl. auch C. Benecke: Varr. lectt. Sext. Rufi breviar. rerr. gest. P. R. e cod. enod. Posen. 1839. 4.

7) Vergl. Funcc. §. 56. Cellar. Praefat.

8) Funcc. §. 55. Fabric. §. 7. — Graevii Thes. Antiqq. Romm. III. pag. 25 ff. Muratori Nov. Thes. Inscr. IV. pag. 2126. — bei Adler Beschr. von Rom. Hamburg, 1781. 4. — S. R. de regg. u. R. ed. C. Münnich. Hannov. 1815. 8. Sachse (Beschr. von Rom II. pag. 114.) behauptet, dass der Text in so schlimmem Zustande sey, dass er fast nie für sich allein eine Autorität abgeben könne. Vergl. Preller in Jen. Lit. Zeit. 1844. Nr. 122. p. 485.

9) Graevii Thes. l. l. pag. 37 ff. (Onuphrii Panvinii Commentt. etc. Ven. 1555). Mit französ. Uebersetzung von L. Baudet. Paris. 1843. 8. Vergl. Saxe Onomast. I. p. 449 coll. 429.

10) Abr. Gronovii varia Geographica (Lugd. Bat. 1739.) p. 15 seqq. — hinter Cellarius und Verheyk's Ausgg. des Eutrop. und Rufus.

11) s. Beschreibung Rom's von Platner, Bunsen etc. I. p. 173 seqq. Guil. Adolph. Becker De Romae vet. muris (Lips. 1842. 8.) p. 12 not. und röm. Alterth. I. pag. 711 ff. Vergl. auch Ruperti Handbuch der röm. Alterthumskünd. I. pag. 206 ff., wo beide Regionarien abgedruckt sind. Ein anderes altes Regionar der Stadt Rom aus einer Einsiedler Handschrift des neunten oder zehnten Jahrhunderts gab Mabillon Vett. Analecta. (Paris. 1723. fol.) p. 364 sq.; besser Hänel in Jahn's Jahrbb. Suppl. V. I. p. 115 ff. Becker röm. Alterth. I. p. 72 sq.

*) *Ausgaben* (s. Fuacc. l. l. Fabric. l. l. Notit. liter. in der Ed. Bipont. pag. XXIII. ff. Münnich l. l. pag. VI. ff.):

(*Breviarium*) Edit. princ. s. a. apud. Sixt. Riesinger (Neapol. 1470.) 4. — Rom. 1491. — cum nott. Ch. Cellarii. Ciz. 1673. 8. und Halae 1698. 8. — hinter den Ausgaben des Eutropius von *Havercamp* u. *Verheyk* (s. §. 259.). — in Hist. Rom. scriptt. minn. 1789. Bipont. 8. — in usum scholl. ed. C. H. Tzschucke. Lips. 1793. 8. — recogn. C. Münnich. Hannover. 1815. 8. — ad mss. Vaticc. Chisianos aliosque emend. Romae 1829. 8. (von Raffaello Mecenate; s. Giorn. Arcadic. T. VI. p. 73 seqq.)

§. 261. [§. 236.]

Unter Valens und Valentinianus bis auf Theodosius 410 p. Chr. lebte *Ammianus Marcellinus* [1]), ein Grieche von Geburt, über dessen Eltern und Vaterland sich jedoch Nichts mit Zuverlässigkeit angeben lässt [2]). In früheren Jahren beschäftigten ihn wissenschaftliche Studien [3]); dann trat er in den Kriegsdienst unter Constantius, begleitete den Julianus auf seinem Zuge nach Persien, und nahm unter den folgenden Kaisern an den verschiedenen Kriegszügen in Germanien, Gallien, namentlich im Orient, lebhaften Antheil [4]). In späteren Jahren zog er sich zurück nach Rom, um dort den historischen Studien ungestört leben zu können, deren Früchte das noch vorhandene Werk enthält [5]). Im Uebrigen bleibt die Zeit und die Art des Todes [6]) dieses Geschichtschreibers, der von mehreren Andern [7]) gleichen Namens, namentlich von dem angeblichen Verfasser der aus verschiedenen Bestandtheilen zusammengesetzten Biographie des Thucydides, welcher sich *Marcellinus* nennt [8]), so wie von dem Chronisten *Marcellinus Jllyricianus* [9]) und einem griechischen Dichter dieses Namens, sorgfältig unterschieden werden muss, ungewiss. Die viel bestrittene Frage, ob Ammianus ein Christ gewesen, wird sich eher verneinen, als bejahen lassen [10]); um so mehr gereicht ihm aber die Achtung, mit der er von den Christen spricht, und die Unparteilichkeit, mit der er eben so wohl die Christen wie ihren Gegner Julian beurtheilt, zum Lobe, und verdient, wie überhaupt der ganze Charakter dieses Mannes, unsere volle Anerkennung.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 9. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 57 — 66. Fabric. Bibl. Lat. III. 12. p. 158 ff. Saxe Onomast. I. pag. 437 f. D. G. Moller Diss. de Amm. Marcell. Altorf. 1685. 4. — Ueber das *Leben* des *Ammianus* vergl. Chifflet: De A. M. vitæ et libris monobiblon. Lovan. 1627. und in den Ausgg. von Valois, Gronov, Erfurdt; Praefat. der beiden Valois (pag. LXXXIII ff. und XLI f. d. Ausg. von Erfurdt.). Moller §. 6. — Saxe a. a. O. setzt den Ammianus um 379 p. Chr.

2) s. Chifflet p. LXXXVI f. ed. Erf. Ohne Grund hat man *Constantinopel* zum Geburtsort des Amm. Marc. machen wollen; mit mehr Wahrscheinlichkeit rieth Heinrich Valois auf *Antiochia;* vergl. p. LXXIII. LXXVII ff. vergl. XLII. Eben so auch Moller l. l. §. 2. Ammianus Marcellinus selbst nennt sich am Schlusse seines Werkes einen *Griechen.*

3) Chifflet (pag. LXXXVII.) vermuthet, Amm. Marc. habe im Orient seine Bildung erhalten, auch hier das Lateinische erlernt.

4) S. über das Einzelne Chifflet pag. LXXVII — XCII. Funcc. §. 57. pag. 763 ff.

5) Chifflet p. XCII. Henr. Vales. p. LXXIV f. und daselbst Liban. Epist. 230. ed. Wolf. Hadr. Vales. p. XLIII. XLVI f., der diess noch unter Valens setzt, Henr. Vales. aber unter Gratianus u. s. w. s. Tross Einleitung z. s. d. Uebers. S. 8 f.

6) Chifflet p. XCV.

7) Chifflet. p. LXXXV. Funcc. l. l. p. 771 f. Fabric. l. l. p. 158 not. a. Moller l. l. §. 8.

8) s. Grauert Rhein. Mus. I. 3. p. 171 ff. und besond. H. Wuttke: De Thucydide scriptore belli Peloponn. Specim. I. (Lips. 1839. 8.) p. 11 — 21.

9) s. Mein Supplement I. (Christl. Dicht. u. Geschichtschr.) §. 58. — Ueber den Dichter *Ammianus,* von welchem in der griechischen Anthologie sich einige zwanzig kleine Gedichte finden, aus dem Zeitalter Hadrian's s. Jacobs Commentt. in Anthol. Gr. T. XIII. p. 840 sq. Ueber den Geschichtschreiber *Fabius Marcellinus* s. oben §. 250. not. 9.

10) s. Chifflet p. XCII ff. und dagegen Funcc. §. 57. p. 766 ff. Henr. Vales. p. LXXIX. Hadr. Vales. p. XLII ff. Moller §. 14. Fabric. pag. 159. not. vergl. Heynii Censura pag. 46. 47. Tiraboschi l. l. §. 5. Schröckh Christl. Kirchengesch. VII. S. 62 sq. A. A. Ditki: De Ammiano Marcellino Comm. (Programm zu Rössel 1841.) p. 3 — 12 widerlegt ebenfalls die Ansicht, dass Ammianus ein Christ gewesen.

§. 262. [§. 237.]

In den späteren Jahren der Zurückgezogenheit zu Rom [1]) schrieb Ammianus Marcellinus ein grösseres Werk unter dem Titel: *Rerum gestarum libri XXXI* [2]), eine Geschichte von dem Regierungsantritt des Nerva im Jahre 91 p. Chr., da wo Tacitus aufhört, bis zum Tode des Valens 378 p. Chr. Indess fehlen die

dreizehn ersten Bücher, welche die Geschichte der Jahre 91 — 352 enthalten [3]; freilich der im Verhältniss zum Uebrigen minder wichtige Theil, da hier Ammianus älteren Quellen folgte [4], in den übrigen Büchern aber als Zeuge und Theilnehmer der von ihm erzählten Ereignisse auftritt. Bei weniger Rücksicht auf Chronologie und die Behandlungsweise der Annalisten, gewinnt sein Werk mehr das Ansehen von Memoiren [5], auch durch die mannichfachen Digressionen [6] und Beschreibungen theils geographischer, theils physischer Gegenstände, die da zumal, wo Ammianus aus eigener Anschauung beschreibt, interessant werden, wenn auch gleich einzelne Irrthümer nicht zu verkennen sind. So ist er auch für die Kenntniss unseres Vaterlandes mit eine Hauptquelle geworden; wie denn Ammianus überhaupt die sicherste und zuverlässigste, andern Berichten immerhin vorzuziehende Quelle für die Geschichte der von ihm geschilderten Zeit und der von ihm erzählten Ereignisse bildet. Wir finden in ihm stets einen eben so wahrheitsliebenden und aufrichtigen, als wohlunterrichteten und einsichtsvollen Mann [7], der mit einem richtigen Blick und mit gesundem Verstand begabt, die Verkettung und den wahren Zusammenhang der Begebenheiten auszumitteln sucht. Nimmt man dazu die Unparteilichkeit, Bescheidenheit und Gewissenhaftigkeit, die in diesem Werke überall sich kund giebt, so darf man wohl die Behauptung wagen, dass Ammianus ein ausgezeichneter Historiker geworden wäre, wenn er zu einer andern Zeit gelebt hätte. Aber so finden wir auch bei ihm die Zeichen eines gesunkenen Zeitalters, von dessen Mängeln, in der ganzen Darstellungsweise sowohl als im Einzelnen des Ausdrucks und der Sprache, unser Geschichtschreiber sich nicht frei erhalten konnte [8], wenn er auch gleich den Tacitus nachzubilden versucht hat [9]. Diess zeigt sich insbesondere in einem Streben nach einer gesuchten und dadurch oft unnatürlichen Ausdrucksweise, in einer gezwungenen Sprache und einer schwülstigen Beredsamkeit, die bald durch gedrängte Kürze, bald durch eine gewisse Weitschweifigkeit uns abstösst, und oft in einen declamatorischen Ton ausartet. So dürfen wir wohl seine Fehler und Gebrechen dem Zeitalter, in welchem er lebte, zuschreiben, während seine Vorzüge ihm allein bleiben. Auch schon bei den Zeit-

genossen scheint Ammianus Ruhm und Beifall eingeerndet zu haben [10]; obwohl spätere Schriftsteller, die wir noch kennen, im Ganzen selten seiner gedenken.

In mehreren Ausgaben dieses Werkes findet sich noch angehängt: *Excerpta vetera de Constantino Chloro, Constantino magno et aliis imperatoribus* von einem ungenannten Verfasser, aus welchem indess immerhin einige Angaben zu entnehmen sind; eben so: *Excerpta ex libris Chronicorum de Odoacre et Theodorico, regg. Italiae* [11].

1) s. Chifflet l. l. p. XCV. Henr. Vales. l. l. pag. LXXV seqq. Moller §. 10. 11.

2) Funcc. l. l. §. 58. Fabric. §. 1. p. 159 ff. Heyne Censura ingenii et historiarr. Ammian. Marcell. (Gotting. 1802. Opuscc. Acadd.) VI. p. 35. und in Erfurdt's Ausg. I. p. CXXVII ff. — Nach Chifflet (p. CXI ff. vergl. Hadr. Vales. p. LI.) wäre das 31ste Buch als das 32ste zu bezeichnen, indem das 31ste verloren gegangen.

3) Die übrigen Bücher soll der durch ähnliche Funde bekannte Florentiner Poggi zuerst aufgefunden haben; vergl. Fabric. l. l. §. 2. p. 160.

4) Vergl. z. B. das Verzeichniss der bei Ammianus genannten Autoren; s. Fabric. l. l. §. 4. p. 163 ff. — Vergl. Chifflet p. XCVII. Hadr. Vales. p. XLIX.

5) Chifflet p. XCIX. Funcc. §. 62. Heyne Censur. p. 39.

6) Chifflet. l. l. Hadr. Vales. p. XLVII. Heyne Censur. p. 39 f. 47.

7) Chifflet. p. XCVII f. Heyn. Censur. p. 38. 40 f.

8) Vergl. Chifflet l. l. p. CVI f. Hadr. Vales. p. XLVII. LI ff. Henr. Vales. pag. LXXIX. Funcc. §. 61.

9) Vergl. Chifflet. p. CVII f. Funcc. §. 60, 61. p. 773. Moller §. 22. und oben §. 238. not. 4.

10) Henr. Vales. p. LXXVIII. Libanii Epp. 230. Vergl. mit Funcc. §. 59. Chifflet p. CIX. Tiraboschi l. l. §. 6. Moller §. 19., wo die Urtheile der Neueren zusammengestellt sind.

11) Hadr. Vales. Praef. p. XXXIX. Fabric. l. l. §. 3. p. 163. Gibbon Gesch. des Verf. d. röm. Reichs T. III. p. 30. IX. p. 199. d. deutsch. Uebersetz.

*) *Ausgaben* (s. Chifflet. p. CX seqq. Funcc. §. 64 ff. Fabric. §. II. pag. 160 ff. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1. pag. 2 seqq.):

Edit. princ. Rom. 1474. opera A. Sabini. fol. — Bonon. 1517. fol. cur. Pet. Castellio — in den scriptt. hist. cura D. Erasmi. Basil. ap. Froben. 1518. fol. und cura Sigism. Gelenii. Basil. 1533. fol. — cur. *M. Accursii.* August. Vindelic. 1532. fol. — cur. Rob. Stephani. Paris. 1534. 8. — c. nott. ed. *F. Lindenbrog.* Hamb. 1609. 4. — cum nott. J. Gruteri in

Dessen scriptt. hist. Aug. (Hanov. 1611. fol.) p. 453 ff. — rec. et illustr. M. Boxhorn Zuerius. Lugd. Batav. 1632. 12. (als vierter Band der Hist. Aug. Scriptt. Latt. minn.) — c. nott. ed. Henr. Vales. Paris. 1636. 4. — repet. *Hadr. Vales.* Paris. 1681. fol. — c. nott. varr. ed. *Jac. Gronovius.* Lugd. Batav. 1693. fol. et 4. — ex rec. Gronov. c. glossario ed. A. G. Ernesti. Lips. 1772. 8. — c. notit. liter. Bipont. 1785. 8. — c. nott. varr. ed. *J. A. Wagner,* absolv. *C. F. A. Erfurdt.* Lips. 1808. III. Voll. in 8.

§. 263. [§. 238.]

Wir beschliessen diese Uebersicht mit dem Spanier *Orosius* [1]) aus Tarragona [2]), der im fünften Jahrhundert unter Arcadius und Honorius blühte. Als christlicher Presbyter nahm er an den Streitigkeiten der christlichen Secten jener Zeit lebhaften Antheil; er kam (413 p. Chr.) nach Africa zum heil. Augustinus [3]) und ward von da nach Palästina zu dem heil. Hieronymus geschickt, kehrte aber wieder nach Africa zurück, und wurde nach seinem Tode in Rom beigesetzt [4]). Um die Ansicht der Heiden zu widerlegen, welche die durch die wiederholten Einfälle barbarischer Völker gedrängte Lage des Reichs und die Leiden der Zeit allgemein dem Abfall von der Religion der Väter und der Einführung des Christenthums zuschrieben und in den unerhörten Unglücksfällen die Strafe der zurückgesetzten und erzürnten Götter des alten Rom's erkennen wollten, schrieb Orosius auf den Rath des Augustinus, der um dieselbe Zeit gegen ähnliche dem Christenthum gemachte Vorwürfe sein grosses und so berühmt gewordenes Werk De civitate Dei schrieb, eine Geschichte unter dem Titel [5]): *Historiarum libri VII adversus Paganos,* oder, wie in Handschriften sich findet: *De cladibus et miseriis mundi,* oder *De totius mundi calamitatibus;* oder *De Orchestra mundi, de Ormesta mundi,* oder *Hormesta* [6]), auch mit dem Zusatz: *id est miseriarum christiani temporis.* Orosius hatte die Absicht [7]), in dieser von Erschaffung der Welt bis auf das Jahr 417 p. Chr. durchgeführten Geschichte zu zeigen, dass die Welt von jeher der Schauplatz menschlicher Thorheit und Lasterhaftigkeit, so wie unsäglichen Jammers und Unglücks gewesen, und dass ohne Einführung des Christenthums diese Leiden noch grösser gewesen,

ohne alle Hoffnung einer Verbesserung dieses Zustandes. Zu diesem Zwecke sammelte er Alles, was er dazu für geeignet fand, aus der heiligen Schrift wie aus der profanen Literatur, aus der wir neben Justinus, der, mit einziger Ausnahme des eine kurze Uebersicht der Kaisergeschichte enthaltenden siebenten Buches, allerdings seine Hauptquelle bildet [8]), auch Cäsar, Livius, Eutropius, ja selbst griechische Schriftsteller (wie z. B. in geographischen Puncten Ptolemäus [9]) benutzt finden, und ordnete diess alles nach der Chronologie des Eusebius, von der er in dieser Beziehung ganz abhängig ist. So verdient dieser Abriss allerdings Beachtung und Glaubwürdigkeit [10]), ausser etwa da, wo er, um seines bestimmten Zweckes willen, die Darstellung allzu sehr steigert. Diese Eigenschaften, so wie die Tendenz des Ganzen verschafften dem Werke Ansehen und Verbreitung schon bei den Zeitgenossen, und noch mehr stieg das Ansehen des Orosius bei der Nachwelt, da er für die späteren Annalisten und Chronisten aus der ersten Periode des Mittelalters eine Hauptquelle und eine Hauptautorität bildet, der man insbesondere folgte. Der Vortrag, obwohl den Verfall der Sprache beurkundend, ist doch im Ganzen noch besser, als man es für jene Zeit erwarten sollte, die Darstellung ist ziemlich beredt gehalten, obwohl der Ausdruck im Einzelnen nicht frei von den Fehlern, welche man der africanischen Schule überhaupt Schuld giebt; hier scheinen Cyprian und Tertullian die beiden Muster des Orosius gewesen zu seyn [11]). Die übrigen Schriften [12]) des Orosius sind theologischen Inhalts, können darum hier nicht berücksichtigt werden.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. II. 14. Nicol. Anton. Bibl. Hisp. vet. III. 1. Bayle Dictionnaire hist. s. v. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 83 — 91. Fabric. Bibl. Lat. IV. 3. (Vol. III. pag. 535 ff. ed. Hamb. 1722.) Fabric. Bibl. Lat. med. et infim. aetat. T. V. p. 174 ff. D. G. Moller Diss. de Paulo Orosio. Altorf. 1689. 4. Saxe Onomast. I. p. 483 ff., der den Orosius um 417 p. Chr. setzt. Schröckh Kirchengeschichte VII. p. 335 ff. Schoenemann Bibl. hist. liter. patr. Latin. II. cap. V. §. 10. p. 481 ff. von Cölln in Ersch und Gruber Encyclop. Sect. III. Bd. V. p. 511 ff. Türk Geschichtl. Studien I. 1. p. 71 ff. G. F. H. Beck: Diss. de Orosii fontibb. et auctorit. Goth. 1834. 8. — Vergl. auch die Hauptstelle bei Gennadius De virr. illustr. cap. 39.

2) Diess ist wohl das wahrscheinliche; s. ausser Gennadius, Türk a. a. O. p. 71. Es streiten sich nemlich *Tarragona* und das portugiesische *Braga* um das Vaterland des Orosius; s. die Hauptschrift: Dissertacion historica por lo patria de Paulo Orosio:

que fue Tarragona en Cataluna y non Braga en Portugal. Author Don Pablo Ignacio de Dalmasser y Ros. Barcelona. 1702 fol.

3) s. das Commonitorium ad Augustin. in Dessen Opp. T. VIII. p. 607. C.

4) Funcc. l. l. §. 83.

5) Funcc. §. 84. St. Croix Examen etc. p. 121.

6) Ueber die verschiedenen Auslegungen dieses Wortes s. Dufresne s. v. Havercamp Praefat. s. Ausg. Funcc. §. 86. Fabric. l. l. T. V. p. 176. Vergl. Harles Brev. Notit. p. 673. St. Croix Examen pag. 121. not. 5. Nach Withof Relatt. Duisburgg. 1762. Nro. 47. 52., wäre der wahre Titel *Pauli Orosii moesta mundi*, woraus Abschreiber *Ormesta* (d. i. *Or moesta*) gemacht, was auch Schlosser (Univers. Gesch. III. 4. p. 44 sq.) annimmt, der es übersetzt: *Trübsal der Welt;* Schönemann (a. a. O. p. 484.) hält es für ein aus der Abbreviatur der Worte *Orbis Miseria* oder *Or. m. ista* d. i. *Orosii mundi historia* entstandenes Wort; und so nehmen auch Schröckh (a. a. O. p. 340.), Dufresne, Havercamp u. Andere an, dass das Wort aus *Miseria* durch einen Fehler der Abschreiber entstanden sey. Die Ansicht von G. A. Heumann (Syllog. nov. Dissert. P. II. p. 484), dass *Hormesta* der dritte Name des Orosius sey: *Hormisdas* oder *Hormisdas Mundus*, hat mit Recht keinen Beifall gefunden. Barth (Adverss. XXXVI. 17.), welcher *Orchestra* verwirft, betrachtet *Ormesta* als enstanden aus Zusammenziehung der Worte *Pauli Orosii omnis historiae.* Cölln p. 513. hält *Ormesta* für Corruption von *Orchestra.*

7) s. besonders die Stellen des Orosius in der Praefat. zu Liber III. und VII. 43 fin. und vergl. über Anlage und Character des Werkes Schröckh p. 352 ff. Beck pag. 3 sq., über den Inhalt Schröckh p. 341 — 352.

8) Vergl. St. Croix p. 122 f. B. G. Weiske de hyperbol. p. 54. not. 118. S. insbesondere Beck pag. 4 ff. und Appendic. 4. in der Schrift: Recherches sur la topographie de Carthage par Dureau de la Malle avec des notes par Dusgate. Paris. 1837. 8.

9) s. Beck p. 8 sq. Schöning in der histor. Abhandl. der Gesellsch. f. Wissensch. in Koppenhagen, von Heinze Bd. V. p. 174 ff.

10) s. Beck pag. 7. 8. Funcc. l. l. §. 87. Für das Ansehen des Orosius spricht unter Anderm auch eine frühe angelsächsische Uebersetzung, angeblich durch Alfred den Grossen, welche Daines Barrington herausgab: The Anglo-Saxon Version from the historian Orosius by Alfred the Great. Together with an English translation. London. 1773. 8. S. jetzt Wright Bibl. brit. liter. p. 393.

11) Vergl. St. Croix p. 123.

12) S. darüber Funcc. §. 85. Fabric. p. 538 f. Mein Suppl. II. §. 141.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 83. Harles l. l. p. 674. Fabric. l. l. p. 533. Havercamp. Praef. Schönemann am a. O. Schweiger Handbuch II, 2. p. 620 seqq.):

Ed. princ. per Jo. Schüssler August. Vindelic. 1471. fol. — Vicent um 1475. fol. — ed. Ger. Bolsuinge. Colon. 1526. fol. — ed. *Fr. Fabricius.* Colon. 1561. 1574. 1582. etc. 8. — rec. c. varr. nott. illustr. *S. Havercamp.* Lugd. Bat. 1738. 1767. 4. — in Bibl. Patr. Max. (Lugdun. 1677) Tom. VI. p. 376 ff. — in Gallandi Bibl. Patr. (Venet. 1788. fol.) Tom. IX.

XV. Cap. Beredsamkeit.

§. 264. [§. 239.]

Wir haben bereits oben (§. 192) bemerkt, dass die Beredsamkeit neben der Geschichte es ist, in welcher Rom besonders von seiner ausgezeichnetsten Seite sich uns darstellt. Die Beredsamkeit ist es, die des Römers ganzes politisches, wie wissenschaftliches Leben durchdringt, nnd allen Geistesproducten Rom's einen eigenthümlichen Charakter eingeprägt hat (vergl. §. 14). Der Redner war in dieser Beziehung der einflussreichste Mann in Rom, sowohl in Absicht auf die Leitung der politischen Angelegenheiten, als auch durch die Art und Weise, wie er, um diesen politischen Einfluss zu gewinnen und zu erhalten, auf die allgemeine Bildung einwirkte, und Eifer für Wissenschaft zu entzünden und zu verbreiten suchte; wobei er freilich selbst alle Bildung seiner und der früheren Zeit in sich vereinigen musste [1]). So bildet die Beredsamkeit den Mittelpunkt aller höheren Bildung und Wissenschaft, und wir sehen das Bild eines solchen Redners in Cicero [2]), dessen ungemeiner Einfluss auf die Nation und deren Bildung und Sinn für die Wissenschaft eine Folge seiner eigenen rednerischen Bildung ist, deren Wirksamkeit und Einfluss bald über alle Zweige der Literatur sich verbreitete, ihnen eine entschiedene Richtung gab, und so gewissermassen den ganzen Zeitgeist bestimmte. Von dieser hohen Bedeutung des Redners zeugen die Schriften des Cicero an unzähligen Stellen und der Verfasser des Dialogs über die Ursachen des Verfalls der römischen Beredsamkeit hat in seiner Schilderung der Beredsamkeit in der blühenden Periode des römischen Freistaates sie mit Recht hervorgehoben [3]). Inzwischen erscheint die Beredsamkeit, als eine Wissenschaft kunstmässig gepflegt, in Rom doch erst um die Zeit, in welcher überhaupt in den höheren Ständen Rom's, in Folge der Ausbreitung der römischen Herrschaft und des dadurch hervorgerufenen Verkehrs mit Staaten und Völkern, welche auf

eine hohe Stufe wissenschaftlicher Bildung gelangt waren, ein Sinn für höhere geistige Bildung durch Wissenschaft und Literatur zu erwachen begann; lange Zeit, während der fünf ersten Jahrhunderte Rom's, wie es scheint, war die Beredsamkeit wohl nur betrachtet als eine Gabe der Natur, verbunden mit politischer Einsicht und reicher Lebenserfahrung. So mochte sie sich in den Leichenreden darstellen, deren Ursprung in diese frühere Periode fällt (s. §. 189, not. 6), deren eigentliche Ausbildung und Entwicklung aber wohl auch erst der nachfolgenden Zeit angehören dürfte [4]); nicht anders waren wohl auch die Reden der Staatsmänner, welche in dieser früheren Periode uns entgegentreten [5]), gestaltet; und selbst die Beredsamkeit eines *Appius Caecus*, dessen Rede gegen den mit Pyrrhus abzuschliessenden Vertrag (474 u. c.) noch zu Cicero's Zeiten vorhanden und auch gerühmt ward [6]), dürfte schwerlich anderer Art gewesen seyn, da die geringe Bildung der Sprache selbst, die erst in der folgenden Zeit zu mündlichem wie schriftlichem Vortrag weiter gebildet erscheint, kaum eine andere Annahme erlaubt. Daher finden wir noch keine Spur einer kunstgemässen Behandlung und eines eigentlichen Studiums der Beredsamkeit, bevor man mit griechischen Rhetoren und griechischer Philosophie näher bekannt geworden war; überhaupt, bevor der Staat grössere Ausdehnung, insbesondere ausserhalb Italien, gewonnen, und die Form der Verfassung angenommen hatte, welche Redekunst und Dialektik für das äussere Leben den höheren Ständen, in deren Kreis sich die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten wie die Führung der Heere bewegte, unentbehrlich machte, indem durch sie allein der Weg zu Ehren, Ansehen und Einfluss im Staate gebahnt wurde. Denn die Rede wirkte entscheidend auf die Berathungen des Senats wie auf den Willen des Volks und das Urtheil der Gerichte [7]); und desshalb wandte sich der Römer der sorgfältigen Pflege einer Kunst zu, die für ihn nicht bloss eine Sache der feineren Bildung, sondern des höchsten Nutzens und somit ein Bedürfniss geworden war. Auch erkannte man bald, wie die philosophische Bildung innig mit der rhetorischen verbunden, dem Welt- und Staatsmann unerlässlich sey [8]), wie solches auch bei den Griechen der Fall war; in welcher Beziehung eben so wohl der Aufenthalt der Römer in Grie-

chenland und der stete Verkehr mit gebildeten Männern dieser Nation, als der Einfluss griechischer Sophisten und Rhetoren, welche in Folge dieses innigeren Verkehrs frühe schon nach Rom gekommen waren, nicht hoch genug angeschlagen werden kann. Von besonderem Einfluss war auch wohl der Aufenthalt des berühmten Krates aus Mallus in Rom [9]), wohin er als Gesandter des Attalus (585 u. c.) gekommen war, namentlich um die Bildung der Sprache, als der nothwendigen Bedingung einer weiteren Förderung und Entwicklung der Beredsamkeit, und die so berühmt gewordene Gesandschaft der drei attischen Philosophen (589 u. c.) [10]) wirkte gewiss auch in diesem Sinne für eine eifrige Pflege der rednerischen Kunst, namentlich unter der jüngeren Generation, so dass weder der patriotische Parteieifer eines Cato Censorius und anderer ihm gleichgesinnten Römer, welche in dieser Beschäftigung mit griechischer Rhetorik und Sophistik eine Gefahr für die physische und moralische Kraft der Nation und des Staats erblickten, noch der daraus hervorgegangene Senatsbeschluss (593 u. c.), welcher die Entfernung dieser Rhetoren und Sophisten aus Rom veranlassen sollte [11]), von einigem Erfolg begleitet war; daher auch die spätere Erneuerung dieser Massregel [12]) gegen die lateinischen Rhetoren und ihre neu angelegten Schulen (662 u. c.) eben so erfolglos blieb. Denn fortwährend strömten griechische Rhetoren nach Rom, fanden dort als Lehrer günstige Aufnahme und überall Eingang in die Häuser der Grossen, deren Jugend sie unterrichteten. Ihnen folgte *L. Plotius Gallus*, der noch bis an das Ende des siebenten Jahrhunderts lebte, als der erste lateinische Rhetor [13]), mit einer Schule der lateinischen Rhetorik um 666 u. c., und *M. Antonius Gnipho* [14]), der in Gallien geboren, in Alexandria erzogen, dann in Rom lehrte, und bei seinen Vorträgen selbst den Cicero, als dieser bereits zur Prätur gelangt war, zum Zuhörer hatte, auch durch Schriften sich bekannt machte, von denen jedoch Nichts mehr auf uns gekommen ist. Diese und andere Lehrer der Beredsamkeit werden nun als *Rhetores* unterschieden von den *Oratores*, den eigentlichen Rednern: und dieser Unterschied lässt sich durch die ganze frühere und classische Periode der römischen Beredsamkeit verfolgen.

1) Unter den vielen Stellen nur die eine im Dialog. de causs. corr. eloq. 32: „oratorem non posse aliter existere nec exstitisse unquam confirmo nisi eum, qui tanquam in aciem omnibus armis instructus, sic in forum omnibus artibus armatus exierit.“

2) Vergl. Dial. de causs. corr. eloq. 22.

3) S. z. B. cap. 45. und daselbst unter Andern die Worte: „ (eloquentiae) studium, quo non aliud in civitate nostra vel ad utilitatem fructuosius, vel ad dignitatem amplius, vel ad urbis famam pulchrius, vel ad totius imperii atque omnium gentium notitiam illustrius excogitari potest etc. etc.;“ ebendaselbst cap. 6. 32 u. s. w.

4) Die erste Leichenrede der Art, von der wir Nachricht haben, ist die des *Q. Metellus* auf seinen Vater *L. Caecilius Metellus* im Jahre 533 u. c. bei Plinius Hist. Nat. VII. 43.; vergl. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 10 seq. Schon später fällt die Leichenrede des *Q. Fabius Maximus* auf seinen Sohn, der 541 u. c. das Consulat bekleidet hatte und bald nachher wahrscheinlich starb, vorhanden, wie es scheint, noch zu Plutarch's Zeit; s. dessen Vit. Fabii cap. 1. 24. Cicer. de senect. 4. Einen andern Fabius, den *M. Fabius Vibulanus* lässt Livius (II. 47 fin.) nach dem blutigen Sieg über die Vejenter im Jahr 274 u. c. schon eine solche Lobrede bei dem Leichenbegängniss des in derselben Schlacht gefallenen Bruders, so wie seines Collegen, des andern Consuls, halten!

5) Vergl. Cic. Brut. 14.

6) S. die Hauptstellen des Cicer. Brut. 16. De Senect. 6., nebst den dort von den Auslegern gegebenen weiteren Nachweisungen, und die Rede, welche ihm bei Plutarch (Vit. Pyrrh. 19. vergl. Appian. De reb. Samnit. III. fr. 10, 2.) in den Mund gelegt wird. Selbst Livius X. 19. spricht von der *eximia eloquentia* des Appius. S. Meyer a. a. O. p. 2 sq. N. Saal: De Appio Claudio Caeco Comm. histor. p. 22 sq.

7) Daher die dreifache Eintheilung der Beredsamkeit: genus dicendi *demonstrativum, deliberativum, judiciale;* s. Aristotel. Rhet. I. 3. (vergl. mit Quintil. Inst. Or. III. 4.) und darnach Cicer. De inven. rhetor. I. 5. Auct. ad Herren. I. 2. und das. Wetzel (T. II. p. 4.) III. 1 ff. Martian. Capell. V. §. 447. p. 403 Kopp. G. J. Voss. Inst. Or. I. 3. Vergl. damit die Bemerkungen von Laharpe Lycée T. III. p. 152 fl. 298 und Westermann Quaestt. Demosthenn. II. p. 3 seqq. Daher noch späterhin der Unterricht in der Rhetorik nach dieser dreifachen Gattung ertheilt wurde: 1) genus *demonstrativum* s. laudativum; 2) *deliberativum* s. suasorium, *βουλευτικόν;* 3) *controversiae, ἐπιδεικτικόν.* s. Röder de scholast. Romann. institutione (Bonn. 1828. 4.) pag. 43 sq. Vergl. auch unten §. 292. — Ueber die *epideiktische* Gattung s. Schott et Wenck Commentat. qua Cicer. de eloquent. sentent. etc. (Lips. 1801. 4.) pag. 47 ff.

8) s. Cicero's eigene Geständnisse in den Tusc. Quaestt. I. 3. fin. „Quare si aliquid oratoriae laudi nostra attulimus industria, multo studiosius philosophiae fontes aperiemus, e quibus etiam illa manabant.“ Orat. 3.: „Fateor me oratorem, si modo sim, aut etiam quicunque sim, non ex rhetorum officinis, sed ex Academiae spatiis exstitisse etc.“ Vergl. Dialog. de causs. corr. eloq. 32. Quintil. Inst. Orat. XII. 2. §. 23.

9) S. die Hauptstelle bei Suetonius De illustr. Grammatt. 1. Durch einen Schenkelbruch, in Folge eines Falles, zu einem längeren Aufenthalt genöthigt, benutzte er diesen zu wissenschaftlichen Vorträgen: „plurimas *ἀκροάσεις* subinde fecit assidueque disseruit ac nostris exemplo fuit ad imitandum.“ Vergl. §. 380.

12) S. unten §. 328.

11) S. bei Sueton. De clar. rhett. 1. Gell. N. Att. XV. 11., wo jedoch der (bei Sueton fehlende) Zusatz *Latinis* nach *rhetoribus* irrthümlich erscheint, indem um diese Zeit von *lateinischen* Rhetoren keine Spur anzutreffen ist.

12) s. Sueton und Gellius a. a. O. Indess scheint es, dass diese Massregel mehr gegen den Unfug und gegen unfähige Lehrer, als gegen die Wissenschaft selbst gerichtet war. Vergl. Cicer. de orat. III. 24. Dialog. de causs. corr. eloq. 35.

13) Hieronym. in Eusebii Chronic. Olymp. CLXXIII. 1 — 666 u. c.: „*Plotius Gallus* primus Romae latinam rhetoricam docuit, de quo Cicero sic refert: memoria teneo, pueris nobis primum Latine docere coepisse Plotium quendam." Dasselbe versichern Seneca, der Rhetor Controvers. II. Prooem. pap. 147. und Quintil. Inst. Orat. II. 4, 42., der auch an einer andern Stelle eine Schrift desselben *De gestu* nennt, (XI. 3, 143.). Ein Mehreres s. bei Sueton. De clar. rhett. 2. Ellendt succinct. hist. eloq. Rom. p. XIV. Was überhaupt die Action und den Vortrag betrifft, so finden sich darüber auch viele Vorschriften in den rhetorischen Schriften des Cicero und Quintilian, welche Lindemann in dem Programm De actione oratoria apud veteres. Zittau. 1842. 4. näher besprochen hat. Vergl. auch F. G. Platz: Ueber den Vortrag und das Verhältniss des Rednerischen zum Theatralischen bei den Römern. Cöthen. 1833. 8.

14) S. die Hauptstelle bei Sueton. De ill. grammatt. 7. Ein Mehreres s. unten §. 270. 277 382.

§. 265. [§. 239.]

Auf diese Weise gieng die Entwicklung der Beredsamkeit in gleichem Schritte mit der Ausbildung der Theorie derselben und deren kunstgemässem Vortrag nach den aus Griechenland entnommenen und in ähnlicher Weise auf die lateinische Sprache übertragenen Grundlagen: wesshalb auch in der geschichtlichen Darstellung der römischen Beredsamkeit die eigentlichen Redner von den Rhetoren nicht zu trennen sind, und späterhin, in der Periode der Kaiser, beide Gebiete, das der Praxis wie das der Theorie, vielfach in einander überstreifen. Uebrigens lassen sich hier mehrere Perioden, innerhalb deren die Beredsamkeit entstanden, geblüht und verfallen, annehmen; sie fallen natürlicher Weise zum Theil zusammen mit den allgemeinen Perioden, welche in der Geschichte der römischen Literatur überhaupt sich aufstellen lassen (s. §. 11 ff.): und sonach hat Fr. Ellendt [1]) auch hier eine *erste* Periode der Kindheit angenommen, welche bis zu dem Ende des zweiten punischen Kriegs reicht; eine *zweite* Periode der Jugend geht von da bis zu den Zeiten Sulla's; eine *dritte* von Sulla's

Dictatur an bis zum Untergang der römischen Republik, bildet die Periode des Cicero und damit die Glanzperiode der römischen Beredsamkeit, während die daran sich schliessende *vierte* die Beredsamkeit in der Kaiserzeit bis zu ihrem völligen Untergang darstellt. Oder man kann das ganze Gebiet in drei Perioden abtheilen [2]), von welchen die *erste* die gesammte frühere Zeit bis zu dem Auftreten des Cicero, die *zweite* oder mittlere das Zeitalter des Cicero odes die eigentliche Blüthezeit und die *dritte* die Periode der Kaiserzeit befasst: obwohl in dieser letzten Periode sich allerdings auch wieder zweifach unterscheiden lässt [3]), in die von August bis Hadrian incl. (oder bis 117 p. Chr.) und in die von den Antoninen bis zum Untergang des weströmischen Reichs laufende Zeit.

Bei dem Umfang der Beredsamkeit, ihrem innigen Zusammenhang mit dem ganzen politischen Leben der Nation und der daraus hervorgehenden Bedeutung darf uns die verhältnissmässig grössere Zahl von Rednern nicht befremden, da eigentlich jeder Staatsmann, jeder höhere Staatsbeamte, jeder Jurist ein Redner seyn musste, der nur auf diesem Wege, durch die Kunst seines mündlichen Vortrags, sich Geltung und Ansehen verschaffen konnte. Indessen scheint auch nicht jeder derartige Vortrag schriftlich aufgezeichnet und damit auf die Nachwelt gebracht worden zu seyn: es mochte diess wohl im Ganzen doch nur in bedeutenderen Fällen und bei angesehenen oder durch Redegabe besonders hervorragenden Personen geschehen: und doch scheint bei dem grossen Umfang und der stets wachsenden Zunahme dieser Literatur schon frühzeitig Manches unter gegangen [4]) und in der Kaiserzeit nicht mehr vorhanden gewesen zu seyn: wo man, wie das Beispiel des Mucianus zeigen kann [5]), durch Anlage von Sammlungen, wenigstens Einzelnes von Bedeutung aus der früheren Zeit zu erhalten bemüht war. Für uns sind aber auch diese Sammlungen, wie überhaupt Alles aus der früheren und einem Theil der mittleren Periode, verloren gegangen, so dass wir hier fast bloss, neben einzelnen, hier und dort zerstreut vorkommenden Bruchstücken, auf Cicero und dessen Schriften uns beschränkt sehen: wie denn allerdings sein alle andern Redner Rom's überstrahlender Ruhm diesen Untergang in der nachfolgenden Periode nicht wenig befördert haben mag [6]). Ueber die ihm voraus-

gehende Periode hat er uns selbst eine genaue, Gang und Entwicklung der Beredsamkeit, so wie die einzelnen darin hervortretenden Hauptredner verzeichnende Darstellung in einer eigenen Schrift (*Brutus de claris oratoribus* s. §. 280) hinterlassen, die jetzt allerdings für uns als eine Hauptquelle angesehen werden muss, an welche sich noch des Suetonius leider verstümmeltes Büchlein De claris rhetoribus (s. §. 243) und der dem Tacitus beigelegte Dialogus de oratoribus s. de causs. corrupt. eloquent. (s. §. 299) als ähnliche Quellschriften anreihen.

1) Dessen Succinct. eloq. Rom. histor. (vor seiner Ausgabe von Cicero's Brutus) §. 3. 7. 46.

2) So unterschied H. Meyer (Oratt. Romm. fragmm. p. 546 vergl. mit der Praefat. p. XI sq. der ersten Ausg.) ebenfalls *antiqui* (von Cato an), *medii* (von Cicero bis auf Augustus) und *novi* (von J. Cassius Severus an) *oratores*. Ueber den Ausdruck *antiqui* und dessen Sinn und Bedeutung s. besonders Dialog. de oratt. s. de causs. corr. eloq. cp. 16 — 18. 25. 32.

3) So Westermann (Gesch. d. röm. Beredsamkeit), wo diese dritte Periode als *dritter* Hauptabschnitt des Ganzen in diese beiden Hälften zerfällt; der *erste* Hauptabschnitt enthält Rom unter den Königen, bis 244 u. c., der *zweite* Rom als Republik (244 — 734 u. c.) nach *drei* Perioden, deren *erste* bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts d. R., die *zweite* von da bis 674 u. c., und die *dritte* von da bis 734 u. c. reicht.

4) So z. B. die Reden des *L. Calpurnius Piso Frugi* (s. §. 196. not. 4. 5.); s. Cic. Brut. 27.: isque et orationes reliquit, quae jam evanuerunt." So die Reden des *C. Flavius Fimbria* (Consul 650 u. c.), von dem Cicero Brut. 34. schreibt: „Cujus orationes pueri legebamus, quas jam reperire vix possumus."

5) s. Dialog. de oratt. s. de causs. corr. eloq. cap. 37. Nach einer Vermuthung von H. Meyer in der Praefat. der ersten Ausgabe der Fragmm. oratt. Romm. p. VIII., wären aus dieser Sammlung alle die Bruchstücke römischer Redner entnommen gewesen, welche bei Gellius, Macrobius und Fronto sich jetzt noch vorfinden (?).

6) Fronto (De oratt. I. fragm. V. p. 237.) giebt die Zahl aller Redner Rom's auf *dreihundert* an, die er dort mit den dreihundert Fabiern zusammenstellt.

*) Schriften neuerer Zeit über die Geschichte der römischen Beredsamkeit:

A. Schottus: De claris apud Senecam rhetoribus (in den Ausgaben der Werke des Seneca von 1603 und 1604, besser in den Pariser von 1613. 1619. 1627. und in der Genfer von 1628.), eine übersichtliche Zusammenstellung der in des Rhetor's Seneca vorkommenden Rhetoren. — *Ch. A. Clodius*: De praesidiis eloquentiae Romanae. Lips. 1762. — *Buriqny*: Sur l'eloquence chez les Romains, in: Mémoires de l'Acad. des Inscriptt. Vol. XXXVI. pag. 34 ff. — *Van Goudoever* Orat. de diversa eloquentiae Rom. conditione, libera republica et sub imperatoribus in: Commentt. Latt. tertiae classis Institut. Belgici reg. Vol. III. Amstelod. 1824. 4. — *Fr. Ellendt*: succincta eloquentiae Romanae usque ad Caesares historia in der Ausg. von

Cicero's Brutus (Regimont. 1825. 8.) p. 1 sq., auch in der Pariser Ausg. der Fragmm. Oratt. Romm. (s. not. **) — Hauptschrift: *A. Westermann:* Geschichte der Beredsamkeit in Griechenland und Rom; 2ter Theil: Geschichte der römischen Beredsamkeit von Erbauung der Stadt Rom bis zur Auflösung des weströmischen Reichs. Leipzig. 1835. 8.

**) Die vollständigste Sammlung der verlorenen Redner giebt *H. Meyer:* Oratorum Romanorum fragmenta ab Appio inde Caeco et M. Porcio Catone usque ad Q. Aurelium Symmachum. Turici. 1832. 8.; ein Abdruck davon: Editio Parisina auctior et amendatior curis Fr. Dübner. Accessit Ellendtii succincta eloquent. Rom. histor. Paris. 1837. 8.; eine zweite *Editio auctior et emendatior* von H. Meyer. Turici. 1842. 8. [Nach dieser ist hier citirt, ausser wo ausdrücklich die erste Ausgabe genannt ist]. Die Zahl der Redner, von welchen hier die einzelnen Bruchstücke zusammengestellt sind, beträgt *hundertachtundfünfzig.*

§. 266. [§. 240.]

Als den ersten Redner Rom's im eigentlichen Sinne des Wortes bezeichnet Cicero [1]) den auch von Ennius in den Annalen besungenen *M. Cornelius Cethegus,* der mit P. Sempronius Tuditanus [2]) 550 u. c. das Consulat bekleidete; auch der ältere *Scipio Africanus* († 567 — 569 u. c.) kann genannt werden, wiewohl von ihm Nichts schriftlich hinterlassen worden [3]); zunächst aber folgt *M. Porcius Cato* [4]), dessen öffentliche und damit auch rednerische Thätigkeit über ein halbes Jahrhundert von der Zeit der Verwaltung der Quästur (550 u. c.) an bis zu seinem Tode (605 u. c.) füllt. Schon frühe, ja nach Plutarch's Aeusserung [5]) noch zu Tusculum vor seinem Aufenthalt in Rom und der bemerkten Zeit seiner öffentlichen Thätigkeit daselbst, scheint er im Reden sich geübt zu haben, jedoch ohne besondere Kunst und wissenschaftliche Bildung, die er sich erst in späteren Zeiten, durch die Verhältnisse und Umstände offenbar dazu genöthigt, angeeignet haben mag [6]): was gewiss nicht ohne Einfluss auf Gehalt wie auf Form, insbesondere der in die spätere Zeit fallenden Reden geblieben ist, mit deren Aufzeichnung und Abfassung ihn Cicero [7]) in den letzten Lebensjahren, in denen er übrigens noch als Redner thätig war, [8]) sich beschäftigen lässt. Noch waren zu Cicero's Zeit *hundert fünfzig* solcher Reden vorhanden: sie sind sämmtlich untergegangen; von etwa *drei* und

neunzig derselben kennen wir die Veranlassung und die Titel, sowie einzelne Bruchstücke [10], welche allerdings von der ungemeinen rednerischen Thätigkeit des Mannes ein Bild entwerfen können, der vier und neunzigmal vor Gericht stand und eben so viele Vertheidigungsreden hielt [11], dessen Reden, der grösseren Zahl nach, auf öffentliche Gegenstände sich beziehen und durch seine öffentliche Wirksamkeit als Staatsmann veranlasst wurden: wie denn von jenen drei und neunzig Reden sich allein mindestens sechs und zwanzig [12] auf seine Censur und deren Verwaltung im Jahr 570 u. c. beziehen. Seine Reden zeichneten sich, wie es scheint, insbesondere durch eine Kraft und einen bis zur Bitterkeit steigenden, eindringlichen, seinem ganzen Charakter entsprechenden Ernst aus [13], wesshalb ihn Manche mit dem Namen des römischen Demosthenes bezeichneten [14]; aber man vermisste auch in der oft noch rauhen und harten, von alterthümlichen Ausdrücken und Formen nicht freien [15], obwohl sonst einfachen und kunstlosen Sprache die schöne Abrundung und den harmonischen Bau, welcher die Werke der späteren Zeit auszeichnete und die Reden eines Cato und ähnlicher Redner dieser Zeit so bald in Vergessenheit brachte [16]. Bemerkenswerth ist auch die Nachricht von einer, jedenfalls in den späteren Lebensjahren zunächst für seinen Sohn abgefassten Schrift *De oratore* [17], immerhin der ersten auf dem Gebiete der Technik, welche wir antreffen. Von den Reden, die sein Enkel *M. Cato* (Consul 635 u. c.) nach dem Muster seines Grossvaters hinterliess [18], hat sich gar Nichts erhalten.

1) Brut. 15. Vergl. Ennii Annall. IX. init. p. 130. ed. Lips.

2) Wohl zu unterscheiden von dem oben §. 196. not. 10. genannten Geschichtschreiber *C. Sempronius Tuditanus*, welcher in spätere Zeit fällt.

3) Cic. de offcc. III. 1.: „nulla ejus (Africani) ingenii monumenta, nullum opus otii, nullum solitudinis munus exstat.“ Im Brut. 19. versichert Cicero: „Ipsum Scipionem accepimus non infantem (i. e. non rudem eloquentiae) fuisse.“ Ueber eine gegen den Tribun M. Näviu 569 u. c. gehaltene Rede s. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 6 sq.

4) S. oben §. 195. Bolhuis Diatrib. de Catonis scriptt. cp. 2. E. Schober Diss. de M. Porcio Catone Censor. oratore. Neiss. 1825. 4. Ellendt Hist. succinct. eloq. Rom. §. 13 — 15. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 23 — 27. Meyer

Oratt. Romm. fragmm. pag. 11 — 151. Vergl. auch Funcc. de adolesc. L. L. V. §. 7.

5) Vit. Cat. 1.: *τὸν δὲ λόγον — ἐξηρτύετο καὶ παρεσκεύαζεν, ἐν ταῖς περιοικίσι κώμαις καὶ τοῖς πολιχνίοις ἑκάστοτε συνδικῶν τοῖς δεομένοις. Καὶ πρῶτον μὲν ἀγωνιστὴς εἶναι δοκῶν πρόθυμος, εἶτα καὶ ῥήτωρ ἱκανός κ. τ. λ.*

6) s. Plut. Cat. 2. *ἄλλως δὲ παιδείας Ἑλληνικῆς ὀψιμαθὴς γενέσθαι κ. τ. λ.* Daher bei Cicero Cato von sich sagt (De senect. 8.) — „Graecas literas *senex* didici, quas quidem sic avide arripui, quasi diuturnam sitim explere cupiens“ vergl. Cornel. Nepos in Cat. 3. Indessen die Erzählung Plutarch's (Cat. 12.) von einem längeren Aufenthalt Cato's zu Athen (um 563 u. c.), wo er, aus Römerstolz, mit den Athenern durch Dolmetscher verkehrt, obwohl er es auch in griechischer Sprache hätte thun können, lässt auf Kenntniss dieser Sprache und Literatur schon in früherer Zeit schliessen.

7) De senect. 11.: „ — causarum illustrium, quascunque defendi, nunc quam maxime conficio orationes.“

8) Im Jahre 605 u. c., dem letzten seines Lebens, hielt er die berühmte Rede gegen Servius Sulpicius Galba; s. Cic. Brut. 20. 23. und mehr bei Meyer a. a. O. p. 120 sq.

9) s. Cic. Brut. 16.

10) Sie sind am vollständigsten und genauesten nach der Zeitfolge zusammengestellt bei Meyer a. a. O. p. 19—145 ff.. wo noch einige *fragmenta incerta* (bis 151) hinzukommen. Frühere Sammlungen von Ausonius Popma (in dessen Ausg. von Cato's Schrift De re rustic. Franecker. 1620. 8.) und daraus bei H. A. Lion: Catoniana (Gotting. 1826. 8.) p. 50 — 79. Nach Meyer's erster Ausgabe das Verzeichniss der einzelnen Reden bei Westermann a. a. O. p. 324 ff. S. jetzt auch zu Meyer's zweiter Ausgabe die Bemerkk. von F. Ellendt in d. Hall. Litt. Zeit. 1843. Ergänz. Bl. Nr. 101. 102.

11) s. Plin. Hist. Nat. VII. 27.

12) S. bei Meyer Nro. 24 — 49. pag. 56 ff. Vergl. auch dessen Bemerkung p. 14.

13) S. die Urtheile des Cic. Brut. 16. 85. Livius XXXIX. 40. Quintil. Inst. Orat. XII. 10, 10. 3, 9. 11, 23. Plutarch. Cat. 7.

14) Plutarch. Cat. 4. vergl. 2. wo es heisst, dass er aus Demosthenes Viel für seine rednerische Bildung gewonnen habe. Bei Cornelius Nepos Cat. 3. heisst er: *probabilis orator* (d. i. mediocris).

15) S. die not. 13. citirten Stellen. Cicero selbst sagt Brut. 16.: „Antiquior est hujus sermo et quaedam horridiora verba. Ita enim tum loquebantur“ — id. 85.: „orationes ejus ut illis temporibus valde laudo: significant enim formam quandam ingenii, sed admodum impolitam et plane rudem“. Nicht anders Quintilian Inst. Orat. XII. 10, 10. Einige Beispiele der Art aus den Fragmenten der Reden führt Westermann §. 26. not. 2. an.

16) Cic. Brut. 16.: „Catonem vero quis nostrorum oratorum, qui quidem nunc sunt, legit, aut quis novit omnino“?

17) Quintil. Inst. Or. III. 1, 19.: „Romanorum primus quantum ego quidem sciam, condidit aliqua in hac materia M. Cato ille Censorius“. Vergl. mit XII. 1, 1., wo er

den Grundgedanken Cato's in dieser Schrift mit den Worten mittheilt: „vir bonus dicendi peritus.“ Senec. Controverss. I. pag. 66. Andere Stellen s. bei Westermann §. 25 not. 7. 8. und s. unten §. 297 not. 8. Drumann (Gesch. Rom's V. p. 144.) betrachtet die Schrift als einen Theil des grösseren, an seinen Sohn gerichteten Werkes; s. §. 374 not. 11. seq.

18) s. Gellius N. Att. XIII. 19. und daselbst die Worte: „Is satis vehemens orator fuit multasque orationes ad exemplum avi scriptas reliquit.“

§. 267. [§. 240.]

Unter den Rednern, welche noch gleichzeitig mit Cato in dessen spätere Lebensperiode oder gleich nach ihm fallen, kann zuerst *Tiberius Sempronius Gracchus*, der Vater der beiden Gracchen, der das Consulat zweimal (577 und 591 u. c.) und die Censur (585 u. c.) bekleidete, genannt werden, dessen zu Rhodus um 590 in griechischer Sprache gehaltene Rede zu Cicero's Zeit [1]) noch vorhanden war: während über eine andere Rede desselben bei der gegen die Scipionen erhobenen Anklage um 567 schon Livius [2]) Zweifel erhebt, wiewohl auch Valerius von Antium der Rede gedenkt. Seinen Zeitgenossen *L. Papirius Tregellanus*, Consul 591 u. c., bezeichnet Cicero [3]) gleichfalls als einen vorzüglichen Redner unter Anführung einer im Senat zu Gunsten von Fregellae und der lateinischen Colonien gehaltenen Rede; von dem Besieger des Perseus und dem Eroberer Macedonien's *L. Aemilius Paulus Macedonicus*, der 572 und 586 u. c. das Consulat und 590 die Censur bekleidete, wenige Jahre nachher (594 u. c.) aber starb, wird ebenfalls eine nach seinem feierlichen Triumphzug (587 u. c.) gehaltene Rede [4]), die sich noch zu Livius und Valerius Zeit erhalten hatte, angeführt. Weiter nennt Cicero als Redner den *P. Cornelius Scipio* [5]), den Sohn des älteren Scipio, den *Q. Caecilius Metellus Macedonicus* [6]), der 611 u. c. das Consulat und 623 die Censur verwaltete, dessen Reden, von denen jetzt nur noch wenige Spuren vorhanden sind, wenigstens zu Cicero's Zeit es noch waren; ferner den *T. Annius Luscus* [7]), Consul 601 u. c., besonders aber hebt er den *Servius Sulpicius Galba* hervor [8]), welcher 610 das Consulat bekleidete, ohne jedoch eine gewisse Trockenheit und Härte, so wie eine veraltete

Ausdrucksweise, welche auch das baldige Verschwinden seiner Reden bewirkte, zu verschweigen. Mit grösserem Lobe spricht Cicero [9]) von der Beredsamkeit des *C. Laelius* (Consul 614 u. c.) und des mit ihm so innig verbundenen jüngeren Scipio, des *P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus minor* († 625), welchem Lälius die Leichenrede hielt [10]); von beiden waren zu Cicero's Zeiten noch Reden vorhanden, die aber jetzt bis auf wenige Bruchstücke [11]) verschwunden sind. Als einen ausgezeichneten Redner, dessen Reden zu Cicero's Zeiten noch müssen vorhanden gewesen seyn, nennt uns Ebenderselbe [12]) weiter den *M. Aemilius Lepidus Porcina*, Consul 617 u. c., insofern eine grössere Kunst und Sorgfalt auf den Bau der Rede, ganz den griechischen Mustern sich annähernd, ihn auszeichnete, und in dem jüngeren Carbo und Tiberius Gracchus eifrige Verehrer erweckte. Nicht näher bekannt sind uns die von Cicero, zu dessen Zeit noch Reden derselben vorhanden waren, genannten Redner *L. Scribonius Libo* [13]), Volkstribun 605 u. c., die beiden Brüder *Lucius* und *Spurius Mummius* [14]) (Consul 608 u. c.), dann *Spurius Postumius Albinus* [15]) (Consul 606), *L.* und *C. Aurelius Orestä* [16]), von welchen jener das Consulat 628 u. c., dieser die Prätur 624 u. c. bekleidete, *Q. Pompejus* [17]), der 613 u. c. Consul war, *C. Fannius* [18]), der 632 u. c. Consul war, und wie bemerkt wird, eine gegen Gracchus gehaltene Rede hinterliess, des *C. Persius* [19]), dessen gelehrte Bildung insbesondere hervorgehoben wird, *C. Titius* [20]), ein römischer Ritter, Zeitgenosse des Antonius und Crassus wie des Satirikers Lucilius, der selbst in der Tragödie (s. §. 35 not. 4.) sich versuchte und als Redner von Cicero gerühmt wird. Bedeutender jedenfalls erscheint *C. Papirius Carbo* [21]) (Consul 634), der nach dem oben genannten Lepidus sich bildete und mit dem älteren Gracchus von Cicero [22]) als ausgezeichneter Redner zusammengestellt wird, während die spätere Zeit [23]) an ihm Härte und Rauheit tadelte.

Tiberius Sempronius Gracchus [24]), der ältere der beiden Brüder, der, kaum dreissig Jahre alt, als Tribun 621 u. c. fiel, ist uns, da kaum einige unbedeutende Reste seiner Reden noch vorhanden sind, in dieser Beziehung wenig bekannt: im Vergleich zu dem ungestümmen und leidenschaftlich bewegten Vortrag seines

jüngeren Bruders zeichnete ihn Anmuth und ergreifende Milde, so wie Reinheit des Ausdrucks in der wohl überarbeiteten Rede aus [25]). Die Beredsamkeit des jüngeren Bruders *C. Sempronius Gracchus* [26]), der, gleich seinem älteren Bruder, im Jahr 633 u. c. fiel, stellt übrigens Cicero [27]) im glänzendsten Lichte dar; und so wenig auch die geringen, noch vorhandenen Reste seiner Reden uns zu einem Urtheil über seine Beredsamkeit befähigen können, so ist doch sicher, dass die folgenden Redner bis auf Cicero ihn besonders nachzuahmen suchten, und dass noch zu Fronto's [28]) und Gellius Zeiten seine Reden gelesen und in Rhetorschulen behandelt wurden. Untergeordneter erscheinen die zu Cicero's Zeit wohl noch vorhandenen Reden des *M. Fulvius Flaccus* [29]), der mit dem jüngeren Gracchus 633 u. c. fiel, noch untergeordneter die seines Gegners, des *Q. Aelius Tubero* [30]); weit günstiger urtheilt Cicero über die zu seiner Zeit vorhandenen, jetzt gänzlich verlorenen Reden des *C. Scribonius Curio* [31]) um 620 — 630 u. c.; auch *M. Aemilius Scaurus* (s. §. 197 not. 1.), dessen Reden noch vorlagen, wird belobt [32]), jedoch in ihm mehr der grosse Staatsmann als Redner anerkannt. In gleicher Weise urtheilt Cicero [33]) über seinen Zeitgenossen *P. Rutilius Rufus*, einen angesehenen Staatsmann, welcher 649 u. 659 u. c. das Consulat bekleidete und 676 noch lebte, ein in griechischer Wissenschaft und Philosophie gebildeter Mann, von dessen Reden sich inzwischen eben so wenig, wie von denen des Scaurus grössere Reste erhalten haben. Noch weniger wissen wir von seinen Zeitgenossen *M. Junius Brutus* und *C. Sulpicius Galba* [34]), dem Sohn des obengenannten Galba, von *Titus Albucius* [35]), welche nach Cicero's Angaben als mittelmässige Redner erscheinen. Weit mehr erhebt Cicero, besonders von Seiten der Reinheit des lateinischen Ausdrucks, der Einfachheit und Anmuth, den *Q. Lutatius Catulus* (s. oben §. 192 not. 5.), ohne dass jedoch von seinen Reden sich Fragmente erhalten hätten [36]). Dasselbe ist der Fall mit den Reden des *Q. Caecilius Metellus Numidicus* und des *M. Silanus* [37]), der mit ihm das Consulat 645 u. c. bekleidete, so wie des als Ankläger berüchtigten *C. Memmius* [38]), der bei der Bewerbung um das Consulat 654 u. c. seinen Tod fand.

1) s. Cic. Brut. 20. vergl. De Orat. I. 9. — Mehr bei Meyer Orat. Romm. fragmm. p. 151 sq.

2) XXXVIII. 56. vergl. mit Gellius N. A. VII. 19.

3) Brut. 46. Vergl. Meyer p. 154 sq.

4) s. Valer. Max. V. 10, 2. Vergl. Liv. XLV. 40. und Meyer p. 155 ff.

5) Cic. Brut. 19. Mehr bei Meyer p. 158.

6) Cic. Brut. 21. De orat. 21. Vergl. Meyer p. 159 sq.

7) Cic. Brut. 20. Plut. Tib. Gracch. 14. s. Meyer p. 162 sq.

8) Cic. Brut. 21. Vergl. 86. 97. und De orat. III. 7. Dialog. de oratt. 18. 25. — Die wenigen Reste seiner Reden bei Meyer p. 164 ff. Vergl. Westermann Gesch. der röm. Beredsamkeit §. 37. Ellendt Succinct. hist. eloq. Rom. §. 19.

9) Brut. 21. Vergl. 86. De orat. I. 49. Ein Mehreres s. bei Meyer p. 169 ff. Ellendt Succinct. hist. eloq. Rom. §. 16 ff. Westermann a. a. O. §. 36. Van Hall in den Verhandelingg. der derde Klasse van het Institut d. Wettensch. Amsterd. Tom. III. p. 251 ff. (über *Lälius*).

10) s. Cicer. De orat. II. 64. Fabius Maximus Allobrogicus benutzte sie in seiner Lobschrift auf Scipio, wie die Scholia Bobb. zu Cicer. pro Milon. p. 283. ed. Orell. welche daraus ein Stück anführen, versichern.

11) Die Reste der Reden des *Lälius* s. bei Meyer pag. 170 ff., des *Scipio* pag. 178 ff.

12) s. Brut. 25. Vergl. 86. 97. De orat. I. 10. — Die wenigen Bruchstücke seiner Reden s. bei Meyer p. 195 sq.

13) Brut. 23.

14) Brut. 25. Vergl. Meyer p. 196 sq.

15) Cic. Brut. 25.: „Multae sunt Sp. Albini orationes.“ Mehr bei Meyer p. 197.

16) Cic. Brut. 25.

17) Cic. Brut. 25.

18) Cicer. Brut. 26. Vergl. De orat. III. 47. Auch Meyer p. 199.

19) Cicer. de orat. II. 6.: „Persius fuit omnium fere nostrorum hominum doctissimus.“ Brut. 26.

20) Cic. Brut. 45. Macrob. Sat. II. 12. Vergl. Meyer p. 203 sq.

21) s. Cicer. Brut. 25. und besonders 27. Vergl. 86. 97. De orat. I. 10. III. 7. Einige Reste seiner Reden bei Meyer p. 212 ff.

22) Brut. 27. und das. insbesondere die Worte: „Sed fuit uterque summus orator atque hoc memoria patrum teste dicimus. Nam et Carbonis et Gracchi habemus orationes, nondum satis splendidas verbis sed acutas prudentiaeque plenissimas.“

23) Dialog. De orat. 18.: „Servius Galba, Cajus Carbo quosque alios merito antiquos vocaverimus, sunt horridi et impoliti et rudes et informes.“ Vergl. Quintil. Inst. Orat. II. 5, 21.

24) S. die Stellen not. 22. 23. und vergl. Westermann §. 34. 35. Meyer pag. 217 sq.

25) So urtheilt Plutarch Vit. Tiber. Gracch. 2.: *ὁ λόγος τοῦ μὲν Γάτου φοβερὸς καὶ περιπαθὴς εἰς δείνωσιν, ἡδίων δ' ὁ τοῦ Τιβερίου καὶ μᾶλλον ἐπαγωγὸς οἴκτου, τῇ δὲ λέξει καθαρὸς καὶ διαπεπονημένος ἀκριβῶς ἐκεῖνος, ὁ δὲ Γάτου πιθανὸς καὶ γεγανωμένος.*

26) s. Ellendt §. 23 ff. Westermann §. 39. 40. Meyer pag. 224 ff., wo die Fragmente von *neunzehn* Reden zusammengestellt sind.

27) Pro Fontej. 13. Brut. 33. und daselbst unter Anderm die Worte: — „Noli enim putare, quemquam pleniorem et uberiorem ad dicendum fuisse. — Eloquentia quidem nescio an habuisset parem neminem. Grandis est verbis, sapiens sententiis, genere toto gravis, manus extrema non accessit operibus ejus, praeclare inchoata multa, perfecta non plane. Legendus, inquam, est hic orator, si quisquam alius juventuti; non enim solum acuere sed etiam alere ingenium potest.“ Vergl. cp. 86. 96. und andere Zeugnisse bei Meyer a. a. O. insbesondere Dialog. de oratt. 18. 26. Gell. N. Att. X. 3.

28) Epist. III. 18. — Gellius N. Att. XI. 13.

29) Cic. Brut. 28. Vergl. Meyer p. 219 sq.

30) s. Cic. Brut. 31. vergl. De orat. II. 84.

31) Brut. 32. Vergl. Meyer p. 252 sq.

32) S. besonders Cic. Brut. 29. De orat. I. 49. Titel und schwache Reste von zehn Reden bei Meyer p. 255 ff.

33) Cicer. Brut. 29.: „De Scauro et Rutilio breviter licet dicere, quorum neuter summi oratoris habuit laudem etc.“ 30: „Sunt ejus orationes jejunae etc.“ Die Fragmente s. bei Meyer p. 263 sq.

34) s. Cic. Brut. 34. 33.

35) Cic. Brut. 35.

36) Einer Leichenrede erwähnt Cicer. de orat. II. 11. Im Uebrigen s. Brut. 35. Vergl. 74. und De orat. II. 7. III. 8.

37) Cic. Brut. 35. s. Meyer p. 272 ff.

38) Cic. Brut. 36. Vergl. Meyer p. 277 sq.

§. 268. [§. 240.]

Wenn in allen diesen Rednern, wie sie bis in die Mitte des siebenten Jahrhunderts zur Zeit der Errichtung der lateinischen Schulen der Rhetorik (s. §. 264) reichen, jedenfalls ein Streben nach kunstgemässer Bildung der Rede und ein Studium der Be-

redsamkeit auf der Grundlage und nach Anleitung der griechischen Rhetorik, bald mehr bald minder hervortritt, so scheint doch bei allen ein grosser Mangel an Bildung der Sprache, an Glätte und Feile des Ausdrucks, an harmonischer Abründung und Wohlklang der Perioden, etwa mit einzelnen Ausnahmen wie bei Lepidus, Catulus, C. Gracchus [1]), insbesondere für die spätere Zeit fühlbar gewesen zu seyn, insofern diese auf die genannten Eigenschaften, die sie an diesen Rednern mehr oder minder vermisste [2]), einen besondern Werth legte und darum Manches in der Form an ihnen auszusetzen, auch darum dieselben minder geeignet für das Studium der Jugend fand. Aber mit der um die Mitte des siebenten Jahrhunderts eintretenden, immer grösseren Ausbildung und Vervollkommnung der Sprache selbst und dem Unterricht in der lateinischen Rhetorik und Sprache scheint eine neue Epoche in dem Gange und der Entwicklung der römischen Beredsamkeit einzutreten, welche an die von Cicero [3]) als die Meister der Rede in dieser wie in der ganzen ihm vorausgehenden Periode bezeichneten Männer sich knüpft, *M. Antonius* [4]) mit dem Beinamen *Orator* und *L. Licinius Crassus* [5]); jener geboren 610 u. c., Consul 654, Censor 656 u. c., dann in den Marianischen Händeln ermordet 666 u. c.; dieser, wenig jünger, geboren 613, Consul 658 und Censor 661, worauf er im folgenden Jahre starb. Beide Staatsmänner und Redner fallen in die Jugendperiode des Cicero, den die Vorträge solcher und ähnlicher Redner für die Beredsamkeit begeisterten [6]); er entwirft auch von der Beredsamkeit beider ein äusserst glänzendes Bild [7]), über dessen Treue wir jedoch selbst nicht mehr zu urtheilen im Stande sind, in wie fern es der Wirklichkeit angemessen und entsprechend ist, oder Beide, namentlich Crassus, gleich dem Platonischen Socrates, von Cicero zunächst in der Schrift De oratore (s. §. 279 not. 2. ff.), wo sie Hauptpersonen bilden, mehr als Ideale dargestellt, mithin idealisirt worden sind [8]). Antonius hätte keine seiner Reden schriftlich aufgezeichnet, also keine derselben der Nachwelt hinterlassen [9]); nur einer kleinen technischen Schrift über die Theorie des mündlichen Vortrags gedenkt er selbst [10]) missbilligend; sonst scheint sorgfältige Vorbereitung der Rede, ein kraftvoller, natürlicher und doch nicht kunstloser, auf die

Gefühle einwirkender Vortrag, unterstützt durch eine lebendige Action und ein herrliches Gedächtniss der Grundcharakter seiner Beredsamkeit gewesen zu seyn. *Crassus*, den Cicero fast noch höher zu stellen scheint, war in der Jugend durch den Rhetor und Annalisten Coelius Antipater gebildet worden [11]), und hatte dann als Staatsmann besonders in der politischen Beredsamkeit sich ausgezeichnet. Selbst mit einer umfassenden wissenschaftlichen und juristischen [12]) Bildung ausgestattet, legte er darauf überhaupt bei dem Redner grossen Werth; er sprach mit Würde und Ernst, ohne darüber die Eleganz der Form und die Anmuth der Rede zu vernachlässigen, die ihm nicht minder als ein Haupterforderniss eines guten Vortrags erschien. Nur wenige seiner Reden scheint er niedergeschrieben zu haben [13]), daher auch keine bedeutenden Fragmente auf uns gekommen sind.

Neben Crassus stellt Cicero [14]) den *Q. Mucius Scaevola Pontifex Maximus*, seinen Zeitgenossen, welcher, um 614 u. c. geboren, in den Marianischen Händeln 672 seinen Tod fand; mit einer grossen Kenntniss des Rechts verband er auch eine vorzügliche Beredsamkeit; aber von seinen zu Cicero's Zeit noch vorhandenen Reden hat sich fast Nichts erhalten; ferner beiden, dem Crassus und Antonius, zunächst als Redner stellt er den *L. Marcus Philippus* [15]) an die Seite, einen Staatsmann, der 663 das Consulat, 668 die Censur bekleidete, und jedenfalls öfters sprach, ohne dass wir jedoch Näheres über seine Reden wissen; ferner ist hier zu nennen *C. Julius Caesar Strabo Vopiscus* [16]), der in den Streitigkeiten des Marius gleichfalls seinen Tod fand (662 u. c.), als Redner aber durch Anmuth und Witz sich auszeichnete; auch von seinen Reden haben wir nur schwache Reste erhalten. Von den Reden des sonst von Cicero von den übrigen Rednern jener Zeit hervorgehobenen *C. Aurelius Cotta*, der geboren 630, im Jahre 681 u. c. plötzlich starb, kann kaum die Rede seyn, da sie nicht schriftlich aufgezeichnet waren [17]); eben so wenig aus gleichem Grunde von dem mit ihm zusammengestellten *P. Sulpicius Rufus* [18]), welcher 630 ebenfalls geboren, später durch Sulla fiel 666 u. c. Gleichzeitig mit ihnen und mit ihnen daher auch als Redner genannt erscheint *C. Scribonius Curio* [19]) (Consul 678), der Sohn des oben §. 263 not. 31. Genannten, über dessen Reden

die schriftlich aufgezeichnet nicht vorlagen, Cicero ein Urtheil fällt, und neben ihm noch den *C. Papirius Carbo* als Redner nicht ohne Lob nennt [20]). Neben diesen führt Cicero [21]) als den ausgezeichnetsten Redner unter den ausserhalb Rom lebenden einen sonst nicht weiter bekannten *T. Betucius Barrus* aus Asculum im Lande der Picentiner auf.

1) S. oben §. 267. und die dort angeführten Stellen. Von *Lepidus* sagt Cicero Brut. 25.: „Hoc in oratore latino primum mihi videtur et laevitas apparuisse illa Graecorum et verborum comprehensio, etiam artifex, ut ita dicam, stilus.“ In ähnlicher Weise spricht sich Cicero über den *Catulus* aus Brut. 35., wo er an ihm „orationis comitas, incorrupta quaedam Latini sermonis integritas“ rühmt und weiter hinzusetzt: „Fuit in Catulo sermo Latinus, quae laus dicendi non mediocris ab oratoribus plerisque neglecta est.“

2) Dialog. de oratt. 18.: „Servius Galba, Gajus Carbo quosque alios merito antiquos vocaverimus, sunt *horridi* et *impoliti* et *rudes* et *informes*, et quos utinam ne in illa parte imitatus esset Calvus vester aut Coelius aut ipse Cicero.“

3) s. Brut. 36.: „Ego sic existimo, Antonium Crassumque oratores fuisse maximos et in his primum cum Graecorum gloria Latine dicendi copiam aequatam.“ Eben so cp. 86. vergl. Orat. 5.

4) s. Ellendt Succinct. hist. eloq. Rom. §. 39 ff. Wetzel im Anhang I. zu s. Anmerkungen zu Cic. Brut. p. 281 ff. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamkeit §. 46 — 48. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 280 ff.

5) s. Ellendt §. 36 ff. Wetzel p. 269 ff. Westermann §. 49 — 51. Meyer pag. 291 ff.

6) Vergl. seine Aeusserungen im Brutus cp. 89.

7) S. besonders Brut. cap. 36 — 44. 86. 87. De orat. I. 9. 35. 52. Vergl. auch Quintil. Inst. Or. XII. 10, 10. Macrob. Sat. V. 1. Vellejus II. 9.

8) So meint auch Trompheller (Versuch einer Characteristik der Cic. Bücher vom Redner) p. 13.

9) Cicer. Orat. 38. „Uterer exemplis domesticis nisi ea legisses, uterer alienis vel latinis, si ulla reperirem. Sed *Crassi perpauca sunt*, nec ea judiciorum, *nihil Antonii*, nihil Cottae, nihil Sulpicii.“ Den Grund führt Cicero pro Cluent. 50. an, vergl. Valer. Maximus VII. 3, 5.

10) Cic. de orat. I. 21.: „ — scripsi etiam illud quodam in libello, qui me imprudente et invito excidit et pervenit in manus hominum“ etc. Im Brutus 44. bezeichnet er die Schrift: „illum de *ratione dicendi* sane exilem libellum.“ (also nicht wohl *De officio et ratione oratoris*, wie Burigny meinte, Mém. de l'Acad. d. Inscript. T. XXXVI. pag. 40.). Quintilian, der die Schrift, aus der er etwas anführt, gekannt haben muss, sagt: „Hoc solum opus ejus atque id ipsum imperfectum manet.“ (Inst. Orat. III. i. §. 19. vergl. 6. §. 45. VIII. Prooem. §. 13.). S. auch Cic. Orat. 5. u. vergl. Westermann a. a. O. §. 47. not. 5.

11) s. Cic. Brut. 26. Ueber *Cölius* s. oben §. 196 not. 11 ff.

12) Cic. Brut. 39.: „eloquentium jurisperitissimus Crassus, jurisperitorum eloquentissimus Scaevola."

13) S. die Stelle in not. 9. Die Titel und Fragmente von *vierzehn* Reden s. bei Meyer p. 294 ff.

14) Brut. 39. 40. 44.: „Scaevolae dicendi elegantiam satis ex iis orationibus, quas reliquit, habemus cognitam." Günstig urtheilt auch Quintilian Institt. Orat. XII. 3, 9. Vergl. Meyer p. 318 sq.

15) s. Brut. 47. „Duobus summis Crasso et Antonio L. Philippus proximus accedebat, sed longo intervallo tamen proximus etc." Vergl. De orat. II. 78. und Anderes bei Meyer pag. 323 sq. Vergl. auch Westermann §. 43. not. 22. Ellendt §. 43.

16) S. besonders Wetzel a. a. O. p. 287. Ellendt §. 45. und die Reste bei Meyer p. 330 ff. Hauptstelle bei Cic. Brut. 48.: „Festivitate et facetiis C. Julius et superioribus et aequalibus suis omnibus praestitit, oratorque fuit minime ille quidem vehemens, sed nemo unquam urbanitate, nemo lepore, nemo suavitate conditior. Sunt ejus aliquot orationes" etc. Nicht anders wird geurtheilt De orat. II. 23. III. 8. De offic. I. 30. 37. Tusce. V. 19. Ueber seine Poesien s. oben §. 45 a. not. 5.

17) S. oben not. 9. und vergl. Cic. Brut. 49.: „— Ex his Cotta et Sulpicius cum meo judicio, tum omnium facile primas tulerunt" ibid. cp. 55. 56. 92. De orat. III. 8. Einige Spuren von Reden weist Meyer nach p. 340 ff. S. auch Ellendt §. 52.

18) S. die not. 9 und 17. citirten Stellen und vergl. Meyer pag. 343 ff. Ellendt §. 44.

19) s. Brut. 59. vergl. 49. 58. Schol. Bobb. pag. 330 Orell. u. die wenigen von Meyer p. 349 ff. zusammengestellten Reste.

20) s. Brut. 62. Vergl. Meyer p. 353 sq.

21) Brut. 46.: „Omnium eloquentissimus extra hanc urbem T. Betucius Barrus Asculanus, cujus sunt aliquot orationes Asculi habitae, illa Romae contra Caepionem nobilis sane" etc.

§. 269. [§. 241.]

Gehen wir weiter zu der Periode des Cicero über, welche den eigentlichen Glanzpunkt der römischen Beredsamkeit bildet, so tritt uns hier neben Cicero noch eine Reihe der ausgezeichnetsten Redner, zumeist unter den ersten Männern Rom's, entgegen, indem auch für sie die Beredsamkeit ein Hauptmittel war, Ansehen und Geltung im Staat zu behaupten. Unter ihnen ragt vor Allen *Q. Hortensius Ortalus* [1]) hervor, Cicero's Freund und lange Zeit hindurch sein Nebenbuhler, zumal in der gerichtlichen Rede. Geboren 640 u. c. betrat er um 674 u. c. die öffentliche

Laufbahn mit der Quästur, gelangte dann zur Aedilität 679, zur Prätur 682 und zum Consulat 685 u. c., benutzte dann aber seine grossen Reichthümer, über deren Quelle sich einzelne Winke bei den Alten finden, zu einem ruhigen und bequemen Leben, so wie zu grossem Aufwand und Luxus, den die Sucht zu glänzen herbeiführte [2]); sein Tod fällt 704. Cicero, mit dem er so lange Zeit um die Palme der Beredsamkeit stritt [3]), rühmt [4]) sein grosses Talent, seine ungemeine Thätigkeit, sein ausserordentliches Gedächtniss und einen eben so anmuthigen und feurigen, als kunstvollen Vortrag, der sich aber doch im Ganzen mehr der asiatischen Redeweise näherte [5]) und in späteren Jahren abnahm. Von seinen zahlreichen Reden, die wohl mehr im mündlichen Vortrag anzogen als im Lesen gefielen [6]) und darum auch wohl um so eher ihren Untergang in der nachfolgenden Zeit fanden, haben sich nur spärliche Bruchstücke erhalten [7]), welche uns zu keinem eigenen Urtheil über die rednerischen Leistungen des Hortensius befähigen.

Ausserdem wird noch eine Schrift, in der er loci communes behandelte, erwähnt [8]); sie ist gleichfalls verloren, eben so wie eine, im Alterthum, wie es scheint, gefeierte Rede seiner gebildeten Tochter *Hortensia* [9]). Auch die Beredsamkeit des reichen *M. Licinius Crassus*, der im Kampf mit den Parthern 701 u. c. fiel, wird von Cicero [10]) gerühmt: kaum einzelne Spuren einiger Reden haben sich erhalten; auch dem Annalisten *C. Licinius Macer* [11]), von dessen Reden sich nur wenige Spuren erhalten haben, wird Lob gespendet; von den Reden des *Cn. Pompejus Magnus* (648 — 706 u. c.), obwohl er gut und mit vieler Würde sprach [12]), hat sich eben so wenig etwas erhalten, da er, wie es scheint, überhaupt kein Freund schriftlicher Aufzeichnung war. In diese Zeit fällt auch der von Cicero als Redner so hoch gestellte *P. Canutius*, welcher nach dem Tode des *P. Sulpicius Rufus* (s. §. 268 not. 18), dessen Reden aufgezeichnet haben soll [13]). Insbesondere aber wird *Servius Sulpicius Rufus*, der in fast ganz gleichem Alter mit Cicero stand [14]), und als Rechtsgelehrter einen so grossen, auch durch umfassende Werke begründeten Ruf hatte, als Redner gerühmt [15]); doch waren zu Quintilian's Zeit nur drei Reden desselben, nebst den Entwürfen anderer von ihm gehalte-

nen Gerichtsreden vorhanden [16]): wie denn in solchen Reden zunächst seine Beredsamkeit glänzte. Auch *C. Julius Caesar* erscheint nach dem Urtheil der Alten als ein Mann, den die Natur mit einem ausserordentlichen, durch eine sorgfältige wissenschaftliche Bildung noch erhöheten Rednertalent ausgestattet hatte, so dass er, wie Quintilian bemerkt, wohl Cicero's Nebenbuhler auf diesem Felde hätte werden können. Allein von den Reden dieses Mannes, dem auch Cicero [17]) fast die erste Stelle einräumt, haben sich nur schwache Reste erhalten [18]), die uns kein sicheres Urtheil darüber begründen lassen. Auch des jüngeren Cato, des *M. Porcius Cato Uticensis* († 708), Beredsamkeit rühmt Cicero [19]) und Sallustius stellt ihn darin dem Cäsar fast gleich; von seinen zahlreichen Reden scheint aber nur eine einzige, die er bei der Berathung über Catilina's Bestrafung im Senat hielt, sich erhalten zu haben, wie Plutarch [20]) meldet: auch diese ist für uns verloren gegangen. Ganz besonders hebt aber Cicero [21]) die Beredsamkeit des *M. Calidius* hervor, seines jüngeren Zeitgenossen (657 — 706 u. c.), welcher durch den Griechen Apollodorus von Pergamus, denselben, der auch den Augustus unterrichtet, in der Beredsamkeit gebildet ward, uns aber ebenfalls Nichts hinterlassen hat, das zu einem eigenen Urtheil berechtigen könnte. Minder bedeutend als Redner erscheint nach dem Urtheil der Alten [22]) *M. Junius Brutus*, der bei Philippi fiel 712 u. c.; von seinen Reden sind ebenfalls nur unbedeutende Reste und einzelne Nachrichten auf uns gekommen. Dasselbe lässt sich auch von *M. Antonius*, dem Triumvir († 724), sagen, der in Griechenland die Beredsamkeit studirt, und in der asiatischen, seinem ganzen Charakter zusagenden Redeweise sich gefiel [23]), in Rom auch zwei angesehene Rhetoren, den Epidius und Sextus Clodius, benutzte, von seinem Gegner Cicero [24]) aber höchst ungünstig in seinen rednerischen Leistungen beurtheilt wird. Weit mehr rühmen Cicero und Quintilian das rednerische Talent des *M. Coelius Rufus* [25]), der in Cicero's Schule gebildet, dann aber durch den Gegensatz der politischen Grundsätze gänzlich von ihm getrennt und in Folge seines unruhigen Treibens schon in einem Alter von vier und dreissig Jahren seinen Tod fand, als Prätor 706 u. c. Indessen haben sich auch von seinen Reden, in welchen eine ge-

wisse Härte und Bitterkeit, zumal in Anklagen, obwohl nicht ohne eine gewisse Würde bemerklich war, nur wenige Reste und Nachrichten erhalten. Grosses Aufsehen als Redner muss auch der als Dichter schon oben (§. 146 not. 4. ff.) aufgeführte *C. Licinius Macer Calvus* [26]), der Sohn des oben genannten Annalisten, geboren 672, gestorben 706 — 708 u. c., gemacht haben, da er von Cicero [27]) gerühmt, von Andern aber selbst neben Cicero gestellt, wo nicht gar diesem vorgezogen ward [28]). Er strebte nach der attischen Redeweise und suchte den Demosthenes nachzubilden [29]); in wie weit ihm diess gelungen, lässt sich bei den geringen Resten, die von etwa zehn seiner Reden, während er ein und zwanzig jedenfalls hinterliess [30]), auf uns gekommen sind, nicht bemessen; am berühmtesten darunter war die heftige Anklage gegen Vatinius [31]), als junger Mann unternommen und dreimal in eben so vielen Reden (696, 689, 700) durchgeführt; immerhin scheint ein früher Tod der weiteren Entwicklung und Vervollkommnung seines rednerischen, in ungestümmer Heftigkeit zumal bei den Anklagen sich kund gebenden Talentes Eintrag gethan zu haben [32]). Auch der mit ihm zugleich von Cicero [33]) genannte *C. Scribonius Curio*, der durch seine Verbindung mit dem Triumvir Antonius als junger Mensch in schlechtem Ruf stand, und im Krieg in Africa 705 u. c. fiel, wird in gleicher Weise als Redner gerühmt: ohne dass jedoch von Reden desselben irgend eine nähere Nachricht oder Bruchstücke auf uns gekommen wären.

1) s. Funcc. de virili L. L. aetate P. II. cp. 1. §. 3. Sallier Recherches sur la vie de Q. Hortensius in den Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. VI. p. 500 ff. Wetzel zu Cic. Brut. 88. p. 237 ff. Hauptschrift: L. C. Luzac Specimen hist. juridic. de Q. Hortensio oratore, Ciceronis aemulo. Lugd. Batav. 1810. 8. Ausserdem s. Jo. Gabr. Linsén, et Jac. Joann. af Gadolin Diss. de Q. Hortensio oratore, Ciceronis aemulo. Aboae. 1823. 4. P. I. II. Drumann röm. Gesch. T. III. p. 84 ff. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 71. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 361 ff. Onomast. Tull. p. 290 sq.

2) Man nennt vier prachtvolle Villen desselben. Vergl. Wetzel p. 238. Luzac. pag. 51. Von seinem Luxus bei Gastmahlen spricht Varro De re rustic. III. 6, 6., von seinen Fischteichen u. dgl. m. Ebenderselbe III. 3, 10. 17, 5. 13, 2.

3) S. besonders darüber Luzac (sect. II. cp. 3.) p. 147 ff.

4) Hierher gehören besonders die Stellen im Brutus 64. 88. 92 — 97. De orat.

III. 61. Vergl. mit Quintil. Inst. Orat. XII. 10, 10. XI. 3, 8. (Luzac pag. 102 ff. 112 ff.).

5) Diess sieht man aus Cic. Brut. 95. Vergl. Luzac p. 117 ff.

6) S. besonders Quintil. Inst. Or. XI. 3, 8. Schon Cicero sagt Or. 37.: „dicebat melius quam scripsit Hortensius." Vergl. Meyer's Andeutung darüber p. 361.

7) Am vollständigsten gesammelt bei Meyer pag. 365 — 377. unter *sieben* und *zwanzig* Nummern. S. auch Luzac p. 119 ff.

8) s. Quintil. Inst. Or. II. 1, 11.

9) s. Valer. Maxim. VIII. 3, 3. Quintil. I. 1, 6. Die Rede derselben bei Appian. Civ. Bell. IV. 32 sq. ist aber wohl des Letzteren Werk.

10) Brut. 65. 66. pro Muren. 23. vergl. mit Plutarch Vit. Crass. 3. 7. (Meyer p. 383 sq.)

11) Cic. Brut. 67. Vergl. Meyer p. 385 sq. und s. oben §. 197. not. 17.

12) Cic. Brut. 68. Pro leg. Manil. 14 Wie er übrigens noch in späteren Jahren im Redevortrag sich geübt, geht aus den Nachrichten bei Sueton De clar. rhett. 1. hervor. Mehr bei Meyer p. 387. ff. S. auch Drumann Geschichte Rom's IV. p. 550.

13) Cic. Brut. 56.: „Sulpicii orationes quae feruntur, eas post mortem ejus scripsisse P. Canutius putatur." Ebendaselbst wird er „homo extra ordinem nostrum meo judicio disertissimus" genannt; s. auch pro Cluent. 18.

14) Er hatte mit diesem zugleich studirt, war auch, wie Cicero, zu seiner weiteren Ausbildung nach Rhodus gegangen: s. Cicer. Brut. 41.

15) s. Cic. Brut. 41. 42. Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 116. 5. §. 4. XII. 3. §. 9. 10. §. 11. Pomponius De origg. jur. in Digest. l. 2. §. 43. sagt sogar: „Servius cum in causis orandis primum locum aut pro certo post M. Tullium obtineret etc." Ueber ihn als Rechtsgelehrten s. unten §. 406.

16) s. Quintil. Inst. Orat. X. 1, 116. und 7, 30. und die geringen Reste bei Meyer p. 400 sq. Vergl. auch Ellendt §. 56. Westermann §. 69 not. 22. R. Schneider Quaestt. de Serv. Sulpicio Rufo Specim. I. p. 64 sq.

17) Brut. 72.: „De Caesare ita judico, illum omnium fere oratorum latine loqui elegantissime" etc. Die übrigen Stellen sind schon oben §. 201. not. 8. angeführt. S. auch Drumann Gesch. Rom's III. p. 752 sq.

18) S. bei Meyer p. 408 ff. unter *fünfzehn* Nummern.

19) Brut. 31.: „Unum excipio Catonem, in quo perfectissimo Stoico summam eloquentiam non desiderem." Sallust. Catil. 54. Quintil. Inst. Orat. XI. 1, 35. Plut. Cat. min. 5. Fr. Schneider: „De M. Porc. Cat. Utic. oratore." in der Zeitschr. für Alterthumswissensch. 1843. Nr. 112. 113.

20) Cat. min. 23. Vergl. Meyer p. 429 sq. Dietzsch ad Sallust. Catil. pag. 269. Die Rede, welche ihm Sallustius (cp. 52.) in den Mund legt, ist der Form nach gewiss ein Werk des Sallustius.

21) Brut. 79.: „qui (Calidius) non fuit orator unus e multis, potius inter multos prope singularis fuit" etc. etc. Quintil. Inst. Orat. XII. 10, 39. Vergl. Ellendt §. 58. Meyer p. 434 sq.

22) s. Cic. Brut. 6. 97. Insbesondere Quintilian Inst. Or. X. 1. §. 123. Vergl. Meyer p. 443 sq. Ellendt §. 67. Onomast. Tullian. p. 323.

23) s. Plut. Anton. 2. Vergl. Sueton. De clar. rhett. 1. 4. 5. Drumann Gesch. Rom's I. p. 505.

24) S. z. B. Philipp. II. 8. 12. 17. III. 8. 9. Vergl. Westermann §. 69. not. 1. und Meyer p. 453 sq.

25) s. Cic. Brut. 79. Quintil. Inst. Orat. X. 1, 115. („multum ingenii in Coelio et praecipue in accusando multa urbanitas, dignusque vir, cui et mens melior et vita longior contigisset") vergl. 2, 25. (asperitas Coelii") XII. 10, 11. Einige Reste seiner Reden bei Meyer p. 460 ff. Vergl. Ellendt §. 59. Manutius Commentt. in Cicer. Epp. ad Diverss. VIII. Prooem.

26) s. Ellendt §. 63 ff. Weichert De C. Licinio Calvo p. 106 ff. (Poett. Latt. Reliqq.) Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 70. not. 19 ff. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 470 ff.

27) Brut. 81. Epist. ad Diverss. XV. 21. Merkwürdig ist die Angabe in dem Dialog. de oratt. 18.; „legistis utique et *Calvi* et Bruti ad Ciceronem missas epistolas, ex quibus facile est deprehendere, *Calvum* quidem Ciceroni visum *exsanguem* et *attritum*, rursus Ciceronem a Calvo male audisse tanquam solutum et enervem."

28) Senec. Controv. III. 19. p. 256.: „*Calvus* diu cum Cicerone iniquissimam litem de principatu eloquentiae habuit, violentus accusator et concitatus fuit." etc. Quintilian. Inst. Or. X. 1, 115.: „Inveni, qui *Calvum* praeferrent omnibus, inveni qui Ciceroni crederent etc. etc." S. auch Dial. de oratt. 25.

29) Cic. Brut. 81. Quintil. und Seneca a. a. O. Plinius Epp. I. 2.

30) s. Dialog. de oratt. 21.: „Ipse mihi Calvus, cum *unum et viginti*, ut puto, *libros reliquerit*, vix in una et altera oratiuncula satisfecit etc." wo *libros*, wie Weichert a. a. O. p. 112. not. gezeigt, von einzelnen Reden zu verstehen ist.

31) S. das Nähere darüber bei Weichert p. 112 ff. und bei Meyer p. 474 ff.

32) Diess deutet auch Quintilian a. a. O. an in den Worten: „ — est et sancta et gravis oratio et custodita et frequenter vehemens quoque. Imitator autem est Atticorum, fecitque illi properata mors injuriam, si quid adjecturus sibi, non si quid detractarus fuit."

33) Brut. 81. Vergl. Hieronym. ad Eusebii Chron. ad Olymp. 181, 4. (701 u. c.). Vellej. II. 48. Bei Dio Cass. XL. 60. heisst er *τὴν γνώμην ὀξὺς εἰπεῖν τε δεινὸς τῷ τε πλήθει πιθανώτατος* etc. Auch bei Appian. Bell. Cic. II. 26.: *εἰπεῖν ἱκανώτατος*. Vergl. Meyer p. 481 sq. Ellendt §. 54.

§. 270. [§. 240.]

Unter den bisher genannten Rednern erscheinen aber auch in dieser Periode einige Rhetoren, welche theoretisch die Redekunst gelehrt, oder auch durch Schriften deren Theorie zu ent-

wickeln suchten, obwohl die dahin einschlägige Literatur vor Cicero, der eben durch seine rhetorischen Schriften den bestehenden Mangel an solchen Schriften in lateinischer Sprache — denn an griechisch abgefassten fehlte es nicht — zuerst zu ersetzen und dadurch die Studien der Beredsamkeit zu fördern bedacht war, keineswegs von Belang oder von grösserem Umfang erscheint. Der in keinem Fall bedeutenden Schriften des älteren Cato und des Antonius, die wir nicht mehr besitzen, haben wir schon oben gedacht [1]; dessgleichen des Rhetors *Plotius* und dessen angeblicher Schrift *De Gestu* [2], so wie des Rhetors *Gnipho,* dem eine neue Vermuthung die noch vorhandene, Cicero's Schriften über die Rhetorik vorangestellte, an Herennius gerichtete Rhetorik beilegen möchte; jenen, den Plotius, sehen wir auch schon mit Abfassung von Reden für Andere beschäftigt [3], wie diess in gleicher Weise auch *Aelius Stilo* [4] und *Persius* [5] vielleicht selbst früher noch gethan hatten, und später, wie es scheint, der oben (§. 269 not. 13.) genannte *Canutius,* Cicero's Zeitgenosse. *L. Aelius Stilo Praeconinus* [6] aus Lanuvium, dem die grammatischen Studien, für deren Aufnahme und Verbreitung er so thätig war, besonders viel verdanken (s. §. 381), der Lehrer des Varro, lehrte auch, was bei der innigen Verbindung der rhetorischen und grammatischen Studien nicht befremden kann, in Rom die Rhetorik und zählte den jüngern Cicero als einen eifrigen Zuhörer seiner Vorträge [7]; Redner selbst war, wie Cicero uns deutlich versichert, dieser vielseitig gebildete Mann nicht; auch finden wir unter seinen Schriften, so weit sich davon noch Spuren erhalten haben, keine, welche in das eigentliche Gebiet der Rhetorik einschlagen: obwohl ihn Van Heusde [8] neuerdings zum Verfasser der oben erwähnten, von Andern dem Gnipho beigelegten Rhetorik (*Rhett. ad Herennium,* §. 277) machen möchte, die man auch dem aus Cicero's Briefen bekannten *Q. Cornificius* [9], einem Zeitgenossen des Cicero und dessen Collegen im Augurat, auch Cäsar's Quästor 706 u. c., und Gouverneur von Africa 709 u. c., beilegen wollte, da unter dessen Namen Quintilian [10] mehrmals Anführungen aus rhetorischen Schriften giebt, die wir nicht besitzen, und die auch wohl nicht seinem Sohn, *L. Cornificius,* der 718 u. c. das Consulat bekleidete, beigelegt werden

dürften. Aus Suetonius [11]) ist uns *L. Otacilius Pilitus* bekannt, der aus dem Sclavenstande stammend, dann wegen seiner Talente und wissenschaftlichen Bildung die Freiheit erhielt und als Lehrer der Redekunst auftrat, auch darin den grossen Pompejus unterrichtete, dessen Thaten er schilderte. Zu derselben Zeit, wie Sueton [12]) gleichfalls berichtet, hielt *Epidius* eine Schule der Rhetorik zu Rom; er war der Lehrer des Triumvir Antonius, des Augustus und Vieler Andern; dessgleichen *Sextus Clodius* [13]), aus Sicilien, der griechische und römische Rhetorik lehrte und von Antonius für seinen Unterricht fürstlich mit ausgedehnten Ländereien belohnt ward; als einer der Genossen desselben Antonius erscheint auch der sonst wenig vortheilhaft bekannte Rhetor *C. Annius Cimber* [14]), Lysidici filius. Auch der gelehrte *M. Terentius Varro* [15]) hatte eine Rhetorik geschrieben, die aber bis auf unbedeutende Spuren verschwunden ist; eben so die Uebersetzung, welche der auch als Dichter bekannte *C. Valgius* von der Rhetorik des Griechen Apollodorus, desselben, der den August unterrichtete, geliefert hatte [16])

1) S. §. 266. not. 17. und §. 268 not. 10.

2) S. oben §. 264. not. 13. Ueber *Gnipho* ibid. not. 14. und §. 277. not. 15.

3) Diess ergiebt sich aus der Erzählung des Sueton. De clar. rhett. 2.

4) Cic. Brut. 46. — „Aelius, qui scriptitavit orationes multis, orator ipse nunquam fuit.“ Dasselbe cap. 56. und Sueton. De illustr. gramm. 3. „vocabatur Stilo, quod orationes nobilissimo cuique scribere solebat.“

5) Vergl. Cic. Brut. 26.

6) Seine Geburt fällt um 620 u. c., sein Tod jedenfalls vor 709 u. c. Vergl. Van Heusde am gl. anzuführend. Orte p. 35. 44.

7) Cic. Brut. 56. und daselbst die Worte: „cum essem apud Aelium adolescens eumque audire perstudiose solerem.“ J. A. C. Van Heusde Disq. de L. Aelio Stilone Rhett. ad Herenn. auctore (Traject. ad Rhen. 1839. 8.). pag. 52 ff. vergl. pag. 33 ff.

8) a. a. O. p. 84 ff.

9) S. besonders Epp. ad Divv. XII. 17 — 30., wo ihm, als einem über diesen Gegenstand stimmfähigen Freunde, Cicero seinen Orator überschickt. — Vergl. unten §. 277. not. 5.; wo auch von dem älteren *Cornificius*, dem Vater, der noch mit Cicero lebte.

10) z. B. Inst. Orat. III. 1, 21.: „Scripsit de eadem materia (wie Cicero) non

pauca Cornificius." IX. 3. §. 89., wornach er auch eine eigene Schrift *De figuris* geschrieben haben dürfte. Vergl. auch IX. 2, 27. IX. 3, 71. 91. 98.

11) De clar. rhett. 3. Vergl. oben §. 197 not. 9.

12) Ebendas. cp. 4.

13) Sueton. l. l. 5. Cicer. Philipp. II. 17. III. 9. Vergl. Onomastic. Tullian. pag. 164. — Von einem andern *Sext. Clodius*, der ebenfalls bei Cicero mehrfach vorkommt, ist er inzwischen wohl zu unterscheiden. Vergl. §. 381. not. 24.

14) s. Cic. Philipp. XI. 6. XIII. 12. ad Attic. XV. 13. Quintil. Inst. Orat. VIII. 3, 27. und daselbst Spalding. Ruhnken ad Vellej. Paterc. II. 67. §. 4. J. G. Huschke Comment. de C. Annio Cimbro Lys. F. Rostoch. 1824. 4.

15) s. Priscian. IX. 10. pag. 468., wo ein *drittes* Buch dieser Rhetorik genannt wird. Vergl. Westermann Gesch. d. Beredsamk. in Rom §. 56. not. 22. Ueber *Varro* s. §. 200. 376.

16) s. Quintil. Inst. Or. III. 1, 18. 5, 17. S. oben §. 70. not. 14. §. 146. not. 3. §. 168. 383. not. 15.

§. 271. [§. 242.]

Der grösseste Redner, den Rom hervorgebracht hat, ist *M. Tullius Cicero* [1]). Sein mit der Geschichte Rom's selber innig verflochtenes Leben schilderte Tiro [2]), sein Freigelassener, und Cornelius Nepos [3]) in eigenen, aber verloren gegangenen Schriften; eine andere kurze Biographie des Aurelius Victor [4]) und eine des Griechen Plutarchus [5]) sind noch erhalten, und überdem lassen sich aus Appianus und Dio Cassius, wie insbesondere aus Cicero's eigenen Schriften, hauptsächlich aus den hinterlassenen Briefen, so wie aus den Reden und anderen Werken, in denen er oftmals von sich selbst spricht, viele Angaben entlehnen. So hat es auch an neueren Versuchen [6]), Cicero's Lebensgeschichte zu bearbeiten, nicht gefehlt, worunter wir nur, ausser den Schriften des *Aretinus* und *Scarparia* [7]), auf die Schriften des *Sebast. Corradus* [8]), *Fr. Fabricius* [9]), *Middleton* [10]), *Morabin* [11]) und einiger Anderen [12]) aufmerksam machen, der zahlreichen kleineren und kürzeren Biographien nicht zu gedenken, die den meisten Ausgaben der Briefe des Cicero oder andern Schriften Desselben vorangestellt sind.

1) Funcc. de virili l. l. aetate P. II. cap. II. Fabric. Bibl. Lat. I. 8. p. 137 ff. Saxe Onomastic. l. pag. 153 ff. Hand in d. Encyclopädie von Ersch u. Gruber I. B. XVII. p. 206 ff. Ein Programm von Pütze zu Düren 1833. De Q. Tullii Ciceronis Vita et Scriptis.

2) s. oben §. 215 not. 10.

3) s. oben §. 206 not. 11.

4) De vir. illustr. cap. 81. — Vergl. auch A. Mai Cic. oratt. fragmm. (ed. sec.) p. 219 ff. „De ratione, moribus et vita Ciceronis."

5) Sie steht in den Opp. Plutarchi, und ist besonders herausgegeben (nebst der des *Demosthenes*) von J. G. Hutten. Tubing. 1796. Stutg. 1820. 8. — von Ph. Burton. Oxon. 1744. Lips. 1827. 8. (mit Wyttenbach's Noten). — recogn. C. H. Frotscher. Lips. 1829. 8. und Ebendesselben Commentarii in Plutarch. Vit. P. I. Lips. 1843. 8. — par J. B. Gail. Paris. 1813. 8. — par J. Laplanche. Paris. 1824. 8. — trad. avec le texte et des notes par M. Sommer. Paris. 1843. 12. — Von *Appian's* Schriften gehört hierher zunächst Bell. Civill. Lib. II., von *Dio Cassius* lib. XXXVI — XLVII.

6) S. das Verzeichniss dieser Schriften bei Funcc. §. 18. Fabric. l. l. pag. 138.

7) *Leonardus Aretinus* (geb. 1370. gest. 1443.) gab eigentlich eine Uebersetzung des Plutarch, jedoch mit vervollständigenden Zusätzen unter dem Titel: *Cicero novus;* wesshalb diese Schrift auch manchen Ausgaben der Vitae paralell. des Plutarch beigefügt (s. Morhof Polyhist. IV. cap. 11. §. 7. pag. 846 ff.) und noch zuletzt nach drei ambrosianischen Handschriften von Angelo Mai herausgegeben worden ist; s. Fragmm. Ciceron. oratt. p. 254 — 301. ed. secund. Eine gleichzeitige italienische Uebersetzung davon ist: Vita di Cicerone, scritta da *Leornardo Bruni*, Aretino. Parma. 1804. 8. Ganz nach Bruni's Schrift und mithin auch nach Plutarch ist: *Jac. Angelo de Scarparia* Narratio historica de vita et rebus gestis Ciceronis. Berolin. 1581. 8., auch Viteberg. 1564. 8. — Ueber die lateinischen Bearbeitungen der Plutarchischen Vita Ciceronis s. G. Friedländer in Jahn's Jahrbb. d. Philolog. Suppl. Bd. IV. p. 186 ff.

8) *Sebastiani Corradi Quaestura.* Basil. 1556. Lips. 1754. 8. cura J. A. Ernesti. Vergl. Wyttenbach. vit. Ruhnken. p. 164.

9) Vita Ciceronis per annos digesta, auctore *Fr. Fabricio*, Colon. 1564. 8. etc. und zuletzt Isenac. Buding. 1727. ed. J. M. Heusinger. 8., auch im Onomastic. Tull. (VI. 1.) p. 1 ff.

10) *Conyers Middleton* Life of Cicero. Dublin and Lond. 1741. 4. und öfters in d. nächstfolgenden Jahren zu London. 1750. 1753. 1755. 1759. in III. Voll. 8. und 1759. 4., zu Basel. 1789 ff. in IV. Voll. 8. zu London. 1801. 1819. 1824. (II. Voll. 8.). 1838. 1840. (in 1 Vol. 4.), ins Französische übersetzt von P. Prévost. Paris. 1743 ff. 12. und 1818. II. Voll. 8., ins Spanische m. Bemerkungen von Jos. Nic. de Azara zu Madrit. 1790. IV. Vol. 4.; ins Deutsche übersetzt von *Matern. v. Cilano* Alton. 1757. III. Voll. 8. und von *G. C. F. Seidel* („röm. Gesch. z. Cicero's Zeit") Danzig. 1791. 8. II. Theil. od. IV. Bändchen *). Gegen einige historische Verstösse in dieser Schrift trat zuerst *J. Tunstall* auf in: Epistol. ad Middletonum etc. Cantabrig. 1741. 8.; dann *Colley-Cibber* the caracter and conduct of Cicero considered from the

*) Nach dieser Angabe ist im Folgenden stets citirt.

history of his Life by C. Middleton. 1747. London. 4. So behauptet auch *Warburton* (an the essay on the genius and writings of Pope Vol. II.), es sey der Inhalt meistens aus einem bei der Ueberfahrt nach England grossentheils zu Grund gegangenen, in jedem Fall sehr seltenen Werke entlehnt: „*Guil. Bellendeni* de tribus luminaribb. Romanu. libri XVI. s. elogia varia ex operibus Ciceronis. Paris. 1633. fol. Basil. 1634. (eine Art von Cento aus Cicero's Schriften zusammengesetzt). Dem ungünstigen Urtheil von Fr. A. Wolf über Middleton's Werk (s. Praefat. ad quatuor Cicer. oratt. p. VI.) tritt auch J. C. Orelli (a. a. O. p. 453.) bei. Weit günstiger dagegen sprach sich Böttiger darüber aus (Opuscc. p. 10.).

11) Histoire de Cicéron. avec d. remarq. histor. et critiq. Paris. 1745. II. Voll. 4.

12) So z. B. unter den früheren: *J. Facciolati* Vita Ciceron. literaria. Patav. 1670. 8. *Funcc.* l. l. §. 1 — 17. *Brucker* Hist. philos. T. II. (I. 1. 1.) §. 16. pag. 34 ff. Unter dem neueren: *J. H. L. Meierotto* Ciceronis vita ex ipsius scriptis excerpta. Berolin. 1783. 8. *Wieland:* Chronol. Ausz. aus Cicero's Lebensgesch. vor s. Uebers. d. Briefe Cicero's Bd. I. *Schütz* in der Ausg. d. Epist. Cicer. Tom. VI. pag. 427 ff. und in der Clav. Ciceron. T. I. p. 104 ff. *K. E. Ch. Schneider:* „Beitrag z. Schilderung des Cic. aus s. Briefen" in Wachler's Philomathie II. pag. 131 ff. La Harpe Lycée ou cours de Literature ancienne et moderne P. III. Liv. II. cp. 4. Liv. III. cp. 2. sect. 3. (Paris. 1817. in 12.). — Memorabilia vitae Ciceronis per annos digesta a Schützio atque emendata a *L. Usteri.* Bernae. 1828. 8. und im Onomast. Tullianum (Orelli's Cic. VI. 1.) p. 110 sq. und die Zusammenstellung ebendaselbst VI. 2. pag. 598 sq. Haken in Ersch u. Gruber Encyclopäd. I. B. XVII. p. 188 ff. *Ph. de Golbéry:* Histoire de Cicéron (zum 1ten Band der nouvelle traduction des Oeuvres completes de Cicéron par Fanckoucke. Livrais. 139.). Paris. 1835. 8. — *B. R. Abeken:* Cicero in seinen Briefen, ein Leitfaden durch dieselben. Hannover. 1835. 8. — *Fr. Goeller:* Prolegomena (zu Cicero's Orator. Lips. 1838. 8.) p. 9 sq. §. 1. Ciceronis studia literaria. — S. *Ch. Schirlitz:* Vorschule zum Cicero, ein Handbuch für angehende Leser des Cicero. Wetzlar. 1837. 8. — Momenta vitae Ciceronis, Comm. quam praeside *J. G. Linsen* p. p. *Fr. Guil. Gust. Hielt.* Helsingfors. 1839. 4. *Drumann:* Gesch. Rom's nach Geschlechtern u. s. w. V. pag. 216 ff. — *J. F. Hollings:* the life of Cicero. London. 1839. 8. — Cicéron et son siècle par *A. F. Gautier* aîné. Paris. 1842. 8. Niebuhr History of Rome edited by Schmitz II. (V.) p. 17 ff.

§. 272. [§. 243.]

Marcus Tullius Cicero ward geboren zu Arpinum im Marserlande, am 3ten Januar des Jahres 648 u. c. [1]), aus einer Familie, die dem Ritterstand angehörte. Seine Erziehung erhielt er nebst seinem Bruder *Quintus* in Rom, wo er unter Andern auch den Unterricht des griechischen Dichters Archias, den er später vor Gericht vertheidigt hat, benützte, auch unter dessen Anleitung mit der Poesie sich beschäftigte [2]). Doch zogen schon frühe die ersten Redner jener Zeit, ein Licinius Crassus, Marcus Antonius, Aemilius Scaurus u. A. die Blicke des Jünglings auf

sich [3]), der dann, um seine früh begonnene rednerische Bildung zu vollenden, in einem Alter von siebenzehn Jahren an den durch seine Kenntniss des Rechts berühmten Q. Mucius Scaevola Augur und nach dessen Tode an den Q. Mucius Scaevola Pontifex sich anschloss, um durch sie in die Rechtskunde und Staatswissenschaft praktisch eingeführt zu werden. Die philosophischen Studien, welche damals Cicero unter dem Epikureer Phädrus angefangen, unterbrach zwar der Bundesgenossenkrieg, an welchem Cicero Theil nahm; sie wurden aber während der Zeit der Unruhen des Marius mit desto mehr Eifer fortgesetzt unter den Griechen, welche durch den mithridatischen Krieg nach Rom verschlagen, dort Rhetorik und Philosophie lehrten; insbesondere waren es die Vorträge des Akademikers Philo von Larissa, welche ihn für die Philosophie begeisterten, denen er, nach seinem eigenen Geständnisse [4]), mehr verdankte, als den Schulen der Rhetoren, und somit auch das Glück und den Ruhm, den er als Redner gewonnen. Mit der stoischen Philosophie ward er durch Diodotus, der bei ihm lebte und starb, bekannt; in der Redekunst zog ihn besonders der in Angelegenheiten seiner Vaterstadt damals nach Rom gekommene und dort eine Zeitlang verweilende Meister dieser Kunst, Molo von Rhodus, an. Nach solchen Vorbereitungen ergriff Cicero die öffentliche Laufbahn, indem er in einem Alter von sechs und zwanzig Jahren zuerst in einem Civilprocess und im folgenden Jahre in einem Criminalfall mit Glück auftrat [5]). Aber bald fand er durch die Anstrengungen auf dem Forum seine Gesundheit so angegriffen, dass er zur Wiederherstellung derselben sich genöthigt sah, eine Reise nach Griechenland und Asien 675 u. c. zu unternehmen [6]). Dass politische Ursachen diese Reise veranlasst [7]), ist minder glaublich. In Athen erneuerte er die Bekanntschaft mit dem dort lebenden römischen Ritter *T. Pomponius Atticus*, an den ihn fortan die innigste Freundschaft bis an das Lebensende knüpfte [8]); ebendaselbst hörte er den Akademiker Antiochus, den Rhetor Demetrius u. A., in Rhodus fand er seinen Lehrer Molo wieder, der ihn lehrte, mit mehr Ruhe den Vortrag zu halten, und das Feuer der Jugend zu dämpfen; auch besuchte er dort den berühmten Stoiker Posidonius. Als Sulla gestorben, kehrte Cicero, an Leib und Seele gestärkt,

nach Rom zurück um 677 u. c.; und von dieser Zeit an beginnt erst eigentlich Cicero's öffentliche Laufbahn. Im Jahr 678 erhielt er die Quästur, als er ein und dreissig Jahre alt war, und das Jahr darauf verwaltete er die Provinz Lilybäum in Sicilien zur allgemeinen Zufriedenheit der Bewohner dieser Insel [9]). So erhielt er unter beständigen Anstrengungen und Geschäften öffentlicher Art die Aedilität 684 (in welches Jahr auch der bekannte Process gegen Verres fällt), die Prätur 688 und 691 das Consulat, das er zugleich mit Antonius bekleidete. Dieses Jahr [10]), das ruhmvollste seines Lebens durch Unterdrückung der Catilinarischen Verschwörung, die ihm den Ehrentitel eines Pater patriae [11]) verschaffte, legte auch zugleich den Grund zu seinem folgenden Ungemach. Hass und Missgunst, Neid, zum Theil durch Cicero's eigene Ruhmredigkeit [12]) hervorgerufen oder doch gefördert, Partheistreitigkeiten, durch den berüchtigten Tribunen Clodius aufgeregt, nöthigten Cicero am ersten April 696 u. c., die Stadt Rom zu verlassen, und der Strafe des Exils sich zu unterziehen [13]); bei welcher Gelegenheit sein Haus in Rom und seine Landgüter verheeret wurden. Cicero ertrug diese unverdiente Kränkung im Ganzen mit wenig Seelenstärke; er zeigte vielmehr Schwäche und Kleinmuth [14]). Desto glänzender war seine Rückkehr aus dem Exil [15]), welche er den Bemühungen seiner Freunde, besonders dem Consul Lentulus Spinther und dem Tribunen L. Annäus Milo, im Jahr 697 zu danken hatte. Nun zogen auf's Neue das Forum wie die Curie seine ganze Thätigkeit auf sich; im Jahr 702 vertheidigte er den Milo; in demselben Jahr ward er in das Collegium der Augurn erwählt [16]), und im Jahr 703 eilte er in Folge eines durch Pompejus veranlassten Gesetzes als Proconsul nach Cilicien, wo Gerechtigkeit und Milde gegen die Untergebenen so wie Waffenglück gegen die Feinde seine Verwaltung auszeichnete. Um so mehr kränkte ihn die verweigerte Ehre des Triumphs [17]). Bei dem Ausbruch der Streitigkeiten zwischen Pompejus und Cäsar ergriff zwar Cicero des Ersteren Parthei, kehrte aber auf Cäsar's Einladung nach der Schlacht bei Pharsalus nach Rom zurück, wo er, vom öffentlichen Leben und öffentlicher Thätigkeit zurückgezogen, bloss der Wissenschaft zu leben und von dieser Seite aus, durch Ver-

mehrung und Ausbreitung wissenschaftlicher Studien in Rom, bei dem Untergang des Freistaats, seinem Vaterlande nützlich zu werden gedachte und insbesondere mit philosophischen Studien, die ihn schon in der Jugend angezogen, sich beschäftigte [18]). Als aber Cäsar im März des Jahres 710 ermordet war [19]), und die Aussicht zu einer Wiederherstellung der Republik von Neuem sich zeigte, trat Cicero, gedrängt von seinen Freunden und Anhängern, wieder hervor, widersetzte sich auch mit grössester Heftigkeit den ehrgeizigen Planen des Antonius in den berühmten vierzehn philippischen Reden, musste aber diess mit dem Tode büssen. Geächtet bei dem Triumvirat des Lepidus, Antonius und Octavianus, hingegeben von Letzterem dem Hass des Antonius, fiel er durch die von diesem ausgesandten Mörder, an deren Spitze der von Cicero einst gerettete Popilius stand, im Jahr 711 u. c. in einem Alter von vier und sechzig Jahren [20]).

1) Gell. N. Att. XV. 28. Cic. ad Attic. VII. 5. Plut. Cic. 2. — Fabricii V. Cicer. ad ann. DCXLVII. Ueber *Cicero's Vorfahren, Geschlecht* und *Namen* s. Cic. Contr. Rull. II. 1. Plut. Cic. 1. Orioli im Giornale Arcadic. II. p. 311 ff. Corradi Quaest. p. 21 ff. ed. Lips.; über seine *Vaterstadt Arpinum* (jetzt Arpino) und die nächsten Umgebungen, wo die Stelle, auf welcher die Villa der Familie Cicero's, in welcher Cicero geboren ward, stand, sich noch jetzt mit ziemlicher Sicherheit bei dem Zusammenfluss des Liris und Fibrenus, an der Isola di San Domenica, nachweisen lässt, s. Cicero De Legg. I. 2 ff., und dazu Westphal die römische Campagna p. 89 ff. Sickler: über die Geburtsstätte des Cicero im: Almanach aus Rom I. pag. 45. insbesondere die genaue Beschreibung der Gegend bei Abeken: Cicero in s. Briefen p. 431 ff. vergl. mit G. Kramer: der Fuciner See p. 31.

2) s. Cic. Divin. I. 47. Plutarch. Vit. Cicer. 2. 40. — Vergl. oben §. 90. not. 8 ff. Ueber die Jugendlehrer u. Studien Cicero's s. besonders seine eigenen Angaben im Brut. 89. Vergl. Funcc. a. a. O. §. 2 sq. Corradi Quaest. p. 26 sq.

3) Vergl. über Cicero's weitere Bildung Cic. Brut. 88 — 90. Fabric. V. Cic. ad ann. 665.

4) De orat. III. 12. coll. Brut. 90. Vergl. Drumann Geschichte Rom's V. pag. 227 sqq.

5) Es sind diess die bekanntesten Reden *pro Quinctio* und *pro S. Roscio Amerino*. (§. 283.) — Vergl. Cicer. Brut. 90. De off. II. 14 fin. und daselbst die Ausleger.

6) So giebt Cicero selbst an: Brut. 91. vergl. mit Middleton I. (cap. 3.) pag. 52 ff. J. G. Walchii Diatrib. de amoenit. hist. ex Ciceron. peregrin. (Lips. 1715. 4.) in dessen Parerg. Acadd. pag. 162 ff. Van Heusde Cic. φιλοπλάτ. pag. 98 — 100. Drumann Gesch. Rom's V. p. 246 sq.

7) So giebt Plutarch zu verstehen Vit. Ciceron. 3. 4., im Widerspruch mit Cicero's

eigener Angabe a. a. O. Nach Buchner (ad Cic. pro Rosc. Amerin. p. 140 — 142.) hätte Cicero die allerdings fühlbaren Brustbeschwerden nur als Vorwand zu seiner Entfernung gebraucht, welche durch politische Gründe und die seinem Leben drohende Gefahr in der That veranlasst worden.

8) S. oben §. 198. not. 2 ff. und 207 — 209., nebst Middleton IV. S. 388 ff. Jacob Prolegg. in Luciani Toxar. p. XXV. sq. XXIX.

9) Cicer. pro Planc. 26. Plut. Cicer. 6. Ueber Cicero's Praetur vergl. Plutarch. Cicer. 9.

10) Vergl. nur z. B. Plut. Cicer. 10 ff. Funcc. §. 5. Corrad. Quaest. pag. 74 ff. 125 ff. Fabric. ad ann. 690. Middleton I. cap. 9. S. 184 ff. Von den eigenen Schriften Cicero's über sein Consulat s. §. 275. not. 3. §. 90. not. 17.

11) Vergl. Beier zu Cicer. de Off. III. 21 p. 241. Juvenal. VIII. 236 — 244. Vergl. Abeken a. a. O. S. 45 ff.

12) Hauptstellen sind: Cic. in Pison. 30. Plut. Cic. 24. Vergl. 27 und 28. init. Comparat. Cic. et Demosth. 2. Quintil. Inst. Orat. XI. 1, 24. Vergl. auch Beier zu Cic. de Offic. I. 22. p. 180.

13) Plut. Cicer. 31. 32 fin. Funcc. §. 6. Corradi Quaest. p. 161 ff. Middleton. II. cap. 16 — 18 incl. S. 73 ff. C. F. Durantin Comm. de exsilio Ciceronis et ejus glorioso reditu. Lips. 1535. 8. Morabin. Histoire de l'exil de Cicéron. Paris. 1726. 8. J. Hermanson De exsilio Cicer. Upsal. 1725. 8.

14) Vergl. z. B. Plut. Cicer. 32. Cicer. ad Diverss. XIV. 4. Middleton II. S. 116 ff. und insbesondere Abeken a. a. O. p. 111 sq. 127 sq. Drumann V. p. 643 ff. 648 ff.

15) s. Cicero in den vier nach seiner Rückkehr gehaltenen Reden (s. unten §. 284.), in der Rede pro Sest., in den Epp. ad Attic. IV. 1 ff. Plut. Cic. 33. Corradi Quaest. p. 170 ff. 178 ff. Funcc. §. 7. Middleton II. (19.) S. 143 ff.

16) Plut. Cic. 36. Funcc. §. 9. Corradi Quaest. p. 190 ff. Middleton III. (cp. 29.) S. 1 ff.

17) Plut. Cic. 37. Corrad. p. 197 ff. Middleton III. S. 33 ff. 57 ff. Abeken S. 242 ff.

18) Plut. Cicer. 40. Middleton III. (cap. 36.) S. 176 ff.

19) Dass Cicero um die Verschwörung gewusst, dürfte kaum zu bezweifeln seyn, so wenig er es übrigens allein und hauptsächlich gewesen, der sie veranlasst; s. Cic. Philipp. II. 11 ff. mit Middleton III. S. 302 ff. — Ueber *Cicero's* frühere Verhältnisse zu *Pompejus* s. besonders Schneider in d. o. a. Abh. in Wachler's Philomathie II. S. 139 ff. 170 ff. 176 ff. Eine Zusammenstellung der Ansichten und Urtheile des Cicero über Pompejus zu den verschiedenen Zeiten giebt A. Stinner: Ciceronis de Cn. Pomp. M. judicia ab illo epistolis praecipue commissa examini subjecta (Aequales de Cn. Pomp. M. scriptores. I. Cicero), Wratislav. 1837. 4.

20) S. die Erzählungen der Alten über Cicero's letzte Schicksale und Tod bei Plutarch Cic. 46 — 49. Senec. Suasor. VII. p. 43 ff (und dazu Fr. Lindemann: Testimonia hist. Romm. de morte Ciceronis. Ex M. Senecae suasor. VII. Zittav. 1837. 4. und Ebendesselben: C. Velleji testimonium de morte M. Tullii Ciceronis II. 36.) Valer. Maxim. V. 3. §. 4. Dio Cass. XLVII. 11. p. 333. Nach einer Angabe (bei Ptolemäus Hephästio V. p. 31. ed. Roulez nebst dessen Note pag. 118.) las Cicero, in

der Sänfte getragen, als ihm die Mörder naheten, die Medea des Euripides Der Ort, wo diess vorfiel, ist wahrscheinlich unfern des heutigen Castells von Astura zu suchen, wo viele römische Grossen und auch Cicero ihre Villen hatten; s. Westphal röm. Campagna pag. 56. Im Uebrigen vergl. von Neueren: Abeken a. a. O. pag. 427 sq. Niebuhr History of Rome II. (V.) p. 110 sq. Corrad. p. 236. Fabric. Vit. Cicer. ad ann. 711. Funcc. §. 14. Middleton IV. (cap. 51.) S. 271. 283. — Die *Epitaphien* auf Cicero s. bei Burmann. Antholog. Lat. II. p. 158 — 160. (bei Meyer Ep. 433 ff.) und Ang. Mai. Fragmm. Oratt. Cicer. p. 224 ff. ed. secund. Das Epigramm des Valerianus in der Anthologie (II. 157. Burm., Ep. 558. bei Meyer) ist wahrscheinlich neueren Ursprungs. Auch in Beda's Werken T. II. p. 184. ist ein Epitaphium Ciceronis triplex.

§. 273. [§. 244.]

Cicero war zweimal verheirathet, zum erstenmal nach seiner Rückkehr von der nach Griechenland und Asien gemachten Reise, 677 u. c. mit der *Terentia* [1]), von welcher er einen Sohn *Marcus* (690 u. c.) und eine Tochter *Tullia* [2]) erhielt. Nachdem er sich am Ende des Jahres 708 von Terentia geschieden, ohne dass die Ursachen dieser Trennung klar vorliegen [3]), heirathete er im Jahr 709 die eben so junge als reiche *Publilia* [4]), von der er sich aber auch bald scheiden liess, angeblich weil sie über den in diesem Jahr erfolgten Tod seiner an Dolabella verheiratheten Tochter Tullia sich gefreut. Cicero's hinterlassener Sohn *Marcus* [5]) ward zwar von Augustus später geehrt, hat sich aber durch seine Ausschweifungen im Trinken einen üblen Namen bei der Nachwelt verschafft. Cicero's Bruder *Quintus* [6]), bekannt durch eine Reihe von Briefen, die sein Bruder Marcus an ihn geschrieben, so wie durch eine eigene Schrift De petitione consulatus, fiel nebst seinem Sohne bald nach Cicero's Tod ebenfalls durch die von Antonius ausgesandten Häscher.

Im Jahre 1544 soll auf der Insel Zacynth bei der Anlage eines Klosters das Grabmal des Cicero, dessen Asche hier von einem seiner Sclaven beigesetzt worden, nebst einer darauf bezüglichen Inschrift entdeckt worden seyn [7]). Da aber später Alles abhanden gekommen, und weder Stein noch Urne überhaupt jetzt vorhanden ist, so bieten sich erhebliche Zweifel gegen die Aechtheit dieser Angabe dar; um so mehr, als man nach Pli-

nius [8]) eher vermuthen dürfte, dass Cicero's Grabmal auf seiner akademischen Villa gewesen.

1) Vergl. die Stellen Cicero's gesammelt im Onomastic. Tullian. pag. 574 ff. in Schütz Clavis Cic. Ind. historic. l. p. 387 ff. vergl. mit Corrad. Quaest. p. 91 f. Middleton I. S. 58 f.

2) Sagittarii Hist. vitae ac mortis *Tulliae*, M. T. Ciceronis filiae. Jen. 1679. 4. Hier sind alle vorhandenen Nachrichten über die *Tullia* zusammengestellt, nebst dem Trostschreiben des Sulpicius an Cicero über den Tod der Tullia (ad Diverss. IV. 45.) und ausführlicher Erläuterung p. 23 sq. S. auch Histoire de Tullie, fille de Cicéron par une dame illustre (La Marquise de Lassay). Paris. 1726. 12. Abeken: Cicero in s. Briefen p. 287. 319. Onomast. Tullianum p. 596 sq.

3) Nach einer Vermuthung hätte Terentia die Tochter Tullia, die der Vater lieber für Nero, den Vater des Tiberius gewünscht, zur Ehe mit Dolabella bewogen; und diess sey die Veranlassung des Zwiespaltes gewesen, wenn anders, wie es in der That scheint, nicht schon früher, zur Zeit des Exil's Zwistigkeiten zwischen beiden Gatten hervorgetreten waren. Vergl. Orelli Onomastic. Tullian. (Vl. 1.) p. 82. 90.

4) Plut. Cicer. 41. Cic. ad Att. XII. 13. ad Diverss. IV. 14. und daselbst Manutius. Corradi Quaest. p. 210 f. 212 ff. Fabric. ad ann. 707. p. 276 ff. Funcc. §. 16. Middleton III. (cap. 37.) S. 216 ff. Wieland Vorrede z. Vten Bd. der Uebersetz. d. Briefe des Cicer. S. X. XI. Abeken a. a. O. p. 318 sq.

5) Cicero schrieb bekanntlich an diesen seinen Sohn die Officien im Jahr 710, als Derselbe zu Athen die Philosophie studierte. S. die näheren Nachweisungen über denselben bei Binkes De Cicer. Off. p. 8. N. 11. Uebelen in s. Uebersetz. der Officien (Bd. XX.) pag. 1278 sq. Onomastic. Tullian. pap. 617 sq. Weichert De L. Varii Carmm. p. 328 ff. Vergl. auch Corradi Quaest. p. 275 ff. Vallembert. Vit. Ciceronis filii. Paris. 1578. 8. und c. praef. J. A. Fabricii. Hamburg. 1730. 8. und daraus (Macé) Histoire de quat. Cicerons. Hag. Comit. 1715. 8. (vergl. J. A. Fabric. Bibl. Lat. l. p. 141. 142.). Middleton IV. S. 375 ff.

6) S. unten §. 316. N. III. Vergl. Corrad. p. 278. F. Fabric. Vit. Cicer. p. 323 ff. Middleton IV. S. 387 ff. Onomastic. Tullian. p. 619 sq. Abeken a. a. O. pag. 286 seqq. Guil. Pütz: De Quinti Tullii Ciceronis vita et scriptis. 1833. 4. Marcodur. (Düren).

7) Sepulcri facies Cic. paucis ante annis in Zacyntho insula reperti et a Desider. Lignamineo in lucem editi. Venet. 1547. (auch in: B. C. Struvii Bibl. libr. variorr. Theca. Jen. 1719. 4. p. 139 sq.) Die Inschrift steht auch bei Gruter. Inscrr. 836, 9. S. dagegen Fr. Fabric. Vit. Cicer. in fin. und das daselbst Angeführte. — Ein holländischer Reisender Jan von Balen will 1545 dieses Grabmal noch gesehen haben, das aber Spon nicht mehr sah. Dagegen will Jan Cootwyk im Anfang des siebenzehnten Jahrhunderts in Venedig dasselbe erblickt haben; vergl. Burmann ad Antholog. Lat. I. p. 348. — S. jetzt Kruse Hellas II. 2. S. 430 ff.

8) Vergl. Plin. Hist. Nat. XXXI. 2. (3.) Turneb. Comment. in Cicer. Acadd. Quaestt. I. ab exord. Westphal: röm. Campagna p. 70.

§. 274. [§. 245.]

Cicero war von Gestalt [1]) lang und schlank, sein Blick ernst und würdevoll; sein Körper von Natur zwar schwächlich, jedoch durch strenge Diät und eine mässige, geordnete Lebensweise gestärkt, um grössere Anstrengungen vertragen zu können. Von Charakter [2]) war Cicero liebenswürdig; bei einer grossen Heiterkeit und viel Witz [3]) im Umgang und im geselligen Leben, bewies er stets grosse Anhänglichkeit an seine Familie und Freunde, gegen letztere insbesondere viel Edelsinn und Grossmuth; ihnen war stets sein Haus geöffnet; nie haben gemeine Leidenschaften, Bosheit, Neid, Geiz, Verschwendung u. dgl. seine Seele befleckt; obschon nicht reich, wie ein Lucullus oder Crassus, besass er doch so viel, um mit dem Glanz und der Würde zu leben, die seine Stellung im Leben und sein Ansehen im Staat erheischte; vierzehn Landgüter [4]) in den anmuthigsten Gegenden Italiens gelegen, gewährten Ruhe und Erholung von den Geschäften des Forum und der Curie zu wissenschaftlicher Thätigkeit. Wir nennen nur *Tusculanum* [5]) mit der herrlichen Aussicht auf das Meer, *Antium* mit Cicero's Büchersammlung, *Formianum* [6]), oder *Puteolanum* [7]), angelegt nach dem Plan der Akademie zu Athen, später durch Hadrian, der auch daselbst starb, in einen kaiserlichen Pallast verwandelt. Zu dieser, dem römischen Charakter eigenen Liebe für das Landleben gesellte sich bei Cicero auch noch hinzu eine, seine Vermögensverhältnisse zum Theil selbst überschreitende Liebhaberei für Werke der Kunst [8]), zunächst der plastischen, für Statuen, Büsten u. dgl., mit denen er seine Villen auszuschmücken suchte. Bei diesen Eigenschaften und hohen Tugenden wird Cicero um so mehr Nachsicht verdienen, wenn wir auch ihn von menschlichen Schwächen nicht frei erblicken [9]), wenn wir namentlich bei ihm oft Mangel an Umsicht und an Kraft im Handeln, Muthlosigkeit und Kleinmuth bei Unfällen, Liebe zum Ruhm oder eine gewisse Eitelkeit antreffen, die in dem beständigen Lob der eigenen Handlungen sich gefällt [10]), und ihm einerseits manche Feinde zugezogen, andererseits aber bei seinem

beweglichen Charakter ein gewisses Schwanken, eine Unentschiedenheit, ja selbst Zweideutigkeit [11]) in seinem Benehmen hervorgebracht, oder ihn in einen Zustand von Feigheit und Schwäche versetzt hat, die er sich selbst nicht verbergen konnte [12]). Immerhin werden wir aber auch hier zu berücksichtigen haben, wie Cicero, aus einer italischen Landstadt, ohne nähere Familienverbindungen unter den Grossen Rom's, bloss durch seine eigenen Talente, durch eigene Kraft und Thätigkeit zu der hohen Stufe gelangt war, auf der wir ihn, als einen der einflussreichsten und bedeutendsten Männer Rom's, insbesondere vor Cäsar's Dictatur und selbst noch nach Cäsar's Tode wieder antreffen. Wenn ihm in dieser Beziehung, als Staatsmann, Mangel an Einsicht in den Gang der politischen Ereignisse vorgeworfen werden kann [13]), insofern er wähnte, durch eine Empfehlung der früheren republicanisch-aristokratischen Verfassung und möglichstes Festhalten an derselben, dem Staate in einer Zeit zu nützen, wo schon alle politischen Verhältnisse der Staatsbürger in Rom wie ausserhalb desselben (um von Anderem nicht zu reden) sich so verändert hatten, dass die frühere Verfassung Rom's nicht mehr haltbar erscheinen konnte, so war doch jedenfalls Cicero stets von der wärmsten und innigsten Liebe für sein Vaterland, für das er Alles aufzuopfern bereit war, beseelt [14]); Rom gross zu sehen und in seiner Freiheit zu erhalten, war das einzige Ziel aller seiner Bestrebungen. Nie hat eine schlechte, unwürdige That diese Grundsätze entstellt, edel und rechtlich war seine ganze politische Laufbahn; Cicero bis an das Ende seines Lebens ein *Vir bonus* [15]) im wahren Sinne des Worts. Nicht leicht wird die Geschichte ein ähnliches Beispiel eines Mannes aufzuweisen haben, der in einem solchen Freistaat, wie der römische damals war, ohne militärischen Ruhm und Macht, ohne Partei- und Geldeinfluss, bloss durch die Macht seines Talentes, zunächst seiner Beredsamkeit, als Staatsmann einen solchen Einfluss auf die öffentlichen Angelegenheiten ausgeübt, und sogar eine Zeit lang an der Spitze des Staates dieselben leiten konnte. Als Gelehrter [16]) war Cicero zwar nicht das, was man ein Originalgenie zu nennen pflegt, aber er war ein Mann von eben so viel Geschmack als Einsicht, ein Mann von der vielseitigsten Bildung und umfassend-

sten Gelehrsamkeit, wie denn fast kein Zweig der Literatur vorhanden ist, in dem er nicht und meist auch mit Glück sich versucht hat [17]). Obwohl er zunächst für die Beredsamkeit von der Natur geschaffen war, und Wohlredenheit den eigentlichen Mittelpunkt seiner Grösse ausmacht [18]), so mangelte es ihm doch auch nicht an Talent für andere Gegenstände, wie z. B. selbst für die Poesie, wiewohl darüber die Alten minder günstig urtheilen, auch das Meiste davon untergegangen ist. Was Cicero in der Historie geleistet, vermögen wir bei dem Untergang seiner historischen Schriften nicht leicht zu bestimmen [19]). In der Philosophie zeigt er sich als einen gewandten Denker und umfassenden Gelehrten, der leicht fremde Ideen sich anzueignen und mit seltener Gewandtheit in einer von ihm erst dazu gebildeten Sprache darzustellen weiss. Im Recht [20]) war er, obgleich nicht Jurist von Profession, doch wohl erfahren, wie diess schon sein Beruf als Redner vor Gericht erforderte; auch hat er durch philosophische Behandlung oder Begründung einzelner in dieses Gebiet einschlägigen Theile sich grosse Verdienste bei seinen Zeitgenossen erworben, so wie andererseits für uns seine sämmtlichen Schriften, namentlich die Reden, eine der wichtigsten Erkenntnissquellen des älteren römischen Rechts geworden sind.

1) Vergl. Asinius Pollio bei Seneca Suasor. VII. p. 48. — „(Ciceroni) facies decora ad senectutem, prosperaque permansit valetudo." Middleton IV. S. 288.

2) Vergl. Corradi Quaest. p. 241 ff. Middleton IV. (cap. 52.) S. 288 ff.

3) Trebonius veranstaltete eine Sammlung von witzigen Einfällen des Cicero in einem Bande (Cic. ad Diverss. XV. 21.), und Tiro gab nach Cicero's Tod eine vollständige Sammlung in drei Büchern heraus. Vergl. Tironiana ed. Lion. p. 248. (in Seebode's Archiv f. Philol. 1824. I.) — S. auch Quintil. Inst. Orat. VI. 3. Funcc. l. l. p. 120. A. Schott Cic. vindicat. cap. 5. 6. — Ueber den Abschnitt *De jocis* in der Schrift *De oratore* s. unten §. 279. not. 10. Vavassor de ludicr. dict. III. 7 — 9.

4) Vergl. Middleton IV. S. 295. Sickler's und Reinhart's Almanach aus Rom. 1810. Einige Stellen in Schütz Clav. Cicer. Ind. histor. I. p. 128 f. Hierher gehört auch die §. 272. not. 6. angef. Schrift von Walch.

5) Sie lag bei der Stadt Tusculum auf einer Anhöhe, wo noch einige Ruinen, die man für Reste dieser prachtvoll gelegenen Villa hält, sich finden, unfern des heutigen Frascati, etwa drei Meilen von Rom. S. J. Ch. Cramer Diss. de Cicer. Tusculano. Jen. 1752. 4. Ch. Müller Rom's Campagna II. S. 14 ff. Westphal röm. Campagn. p. 74. W. Gell Topografy of Rome and its vicinity II. p. 288. S. auch L. Canina Descrizione dell antico Tusculo. Rom. 1841.

6) Lipsius in Seebode krit. Biblioth. 1819. II. S. 795 ff. Fr. Brun Episoden aus Reisen durch Unteritalien. IV. S. 320. Westphal a. a. O. p. 66.

7) Cic. Ep. ad Divv. V. 18 etc. A. de Jorio Guida di Puzzuoli (Napoli 1822) p. 52 ff.

8) Auf diese Kunstliebe des Cicero soll sich beziehen Fil. Venuti: Dissertazione sopra il gabinetto di Cicerone in: Memm. della societ. Colombar. Fiorent. Vol. II. p. 17 seqq.

9) Vergl. *Asinius Pollio* bei Seneca Suasor. VII. pag. 48. und daselbst die Worte: „Utinam moderatius secundas res et fortius adversas ferre potuisset. Namque utraeque cum venerant ei, mutari eas non posse rebatur. Inde sunt invidiae et tempestates coortae graves in eum, certiorque inimicis aggrediendi fiducia: majore enim simultates appetebat animo, quam gerebat. Sed quando mortalium nulli virtus perfecta contigit, qua major pars vitae atque ingenii stetit, ea judicandum de homine est.“ Vergl. das Urtheil des *Livius* ebendas. p. 46. und das. die Worte — „omnium adversorum nihil, ut viro dignum erat, tulit, praeter mortem, quae vere aestimanti minus indigna videri potuit, quod a victore inimico nil crudelius passus erat, quam quod ejusdem fortunae compos ipse fecisset. Si quis tamen virtutibus vitia pensârit, vir magnus, acer, memorabilis fuit et in cujus laudes sequendas Cicerone laudatore opus fuerit.“ Nicht anders spricht sich auch Quintil. Inst. Or. XII. 1. § 16 sq. (s. unten not. 14.) aus und darauf geht auch wohl die Aeusserung des Augustinus Confess. III. 7.: „Ciceronis, cujus linguam fere omnes miramur, pectus non ita.“ Dagegen ist die bei Dio Cassius (XLVI. 1 — 28,) dem Tribunen Fusius Calenus in den Mund gelegte Invective gegen Cicero aus irgend einem Libell oder einer gegen Cicero gerichteten Parteischrift, vielleicht aus der dem Sallustius irrig beigelegten Declamatio (s. oben §. 213. not. 24.) entnommen. Gegen den Vorwurf des Kleinmuthes und der Schwäche sucht Kelsall den Cicero zu vertheidigen in dem Aufsatz: On the different opinions, which have been formed of Cicero im Classical Journal Nr. XLIII. pag. 104 — 122. S. auch Meiners vermischte Schriften I. S. 298 f. Visconti Iconogr. Rom. I. S. 349 ff. Gegen einzelne Vorwürfe der Gegner und Tadler (vergl. Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 226.) suchte schon A. Schott den Cicero zu rechtfertigen, wie z. B. gegen den Vorwurf der Ruhmsucht, Eitelkeit, Unbeständigkeit; s. Dessen Cicero calumniis vindicat. (Tull. Quaestt. V.) cap. 1 ff. 4. 5 ff. Vergl. auch Ch. A. Klotz pro Cicerone advers. Dion. Cass. et Plut. Gorlitz 1758. 4. und F. Weissgerber: Versuch einer Ehrenrettung des Cicero als Bürger und Staatmann etc. in den Schrift. der Freiburg. Gesellsch. I. S. 257 ff. S. besonders S. 267 ff. 272 ff. 279 ff. 308 ff. Jacob: Niebuhr's Brief an einen Philologen S. 189 — 208. In neuester Zeit hat Drumann in dem §. 271. not. 12. genannten Werke den politischen wie den persönlichen Character des Cicero einer eben so strengen, als oft ungerechten und einseitigen Beurtheilung unterworfen.

10) Vergl. darüber ausser den Stellen Cicero's pro Dom. 35. ad Diverss. VI. 12. besonders Funcc. §. 31. Middleton IV. S. 307 ff. Hülsemann „de modestia Ciceronis“ im Anhang zu s. Ausg. d. Rede pro Archia S. 230 f. J. J. Rambach: Gedanken über die Ruhmredigkeit des Cicero. Quedlinburg 1767. 4. Drumann V. p. 601. 602. Niebuhr a. gl. anzuf. O. II. (V.) p. 28 sq.

11) Darauf bezieht sich die Antwort, welche Laberius dem Cicero gab, nach Macrob. Saturn. II. 3.; darauf auch der Spottname *Transfuga*, welchen dem Cicero seine Feinde gaben; s. Dio Cass. XXXVI. 27.

12) S. z. B. Epist. ad Divv. I. 7. 8. 9. II. 18. ad Attic. IV. 5. ad Quint. fratr. II. 14.

13) Vergl. Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 222. Abeken Cic. in s. Brief. pag. 205. 275 sqq.

14) Wir fügen hier die schon oben not. 9. citirte Stelle Quintilian's bei: „*Nec Marco Tullio defuisse video in ulla parte civis optimi voluntatem.* Testimonio est actus nobilissime consulatus, integerrime provincia administrata et repudiatus vigintiviratus; et civilibus bellis, quae in aetatem ejus gravissima inciderunt, neque spe neque metu declinatus animus, quo minus optimis se partibus, id est reipublicae, jungeret. *Parum fortis videtur quibusdam:* quibus optime respondit ipse, non se timidum in suscipiendis, sed in providendis periculis; quod probavit morte quoque ipsa, quam praestantissimo suscepit animo.“ Vergl. Middleton IV. cap. 54 p. 365 ff. und Peter: Grundzüge zu e. Darstellung der polit. Beziehungen Cicero's zu seiner Zeit“ in Jahn's Jahrbb. d. Philolog. Suppl. Bd. III. p. 165 ff. Vergl. auch Niebuhr History of Rome ed. by Schmitz II. (V.) p. 21 sq. Ueber die Ansichten Cicero's in allgemein-politischen Dingen, über Regierungsform, über das, was wir Constitution des Staates nennen, über Ursprung der Staaten, über Rechte u. dgl. m. geben besonders die Schriften *De republica* und *De legibus* Aufschlüsse. Vergl. auch die unten not. 20. und die §. 332. angef. Schriften von Van Persyn p. 12 ff. 57 ff. und von Gratama (Cic. philos. de jure principia) sect. VI. p. 81 ff. cp. II. p. 98 ff., so wie von Engelbronner (§. 333 not. 8.).

15) Ueber den Sinn und die Bedeutung des Wortes *bonus, boni* und ähnlicher im politischen Sinne s. besond. H. Besserer Diss. de natura poenarr. p. 30 ff. (Wirceb. 1827. 8.) vergl. mit Beier ad Cic. de offic. II. 12. p. 84. 85. und ad I. 7. p. 46. Welcker ad Theogn. p. XXVI ff. Nicht richtig fasst Weissgerber a. a. O. S. 365. not. 1. diesen Ausdruck auf.

16) Vergl. Middleton IV. (cap. 58.) S. 313 ff. Meiners verm. Schrift. I. p. Jac. Perizonii Orat. de Cicer. eruditione et industria, Francq. 1682. (auch in der Sammlung seiner Oratt. Lugdun. Batav. 1740. 8. nro I.).

17) Selbst bis auf die *Medicin* will man diess ausdehnen; s. J. Sam. Bergeri Diss. tres de Cicer. Medic. Viteberg. 1711. 4. — Cicero Medicus h. e. select. e Cic. opp. locos congess. A. M. Birkholz. Lips. 1806. 1813. 8.

18) Ueber *Cicero* als *Redner* s. unten §. 289.; über seine *poetischen Versuche* s. oben §. 90. not. 8 ff. und daselbst die Stelle aus Quintil. Inst. Or. II. 1, 24.

19) Vergl. unten §. 276 not. 3. De Cicerone historico Dissert. auct. J. G. Linsen et S. G. Bergh. Spec. I. et II. Aboae. 1826. 4. (zunächst über Cicero's Ansichten von der Geschichte und deren Behandlung.) S. auch Fr. Buchholtz: Ueber Cicero's Ansicht von der Geschichte, in der Eunomia (1802. August.) p. 390 — 403. Niebuhr History of Rome, edited by L. Schmitz Vol. I. (IV.) p. 44. 45. legt auf Cicero's Leistungen auf dem Felde der Geschichte, der er nach seiner ganzen Geistesrichtung und Thätigkeit fremd gewesen, keinen besondern Werth. Vergl. auch II. (V.) p. 20.

20) s. Bach Hist. Jurisprud. Rom. II. 2. §. 43. S. 258 ff. Haubold inst. Jur. Rom. historic. dogmat. lineamentt. p. 146. (edit. 1826.). Zimmern Rechtsgesch. I. §. 77. S. 288 ff. coll. Beier ad Cic. de Offic. II. 19. p. 128. Unter den zahlreichen Schriften über Cicero's Kenntnisse im *Recht* und seine Verdienste in Behandlung desselben, insbesondere über die vielbestrittene Frage, ob Cicero ein Jurist gewesen oder nicht, s. A. Schulting Orat. de jurisprudent. Ciceronis (in Dessen Dissertt. Francq. 1708. und sonst öfters abgedruckt) und dagegen Bynkershoek Opuscc. II. p. 60. und gegen diesen wiederum J. G. Hornemann (Haubold) De jure civili a Cic. in artem redact. Lips. 1797. 4. J. L. E. Püttmann: Diatribe de jurisprudentia Ciceronis in Dessen Miscell. (Lips. 1783. 8.) p. 143 — 163. F. A. van der Mark: oratio de meritis Ciceronis circa juris naturae disciplinam conspicuis. Groning. 1797. 8. Die guten Bemerkungen eines Recensenten in d. Blätt. f. liter. Unterhalt. 1843. Nr. 149. p. 595. Vergl. auch Jo. Luzac Specim. Obss. nonnull. apologett. (Lugd. Batav. 1778. cp. 3. §. 15 — 17

pag. 46 ff. und Fr. E. Berg Disput. de jurisconsulto e sentent. Ciceronis. Amstelod. 1822. 8. und daselbst über den Begriff, den Cicero sich vom Juristen bildet, und die wissenschaftlichen Forderungen, die er demgemäss an den Juristen stellte, insbesond. S. 16 ff. 25ff. 50ff. Ferner: Gerardi Dedel: „Responsio ad quaestionem: Exponatur Ciceronis doctrina de jure, civitate et imperio; ratio inprimis habeatur eorum, quae exstant in libris de republica nuper inventis," in den Anall. Acad. Groninganae 1823 — 1824 (Groning. 1824. 4.) und N. C. Calkoen: „over eenige Staatshuishoudkundige gevoelens en stellingen in de geschriften der Ouden, en vooral in die van Cicero voorkomende" in C. A. den Tex: Bydragen tot Regtsgeleerdheit en Wetgeving (Amsterd. 1832.) T. VI. Nr. III.

*) Noch sind aus dem Alterthum mehrere *bildliche Darstellungen*, Köpfe, Büsten, Medaillen, angeblich des *Cicero*, erhalten, die meisten jedoch zweifelhaft und bestritten; s. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 139 ff., Winckelmann's Werke im Register die Nachweisungen Bd. VIII p. 56 d. Dresd. Ausgabe; Gurlitt archäolog. Schriften p. 268 seq. und insbesondere Visconti Iconograph. Romaine I. pag. 355 seq. Als ächt galt zunächst eine Büste, welche früher ein Eigenthum der Familie Mattei, jetzt in den Besitz des Herzogs von Wellington gelangt ist (s. Visconti) und eine grosse Aehnlichkeit mit dem Bilde zeigen soll, welches eine noch in mehreren Exemplaren vorhandene Münze der Stadt Magnesia in Lydien mit der Umschrift (in griechischen Buchstaben) des *Marcus Tullius Cicero* enthält; s. Visconti und die Hauptschrift von San Clementius: De numo M. Tullii Ciceronis a Magnatibus Lydiae cum ejus imagine signato. Rom. 1805. 4. Mionnet Medaill. Grecs et Rom. T. IV. Lydie nr. 385. Indessen wollen hier Andere, wie Borghesi, Bunsen (Beschreib. v. Rom II. 2. Beilage p. 8), Labus (in der Vorrede zu Monuments du Musée Chiaramonti par Ph. A. Visconti. Mil. 1822. pag. XXI) und Andere, nicht an den Vater (wie Visconti, Sanclemente u. A.), sondern an den Sohn denken, welcher wirklich eine Zeit lang Proconsul in Asien war: womit denn auch die Aehnlichkeit mit der bemerkten Büste wegfällt. Eine andere für ächt ausgegebene Büste Cicero's aus dessen Mannsalter mit der Unterschrift *Cicero* ist im Museum Chiaramonti (s. T. II. Tab. XXV pag. 57 d. röm. Ausg. von 1808. fol.); eine andere gut gearbeitete in München; s. Schorn und Klenze, Beschreibung der Glyptothek pag. 190 nr. 224.

§. 275. [§. 246.]

Die Schriften des Cicero sind theils *rhetorischen* Inhalts (§. 276), theils sind es *Reden*, die entweder wirklich gehalten worden, oder bloss geschrieben worden sind (§. 283 ff.), theils *Briefe* an verschiedene Freunde (§. 314 ff.); endlich behandeln sie auch zum Theil *philosophische* Gegenstände (§. 330 ff.). Manche Reden, Briefe und mehrere philosophische Schriften sind untergegangen [1]); eben so auch die *poetischen* [2]) und *historischen* [3]) Versuche. Es beobachten nun zwar die noch vorhandenen Schriftsteller des augusteischen Zeitalters über diese Schrif-

ten und über die Person des Cicero ein Schweigen, das aus ihren Verhältnissen zu Augustus sich vielleicht erklären lässt; indessen machen doch Livius sowohl als Asinius Pollio [4]) hievon eine rühmliche Ausnahme, indem sie die Beredsamkeit des Cicero auf eine Weise erheben, die von den folgenden Zeitaltern nicht bloss anerkannt, sondern noch überboten worden ist. Die Schriftsteller dieser Periode [5]) wetteifern in Cicero's Lob; sie nennen Cicero den edelsten Freund des Vaterlandes und den ersten Redner Rom's, der durch seine Schriften mehr Glanz und Ruhm dem Vaterland bereitet, als alle Feldherrn durch ihre Eroberungen. Selbst die Kirchenväter, Augustinus, Lactantius, Hieronymus u. A. lasen und gebrauchten Cicero's Schriften, zumal seine philosophischen, sehr häufig; sie haben daher auch von mehreren verlorenen zahlreiche Fragmente aufbewahrt und lassen in ihren Schriften viel Nachahmung der Sprache und der Beredsamkeit des Cicero erkennen, wie diess, um von Lactantius, dem Cicero Christianus [6]), nicht zu reden, namentlich auch bei dem classisch gebildeten Hieronymus der Fall ist [7]). Betrachten wir allerdings die Sprache und den Ausdruck, so erscheint diese in den Schriften des Cicero in ihrer grössesten Reinheit, so wie in der edelsten Vollendung [8]) und es bleiben daher dieselben stets unnachahmliche Muster; während in ihnen nirgends der römische Charakter zu verkennen ist, so tragen sie doch nicht den Charakter einer zu scharf abgegränzten Individualität, und eignen sich darum trefflich zum Studium der römischen Sprache überhaupt. Cicero's Ausdruck ist gebildet und fein; seine Sprache harmonisch und wohlklingend, der Vortrag klar, fasslich und dahinreissend; die ganze Darstellung weder überladen und schwülstig, noch allzu trocken und nüchtern. Diese Beobachtung des Maasses, diese seltene Gabe, die dem Griechenvolk sonst allein eigen erscheint und dessen Productionen so hoch stellt, ist dem Cicero vor andern Schriftstellern Rom's zu Theil geworden, und hat seine Werke zu ewigen Mustern der Nachbildung für die späteren Zeiten erhoben [9]).

In den Zeiten des Wiederaufblühens der Wissenschaften steigerte sich diese Liebe und Bewunderung der Schriften Cicero's von Seiten der Sprache zu einer Art von blinder Verehrung und

Idololatrie, welche, indem sie bloss Ausdrücke und Sprache des Cicero nachahmungswürdig und allein römisch fand, alles Andere mehr oder minder verwarf. Gegen diese, besonders durch den Cardinal Bembo und seinen Freund Peter Longolius verbreitete Ansicht (*Ciceroniani* [10]), erhob sich zuerst Erasmus, indem er, obschon selber ein wahrer Verehrer und Bewunderer des Cicero, doch diese übertriebene Verehrung in ihre Gränzen zurückzuweisen versuchte. Er bekämpfte dieselbe in einem, grosses Aufsehen aller Orten erregenden und mehrfach wieder abgedruckten [11]) Büchlein: *Ciceronianus s. de optimo genere dicendi* (1528), und obschon Julius Cäsar Scaliger [12]) und Stephan Dolet [13]) mit Heftigkeit dagegen eiferten, so gewann doch bald die bessere Ansicht, für welche auch Muretus [14]) mitgewirkt, die Oberhand.

1) S. unten §. 287. 317. 339.

2) S. oben §. 90. not. 8 ff.

3) So schrieb z. B. Cicero die Geschichte seines denkwürdigen Consulats in griechischer Sprache in drei Büchern, nach des Isocrates Styl und Manier (ad Attic. I. 19 fin. II. 1.); eben so schrieb er zwei lateinische Gedichte: *De consulatu* und *De temporibus suis*; s. oben §. 90 not. 17 ff. §. 274. not. 19.

4) S. die Stellen in Seneca Suasor. VII. p. 43. 48.

5) S. z. B. Vellej. Paterc. I. 17. Plin. H. N. VII. 30. (wo Cicero angeredet wird: „Salve primus omnium parens patriae appellate, primus in toga triumphum linguaeque lauream merite"). Fronto Epist. ad Verum I. p. 121. („M Tullius summum supremumque os romanae linguae fuit" etc.) Juven. VIII. 244. Quintil. Inst. Orat. XII. 1. §. 14 bis 22. X. 1. §. 105 — 112.

6) s. Mein Supplem. II. d. röm. Lit. Gesch. (Christl. Theolog.) §. 45. Nach dem Vorgang Quintilian's (a. a. O.) wird Cicero auch von Lactantius (Inst. Divv. I. 15. §. 16. vergl. De opific. dei 20.) als *perfectus orator* bezeichnet, an einer andern Stelle (Inst. Divv. III. 13. §. 10.): „Romanae linguae summus auctor." Auch bei Arnobius Advers. Gentt. III. 6. heisst es: „Tullius Romani disertissimus generis etc."

7) s. Mein Suppl. II. §. 92. 93. und daselbst (not. 5.) das Urtheil des Erasmus. Daher auch die (ebendaselbst §. 82. not. 8.) Erzählung von dem Engel, der ihm im Traum erscheint u. ihn über die allzufleissige Lectüre des Cicero zu Rede stellt; vergl. Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 143. A. Schott. Tull. Quaest. I. 30. — Ueber *Augustinus* vergl. noch unten §. 339. not. 17.

8) Ueber Cicero's grosse Verdienste um die Sprache und deren Vervollkommnung vergl. Hand Lehrb. d. latein. Styl's pag. 54 — 61. J. Bake Disputat. de temperanda admiratione eloquentiae Tullianae in Dessen Scholl. Hypomnemata. (Lugd. Bat. 1837. 8.) Vol. I. pag. 1 — 37. und Ebendesselben Praefatio zur Ausgabe von Cicero De Legibus.

9) Quintilian am Schluss seiner Betrachtung über Cicero's rednerische Vorzüge (Inst. Or. X. 1. §. 112.) sagt: — „*Hunc* (Ciceronem) *igitur spectemus, hoc propositum nobis sit exemplum; Ille se profecisse sciat, cui Cicero valde placebit.*" — Ueber Cicero's Nachahmung s. A. Schott Tull. Quaestt. I. 4 ff. und die zahlreichen Schriften bei Fabric. Bibl. Lat. I. p. 224 ff.

10) Vergl. And. Schott Tull. Quaestt. II. init. p. 110. 130 ff. (Cicer. vindicat.) im Anhang: „De Ciceronianis." Burigny in den Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XXVII. pag. 193 ff. und besonders in s. Leben des Erasmus (deutsch von H. Ph. C. Henke. Halle. 1782. 8.) pag. 538 — 564., wo der ganze Streit näher erzählt wird. F. Raumer Gesch. d. Pädag. I. p. 98 ff. Ueber einen ähnlichen, schon früher mit gleicher Heftigkeit zwischen Angelus Politianus und Bartholomäus Scala über diesen Gegenstand geführten Streit s. des Erstern Epist. V. 1 — 4. VIII. 16. und Menken Vita Politiani p. 358 sq.

11) Die erste Ausgabe erschien zu Basel bei Froben in 8.; später mit einigen anderen Schriften verwandten Inhalts von Melch. Adamus. Neapol. Nemet. 1617. 8., Lugd. Bat. 1643. 12. Auch in der Ausg. der Opp. Erasmi von Leclerc.

12) s. *Oratio prima* pro Cicerone contra Erasmum. Paris. 1531. 8. Tolos. 1620. 4. *Oratio secunda.* Paris. 1537. 8. und Tolos. 1620. 4. Dann auch: Oratt. pro Cic. contra Ciceronianum Erasmi. Colon. 1600. 12. und Heidelberg. 1623. 8.

13) Steph. Dolet. Dialog. de imitat. Cicer. advers. Des. Erasmum pro Chr. Longolio. Lugdun. 1535. 4. Vergl. Fabric. l. l. p. 226.

14) Muret. Varr. Lectt. XV. 1. oder T. II. p. 340 ff.

*) *Ausgaben der Werke Cicero's:* s. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 216 ff. (daraus in der Notit. Liter. der Edit. Bip. T. I.) Ernesti Praefat. Opp. Ciceron. T. I. p. XXI seqq. und Opuscc. phil. crit. (Lugd. Bat. 1764. 8.) p. 135 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. p. 102 ff. J. C. Orelli Onomastic. Tullian. (VI, 1. Opp. Ciceronis) pag. 193 ff. Ueber die *Gesammtausgaben* der Werke Cicero's, die wir hier allein anführen, s. auch Westermann Gesch. d. Beredsamkeit in Rom §. 64. not. 23; über die *rhetorischen* Schriften s. unten §. 280., üb. d. *Reden* §. 286., d. *Briefe* §. 317., die *philosophischen* Schriften §. 331.

Edit. Princeps Mediolan. 1498 per Alexandr. Minucianum IV. Voll. fol. — (ein Abdruck davon) Parisiis in aedib. Ascensianis. 1511. IV. Voll. fol. und ibid. 1522 fol. (nach den früher seit 1579 erschienenen Aldiner Ausgaben einzelner Schriften.) — Basil. per Andr. Cratandrum. 1528. III. Voll. fol. und ibid. 1534 ex officina Hervagiana. IV Voll. fol. — Venetiis in officina L. Ant. Juntae. 1534 ff. IV Voll. fol. (von *P. Victorius*) und darnach Paris. oper. Rob. Stephani. 1538. IV Voll. und öfters, insbesondere Basil. 1540. ex off. Hervag. IV Voll. fol. — (corr. *Paulo Manutio*) Venetiis ap. Ald. 1540 bis 1546 in IX Voll. 8., mehrmals wiederholt, insbesondere Paris. op. Rob. Stephani. 1543. IX Voll. 8. — a *Dionysio Lambino* e codd. emendata et aucta. Paris. 1566. IV Voll. fol., später mehrmals wiederholt Paris. 1572. IX Voll. 8. Genev. 1584. IV Voll. fol. Londin. 1585. IX Voll. 8. S. auch: Dionysii Lambini Tullianae Emendatt. ex ed. princ. repetitt. cur. Fr. N. Klein. Confluent. 1830. 8. — Manucciorum commentt. illustrat. antiq. lect. rest. Venetiis ap. Ald. 1582. X (IV) Voll. in fol. — stud. et industr. Jan. Guilelmi et Jan. Gruteri. Hamburg. 1618. IV Voll. fol. — cum nott. varr. cura *J. G. Graevii.* Amstelod. 1684 ff. XI Voll. in 8. (nicht vollendet). — e. rec. J. Gruteri cum aliorr. nott. recogn. a Jac. Gronovio. Lugd. Bat. 1692. IV Voll. in 4. und XI Voll. in 12. — cum nott.

varr. ed. Js. Verburg. Amstelod. 1724. II Voll. in fol. IV Voll. in 4. XII Voll. in 8. — cum clav. Cicer. ed. *J. A. Ernesti*. Lips. 1737 ff. VI Voll. 8. Hall. 1757. IV Voll. in 6 Partt. 8. 1774 ff. V Voll. in 8 Partt. 8. 1820. IX Voll. 8. — cum delectu commentt. (studio Jos. Oliveti). Paris. 1740. IX Voll. 4. Genev. 1743 ff. IX Voll. 4. und darnach: rec. J. N. Lallemand. Paris. 1768. XIV Voll. 12. — cum varr. nott. e rec. J. G. Graevii. Neapol. 1777 ff. (cur. *G. Garatonii*). XVII Voll. 8. (nicht vollständig; es erschien Vol I—IX, XIV—XVII. XXIII. XXIV.) — cum notit. lit. et clav. Bipont. 1780. XIII Voll. 8. — cum indd. et variis lectt. Oxonii 1783. X Voll. 4. und dazu J. Oliveti Delectus Commentt. in Ciceronis Opp. ibid. 1824. 4. abgedruckt Halae 1825 ff. III Voll. 8. — recogn. Ch. G. Schütz. Lips. 1814 ff. XX Voll. (XXVIII Partt.) 8. abgedruckt August. Taurin. 1823 ff. — rec. *J. C. Orelli*. Turici. 1826 ff. IV Voll. gr. 8. Vol. V. (Scholiast. Cicer.) Vol. VI. (Onomasticon Tullianum.) — ex rec. C. Fr. A. Nobbe. Lips. 1828. I Vol. in 4. und X Voll. (XXXIII Partt.) in 8. — Parisiis, cur. N. E. Lemaire. 1827 ff. XIX Voll. 8. — Paris 1835 ff. C. L. F. Panckoucke (Text und franz. Uebersetzung). XXXVI Voll. 8. — avec la traduction en francais, publ. sous la direct. de M. Nizard. Paris. 1840. seq. V Voll. 8.

Lexica über Cicero (Fabric. Bibl. Lat. I p. 223 f.); s. besonders: *Marii Nizolii* Observv. in M. T. C. Brix. 1535. fol. Thesaur. Cicer. Venet. 1570. fol. und öfters nachher. Francof. 1613. fol. Patav. (cur. J. Facciolati) 1734. fol. und Londin. 1820. III. Voll. 8. — Henr. Stephani Cicer. Lexicon. (Graecolat.) Paris. 1557. 8. Aug. Taur. 1743. 8. — Clav. Ciceron. ed Ernesti (bei s. Ausg. u. andern Ausgg. vermehrt, zuletzt von A. H. Rein. Hal. 1331. 8.) — Ch. G. Schütz Lexic. Cicer. Lips. 1817. IV Voll. 8. — Onomasticum Tullianum (in d. Ausg. von J. C. Orelli.).

I. Rhetorische Schriften des Cicero.

§. 276. [§. 247.]

Cicero's rhetorische Schriften sind im Ganzen zu betrachten als das Resultat der Vorträge, die er bei griechischen Rhetoren und Grammatikern gehört, und als die Früchte seiner Studien in den verschiedenen Werken griechischer Rhetoren, verbunden mit eigenen Erfahrungen und eigener wohlbegründeter Einsicht in das Wesen der Beredsamkeit. So die Werke früherer Lehrer prüfend und mit eigenen Erfahrungen bereichernd oder berichtigend, war Cicero wohl mehr als irgend ein Römer im Stande, vollständigere und genügendere Regeln über die Beredsamkeit und über die Mittel, dieselbe sich anzueignen, zu geben. Wenn vor Cicero überhaupt nur Wenige in theoretischen Darstellungen der Beredsamkeit, die damals für Rom eine neue, aus der Fremde eingeführte Wissenschaft war [1]), sich versucht hatten, so wird das

Verdienst des Cicero, auf diesem noch so wenig gebahnten Felde zuerst mit Glück aufgetreten zu seyn, und die Resultate griechischer Forschung, insbesondere eines Isocrates und Aristoteles [2]), in römischer Sprache mitgetheilt zu haben, desto grösser, sein Ansehen bei der Nachwelt um so bedeutender. Cicero betrachtet [3]) im Ganzen die Beredsamkeit als die Kunst, Andere für seine Ansicht zu gewinnen, und folgt hierin dem Aristoteles [4]), während Quintilian [5]) später ihm widersprach und das Ungenügende dieser Bestimmung geltend zu machen suchte. Indess findet man wohl auch schon bei Cicero manche Stellen, welche mit Quintilian's eigener Ansicht sich in Uebereinstimmung bringen lassen [6]): wie denn Quintilian selbst mit grösster Bewunderung über Cicero's Leistungen auf diesem Gebiete sich ausgesprochen hat [7]).

1) Cicero selbst De orator. III, 33. sagt in dieser Beziehung von der Rhetorik: „ — praeter hanc politissimam *doctrinam transmarinam* atque *adventiciam*." — Von früheren Schriften der Art kann an die Schrift des *Antonius Orator* (vergl. §. 268. not. 10.), des *Cato* (§. 266. not. 17.), und einiger Rhetoren (§. 270.) erinnert werden. Cicero's eigene Rechtfertigung über die Manchen seiner Zeitgenossen unpassend erscheinende Abfassung von Schriften über Rhetorik s. im Orator 41.

2) Cicero De invent. rhetor. II. 3. init. verglich. Epist. ad Diverss. I. 9. §. 67. 68. Baumhauer de Aristot. vi in Cicer. Script. p. 56 sqq. 62. S. auch M. Bontoux: Aristotelis et Ciceronis principia rhetorica inter se invicem comparata. Paris. 1840. 8. und vergl. E. Harvet: De la rhetorique d'Aristote (Paris. 1843. 8.) p. 88 sq.

3) Vergl. z. B. Cicer. De invent. I. 5. §. 6. De orat. I. 31. §. 138. I. 61. §. 260. II. 27. §. 115. II. 29. §. 128. (*persuadere docendo, conciliando, movendo*). S. auch Quintil. Inst. Or. II. 15, 3 ff. Vergl. Schott et Wenck Comment. qua Cicer. de fine eloquent. etc. (Lips. 1801. 4.) I. §. 1. p. 22 ff. Hülsemann. ad Cicer. Or. pro Arch. p. 204. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamkeit §. 56. 57.

4) s. Aristotel. Rhett. I. 2. Vergl. mit Schott l. l. §. 2. pag. 31 ff. §. 3. pag. 38 ff.

5) Vergl. Schott §. 3 ff. 8 ff.

6) Vergl. Schott p. 66 not.

7) So z. B. Inst. Orat. III, 1. §. 20.: „Praecipuum vero lumen sicut eloquentiae ita praeceptis quoque ejus dedit unicum apud nos specimen orandi dicendique oratorias artes M. Tullius: post quem tacere modestissimum foret, nisi et rhetoricos suos ipse adolescenti sibi elapsos diceret et in oratoriis haec minora, quae plerique desiderant, sciens omisisset." Vergl. auch über Cicero's Leistungen in dieser Hinsicht Göller Prolegg. in s. Ausg. des Orator §. 2. p. XIV sq.

§. 277. [§. 248.]

I. *Libri quatuor Rhetoricorum ad C. Herennium* [1]. Ueber den Verfasser dieser Schrift herrscht Ungewissheit [2]. Hieronymus, Priscianus, Rufinus u. A. führen einzelne Stellen dieser Schrift unter dem Namen des *Cicero* an und rechtfertigen so die allgemeine Meinung vieler Gelehrten [3] der früheren Zeit, dass diese Schrift wirklich von Cicero geschrieben worden sey und zwar in seinen Jugendjahren; letzteres freilich im Widerspruch mit einer in diesem Werke selbst vorkommenden Stelle (I. 20). Da indess der Inhalt im Wesentlichen gleich kommt dem Inhalt der beiden Bücher De Inventione [4], da ferner im Styl und sonst manche Abweichungen u. dgl. m. vorkommen, so verfiel man bald auf einen gewissen *Cornificius* als Verfasser, unter dessen Namen aus rhetorischen Schriften Quintilian [5] Manches anführt, was in dieser Schrift sich findet, die übrigens offenbar älter ist [6], als die von Cicero anerkannt abgefasste Schrift De inventione rhetorica. Für diesen *Cornificius* (den Vater) erklärten sich Schurzfleisch und früher schon Victorius, die beiden Manutius, Muretus, Sigonius, Turnebus u. A. [7], während G. J. Voss [8] an *Cornificius* den Sohn dachte, Andere [9] aber den *Laurea Tullius* oder den *Tiro,* beide Freigelassene des Cicero, oder auch Cicero's Sohn *Marcus,* Andere [10] den Rhetor *M. Gallio,* Andere [11] den *Virginius Rufus,* der über rhetorische Gegenstände geschrieben, oder den *Timolaus* zum Verfasser dieser Schrift machen wollten, Andere endlich es für räthlicher hielten, die ganze Frage unentschieden zu lassen, eben weil der wahre Verfasser sich doch nicht mit Sicherheit ermitteln lasse. Auch Burmann [12] hielt es für erwiesen, dass Cicero eben so wenig der Verfasser seyn könne, als Cornificius (was auch Magius u. A. früher schon behauptet), dass der Verfasser immerhin unbekannt bleibe, in jedem Fall aber ein dem Cicero der Zeit nach nahestehender Rhetor oder Grammatiker seyn müsse, der bald nach Cicero diese Bücher geschrieben und dabei dessen andere Schrift De inventione

rhetorica benutzt habe. Dagegen suchte späterhin Schütz zu beweisen [13]), dass bei der auffallenden Inhaltsähnlichkeit beider Schriften, welche nicht durch die Annahme einer gemeinsamen Quelle, aus der die Verfasser geschöpft, erklärt werden könne, immerhin die eine aus der andern geflossen sey, dass die Libri IV. ad Herennium offenbar die ältere, früher abgefasste Schrift seyen, aus welcher der noch junge Verfasser der Libri De inventione geschöpft, der Verfasser jener älteren Sshrift aber weder Cicero noch Cornificius seyn könne [14]), sondern eher der Rhetor *M. Antonius Gnipho,* der geboren um 640 u. c., also etwas älter als Cicero, etwa um 666 u. c. dieses Werk geschrieben [15]), welches immerhin zu den ersten Versuchen, die Rhetorik in römischer Sprache zu bearbeiten, gezählt werden kann [16]). Bei den Schwierigkeiten, welche indessen, namentlich in Bezug auf die andere Schrift De invent. rhetor., auch bei dieser Annahme übrig bleiben und dieselbe als ungewiss und unsicher, wo nicht gänzlich verfehlt darstellen, glaubte Hand für beide Werke eine gemeinsame Quelle aus einem Lehrvortrage oder Lehrbuch, und zwar eines lateinischen Rhetoren, annehmen zu dürfen, wodurch zugleich die Beschaffenheit beider Werke einigermassen erklärt werden könne [17]). Die neueste Vermuthung von Van Heusde [18]) möchte den Rhetor *L. Aelius Stilo* (s. §. 270), dessen Vorträgen Cicero selbst in seiner Jugend beiwohnte, zum Verfasser dieser Schrift machen, deren Abfassung um 670 u. c. fallen würde. Indess lassen sich auch für diese Ansicht keine bestimmten Gründe anführen, während sie anderseits manchen gerechten Bedenken unterliegt. Ihrem Inhalte nach sind diese vier Bücher zum Theil aus den Schriften des Griechen Hermagoras [19]) geflossen; sie enthalten [20]) eine Uebersicht der gesammten Rhetorik nebst vielen einzelnen darauf bezüglichen Lehren und Vorschriften [21]), die hier in einer eben so einfachen als fasslichen Weise dargestellt werden, deren vielfacher Nutzen bei dem Unterricht der Schrift auch im Mittelalter eine gewisse Bedeutung verschafft hat, die selbst darin erkennbar seyn dürfte, dass von dieser Schrift mehr Handschriften, als von den übrigen rhetorischen Schriften Cicero's [22]) vorhanden sind. Von den neun letzten Capiteln des

dritten Buchs (16 — 24) besitzen wir noch eine griechische, neuerdings bekannt gewordene, Uebersetzung [23]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. cap. VIII. p. 152 ff. — Der *C. Herennius*, an welchen die Schrift gerichtet ist, bleibt unbekannt, obwohl der Name Herennius oftmals bei Cicero vorkommt; s. Onomast. Tullian. p. 281.

2) S. die verschiedenen Meinungen in Burmann Praefat. zu s. Ausg. pag. VI sqq. bis XXXVI. (abgedruckt in Schütz Opp. Ciceron. I. Prooem. pag. V ff.) nebst Schütz Prolegg. Rhetorr. Cicer. T. I. und Opp. Ciceron. I. Prooem. S. auch Lindemann in seiner Ausgabe pag. LIV seqq. J. A. C. van Heusde Disquis. de L. Aelio Stilone, Rhett. ad Herennium ut videtur auctore (Traject. ad Rhen. 1839. 8.), cap. I. p. 3 ff. Westermann Gesch. der röm. Beredsamkeit §. 65. Vergl. noch Walz in der Einleitung zu s. Uebersetzung dieser Schrift (Stuttgardt. 1842. 12.) p. 3348 — 3351.

3) So z. B. G. C. Kirchmaier, Lambinus, J. P. Ludwig (Dissert. de Cicerone Rhet. ad Herenn. auctore vindicat. Viteb. 1691. 4.) u. A. s. Burmann l. l. pag. X seq. Ihm zufolge würden selbst die Anführungen des Hieronymus u. d. A. nichts weiter beweisen, als dass schon zu ihren Zeiten diese Schrift dem Cicero beigelegt worden. S. auch van Heusde p. 4 sq.

4) Vergl. die Inhaltsberichte beider Werke bei Wetzel (Cicer. rhett. minorr.) I. p. 49 ff. Schütz Prolegg. Rhett. l. cap. 1. p. X ff. Ebendesselben Opuscc. philologg. (Hal. 1830.) pag. 167 ff. (Specimen emendd. librr. incerti auctoris Rhett. ad Herenn. ex comparatione cum libris Cic. de Inv. subnatarum) p. 251 ff. (in Quintil. Inst. Or. III. 3. Ueber die bei Quintilian vorkommenden Citate). Vergl. Burmann l. l. p. XXVIII. und van Heusde p. 98 sq. 102 sq.

5) Die Stellen sind zusammengetragen bei Wetzel l. l. I. p. 7. vergl. Schütz Prolegg. Rhett. p. XXXIV ff., wobei wir bemerken, dass Quintilian's Stelle Inst. Orat. III. 3, 6. auf Cicero's Bücher De inventione wohl zu beziehen ist; s. Spalding ad h. l. p. 444. Quintilian sagt immer schlechtweg *Cornificius*, was man auf den in Cicero's Briefen ad Div. XII. 17 — 30. genannten *Q. Cornificius* bezogen hat, einen Zeitgenossen des Cicero, obschon etwas älter als derselbe; um ihn von seinem gleichnamigen Sohn zu unterscheiden, nannte man ihn *Cornificius senior*. Vergl. Burmann. Praef. l. l. Spalding ad Quintil. Inst. Or. III. 1. §. 20. pag. 435. Indessen machte später Schütz (Prooem. pag. LV ff. T. I. Opp. Cicer.) auf die häufige Verwechslung beider Personen aufmerksam, und wollte dann beweisen, dass der ältere Cornificius, Cicero's Zeitgenosse und Mitbewerber bei dem Consulat (ad Attic. I. 1.), Quästor 672 u. c. glaublicher Weise nicht Verfasser der noch vorhandenen Schrift seyn dürfte, der Sohn aber, auf welchen Cicero's Briefe so wie Quintilian's Stellen allein bezüglich wären, der Zeit nach nicht Verfasser dieser in jedem Fall vor 672 u. c. geschriebenen Bücher seyn könne, weil er damals noch ein Knabe gewesen. Vergl. oben §. 270. not. 9.

6) s. Schütz Prolegg. Rhett. l. l. Prooem. pag. XLVII ff. LIV ff. (T. I. Opp. Cicer.)

7) C. S. Schurzfleisch Diss. de auctor. rhett. ad Herenn. Viteberg. 1703. 4. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 158. not. r. Burmann Praefat. l. l. p. XIV sq. van Heusde p. 6 seq. Aus der ziemlich frühen Verbreitung dieser Ansicht unter den Gelehrten Italien's lässt es sich wohl erklären, dass in einer neapolitanischen Handschrift des vierzehnten Jahrhunderts sich die von einer Hand des sechzehnten gemachte Ueberschrift befindet: „*Q. Cornificii ad Herennium liber primus. Sic in alio codice Romano.*“ (s. Osann

In d. Hall. Litt. Zeit. Ergänz. Bl. 1837. Nr. 13. p. 101.) Was ist diess für ein *codex Romanus*?

8) De Natur. et const. rhet. 13. (vergl. oben not. 5.) und dagegen Burmann l. l. p. XXIX.

9) Burmann Praef. p. XXIX, XXX.

10) So z. B. J. C. Scaliger de re poet. III. cap. 31. 34. s. Burmann l. l. pag. XXX sq. van Heusde p. 8.

11) So z. B. Regius und Antoninus Pius; s. Burmann l. l. p. XI sqq. van Heusde p. 8. Büchner (ad Cicer. orat. pro Roscio Amerin. p. 295.) wollte in dem Verfasser dieser Schrift einen Rhetor der spätern Zeit wittern.

12) s. Praefat. passim p. XXVI sq. XXXII sq. XXXVI sq.

13) Schütz Prolegg. Rhetorr. cap. I. p. IX — XX. (Prooem. c. III. pag. XLVII ff. T. I. Opp. Cicer.) Wetzel l. l. I. p. 18. 19. und die Note zu I. 9. §. 12. Tom. II. p. 22. Purgold Obss. critt. in Sophocl. Eurip. etc. (Jenae. 1802.) p. 303. van Heusde cap. II. p. 11 sq.

14) s. Prolegg. c. II. pag. XXIII ff. XXXIV ff. die Prüfung der einzelnen Stellen des Quintilianus, deren Unbestimmtheit keineswegs einen bestimmten Schluss in Absicht auf den Verfasser der Schrift zulasse. Vergl. auch Prooem. p. LV ff.

15) Schütz Prolegg. p. VIII f. XXII. (Prooem. pag. LV.) Wetzel I. pag. 19. Falster (Amoenitt. philoll. 3. p. 286.) meint, diese Bücher wären nicht vor Augustus Zeit geschrieben worden. — Ueber *Gnipho* s. Sueton. de ill. Gramm. 7. Schütz Prolegg. p. XXIII ff. Prooem. p. LVIII ff. Vergl. oben §. 270.

16) Vergl. Rhett. ad Herenn. IV. 7. Schütz Prolegg. p. XLI ff.

17) s. Encyclop. v. Ersch u. Gruber I. B. XVII. p. 208. S. auch J. C. Orelli ad Auctor. ad Herenn. IV. 56. 69. p. 102., der zu zeigen sucht, dass Gnipho der Verfasser dieser Bücher nicht seyn könne. Eben so van Heusde p. 11 sq.

18) In der not. 2. angef. Schrift pag. 16 sq. und die nähere Ausführung und Begründung cap. V. pag. 84 ff. p. 109. S. aber dagegen die gerechten Bedenken von Spengel in den Münchner Gel. Anzg. 1839. (Bd. VIII.) Nr. 97. p. 781 ff.

19) Vergl. über *Hermagoras* Wetzel zu I. 11. init. p. 24. T. II. und insbesondere C. G. Piderit Comm. de Hermagora rhetore (Hersfeld 1839. 4.) p. 15 — 45. Es ist hier an den älteren Rhetor dieses Namens, der einen neuen Weg in der Behandlung der Rhetorik einschlug (Quintil. Inst. Orat. III. 1. §. 16.) zu denken, da der jüngere Hermagoras unter August und in den ersten Jahren des Tiberius lebte.

20) Eine genaue Uebersicht des Inhalts und der Eintheilung des Ganzen giebt Wetzel l. l. I. p. 7 ff. Vergl. auch die einzelnen Summarien eines jeden Buchs bei Schütz in der Ausg. der Rhett. und der Opp. Cicer.

21) Daher auch so Manches, was auf das römische Recht und die dem Redner unerlässliche Kenntniss desselben sich bezieht, in diesen Büchern vorkommt. S. die Untersuchung dieser Theile und Stellen bei E. Platner: Diss. de iis partibus librr. Ciceronis rhetorr. quae ad jus spectant. Marburg. 1829. 4., und ed. sec. Marburg. (1831.) 8.

22) Vergl. Wetzel I. p. 15 ff.

23) Matthäi hat diese Uebersetzung, die auch den Titel *Περὶ μνήμης τεχνικῆς* führt, bekannt gemacht; s. Seebode's krit. Bibl. 1823. p. 193. 540. 632. u. 1829. Nro. 77. Seebode's Archiv f. Philol. und Pädag. (1824.) I, p. 113 ff. Auch F. X. Berger (in Aretin's Beiträgen zur Literatur 1806. Octob. und Catalog. Mss. gr. bibl. reg. Bavar. T. III. pag. 411.) hatte einen Abdruck geliefert; s. Orelli im Onomastic. Tullian. VI. 1. pag. 383., wo die betreffende Literatur darüber angeführt ist. Später gab A. Mai die Schrift heraus in den Fragmm. Oratt. Cicer. p. 209 ff. ed. sec. Am besten C. Hess p. 189 ff. (Cicer. Cato. Somnium etc. Graece s. §. 332.).

§. 278. [§. 249.]

II. *Rhetorica s. De inventione rhetorica libri duo* [1]). Cicero schrieb dieses Werk in seiner Jugend, etwa um 666 u. c. [2]), als er ein Alter von etwa zwanzig Jahren erreicht hatte. Von den vier Büchern, aus denen dasselbe bestehen sollte, sind aber nur zwei auf uns gekommen, die beiden andern wahrscheinlich gar nicht geschrieben worden [3]). Cicero legte selber in späteren Jahren auf diese Schrift, als einen unvollkommenen Jugendversuch, kein grosses Gewicht [4]), zumal als dieselbe wohl kaum für das grössere Publikum bestimmt gewesen, und ohne seinen Willen unter dasselbe gekommen war. Es lässt sich diese ihrem Inhalt nach [5]) der zunächst vorher genannten verwandte und dieselben Gegenstände, zunächst die Lehre von der rednerischen Erfindung, Auffassung, Anordnung u. dgl., behandelnde Schrift betrachten als das Heft oder als die Dictate eines Lehrers, welche der junge Cicero dann weiter ausarbeitete und in die Ordnung brachte, in der wir sie besitzen, vielleicht desselben Lehrers, nach denen auch der Verfasser der erst genannten Schrift gearbeitet [6]). An manchen Stellen scheint Cicero bloss excerpirt zu haben, an andern hat er Eigenes hinzugefügt u. dgl. m. Einige Bruchstücke von Scholien zu dieser Schrift hat A. Mai neuerdings bekannt gemacht [7]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 145. Burmann Praefat. vor s. Ausg. p. VIII sq. Van Heusde: Cicero *φιλοπλάτων* p. 146 — 169. Goeller Prolegg. s. Ausg. des Orator p. XV seq. — Quintilian führt öfters Stellen dieser Schrift an, bald unter dem Titel *Libri rhetorici*, bald *Libri artis rhetoricae*, bald *Rhetorica*; doch scheint nach einer Stelle desselben Quintilian's (Inst. Or. II. 14, 4.) die letztere Ueberschrift von Cicero selber ausgegangen zu seyn; s. Wetzel l. l. T. I. p. 461.

2) Schütz (Prolegg. Rhett. pag. XXI.) setzt die Jahre 664 — 667., dann (in der zweit. Ausg. p. LIX. LXII. nebst Purgold in der §. 277 not. 13. angef. Schr. p. 305.) 670 — 672. Van Heusde in der §. 277 not. 2. a. Schr. p. 109. um 670 u. c., jedenfalls nach 666.

3) So glaubt Schütz (Prolegg. Rhett. I. p. XLVIII ff. Prooem. Opp. Cic. T. I p. XLIV ff.), theils wegen Cicero De orat. I. 2., theils auch, weil Quintilian nur Stellen aus den beiden vorhandenen Büchern anführe, und der spätere Rhetor Fabius Marius Victorinus (s. §. 307.) nur diese beiden Bücher commentirt (vergleiche indess auch Spalding zu Quintil. Inst. Orat. III. 3, 6.). Folgt man der Annahme von Schütz, so hätte Cicero in diesen zwei Büchern eines unvollendet gebliebenen Werkes das Buch oder die Dictate des Verfassers der Rhett. ad Herenn. benützt, Manches daraus entlehnt, Anderes berichtigt, erweitert und vermehrt, theils nach eigenen Ansichten, theils nach dem, was er in andern Schriften über diesen Gegenstand entdeckt hatte; vergl. Prolegg. Rhett. p. LVIII ff., und die Ansicht von Hand §. 277. not. 17. Nach van Heusde (in der §. 277. not. 2. a. Schr.) pag. 102 seqq. hätte der junge Cicero durch das Erscheinen der Schrift seines Lehrers Aelius (s. die §. 277. besprochene Rhetorik) überrascht, sich dadurch bestimmen lassen, von der weiteren Fortsetzung des begonnenen Werkes abzustehen, eben weil er die Uebereinstimmung des Inhalts seiner nach früheren Vorträgen, die er zum Theil bei Aelius gehört, ausgearbeiteten Schrift mit der des Aelius wahrgenommen (?).

4) De orat. I. 2.: — „quoniam quae pueris aut adolescentulis nobis ex commentariolis nostris inchoata ac rudia exciderunt, vix hac aetate digna et hoc usu, quem ex causis, quas diximus, tot tantisque consecuti sumus" etc. Vergl. Quintil. Inst. Or. III. 1, 20. und III. 3, 6. III. 6, 58.

5) Vergleiche den vorhergehenden §. 277. not. 4., die Inhalts-Uebersicht bei Wetzel I. p. 161. Vergl. p. 16., und die Summarien beider Bücher in beiden Ausgg. von Schütz.

6) Vergl. den vorigen §. 277 not. 19.

7) s. Fragmm. Oratt. Cicer. p. 201 ff. 203 ff. ed. secund.

§. 279. [§. 250.]

III. *De oratore libri tres* [1]), ad Quintum fratrem, geschrieben im Jahr 699 u. c., eingekleidet in die Form von drei Dialogen, welche im Jahre 662 an eben so vielen Tagen, zunächst von M. Antonius und L. Crassus, als den ausgezeichnetsten Rednern der früheren Zeit, denen sich als Nebenpersonen der alte Q. Mucius Scaevola Augur, des Crassus Schwiegervater, im ersten Gespräch, im zweiten dann C. Julius Caesar Strabo und sein Halbbruder Q. Lutatius Catulus, nebst zwei jüngern, dem Gespräch von Anfang an beiwohnenden Männern, C. Aurelius Cotta und P. Sulpicius Rufus, anreihen [2]), gehalten werden und in einer freieren,

nicht an streng systematische Behandlung gebundenen Weise über das Ideal eines vollkommenen Redners, über die dazu erforderliche Bildung und damit auch überhaupt über die Mittel, wahre Beredsamkeit zu gewinnen, sich verbreiten [3]). Während im ersten Gespräch die Frage nach der Bildung des Redners den Hauptgegenstand der Unterhaltung, zunächst zwischen Crassus und Antonius bildet, insofern Jener, dem hier offenbar Cicero seine eigenen Ansichten unterlegt [4]), auf eine allgemeine wissenschaftliche und philosophische Bildung vor Allem bei dem Redner, als Haupterforderniss seiner Tüchtigkeit dringt, Dieser hingegen mehr Gewicht auf Talent und Uebung zu legen scheint, erfolgt im zweiten Gespräch die weitere Erörterung über die Erfindung, Anordnung und Behandlung des rednerischen Stoffs, je nach Zweck und Bestimmung der Rede und unter manchen Digressionen, in welchen damit zusammenhängende Gegenstände verhandelt werden; im dritten wird, insbesondere durch Crassus, Alles dasjenige erörtert, was auf Sprache und Ausdruck, die Wahl der Worte und den anzuwendenden Schmuck sowie den rednerischen Vortrag Bezug hat. So behandeln diese Gespräche, in welchen Cicero zwischen der dramatischen Darstellung des Plato und der nüchternen des Aristoteles die Mitte zu halten suchte [5]), die ganze Lehre von der Kunst des Vortrags, und schliessen sich, wie in der Form hauptsächlich an Plato, so in ihrem Inhalt an Aristoteles und Isocrates an [6]); denn sie sollen Alles enthalten, was beide Griechen über die Bildung des Redners geliefert. Es ist diese Schrift, die uns auch zugleich den Weg zeigt, auf welchem Cicero selber sich zum Redner bildete, eine Lieblingsschrift des Cicero gewesen, der auf ihre Ausarbeitung besondere Sorgfalt und auch längere Zeit verwendet zu haben scheint [7]); in gleicher Weise bewunderte Atticus, dem Cicero diese Schrift unmittelbar nach ihrer Beendigung zusandte, so wie später Quintilian [8]) dieselbe. Auch herrscht in der That im Ganzen viele Kunst, neben einer grossen Leichtigkeit und Anmuth im Vortrag, viel Abwechslung und Mannigfaltigkeit in der Darstellung [9]), wozu auch angenehme Digressionen, wie z. B. über den Witz [10]), gerechnet werden dürfen, ferner eine genaue Charakterzeichnung in den hier auftretenden Personen [11]), welche

nebst vielen andern Anführungen und Notizen [12]) diese Schrift zu einer der vollendetsten Schriften Cicero's, und auch zugleich zu einer der belehrendsten und fruchtbarsten für den Unterricht in der Redekunst erhebt. Während die vor dem fünfzehnten Jahrhundert in Italien geschriebenen und bekannt gewordenen Handschriften dieses Buches mehrfach von Lücken entstellt sind, ward das Ganze durch einen angeblichen Fund des Gerardus Landrianus, Bischofs zu Lodi von 1419 — 1437, ergänzt, obwohl die Handschrift (Codex Laudensis), welche ausserdem die §. 277 und 278 genannten Schriften, so wie den Brutus und Orator (§. 280) enthalten haben soll, abhanden gekommen, nachdem durch Cosmus von Cremona eine Abschrift davon genommen war, die dann weiter vervielfältigt, in den italienischen Codd., welche diese Schrift vollständig enthalten, zu erkennen wäre [13]). Indessen haben sich doch auch Spuren anderer, und wie es scheint, anderen Quellen entstammender Handschriften erhalten [14]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 147 ff. Ch. F. Matthiae Prolegomenen zu Cic. Gespräch v. Redner (Programm). Frankfurt. 1812. 4. Dilthey Einleit. vor s. Uebersetz. (Stuttg. 1828. in der Sammlung von Schwab etc. Nro. 52. od. Nro. 14. von Cicero) S. 1737 ff. Vergl. auch die Bemerkungen über Inhalt und Gegenstand dieser Schrift bei Laharpe Lycée III. pag. 250 ff. E. L. Trompheller: Versuch einer Characteristik der Cic. Bücher vom Redner, Coburg. 1830. 4. Göller Prolegg. s. Ausg. vom Orator pag. XVII seqq. Ch. G. Könige Opuscc. Latt. ed. F. M. Oertel (Meissen. 1834. 8.) Nro. XIX. p. 359 ff. „Super Cic. de oratore libris." Van Heusde Cicero φιλοπλάτων p. 201 ff. Fr. Ellendt Introduct. (in s. Ausg.) Vol. II. p. VII seqq. Westermann §. 66. — Verbesserungsvorschläge zu Stellen der zwei ersten Bücher s. in J. Bake Scholl. Hypomnematt. (Lugd. Bat. 1839. 8.) Voll. II. p. 54 — 194. Zum zweiten Buch s. Eggers Quaestionn. Tullianarr. Specimen. Altona. 1842. 4.

2) Ueber die in diesem Gespräche auftretenden Personen s. Matthiä S. 12 — 21. Wetzel Anhang I. zu Cicer. Brutus S. 269 — 302. (Bd. VIII. der Braunschw. Encyclop.). Dithey l. l. Trompheller a. a. O. p. 11 — 17. Ellendt a. a. O. p. XI sqq. Ueber Antonius und Crassus s. auch die Characteristik bei C. L. Paul: Locc. aliquot in Cicer. Dialog. de orat. Programm zu Thorn 1840. 4. und insbesondere oben §. §. 267.

3) Ueber Zweck, Anlage und Inhalt des Ganzen s. Matthiä a. a. O. S. 9 ff. Wetzel Einl. vor s. Ausg. Ernesti (de ingenio et artific. librr. Cicer. de oratore) Opuscc. varii argum. p. 247. Schott et Wenck Comment. de fin. eloq. etc. pag. 13 ff. J. F. Schaarschmidt (De proposit. libr. Cic. de orator. quaest. Schneeberg. 1804. 8.) meint, Cicero habe mit dieser Schrift bloss des Redners Würde und Verdienste feiern, also bloss zum Lobe der Beredsamkeit schreiben wollen, so dass man dieselbe richtiger überschreiben könne: *De oratoris dignitate.* Vergl. Trompheller p. 8 ff. 18 ff, und Kuniss in s. Ausg. pag. XXXIII seqq. Ueber das zweite Buch s. Eggers a. a. O. pag. 4 — 9.

4) Vergl. oben §. 268 not. 8. Ueber Crassus, als Träger der Ansichten Cicero's s. Fr. Ellendt a. a. O. p. XI sq.

5) Vergl. Schütz Prolegg. Rhett. Vol. III. pag. X — XIII. Comment. qua Cic. de Orat. Dial. examin. auct. Schott. Jen. 1806. 4. Part. I. Ellendt p. 9 seqq. und über die dialogische Form insbesondere Trompheller p. 10 sq.

6) Cicero schreibt selbst folgendermaassen (ad Divv. I. 9. §. 67. al. 23.): „Scripsi Aristotelio more, quemadmodum quidem volui, tres libros in disputatione ac dialogo de Oratore, quos arbitror Lentulo tuo fore non inutiles. Abhorrent enim a communibus praeceptis atque omnem antiquorum et Aristoteliam et Isocratiam rationem oratoriam complectuntur." Vergl. Schütz p. XXXI sq. Trompheller pag. 9 seq.; über den Ausdruck *Aristotelio more* s. unten §. 335. not. 4.

7) Cic. ad Attic. IV. 13.: „libri oratorii diu multumque in manibus fuerunt." Ad Att. XIII. 19.: „De oratore libri tres mihi vehementer probati."

8) Inst. Or. III. 6. §. 60. — J. C. Gierig: Von dem ästhetischen Werth der Bücher des Cicero vom Redner. Fulda. 1807. 4.

9) Vergl. Schütz l. l. p. XXVI ff. XXVIII ff. XXXI. Ellendt p. XIV sq.

10) s. Buch II. c. 54 — 71. nebst Fabric. Bibl. Lat. I. p. 148. und Wetzel Anhang II. a. a. O. p. 303 — 306.

11) Vergl. Schütz l. l. p. XV. Dilthey a. a. O. S. 1754.

12) Vergl. Schütz l. l. p. XXIII.

13) S. darüber den Bericht von Lagomarsini bei Bandini Catalog. Codd. Latt. bibl. Med. Laurent. T. II. p. 492 ff. und die daran sich schliessende genaue Erörterung des Gegenstandes bei Henrichsen (Praefat. s. Ausg.) pag. V — XV. nebst Orelli in Jahn's Jahrbb. Bd. III. p. 51 ff. und Wendt ibid. Bd. VII. p. 186 ff. S. auch Kuniss in s. Ausg. p. IX sq. und Ellendt Vol. I. p. XI sq.

14) Diess geht schon aus der bei Henrichsen gegebenen Uebersicht der Codd. hervor, so wie aus dem, was Ellendt weiter p. XI. hinzugefügt hat; vergl. Ebendenselben auch in der Hall. allg. Litt. Zeit. 1837. Nr. 176. pag. 188. Ravaisson (Rapport sur les biblioth. de l'Ouest) giebt Nachricht so wie Varianten aus einer jetzt zu Avranches befindlichen, aus dem Kloster Mont St. Mihel stammenden Handschrift des zehnten Jahrhunderts; s. p. 114 ff. 305 ff. vergl. 140. In dieser Handschrift ist auch der *Orator* enthalten.

§. 280. [§. 251.]

IV. *Brutus s. de claris oratoribus liber* [1]) an Brutus, geschrieben 707 u. c., ebenfalls in der Form eines Dialogs, bekannt gemacht um 709 [2]). Diese für uns höchst wichtige Schrift giebt eine Geschichte der römischen Beredsamkeit, und zwar nach einigen Vorbemerkungen über die griechischen Redner, von den

frühesten Zeiten an, wo mit Cornelius Cethegus und dem älteren Cato eine kunstmässige Beredsamkeit beginnt, bis auf Hortensius herab, womit zugleich Nachrichten über Cicero's eigenen Bildungsgang und manche Bemerkungen allgemeiner Art über die Theorie der Beredsamkeit verbunden sind [3]). So giebt uns diese Schrift ein Bild von dem Gang und der Entwicklung der Beredsamkeit in Rom, und wird dieselbe, bei dem Untergange der Werke der früheren Zeit bis auf Cicero, dadurch für uns zu einer höchst wichtigen, ja unentbehrlichen Erkenntnissquelle für diese ganze, dem Cicero vorangehende und ihn noch zum Theil berührende Zeit. Cicero hat die schwierige Aufgabe auf eine gewiss sehr dankenswerthe Weise gelöst; in der Anordnung des Ganzen so wie im Styl zeigt er viele Kunst und in seinen Urtheilen gründliche und vorurtheilsfreie Einsicht [4]). Am Schlusse des Werkes, welches von Guarinus oder von Blondus Flavius zuerst aufgefunden [5]) und durch Abschriften dann weiter in Italien verbreitet wurde, fehlt Einiges, was aus den vorhandenen Handschriften, welche auf dieselbe Quelle des Codex Laudensis (§. 279) zurückführen, sich keineswegs ergänzen lässt.

V. *Orator ad M. Brutum s. de optimo genere dicendi* [6]), ebenfalls an Brutus und wohl auch um dieselbe Zeit geschrieben. Cicero suchte darin, mit Berücksichtigung der Ansichten Anderer, das Bild eines vollkommenen Redners, und zwar eines römischen, zu entwerfen [7]), und diesem Zwecke gemäss verbreitet sich die Darstellung über die Erfordernisse an einen vollendeten Redner und über die zu befolgenden Vorschriften. Wenn gleich Vollständigkeit vermisst wird, vielleicht auch nicht einmal in Cicero's Plan lag, so empfiehlt sich die Schrift desto mehr durch Reife des Urtheils, eine wohlgewählte Sprache und angenehme Darstellung [8]). Gerardus Landrianus (s. §. 279) soll auch diese Schrift zuerst in einer Handschrift aufgefunden haben, nach welcher Gasparinus (Barzizius) sie durch Abschriften weiter verbreitete [9]) und so die Veranlassung zu einer doppelten Classe von Handschriften gab, die wir jetzt, nach dem Verluste des Lodischen Codex, zu unterscheiden genöthigt sind [10]).

VI. *Topica* ad C. Trebatium [11]), geschrieben im Juli 710 u. c. auf einer Reise zu Rhegium, in Folge früherer Aufforderungen

seines Freundes, des bekannten Juristen Trebatius [12]). Diese Schrift enthält die Lehre von den Beweisen und gerichtlichen Gründen, und ist eine Art von Auszug aus der Topica des Aristoteles [13]), dessen Dunkelheit den Trebatius bisher abgehalten, das Original zu lesen (vergl. I. §. 6.). Quintilian führt öfters diese Schrift an. Später schrieb Boethius über diese Schrift einen ausführlichen Commentar in sieben Büchern (vergl. §. 307. not. 13.).

VII. *De partitione oratoria* [14]) *s. Partitiones oratoriae* [15]), ein Dialog zwischen Cicero und seinem Sohn, geschrieben um 708 u. c. [16]) auf dem Lande auf des Letzteren Bitte um eine Darstellung der Lehren der Redekunst in lateinischer Sprache. Es enthält diese Schrift die Lehre von der Eintheilung nach streng rhetorischen Principien und ist fast eine Art von Compendium dessen, was in den andern rhetorischen Schriften des Cicero weiter ausgeführt ist [17]). Der minder interessante Inhalt der Schrift, die trockene abgerissene Darstellungsweise, gewisse Abweichungen und Widersprüche haben bei Wetzel [18]) und früher schon bei Angelus Decembrius [19]) Zweifel an der Aechtheit dieser Schrift erregt, aus der übrigens Quintilian mehrmals Stellen unter Cicero's Namen anführt.

VIII. *De optimo genere oratorum* [20]), eine Art von Vorrede zu einer verloren gegangenen Uebersetzung der Reden des Aeschines und des Demosthenes gegen und für den Ctesiphon. Cicero wollte diejenigen, die seine mehr asiatische Beredsamkeit tadelten, durch die Darstellung der wahren Beredsamkeit, wie sie in jenen attischen Rednern sich zeige, widerlegen [21]).

1) s. Fabric. B. L. I. p. 148 ff. Die Einleitungen von Wetzel, Ellendt, und das Proömium von Meyer vor ihren Ausgg. E. L. Trompheller: Einige Bemerkk. über Cicero's Brutus. Coburg. 1832. 4. Westermann §. 67. Vergl. auch C. H. Frotscher Obss. critt. in Cicer. Brut. P. I. et II. Annaberg. 1836 — 1838. 8. Ueber das Proömium s. M. Seyffert Uebersetzungs- nnd Erklärungsproben (Halle. 1837.) pag. 39 — 56.

2) Wetzel Einleit. vor s. Ausg. p. 4. 6. (nebst Ellendt im Summarium p. 8 seq. Hand a. a. O. S. 210.) setzt die Herausgabe dieser Schrift an das Ende von 706 oder den Anfang von 707 u. c.; Göller (p. XXI.) setzt die Abfassung um 706 u. c., dann folgen, wie er glaubt, die *Topica*, und dann um 708 u. c. der *Orator* und *De partit. orator.*

3) Cicero selbst rechtfertigt sich darüber cap. 93.: „Omnis hic sermo noster non solum enumerationem oratoriam, verum etiam praecepta quaedam desiderat."

4) Ueber die Vorzüge dieser Schrift vergl. Ellendt l. l. p. 7 sq. Trompheller p. 5 ff. 10 ff.

5) Vergl. Orelli in s. Ausg. p. 197 sq.

6) Fabric. l. l. p. 150. Vergl. Schütz Summarium in den Rhett. Vol. III. P. I. p 137 ff. Schott Comm. de fin. eloquent. etc. p. 16. 17. Hand a. a. O. 211. Göller Prolegg. s. Ausg. p. XVIII sq. s. die Einleitung in der Ausg. von C. Peter. (Leipzig 1838. 8.) §. 1 ff.

7) Diess giebt Cicero selbt (cap. 5. §. 19.) als Zweck seiner Schrift an, die er in einem Briefe an Cornificius (ad Diverss. XII. 17.) mit dem Ausdruck: *De optimo generi dicendi* bezeichnet.

8) Ueber Werth und Nützlichkeit dieser Schrift vergl. die Vorreden von Brewer und Mebold zu ihren Uebersetzungen, Düsseldorf 1824. S. 3 — 10. und Stuttgart 1829. in der Sammlung von Schwab etc. Nro. 11. oder Cicero Nr. 6. Peter a. a. O. §. 3. Merkwürdig ist Cicero's eigene Ansicht über diese Schrift in der Ep. ad Divv. VI. 18.: „*Oratorem* meum tantopere a te probari, vehementer gaudeo. Mihi quidem sic persuadeo, me quidquid habuerim judicii de dicendo, in illum librum contulisse; qui si est talis, qualem tibi videri scribis, ego quoque aliquid sum: sin aliter, non recuso, quin, quantum de illo libro, tantumdem de mei judicii fama detrahatur." Minder günstig denkt Madvig von dieser Schrift Cicero's, zunächst was Form und Darstellung betrifft; s. Praefat. ad Cicer. de finibb. p. LXVII not.

9) s. Lagomarsini in Bandin. Catal. Codd. Latt. Bibl. med. Laur. T. II. p. 494. (in Orelli's Ausg. p. CIX sq. und bei Göller p. I sq.)

10) s. Orelli a. a. O. p. CXI sq.

11) s. Cicer. Ep. ad Divv. VII. 19.: „Ut primum Velia navigare coepi, institui Topica Aristotelea conscribere etc." Vergl. Fabric. l. l. p. 151. Wetzel Argument. T. I. pag. 309 ff. Schütz Summar. l. l. pag. 239. S. auch über den Inhalt W. A. Macejowski Obss. in Cicer. Topicc. (Opuscc. Varsow. 1824. 8.) p. 63 — 84. Fr. G. van Lynden Spec. juridic. exhibens interpretat. jurisprudent. Tullian. in Topicis. Lugd. Bat. 1805. 8. Baumhauer De Aristotel. vi in Ciceron. scriptt. p. 62 sq. Dirksen (§. 339 not. 26.) p. 189 seq.

12) Vergl. über ihn Cic. Ep. ad Divv. VII. 6 ff. van Lynden l. l. §. II. pag. 7 ff. Onomastic. Tullianum p. 592.

13) Nach van Lynden l. l. p. 11 — 16. hätte Cicero eine andere Topik des Aristoteles, als die, welche wir besitzen, vor Augen gehabt und eine Erörterung der Exotherica des Aristoteles für Trebatius und die Römer liefern wollen.

14) Fabric. l. l. p. 151. Schütz Summar. l. l. p. 279 ff. Wetzel l. l. I. p. 341. S. auch Erh. Reuschii Disp. de Cicer. partitt. orat. Helmstädt. 1723. 4.

15) Der Titel *Partitiones* ist, wie Hand richtig bemerkt, dem griechischen *διαίρεσις* nachgebildet; s. Ernesti Lex. technolog. Graec. rhet. s. v. und Lex. technolog. Lat. p. 279.

16) Hand a. a. O. S. 211. verlegt die Abfassung in das Jahr 704 u. c. S. dagegen Abeken: Cicero in s. Briefen p. 295 not.

17) Hand a. a. O. „Die Schrift enthält weniger einen Dialog in platonischer Form,

als einen Katechismus in Fragen und Antworten über die drei Hauptpunkte der Redekunst: de vi oratoris, de oratione, de quaestionibus, auf welche Cicero die gesammte rhetorische Wissenschaft zurückführt."

18) Wetzel a. a. O. S. 343 f.

19) De polit. liter. I. 10. p. 62. und dagegen G. J. Voss. de nat. rhet. cap. 13. Uebrigens scheint Cicero selbst nicht viel Gewicht auf diese Schrift gelegt zu haben; vergl. Schott l. l. p. 12.

20) Fabric. l. l. p. 152. Wetzel I. p. 387 f., und daselbst Cic. De orat. III. 55. Quintil. Inst. Or. XII. 10. §. 12.

21) Die vorhandenen Handschriften reichen meist nicht über das fünfzehnte Jahrhundert, wesshalb J. C. Orelli (in s. Ausg. S. 439.) vermuthet, dass dieselben sämmtlich aus einer gemeinschaftlichen Quelle, nemlich einer St. Gallen'schen Handschrift des eilften Jahrhunderts, abzuleiten seyen.

*) *Ausgaben der rhetorischen Schriften Cicero's* (s. Ernesti Praefat. T. I. J. F. Wetzel Tom. I. pag. 2 ff. vergl. Burmann Praef. p. XXXVIII seqq. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. pag. 111 ff. Onomastic. Tullianum (Cic. Opp. ed. Orelli VI, 1) pag. 215 ff. Westermann §. 65 not. 2. vrgl. 5. §. 66 not. 1. §. 67 not. 2. 9. 12. 16. 18. — Vrgl. oben §. 268):

Venetiis per Barthol. Alexandrinum et Andr. Asulanum. 1485. fol. — Norimberg. 1471. fol. (Ant. Koberger.) — Venet. in Aedibus Aldi. 1514. 4. (von Andr. Naugerius) und öfters. — Corrigente *Paulo Manutio.* Venetiis apud Aldi filios. 1546. 8. IV Partt. 1554. 8. II Partt. und öfters. — Libri Cic. qui ad artem orator. pertinent, c. nott. ed. Jac. Proust in usum Delph. Paris. 1687. II. Voll. 4. und Oxon. 1714. 8. — rec. et illustr. *Ch. G. Schütz.* Lips. 1804. III. Voll. 8. — Opp. rhetorr. minora c. nott. ed. *J. F. Wetzel.* Lignitz. 1807. 8. (enthalten Alles, mit Ausnahme der Bücher: De orat., Brutus und Orator.) und 1823. 8. — (*Orator, Brutus, Topica, De opt. gen. oratt.*) c. nott. C. Beieri recens. *J. C. Orellius.* Turici. 1830. 8.

Rhetorr. ad. Herenn. et *De invent.* (s. Schweiger am a. O. pag. 113 ff.): Venet. Nicol. Jenson. 1470. 4. — cum comment. M. Fabii Victorini. Venet. 1481. fol. 1496. fol. und öfters. — Florent. Phil. Junta. 1515. 8. — c. varr. nott. et animadverss. J. G. Graevii cur. *P. Burmann.* Lugd. Bat. 1761. 8. repetendam curavit suasque nott. adjec. Fr. Lindemannus. Lips. 1828. 8 (in usum Scholl. 1829. 8.).

De oratore (s. Schweiger am a. O. pag. 118 ff. Henrichsen Praefat. p. XVII seqq): Romae (Sweynheim et Pannartz in Subiaco) 1465 — 1467. 4. wiederholt (mit Brutus, Orator) 1469. 4. — a Ph. Melanchthone illustr. Francofurt. 1514. 8. und öfters wiederholt. — *Jac. Lod. Strebaei* comment. illustr. Paris. 1540 fol. und öfters wiederholt. — ex mss. recens. Th. Cockmann. Oxon. 1696. 8. — ex mss. emend. notisque illustr. *Zach. Pearce.* Cantabrig. 1716. 1732. Lond. 1746. 1771. 1795. 8. — animadverss. interprett. excerpsit suasque adjec. Th. Ch. Harles. Norimberg. 1776. 8. — mit Anmerkk. herausgegeben (für Schulen) von J. C. F. Wetzel. Braunschweig. 1795. 8. und (von F. G. Schneidewin) 1838. 8. — cum integris nott. Zach. Pearce et aliorr. animadverss. ed. G. Ch. Harles. Lips. 1816. 8. — rec. et illustr. *Otto Maur. Müller.* Lips. 1819. 1838. 8. — cum brevi nott. critic. ed. Gu. Olshausen. Slesvici 1825. 8. — mit Wort- u. Sacherklärung von L. J. Billerbeck.

Hannover 1828. 1839. 8. — ed. et illustr. *Rudolph. J. F. Henrichsen.* Havniae 1830. 8. — cum delect. commentt. et nott. Jac. Prustei. Senis 1836. 8. — Berichtigt und mit Commentar von K. G. Kuniss. Leipzig 1837. 8. — rec. emend. interpretatus est *Fr. Ellendt.* Regimontii Pruss. 1840. II Voll. 8. Vergl. auch: Car. Kuniss. Praemittuntur quaedam de Cic. libr. de orat. Dresdae 1843. 8. (Programm.)

Brutus cum comm. J. L. Strebaei et aliorum. Paris. 1543. 4. — c. comm. Seb. Corradi. Florent. 1552. fol. — perpet. adnot. illustr. J. F. Wetzel. Hal. 1793. (Havn. 1804.) 8. — mit Anmerkk. von J. F. Wetzel. Braunschw. 1796. 8. — cum nott. varr. ed. *Fr. Ellendt.* Regimont. 1825. 8. und (rec. emend. interpret. est) 1844. 8. — für den Schulgebrauch erläutert von K. Stern. Hamm 1837. 8. — emend. et commentt. instruxit *H. Meyer.* Hal. 1838. 8. — Mit fortlaufendem Commentar von K. G. Kuniss. Leipzig 1838. 8.

Orator — c. animadvv. ed. G. B. Schirach. Hal. 1766. 8. — in usum scholl. ed. (Richter). Lips. 1809. 1815. 8. — rec. *H. Meyerus.* Lips. 1827. 8. — rec. et illustr. *Fr. Goeller.* Lips. 1838. 8. — krit. und erklärt von C. Peter u. G. Weller. Leipzig 1838. 8.

Topica c. nott. A. Statii. Lovan. 1552. 8. — ein Appendix Nott. Antverp. 1553. 8. — c. nott. A. Goveani. Paris. 1545. 8.

Partitt. Oratt. c. commentt. Strebaei et aliorr. Paris. 1557. 4. — cura Hauptmanni. Lips. 1741. 8.

De opt. gener. oratorum c. comment. Ach. Statii. Lovan. 1552. 8. — cum comm. ed. G. H. Saalfrank. Vol. I. Ratisbonae. 1823. 8.

II. Reden des Cicero.

§. 281. [§. 252.]

Die Zahl der auf uns gekommenen Reden des Cicero ist im Ganzen noch beträchtlich [1]), obschon viele im Laufe der Zeiten untergegangen sind, wovon nur einzelne Bruchstücke sich erhalten, während andere Reden gar nicht niedergeschrieben worden, manche der noch erhaltenen aber auch bloss niedergeschrieben sind, ohne wirklich gehalten worden zu seyn, und so das Ansehen von politischen oder gerichtlichen Parteischriften gewinnen, welche, des grösseren Eindrucks wegen, in diese Form der Rede gebracht worden sind. Uebrigens scheinen die meisten Reden erst später, nachdem sie gehalten waren, niedergeschrieben worden zu seyn; man mochte überhaupt wohl damals meistens nur einzelne Hauptpunkte, besonders auch die Eingänge und den Schluss, vorher

aufgesetzt haben [3]), und überliess dann die weitere Ausführung dem mündlichen Vortrag. Wenn es nun auch damals schon nicht an einer Art von Schnellschreibern (notarii) gefehlt haben mag, welche dem mündlichen Vortrage zu folgen im Stande waren, so mag doch unter dem, was von den Reden des Cicero sich erhalten hat, wohl das Meiste, wo nicht Alles, auf eine schriftliche Aufzeichnung zurückzuführen seyn, welche nach dem Vortrag selbst geschah [4]) und so allerdings auch eine sorgfältigere Ausarbeitung oder selbst Ueberarbeitung möglich machte [5]), der wir die Reden in der nun vorliegenden Gestalt verdanken: wobei der Redner, bei dem grossen Ansehen seiner Person und der Bedeutung seiner Vorträge, sich von dem mündlichen Vortrag ohne Tadel nicht zu sehr entfernen durfte, sondern vielmehr möglichst getreu an diesen sich anzuschliessen hatte: so dass die noch vorhandenen Reden uns immerhin ein ziemlich getreues Bild der staunenswürdigen Beredsamkeit eines Cicero und des gewaltigen Eindrucks, den sie hervorbrachte, zu geben vermögen. Es betreffen diese Reden sowohl Staatsangelegenheiten als Privatverhältnisse, und sind theils im Senat, theils vor dem Volk, theils vor Gericht gehalten worden, so dass sie Belege zu den drei oben (§. 264 not. 7.) erwähnten Gattungen der Beredsamkeit geben können. Bei der folgenden Anordnung ist die gewöhnliche chronologische Folge der Ausgaben beibehalten [6]).

1) Nach der Beilage III. bei Westermann p. 329 ff. erscheinen die noch vorhandenen Reden des Cicero in der Zahl von *sechs und fünfzig*, nebst *fünf* unzweifelhaft unächten; von *zwanzig* andern Reden sind einzelne, zum Theil selbst grössere Stücke und Fragmente erhalten (Nr. 62 — 81.); *fünf und dreissig* andere (Nr. 82 — 116.) sind fast spurlos verschwunden und kaum dem Namen nach bekannt.

2) Wir erinnern z. B. an die *Verrinen* (§. 282.) oder an die *zweite philippische Rede* (§. 286.).

3) s. Ellendt succinct. eloq. Rom. hist. (vor s. Ausg. des Brutus) §. 50. p. XCI. und daselbst Cicer. Tusc. IV. 25. init. Brut. 24. etc. F. A. Wolf ad Cicer. Marcell. Praefat. p. XIX. In der ersten Stelle sagt Cicero: „An tibi irasci tum videmur, quum quid in causis acrius et vehementius dicimus? Quid? quum jam rebus transactis et praeteritis orationes scribimus, num irati scribimus?“ In der andern drückt er sich noch bestimmter aus: „pleraeque enim scribuntur *orationes habitae jam, non ut habeantur.*“ Vergl. Becker röm. Alterth. I. p. 47.

4) Ein Beispiel von der ersten catilinarischen Rede s. bei Sallustius Catil. 31: „M. Tullius — orationem habuit luculentam atque utilem rei publicae, *quam postea scriptam edidit.*“ Eben so bei Cato dem älteren; s. oben §. 266. not. 7.

5) Ein Beispiel giebt unter andern Cicero's Rede für den Milo (s. §. 285.). Dass Cicero auch noch später Einschaltungen und dgl. vornahm, zeigt gleichfalls eine Stelle in einem Briefe an Atticus (I. 13.) hinsichtlich einer leider nicht mehr vorhandenen Rede: „Quae laudas ex orationibus, mihi crede, valde mihi placebant; sed non audebam antea dicere; nunc vero, quod a te probata sunt, multo mihi ἀττικώτερα videntur. *In illam orationem Metellinam addidi quaedam;* liber tibi mittetur" etc. Bei der in der neuesten Zeit gegen einige bisher allgemein für ächt anerkannte Reden des Cicero erhobenen Verdächtigung, und dem versuchten Auswerfen ganzer Abschnitte, als fremdartiger Interpolationen u. dgl. scheint man zu wenig Rücksicht genommen zu haben auf die ganze Art und Weise, in welcher Cicero's Reden die Gestalt erhalten haben, in der sie jetzt vorliegen. Vergl. auch die Aeusserungen des jüngeren Plinius Epp. I. 20. über Abkürzungen des mündlichen Vortrags bei der schriftlichen Aufzeichnung.

6) In Bezug auf die einzelnen Reden verweisen wir hier zugleich auf Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 155 — 170., so wie, was den Inhalt und die historischen Beziehungen einer jeden Rede betrifft, auf die Summarien von Beck, Schütz (Cicer. Opp. Tom. IV ff.) Klotz u. A., nebst den Ausgg. einzelner auserwählten Reden von Otto, Schmieder, Wetzel, Weiske, Möbius, Crusius, Steinmetz, Madvig u. A. Vergl.. auch Hand a. a. O. S. 217 ff. — Eine chronologische Tabelle der Reden Cicero's gab schon Andr. Schott Tull. Quaestt. VI. 7. — Die Folge der einzelnen Reden bei Klotz ist zufällig; s. Dessen Vorrede T. I. p. V. VI.

§. 282. [§. 253.]

1. *Pro Quinctio* [1]), ein Rechtsstreit über ergriffenen Besitz, eine Präjudicialklage, Cicero's erste öffentliche Rede, in der er über seinen Gegner Hortensius den Sieg errang, im September 673 u. c. [2]): obschon sein Client bereits ein Urtheil gegen sich hatte. Nach einer neueren Vermuthung wäre ein Theil der Rede nicht auf uns gekommen.

2. *Pro S. Roscio Amerino* [3]), der erste Criminalprocess, in welchem Cicero auftrat, um die Anschuldigung einer Mordthat von seinem Clienten abzuwenden, im Jahr 674 u. c. Der Muth, mit welchem Cicero in diesem durch politische Verhältnisse schwierigen Fall auftrat, die Kraft und das Feuer der Rede, welche die Freisprechung des Roscius bewirkte, gewann ihm vielen Beifall und begründete seinen Ruhm [4]); wie denn überhaupt Cicero durch eine überströmende Fülle des Ausdrucks hier sich auszeichnete [5]). Auch diese Rede scheint nicht vollständig sich erhalten zu haben: eine nähere Betrachtung des Zusammenhangs und des Ganges der Rede lässt eine namhafte Lücke nach cap.

45. erkennen [6]). Eine Anzahl alter Scholien eines ungenannten Verfassers zu dieser Rede ist noch vorhanden [7]).

3. *Pro Q. Roscio Comoedo* [8]), im Jahr 678 [9]), eine Vertheidigung des Schauspielers Roscius [10]) in Bezug auf eine an denselben gemachte Geldforderung; ein in manchen Beziehungen merkwürdiger Rechtsfall mit einzelnen darauf bezüglichen Schwierigkeiten, an deren Lösung sich man jetzt mit Glück versucht hat [11]). Leider fehlt der Anfang dieser Rede, eben so wie der Schluss derselben.

4. *In Caecilium s. Divinatio in Caecilium* [12]) mit Bezug auf die folgenden Reden gegen Verres, dessen Anklage Cäcilius dem Cicero streitig machen wollte und dadurch ein eigenes Verfahren nöthig machte, welches mit dem Ausdruck *Divinatio* bezeichnet wird. Ein Argumentum und Scholien des Asconius so wie eines Ungenannten zu dieser Rede sind noch vorhanden. Sie fällt in das Jahr 684 u. c.

5. *In Verrem* [13]), eine Reihe von Reden in zwei Abtheilungen *(Actiones)*, von welchen die erste als eine Einleitung betrachtet werden kann, welche die Beweise der Schuld des Verres enthält, und so alle weiteren Hindernisse des Processes beseitigen soll. Der andere, bei weitem grössere Theil (Actio II.) bringt als eine daran sich reihende Fortsetzung die eigentliche Klagschrift und die bis ins Einzelste gehende Ausführung der gegen Verres erhobenen Anklage in einer Reihe von fünf Reden, welche als eben so viele in die Form der Rede eingekleidete Memoiren zu betrachten sind, auch von Cicero nicht mündlich vorgetragen, sondern, nachdem Verres, in Folge der ersten Actio, in der Ueberzeugung, die öffentliche Stimme nicht für sich gewinnen zu können, durch ein freiwilliges Exil der weiteren Verhandlung und dem dann zu erwartenden gerichtlichen Urtheil sich entzogen hatte, niedergeschrieben und bekannt gemacht worden sind. Denn obwohl durch diese Entfernung des Verres der Process eigentlich sein Ende erreicht hatte, so wollte doch Cicero, offenbar auch mit durch politische Rücksichten geleitet, die von ihm zur Begründung der Klage gewaltsamer und widerrechtlicher Erpressung so sorgfältig gesammelten Thatsachen keineswegs dem Publicum vorenthalten;

und so entschloss er sich zu einer genauen und möglichst vollständigen Mittheilung derselben in der bemerkten Weise, um so immerhin den durch Verres Entfernung hintertriebenen, von Cicero aber gewünschten Eindruck hervorzubringen, der auch bei der hohen Stellung des Beklagten und seinen Familienverbindungen, bei der Wichtigkeit des Gegenstandes und der Bedeutung des Processes, an dem ganz Italien den lebhaftesten Antheil nahm, nicht ausbleiben konnte [14]) und Cicero's reine Vaterlandsliebe wie seine Redlichkeit und sein rednerisches Talent im glänzendsten Lichte darstellte. Daher erklärt sich auch die ungemeine Sorgfalt, mit welcher Cicero bei Ausarbeitung dieser Reden verfuhr: in der ersten Rede beschäftigt er sich, nach einer Einleitung über den Stand und die Lage des Processes, mit dem Jugendleben des Verres, dann mit seinem Eintritt in den Staatsdienst und der schmählichen Verwaltung der Prätur zu Rom (daher auch die Aufschrift [15]) *De praetura urbana* nach cap. 40); in der zweiten *(De judiciis s. de praetura Siciliensi* [16]) kommt er auf die ganze Verwaltung des Verres in Sicilien, insbesondere auf seine Jurisdiction; dann weiter in der dritten *(De frumento s. or. frumentaria)* auf seine Erpressungen bei den Zehnten und Revenüen des Staats; in der vierten *(De signis)*, welche für die Kunstgeschichte von besonderer Wichtigkeit ist, auf seine Plünderungen in Werken der Kunst und dergl. mehr; in der fünften *(De suppliciis)* auf seine gesetzwidrigen und tyrannischen Strafen. Alles ist sehr sorgfältig ausgearbeitet, und in einer vorzüglichen Sprache vorgetragen, so dass diese Reden immerhin zu den vorzüglichsten Resten Ciceronianischer Beredsamkeit [17]) gehören, aus welchen auch Quintilian meist seine Beispiele entlehnt. Der Text derselben ist nicht frei von Interpolationen, die, wie es scheint, zum Theil wenigstens geflissentlich in Italien gemacht worden sind [18]). Daher bilden auch unter den vorhandenen Handschriften der Verrinen, in so fern dieselben in zwei Classen überhaupt zerfallen, neben den besseren gallischen Handschriften, die italienischen die schlechtere Classe, aus welcher die älteren gedruckten Ausgaben dieser Reden geflossen sind [19]), während die Mehrzahl eben dieser Codd. einer älteren gemeinsamen Quelle zu entstammen scheint, welche uns jetzt in

dem von A. Mai entdeckten, namhafte Stücke aus den Verrinnen enthaltenden vaticanischen Palimpsest [20]) vorliegt, das der Entdecker bis in die erste Kaiserzeit zurückverlegen möchte, und das für uns allerdings eine höchst wichtige Textesquelle bildet. Man sieht aus demselben, dass die theilweise früher aufgestellte Behauptung, als fehle am Schluss des ersten Buchs der zweiten Actio ein Stück, irrig ist: wie diess auch aus dem Inhalt und Gang der Rede sich nachweisen lässt [21]). Zur 1sten, 2ten, 3ten und zu dem Anfang der 4ten Rede besitzen wir einige dem Asconius zugeschriebene Scholien (§. 290) nebst denen eines Unbekannten.

6. *Pro M. Fontejo* [22]); Cicero sucht in dieser um 685 u. c. gehaltenen Rede seinen wegen Bedrückungen der Provincialen angeklagten Clienten dadurch zu vertheidigen, dass er Mitleid für ihn erweckt und die Ankläger verhasst zu machen sucht. Nur der letzte Theil dieser Rede ist aus der einen in Rom befindlichen Handschrift auf uns gekommen, und seitdem durch einige den fehlenden Theil in Etwas ergänzende Entdeckungen Niebuhr's [23]) in einem Vaticaner Palimpsest vermehrt worden.

7. *Pro Caecina* [24]), gehalten wahrscheinlich in demselben Jahre. Diese Rede betrifft einen sehr schwierigen Rechtsfall in einer Erbschaftssache; sie ist daher in juristischer Hinsicht, namentlich was die Lehre von dem Interdict betrifft, von grossem Belang und, wie man auch immer die Streitfrage von dem Standpunkte des Rechts auffassen mag [25]), für die Kenntniss des römischen Rechts von besonderer Wichtigkeit.

8. *Pro lege Manilia* [26]) s. *de imperio Cn. Pompeji* [27]), welcher Aufschrift man jetzt nach der Autorität der älteren und vorzüglicheren Handschriften fast allgemein den Vorzug giebt, gehalten vor dem Volk 688 u. c., um dasselbe für den Vorschlag des Tribunen Manilius zu gewinnen, wornach dem Pompejus die Oberbefehlshaberstelle im Krieg gegen Mithridates mit ausserordentlicher Machtvollkommenheit übertragen werden sollte [28]). Diese durch den glücklichsten Erfolg gekrönte Rede, eine der berühmtesten des Cicero, zeichnet sich durch grossen Fluss, Leichtigkeit und Anmuth der Darstellung, so wie oratorische Kraft bei aller Einfachheit, Klarheit und Deutlichkeit des Ausdrucks, insbesondere

aus und verdient in dieser Beziehung das hohe Lob, das ihr schon Fronto so bereitwillig gezollt hat [29]). Einige alte Scholien sind noch erhalten.

9. *Pro A. Cluentio Avito* [30]), oder richtiger *Habito* [31]), in demselben Jahre gehalten. Cicero vertheidigte den der Vergiftung seines Schwiegervaters angeklagten Clienten mit vieler Kunst und bewirkte dessen Freisprechung.

1) Vergl. Argument. Hotomann. in edit. Graev. I. 1. pag. 1 ff. und Menardi Commentt. ebendaselbst p. 3. Beck Argument. p. 2. 3. Drumann Gesch. Rom's V. pag. 232 sq. und Klotz (Cicero's Reden) I. p. 132 ff. 562 ff. J. Ev. Rau Diss. jurid. ad Cicer. orat. pro Quint. (Lugd. Bat. 1825. 8.) §. 2. p. 7 ff. 28. ff. vgl. mit §. 3. p. 13 ff. über die Form des Gerichts. S. jetzt über die ganze Streitfrage, den Gegenstand wie die Art der Führung des Processes, die Rechtlichkeit der Sache u. s. w. F. L. Keller: Semestrium ad M. Tull. Ciceronem libri (Turici. 1842. 8.). Vol. I. cap. I. §. 1 ff. u. die Uebersicht des Inhalts d. Rede §. 9 ff.; cap. II. pag. 199 ff. folgt die Varietas lectionis aus mehreren Codd. — Ueber die fehlenden Theile der Rede s. cap. I. §. 9.

2) Vergl. Gell. N. Att. XV. 28. und daselbst die Ausleger. So auch Facciolati (bei Garatoni nott. in Cicer. Oratt. Havn. 1825. p. 1.) und Rau l. l. §. 1. p. 5 f. Dagegen läugnet Valesius (ad cap. 8 fin. p. 41.), dass diese Rede 672 u. c. gehalten worden, da Quinctius schon 670 von Rom abgereist, und so will auch Ferrari (Epp. IV. 2.) diese Rede in das Jahr 669 u. c. verlegen.

3) Gell. N. Att. l. l. nebst den Argumentt. des Manutius, Hotomann und Lambinus (bei Grävius p. 111 — 114.), Garatoni, Büchner (in s. Ausg. p. 3 ff.), Klotz (I. p. 168 ff. 589 ff.), Steinmetz (Or. Cic. p. 1 sq.). Vergl. auch Drumann V. p. 234 seqq. Wenn Lambinus (s. dessen Eingangsnote) diese Rede vor die Rede *Pro Quinctio* setzen möchte, so haben die eben genannten Gelehrten, insbesondere Grävius, Garatoni, Büchner (p. 137.) u. A. das Irrige dieser Annahme, der auch Gellius l. l. widerspricht, nachgewiesen. Ueber den Inhalt und Rechtsfall vergl. die genannten nebst Beck Arg. p. 39. und Garatoni l. l. p. 16. 20. (bei Büchner p. 4. 5.)

4) Vergl. Cic. Brut. 90 fin. De Off. II. 14. Plut. Cic. 3.

5) Vrgl. das Kemptner Programm von 1836. 4.: „Abundantiam juvenilem in Cicer. orat. pro Rosc. Amer. apparentem notavit A. Nikl."

6) S. Büchner in s. Ausg. p. 330. Eben so Klotz (I. pag. 605.), Steinmetz, Crusius in ihren Ausgg. Vergl. auch Bloch's dritten Excurs zu d. Rede (in dessen Oratt. selectt. Ciceronis. Havniae. 1828.).

7) Diese alten Erklärungen zu dieser wie zu mehreren der folgenden Reden machte zuerst Gronovius und dann Grävius, dem sie von Isaac Voss mitgetheilt waren, bekannt (s. Graevii Praefat. ad Cicer. Oratt. ** vers. und I. 1. p. 212 ff. verglich. mit Fabric. Bibl. Lat. I. p. 156. not. *a*.). Auch stehen sie bei Schütz Opp. Ciceron. T. IV., bei Büchner p. 116 — 134. bei Orelli Opp. Cic. V. 2. p. 377 ff.

8) Vergl. über den Inhalt dieser Rede die Argumm. von Manutius, Hotomann, Menard (p. 290 ff. p. 36 ff. ed. Graev.), Beck p. 97. C. A. Unterholzner in v. Savigny

Zeitschr. f. gesch. Rechtsw. I. Nr. 9. p. 248 — 269. Klotz (II. p. 538 ff.), Schmidt in s. Ausg. Drumann V. p. 345 ff. 348 ff.

9) So Ferrarius mit Bezug auf c. 13. Beck S. 97. u. A. Manutius setzte das Jahr 686; Hotomann liess es unbestimmt. Vergl. auch Garatoni ad cap. 13. p. 75. 76. l. l. Mit ihm will auch Niebuhr (History of Rom edit. by Schmitz II. (V.) pag. 19.) dieser Rede eine frühere Zeit, 677., zuweisen. — Ueber die Unvollständigkeit der Rede vergl. Fabric. l. l. not. b.

10) Ueber die Person des Schauspielers *Roscius* s. Schulzeitung 1830. II. Nr. 37. Grysar ibid. 1832. II. Nr. 46. p. 365 ff.

11) s. M. Tullii Ciceronis pro Q. Roscio *Comoedo* orationem juridice exposuit N. München. Colon. 1829. 8. Der Verfasser sucht nach vorausgegangener geschichtlicher Darstellung des Vorgangs der Sache, dann die Gründe, aus welchen die Anklage gegen Roscius unternommen wurde, und darauf die Natur der Klage selbst zu erörtern und näher zu entwickeln. Hierher gehört insbesondere die (not. 8) angeführte Abhandlung von Unterholzner, so wie die von Puchta („Ueber den der Rede P. Q. R. zu Grunde liegenden Rechtsfall") im Rhein. Mus. V. Nr. 12. p. 316 — 328. nebst G. E. Heimbach Observv. Jur. Roman. liber (Lips. 1834. 8.) p. 18 ff. Schmidt in s. Ausg. cp. I. p. 1 ff. nebst Huschke in Richter's krit. Jahrbb. 1840. VI. p. 481 ff. Vergl. auch die frühere Schrift von F. A. C. Rovers: De Ciceronis orat. pro Rosc. Comoed. Traject. ad Rhen. 1826. 8.

12) Vergl. die Argumm. von Hotomann und Manutius (p. 120. ed. Graev.) und besonders das Argument. des Asconius, Klotz (II. p. 1 ff. 631 ff.), J. Guil. Sluiter Specimen Academ. in Cicer. Divination. in Caecil. Lugdun. Batav. 1832. 4. Ueber den Ausdruck *Divinatio* s. Asconius l. l. (p. 15. ed. Lugd. Bat. 1644. des Asconius, pag. 279. ed. Graev. [p. 99 Orell.] nebst Menard p. 63 f. ib.) Gell. N. A. II. 4. Quintil. Inst. Or. VII. 4, 33. Heinecc. Syntagm. Antiqq. IV. 18, 18. Osenbrüggen zu Cic. Rede für Milo p. 38. Geib röm. Criminalprocess p. 268 ff.

13) Vergl. die Argumm. von Hotomann, Manutius (pag. 347.), Beck, Asconii Argument. p. 344. 565. (p. 125. 154. Or.), Middleton Leb. Cic. I. p. 111 ff. Massé an d. gl. a. O. S. 9 ff. Laharpe Lycée T. IV. p. 27 ff. S. jetzt insbesondere die ausführlichen Erörterungen bei Drumann V. p. 263 ff. und die Inhaltsangaben jeder dieser Reden bei Klotz II. p. 29 ff. und p. 661 ff. (zu Actio I.) und p. 54 ff. 122 ff. 203 ff. 309 ff. 379 ff. zu den fünf Reden der zweiten Actio. Vergl. auch die Programme von Kahnt (Animadverss. in Cicer. Verrinas oratt. Zeitz. 1837. 4.) und Braunseisen (Bemerkk. über die Verrin. Reden des Cicero etc. Hadersleben. 1840. 4.). Ueber Sinn und Bedeutung von *Actio* vergl. Geib a. a. O. p. 374 sq.

14) Vergl. Creuzer in den Wiener Jahrbb. LXII. p. 181 ff. Als ein analoges Beispiel neuerer Zeit hat man den vor dem brittischen Oberhaus 1788 — 1795 geführten Process wider *Warren Hastings* und seine ostindische Verwaltung betrachten wollen; vergl. Heyne Opuscc. Acadd. IV. p. 49. nebst II. p. 65. Mehr darüber s. bei Mohl Verantwortlichkeit der Minister p. 685 ff. Ueber *Hortensius*, den Vertheidiger des Verres, s. Luzac De Q. Hortensio p. 17 ff. 130 ff. Meyer Oratt. Romm. fragmm. p. 369 sq.

15) Ueber diese besonderen Aufschriften, die in den Codd. sehr von einander abweichen, s. Zumpt in s. Ausg. p. XL sq.

16) Ueber diese zweite Rede s. P. C. Massé Disp. liter. jurid. de C. orat. in Verr. de jurisdict. Siciliens. Lugd. Batav. 1824. 8. (wo auch in der Einleitung über den Gang der Rede und die Beweisführung.)

17) Vergl. die not. 13. angeführten, Creuzer a. a. O. Pseudo Ascon. a. a. O. p.

154. Augustinus (Opp. I. pag. 549.) nennt die Verrinen *orationes nobilissimas*. Vergl. auch Van Heusde Cicer. φιλοπλ. p. 160 ff.

18) Ein bestimmtes Zeugniss für solche geflissentlich veranstaltete Interpolationen findet sich bei Leonard. Brun. Aretin. Epp. Lib. II. XIII. pag. 49. (s. Orelli's Ausg. des V. Buchs d. Verrin. p. 27.).

19) Vergl. Madvig Epist. crit. ad J. C. Orell. (Havn. 1828. 8.) p. 7 sq. und Ebendesselben Opuscc. Acadd. I. p. 330 ff. 355. Zumpt Praefat. s. Ausg. p. XXIX sq. üb. die Codd. der Verrinen, die er (p. XXXVIII. not. vergl. pag. 652. zu IV. 1.) in zwei Classen gleichfalls abtheilt; zu der besseren, die aber nicht aus dem Vaticaner Palimpsest, sondern aus einer andern verlorenen Quelle abgeleitet wird, zählt er insbesondere zwei Pariser (Cod. Regius und Cujac. oder A. D.), zwei Wolfenbüttler, eine Leidner, so wie auch die Einiges aus diesen Reden bietende Erfurter Handschrift.

20) s. A. Mai Class. auctorr. II. p. 390 — 537. u. daraus bei Zumpt in s. Ausg. p. 1003 ff. vergl. p. XXXVII sq., wo er über die Beschaffenheit und den Werth dieses Palimpsest's minder günstig urtheilt.

21) S. nur die Note Zumpt's zum Schluss dieses Buchs pag. 236. Klotz T. II. pag. XI.

22) Vergl. Hotomann's und Beck's Argumente. Niebuhr a. a. O. S. 41 ff. Klotz II. p. 559 sq. und Drumann V. p. 329 ff.

23) Cicer. Or. pro Fontej. et Rabir. fragmm. Rom. 1820. 8. p. 22 ff. 53 ff. Andere Fragmente des verlorenen Theils dieser Rede stehen bei Beck pag. 222. Schütz T. VI. p. 5. u. das. Quintil. Inst. Or. VI. 3, 51. u. A. Auch bei Mai a. a. O. p. 363. bis 369 steht das von Niebuhr entdeckte Fragment.

24) Vergl. die Argumm. von Hotomann, Manutius, Faber und Beck; s. Klotz I. p. 1 ff. 451 ff. Drumann V. p. 335 ff.

25) An die älteren Ausleger, welche mit Ausnahme von Hotomann (dem v. Savigny sich angeschlossen) die Gerechtigkeit der Sache Cäcina's anerkannt und daher Cicero's Vertheidigung gebilligt haben, schliesst sich H. Const. Cras Diss. qua specimen jurisprud. Cic. exhibetur s. Cicer. justam pro Caecina causam dixisse ostenditur. Lugdun. Bat. 1769. 4., desgl. Huschke Analecct. literr. pag. 164. und C. A. Jordan Specimen Quaest. Tull. (Halberstadt. 1834. 4.) p. 3 — 9. Vergl. auch Klotz I. p. 452. und s. jetzt die umfassende Behandlung dieses ganzen Gegenstandes bei F. L. Keller Semestrr. ad Cicer. Lib. II. cap. I. pag. 1 — 432. (cap. II. giebt Varianten aus acht Codd.) Cicero scheint hiernach in dieser Sache obgesiegt zu haben.

26) S. die Argumente von Hotomann, Manutius, Klotz (I. p. 102 ff. 541 ff.), Steinmetz (p. 79 ff.), Schirlitz, (Vorschule zum Cicero pag. 503 ff.), Benecke (in s. Ausg.). Vergl. auch Drumann V. p. 355 ff. IV. p. 419 ff.

27) So schlug zuerst Wunder nach der Erfurter Handschrift vor (Varr. Lectt. libr. Cicer. e cod. Erfurdt. Lips. 1827. p. LXII.), und da andere Handschriften (einige auch mit dem Zusatz *De laudibus Pompeji*) diese Aufschrift bringen, unter der auch Gellius (N. A. I. 7.), und andere ältere Grammatiker diese Rede citiren, so ist jetzt die von den ersten Herausgebern angenommene Aufschrift *De lege Manilia* meist verlassen und die andere dafür angenommen worden, in der Manche, wie z. B. Moser (in den Heidelbb. Jahrbb. 1821. Nr. 31. p. 486.) lieber eine Glosse finden wollen. S. das Nähere bei Benecke in s. Ausg. p. 1 ff. 56. Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 128.

28) Nach Ch. W. Haun (Versuch einer Würdigung d. Rede Cic. f. d. man. Gesetz. Merseburg. 1827. 4.) hätte freilich Cicero bei dieser Rede weniger das Interesse des

Staats, als vielmehr die Erhebung des Pompejus berücksichtigt, und, um diesen Zweck zu erreichen, alle Mittel aufgeboten. Vgl. S. 5 ff. 13 ff. 21 ff. 31 ff. s. auch A. Mühlich: „Geschichtl. Einleitung nebst Plan zu Cicero's Rede für d. Manil. Vorschlag." Bamberg. 1826. 4. und daselbst S. 1 — 9. die histor. Einleitung, und S. 9 — 11. den Plan der Rede.

29) s. Fronto De bell. Parthic. p. 112. ed. Nieb. (p. 332. ed. Francof.) und vergl. Haun p. 31. not. 35 ff. Mühlich am Schluss, Van Heusde a. a. O. p. 172. S. auch das Programm von Al. Nikl: „Levitatem et fallaciam argumentationis in Cicer. orat. pro leg. Manil. adh. ostend." (Kempten. 1842. 4.), wornach die Rede von Uebertreibungen und dem Streben, das Volk zu gewinnen, u. dgl., nicht frei ist.

30) Vergl. die Argumente von Manutius und Fr. Sylvius, bei Classen in s. Ausg. Klotz I. p. 218 ff. 607 ff. Drumann V. p. 360 ff. C. J. van Assen Disput. juridic. liter. de Cicer. Or. pro Cl. Av. Franecquer. 1809. 8. Ueber die Texteskritik s. auch Madvig an dem not. 19. a. Orte p. 44. 45.

31) So hat Classen nach der von Lambin zuerst willkürlich verlassenen Autorität der älteren Ausgg. und der besseren Codd., so wie des Quintilian wieder hergestellt; s. p. 145. in s. Ausg. und vergl. Onomast. Tullian. p. 165. Zumpt ad Cic. Verrin. p. 463. Drumann l. l. not. 79.

§. 283. [§. 254.]

10 *De lege agraria in Servilium Rullum orationes tres* [1]), gehalten 691 u. c., um den von dem Tribunen Rullus in Antrag gebrachten Verkauf der Staatsländereien zu Gunsten der Plebejer zu hintertreiben, Von der ersten im Senat gehaltenen Rede fehlt der Anfang; die zweite, die ausgezeichnetste unter allen, und die dritte sind vor dem Volk gehalten, und durch einen günstigen Erfolg gekrönt worden.

11. *Pro C. Rabirio* [2]) perduellionis reo, gehalten 690 u. c. vor dem Volke und wichtig auch dadurch, dass von ihr ein dem Senat streitig gemachtes Vorrecht abhing. Cicero sucht seinen Clienten von der Anklage des Hochverraths zu vertheidigen. Auch diese Rede hat Niebuhr [3]) aus einem Vaticaner Palimpsest vervollständigt.

12. *Quatuor orationes in Catilinam* [4]), gehalten 691 u. c. bei Unterdrückung der durch Cicero's Wachsamkeit entdeckten catilinarischen Verschwörung. Die *erste* Rede, gehalten am 7ten oder 8ten November [5]), setzt den Senat von den Umtrieben des

Catilina in Kenntniss; in der folgenden Tags gehaltenen *zweiten* rechtfertigt Cicero sein bisheriges Benehmen vor dem Volk, und giebt ihm in der *dritten* (am 3ten December) Kenntniss von den weiteren Vorfällen; die *vierte* Rede (am 5ten December) bezieht sich auf die Verhandlungen im Senat wegen Bestrafung der Verschworenen. Es sind diese Reden durch die Kraft und das Feuer der Beredsamkeit, welches Cicero darin entwickelt, berühmt, und Gegenstand der Bewunderung jeder Zeit gewesen, auch in alter wie neuer Zeit, in den Schulen der römischen Rhetoren wie in den Schulen des Mittelalters und der neueren Zeit, vielmals gelesen, abgeschrieben und commentirt worden, zumal da dieselben zugleich wichtige Documente für die Geschichte jener denkwürdigen Verschwörung bilden. Noch sind einige alte Scholien vorhanden, welche neuerdings durch einige Reste von Commentaren zur vierten Rede aus einer ambrosianischen Handschrift von A. Mai (vergl. §. 291 not. 9. 17.) vermehrt worden sind. Nach einer unbestimmten Aeusserung Fr. A. Wolf's [6]) hat neuerdings Cludius [7]) die *zweite* dieser Reden für unächt, und für ein schlechtes, charakterloses Machwerk späterer Zeit erklärt, obgleich Quintilian [8]) eine Stelle aus dieser Rede anführt, und Wolf [9]) statt der *zweiten Rede* an die *dritte* gedacht hatte. Lieber dachten Andere [10]) an die *vierte,* und hier hat insbesondere Ahrens [11]) Alles aufgeboten, um aus Anlage und Inhalt, wie selbst aus Form und Ausdruck die Unächtheit zu erweisen, welche Orelli [12]) gar auf sämmtliche Reden, mit einziger Ausnahme der *ersten,* auszudehnen versucht hat, obwohl im Widerspruch mit Cicero selbst [13]) so wie mit andern späteren Schriftstellern [14]), welche einzelne Stellen aus diesen Reden citiren. Wenn daher selbst durch äussere Zeugnisse die Aechtheit dieser Reden gesichert ist, so wird sie noch weniger durch andere, aus Inhalt und Form entnommene Gründe erschüttert werden können, wie diess auch von mehreren Seiten [15]) sattsam nachgewiesen worden ist; wohl aber mag es zu erwägen stehn [16]), dass diese Reden von Cicero nicht unmittelbar, nachdem sie gehalten, schriftlich aufgezeichnet, sondern wahrscheinlich erst einige Zeit nachher niedergeschrieben worden sind: was auf Inhalt wie Darstellung gewiss nicht ohne Folgen blieb; daher auch diese später so viel gelesenen und ab-

geschriebenen Reden eben desshalb mannichfache Interpolationen erlittten haben mögen, ohne dass darum jedoch an ihrer Aechtheit gezweifelt werden kann.

13. *Pro L. Murena* [17]), gehalten 691 u. c. entweder vor oder mitten unter der catilinarischen Verschwörung, um den zum Consul designirten Murena von der Anklage seines Mitbewerbers, des berühmten Rechtsgelehrten Servius Sulpicius Rufus, zu vertheidigen, als habe Murena durch unerlaubte Mittel seine Wahl durchgesetzt. Diese Rede ist unstreitig eine der vorzüglichsten Reden des Cicero, und ein wichtiger Beitrag zur Geschichte jener Zeit, auch insbesondere merkwürdig durch einige darin vorkommende Ausserungen gegen die Jurisprudenz oder vielmehr gegen gewisse Advocaten und Rechtsgelehrten, deren Formelwesen und dgl. er lächerlich zu machen sucht [18]), eben so auch gegen die stoische Philosophie [19]).

14. *Pro L. Valerio Flacco* [20]), gehalten 695 u. c. zur Vertheidigung des von seiner Propraetur aus Asien eben zurückgegekehrten Flaccus, um ihn von einer durch Catilina's Freunde erhobenen Anklage zu befreien. Es war dieser Flaccus unter Cicero's Consulat Prätor gewesen. Die von A. Mai aus einer vaticanischen Handschrift herausgegebenen Reste alter Commentarien haben es in Verbindung mit den schon früher in einer ambrosianischen Handschrift aufgefundenen Bruchstücken [21]) möglich gemacht, die eine der beiden Lücken (vor cap. 3. und vor cap. 9.), welche in dieser Rede sich finden, und zwar die erste, grossentheils auszufüllen.

15. *Pro C. Cornelio Sulla* [22]), gehalten in der Absicht, den Sulla von der angeschuldigten Theilnahme an der catilinarischen Verschwörung zu befreien, wofür keine gegründeten Beweise vorzubringen waren. Reste alter Commentare zu diesen Reden hat A. Mai aus einer ambrosianischen Handschrift neuerdings herausgegeben (s. §. 291 not. 2. 16.).

1) Ueber die geschichtlichen Beziehungen dieser Rede vergl. die Argumm. von Manutius und Beck, so wie von Lauredanus zur 2ten und 3ten Rede (pag. 335. 532 ed. Graev.), Klotz II. pag. 453 ff. 467 ff. 513 ff. Middleton I. pag. 191 ff. Heyne Opusce. Acadd. IV. pag. 350 ff. S. auch: „De lege Rulli, tribuni plebis, agraria Dis-

quisit.“ in Bergeri Thorlácii Prolusiones et Opuscc. Acadd. (Havn. 1806. 8.) Nro. XIX. pag. 259 — 312. Vol. I. Ueber die Frage, ob Cicero noch eine *vierte* Agrar. Rede gehalten, s. Schütz Opp. Cic. T. VI. pag. 286 ff. und vergl. Cicer. ad Attic. II. 1.

2) Vergl. die Argumente von Turnebus und Manutius (pag. 555 ed. Graev.) und insbesondere Dieck: Ueber das Criminalrecht der Römer (Halle. 1822. 8.) S. 30 f. 34 f. 39. Klotz II. pag. 520 ff. und 846 ff. Nach Niebuhr (pag. 69. 70.) wäre die Ueberschrift zu setzen: *Pro Rabirio ad Quirites* statt *Pro Rab. perduellionis reo.*

3) s. Fragmm. Oratt. Cic. pro Font. et Rab. etc. pag. 75. Mai Auctt. class. II. p. 370.

4) Vergl. die Argumente des Manutius und Muretus (p. 592 ff. ed. Graev.) nebst Middleton I. p. 220. 252 f. 258 f., und dem alten Argum. eines Anonym. zur 3ten und 4ten Rede. S. auch Benecke's Einleitungen zu den einzelnen Reden in s. Ausg. Ebenso Steinmetz in s. Ausg. p. 133 ff. 163 sq. 189 sq. 219 sq. Klotz III. p. 1 ff. 18 ff. 33 ff. 51 ff. und 852. Schirlitz Vorschule zum Cicero pag. 487 ff. vergl. p. 70 ff. Vergl. mit Drumann Gesch. Rom's V. pag. 377 ff. Laharpe Lycée IV. p. 57 ff.

5) Dass die *erste* am *siebenten*, und die *zweite* am *achten* November gehalten worden, s. Schulzeitung 1828. Nr. 143. und dagegen ebendaselbst Nr. 147. S. 1224 Nr. 155. S. 1287. und Benecke S. 6 seiner Ausg. Madvig (Oratt. selectt. Cicer. XII. p. 75.) nimmt den *siebenten* oder den *achten* November für die erste Rede an, Andere, wie Abeken (Cic. in s. Briefen p. 38.), Orelli (Onomast. Tullian. VI. 1. p. 52 not.) den *achten* November, Drumann (V. p. 456 not.) setzt die *erste* Rede den *siebenten*, die *zweite* den *achten* November; früher nahm man sogar den *fünften* November an.

6) Vergl. Orelli's Ausg. des Cicero Vol. II. P. II. pag. 48. Benecke in s. Ausg. S. 316. Wolf nannte bloss unbestimmt: *alteram e mediis duabus.* Nach den von Benecke angeführten Umständen hätte aber Wolf damit die *dritte* Rede gemeint. Nach der Darstellung bei Hinrichs (s. not. 15.) p. III. sqq. hätte vielmehr eine Aeusseruug von Eichstädt Wolf zu dieser Behauptung veranlasst.

7) *„De authentia secundae orationis Catilinariae“* (Programm) Gumbinnen. 1827 und daraus abgedruckt in Seebode's Neu. Archiv f. Philolog. und Pädagog. 1827. II. 4 pag. 47 ff. — Bloch (Praefat. pag. VIII. s. Ausg.) hält die *zweite* Rede ebenfalls für unächt.

8) Inst. Orat. IX. 3. §. 77.; s. aber dagegen Cludius a. a. O. S. 54., der diess Zeugniss verwirft. Zu bemerken ist noch, dass aus der *ersten* Catilinarischen Rede in diesem Kapitel des Quintilian mehrere Stellen angeführt werden.

9) S. oben not. 6. Seinem Urtheil pflichtete Eichstädt bei Quaest. philol. Specim. III. de oratt. Catt. Jen. 1837. 4., desgleichen Ahrens am gl. angef. Orte pag. 147. 148.

10) Zimmermann im Hamburg. Programm. 1829. S. 1 not. Vergl. Eichstädt a. a. O. pag. 14.

11) In der Schrift: M. Tullii Ciceronis quae fertur oratio quarta in Catilinam. Recognovit, commentt. instr. a Cicerone abjudicavit E. A. J. Ahrens. Coburgi. 1832. 8. von p. 33 ff. an. S. auch Ebendesselben: Quaestionn. non Tulliann. P. I. Coburg. 1837. 4. (gegen Schnitzer). Ihm pflichtete bei J. von Gruber in den Berlin. Jahrbb. f. wissensch. Kritik 1833. April No. 76. 77. Vergl. auch Paldamus in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 1837. Nr. 65. 66.

12) s. Oratt. selectt. Cicer. p. 176 — 182.

13) S. besonders ad Attic. II. 1. §. 3., welche ganze Stelle von Orelli für ein absichtlich gemachtes Einschiebsel erklärt wird. Ueber die Unzulässigkeit einer solchen Annahme s. Hall. Lit. Zeit. 1837. Ergänz. Bl. Nr. 35. 36. und die not. 15. angeführten. Jetzt will R. A. Morstadt (in d. Schaffhauser Programm 1844 8.) auch die *erste* Rede für unächt und für ein untergeschobenes Machwerk erklären; s. p. 15 ff. und das Resultat p. 43. Vergl. auch Desselben Programm von 1842. 8. über die geschichtlichen Widersprüche dieser Rede mit Sallustius.

14) Vergl. Hinrichs p. XXXI sq. So z. B. citirt Martianus Capella V. §. 496 und 512. Stellen aus der ersten, §. 498. aus der dritten und §. 505. aus der *vierten* Rede. Sallust. Catil. 31. nennt die *erste* Rede *luculentam atque utilem rei publicae*, was jedoch Morstadt a. a. O. nicht von der noch vorhandenen, sondern von der ächten, verlorenen, verstehen will. Ueber den Sinn von *luculentus* (glänzend) s. ibid. pag. 14 sqq.

15) S. besonders Madvig Opuscc. Acadd. I. pag. 192. not. und in der Praefat. zu Cic. Oratt. selectt. XII. p. XXXVII sq. (Opuscc. Acadd. II. p. 338 ff.), namentlich gegen Orelli und Ahrens. Eben so C. Fr. Schnitzer Quaestt. Cicer. P. I. Aarau. 1836. 4. P. II. Heilbronn. 1837. 4. Bäumlein in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1838. Nr. 8. 9. G. H. Kolster: Diss. qua orationem quartam in Catilinam non esse a Cicerone abjudicandam demonstratur. Meldorf. 1839. 4. E. P. Hinrichs: De orat. a Cic. habitae consil. et auctoritate, praemissa brevi critica historia orat. quatuor Catt. Hamburg. 1839. 4. Drumann Gesch. Rom's V. pag. 470 ff. und 512 ff. über die *vierte* Rede; über eben dieselbe s. auch Dietzsch ad Salustii Catilin. p. 241.

16) s. Madvig Praefat. oratt. selectt. p. XLIV. und vergl. die Stelle des Sallustius §. 281. not. 4. S. auch Hinrichs a. a. O. p. XXI sq.

17) Vergl. Camerarii Argum. (p. 3. ed. Graev.), Klotz II. p. 480 ff. Steinmetz pag. 465 sq. Van Heusde Cic. φιλοπλάτ. p. 181 ff. Vergl. auch Niebuhr History of Rome II. (V.) p. 29. 30. 42. — Ueber die Zeit dieser Rede vergl. Victor. Varr. Lectt. VI, 18 mit Middleton I. p. 235 seq.

18) S. cap. 9 — 13. Vergl. Beck Cicer. Or. Tom. III. p. 521. und daselbst Jo. Luzac Specim. Acad. exhibens observv. apolegg. pro Jurecons. Romm. ad Cicer. pro Muren. cap XI—XIII. Lugd. Bat. 1768. 4. besonders cap. 1—3. Vergl. Niebuhr's Urtheil im Rhein. Mus. I. 3. p. 226 f. Puchta Cursus d. Instit. I. p. 305.

19) S. cap. 28. und vergl. Quintil. Inst. Orat. XI. 1. §. 69 sq.

20) Vergl. Cicer. ad Attic. II. 25. und Manutii Argum. Drumann Gesch. Rom's V p. 620 sq. Klotz III. p. 65 ff. C. A. Poortman Diss. lit. jur. de Cic. Or. pro Flacco, Lugd. Bat. 1835. 8. Niebuhr a. a. O. II. (V) p. 42.

21) s. Fragmm. Oratt. Cicer. p. 93 ff. (der Kiel. Ausg.) Peyron. p. 111. Mai Auctorr. class. II. p. 1 — 36.

22) S. die Argumente des Manutius, Sylvius (p. 205. ed. Graev.), Klotz III. p. 114 ff. Middleton I. p. 500. 3. E. J. Everts Specim. acad. in Cic. Or. pro Syll. Noviomagi 1835. 8.

§. 284. [§. 255.]

16. *Pro A. Licinio Archia* [1]). Cicero vertheidigt in dieser 693 u. c. gehaltenen Rede seinen Jugendlehrer, den griechischen Dichter Archias, dem man das früher verliehene Bürgerrecht streitig gemacht hatte, mit vieler Wärme und mit vielem Lob [2]) für Archias. Während man früher diese Rede als eine der am besten ausgearbeiteten, durch mehrere Episoden oder Digressionen anziehenden Reden des Cicero betrachtete [3]), wollte man neuerdings [4]) ihre Aechtheit bezweifeln, theils wegen Mangel an Zusammenhang und Gründlichkeit im Vortrag, theils wegen Inhalt und Behandlungsweise des Stoffs u. s. w.; obschon bereits Asconius Pedianus diese Rede commentirt haben mochte und auch mehrere Schriftsteller der folgenden Zeit Stellen dieser Rede anführen [5]), die demnach schwerlich für das Product eines späteren Rhetors aus der ersten Kaiserzeit [6]) angesehen werden darf, zumal da in sprachlicher Hinsicht Nichts vorkommt, was nicht mit Cicero's Ausdrucksweise übereinstimmt, die angebliche Schwäche der Widerlegung sich aber aus manchen Gründen erklären lässt [7]), die uns veranlassen, diese Rede für eine, wenn auch von Cicero gehaltene und in einigen Hauptpunkten aufgezeichnete, so doch nicht weiter ausgearbeitete und im Einzelnen ausgeführte Rede zu halten [8]). Reste alter Commentarien zu dieser Rede sind aus einer ambrosianischen Handschrift durch Mai neuerdings bekannt geworden (s. §. 291 not. 2. 16.).

17. *Post reditum ad Quirites; Post reditum in senatu; Pro domo sua ad Pontifices* und *De haruspicum responsis* [9]). Diese Reden, gehalten in den Jahren 696 und 698 u. c., beziehen sich auf Cicero's Rückkehr aus dem Exil, indem sie theils des Redners Dank, theils seine Bitten um Wiederherstellung und Ersatz des bei seinem Auszug aus Rom verlorenen Eigenthums aussprechen. Die früher unbezweifelte Aechtheit dieser vier Reden, aus welchen Asconius, Quintilianus [10]), Valerius Maximus, Arnobius

u. A. einzelne Stellen anführen oder berücksichtigen, ward zuerst durch Marcland [11]) in Zweifel gezogen. Er betrachtete diese Reden als Declamationen, welche nicht lange nach Cicero's Zeit geschrieben worden, zu welchen hauptsächlich die Rede pro Sestio Stoff und Inhalt, so wie die Rede gegen den Piso viele einzelne gute Gedanken geliefert; auch zeige sich Mangel an Kraft, so wie ein Haschen nach einzelnen bei Cicero vorkommenden Ausdrücken. Ihre muthmassliche Abfassung würde sonach etwa zwischen 786—795 u. c. fallen. Nachdem in England Ross [12]) auf eine ironische Weise gegen Marcland aufgetreten, in Deutschland aber Gesner [13]) die Aechtheit der Reden vertheidigte, die Stellen der Alten in Schutz nahm, und Marcland's Einwürfe im Allgemeinen wie im Besonderen zu beseitigen suchte, ergriff F. A. Wolf [14]) wieder die Ansicht von Marcland, und erklärte von Neuem diese Reden für Declamationen späterer Zeit, geschrieben von einem Rhetor etwa unter Tiberius, kurz vor Asconius Zeit [15]). Er suchte die Unächtheit dieser vier Reden theils aus innern Gründen, dergleichen Mangel an Kraft des Ausdrucks oder an Wahrheit der Gedanken u. s. w., oder Verstösse gegen die Geschichte, theils aus Sprachgebrauch und Grammatik zu erweisen, indem man hier Cicero's Styl überall vermisse, dagegen die Spuren fremder Hand überall wahrnehme, welche einen Nachbildner des Cicero oder Compilator deutlich verrathen. Nach Wolf haben ausser Andern die späteren Herausgeber des Cicero [16]), wie Beck, Schütz, J. C. Orelli und Nobbe sich für die Unächtheit dieser Reden erklärt und zum Theil dieselbe noch weiter zu begründen gesucht, während Savels [17]) mit einer Vertheidigung der Aechtheit dieser Reden aus äussern und innern Gründen auftrat, indem er die Stellen des Cicero hervorhob, aus welchen erweisslich ist, dass Cicero Reden, wie die oben bemerkten, wirklich gehalten [18]), dann aber auch aus den Zeugnissen der oben genannten späteren Schriftsteller, welche die vorhandenen Reden kennen, zu beweisen sucht, dass wenigstens bald nach Cicero's Tod bis auf Priscianus herab die vorhandenen Reden als Reden des Cicero in Rom gelesen und geachtet worden. Dann sucht er auch die gegen mehrere einzelne Stellen, von Seiten des Inhalts wie von Seiten der Sprache, vorgebrachten Beweise zu wi-

derlegen [19]), was später bei der zweiten Rede *(Post reditum in senatu)* mit Ausführlichkeit in einer eigenen Bearbeitung geschehen ist [20]). In Anerkennung der Gültigkeit jener Zeugnisse der Alten, und bei der Schwierigkeit, unter solchen Umständen bloss nach innern Widersprüchen ein unbedingtes Urtheil über die Unächtheit auszusprechen, hat sich Hand [21]) dahin erklärt, dass diese Reden keineswegs für Machwerke eines aus andern Reden oder Fragmenten stoppelnden, ungeschickten Redners, aber, bei gehöriger Einsicht in Cicero's rednerischen Charakter, auch nicht für die mit dem gewöhnlichen Fleiss geglätteten Originale gehalten werden könnten, indem sie vielleicht nach den beim Vortrage selbst nachgeschriebenen, unvollständigen und verderbten Exemplaren von fremder Hand in ihren Lücken ergänzt und überarbeitet worden. Demungeachtet, meint Orelli [22]), dass, wenn es auch möglich sey, einzelne Gedanken und Phrasen als Ciceronianisch nachzuweisen, es doch sehr schwierig, wo nicht unmöglich erscheinen dürfte, die Unzahl schiefer Bemerkungen, Gedanken und Wendungen zu retten, welche in diesen Reden Machwerke eines nicht ungeschickten Rhetors etwa zwanzig bis dreissig Jahre nach Cicero erkennen lassen. Indessen wird man sich aber auch auf der andern Seite [23]) das Gewagte, das insbesondere in dem Widerspruch mit den bestimmten äussern Autoritäten des Alterthums, welche für die Aechtheit dieser Reden sprechen, liegt, so wie die grosse Unsicherheit und das Schwankende, das in den wider die Aechtheit der Reden in sprachlicher wie sachlicher Hinsicht vorgebrachten Gründen liegt, keineswegs verhehlen dürfen: man wird auch nicht in allen Reden Cicero's die gleiche Stimmung, wie die gleiche Ausführung und Vollendung erwarten und nicht in jeder Abweichung von dem sonst Gewöhnlichen etwas Fremdartiges, Unciceronianisches finden wollen, sondern im Gegentheil mit aller Vorsicht hier zu verfahren haben, um nicht, bei dem Mangel aller positiven Gründe und im Widerspruch selbst mit äusseren Autoritäten, ein Verdammungsurtheil auszusprechen, das bis jetzt noch nicht gehörig und vollkommen begründet erscheint, um die Aechtheit dieser Reden völlig aufzugeben und in ihnen selber Producte der blossen Schulberedsamkeit der nachfolgenden Periode anzuerkennen.

1) Ueber den Inhalt dieser Rede und die historischen Beziehungen derselben, so wie über die Person des *Archias* s. ausser den Argumm. von Manutius und Hotomann (p. 286. ed. Graev.) besonders: C. D. Ilgen Animadverss. histt. et critt. in Cic. or. pro Archia in dessen Opp. varr. philologg. (Erfurdt. 1797. 8.) T. II. P. 1. §. 2—5. p. 9 — 91. und Hülsemann Epist. critic. vor s. Ausg. pag. 12 — 41., vergl. p. 51 ff. 187 ff. Jacobs in d. Encyclopädie von Ersch u. Gruber I. B. V. p. 137 ff. Drumann Röm. Gesch. IV. p. 199 — 204. V. p. 580. Klotz I. p. 427 ff. Benecke (in seiner Ausg.) p. 140 ff. Steinmetz p. 249. (s. Ausg.) Schirlitz Vorschule zum Cicer. p. 498. Van Heusde Cicer. *φιλοπλάτ.* p. 185 — 199. Vergl. auch G. van Walwyk Exercit. jurid. philol. ad Cic. or. pro Archia. Lugd. Bat. 1776. 4. J. Th. Netscher Disp. jurid. liter. de Cic. or. pro Archia. Lugd. Bat. 1808. 8.

2) Vergl. Ilgen l. l. pag. 88. — Die Zeit der Rede verlegen Einige in das Jahr 692.; s. Benecke p. 144.

3) s. Victorius Varr. Lectt. XII. 18. und Andere bei Van Heusde a. a. O. p. 189. Ungünstiger dachte indess schon Klotz in den Actt. literr. Klotzii (Altenburg. 1767.) IV. p. 49 ff.

4) Oratio quae vulgo fertur pro Archia. rec. suasq. observv. adjecit M. C. B. (*C. W. Schroeter*) Lips. 1818. 8. S. dagegen Platz Vindiciae in der krit. Bibliothek von Seebode (vergl. 1819. p. 662.) 1820. p. 774. 1821. p. 220. 738. 1822. p. 155. 335. 656. 1105. und Frotscher Anmerkk. z. Cic. Rede pro Archia (Programm). Schneeberg. 1821. 8. Jen. Lit. Zeit. Ergänz. Bl. 1822. Nr. 64. Madvig Comm. de Ascon. Pedian. p. 151 not. 8. An Schröter schliesst sich jetzt Büchner (s. not. 6.) an, eben so Orelli (Oratt. selectt. Cicer. p. 431.), der sich gleichfalls für die Unächtheit ausspricht.

5) So z. B. Quintil. Inst. Orat. IX. 4, 45. Vergl. auch (Tacit.) Dialog. de oratt. 37. und daselbst Ruperti's Note T. III. p. 751.

6) So nemlich meint J. C. W. Büchner: Comm. qua M. T. Cic. oration. pro Archia auctorem non esse demonstratur. P. I. 1839. P. II. 1841. 4. (Schweriu.)

7) S. insbesondere ausser den not. 4. genannten Stürenberg Praefat. s. Ausg. p. VII seqq.

8) So meinte Benecke p. 147 sq. s. Ausg. Entschieden haben sich für die Aechtheit in neuester Zeit Klotz (a. a. O. p. 435.) und auch Steinmetz (p. XV.), eben so van Heusde u. A. ausgesprochen.

9) Vergl. die Argumente des Manutius zu allen vier Reden, die des Hotomann zu den beiden ersten und des Fabricius zur vierten, Klotz III. p. 157 ff. 179 ff. 192 ff. 259 ff. Die *zweite* Rede *in senatu* gehört, wie auch gute Handschriften und die Natur der Sache selber lehren, vor die *erste ad Quirites*. Ueber die *dritte* Rede, die man auch besser *De domo* überschreiben will, vergl. insbesondere Cic. ad Attic. IV. 2. Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 29. und daselbst Burmann. Marcland a. gl. a. Orte p. LXVIII.

10) Quintil. Inst. Orat. X. 1, 23. V. 11, 42. Valer. Max. init. Ascon. Pedian. ad orat. pro Cornel. T. VI. p. 561. ed. Graev. p. 69 Or. u. A. Vergl. unten not. 19.

11) Remark's on the epistles of Cicero with an dissertat. upon four orations adscribed to Cicero. London. 1745. 8. Dem Wesentlichen nach mitgetheilt von Wolf l. l. pag. XLVII ff. Marcland hält insbesondere die Rede *ad Quirites* für einen Auszug aus der Rede *in senatu;* die beiden andern Reden aber für die elendsten, nüchternsten Machwerke und nach bestimmten Maassen streng zugeschnittene Uebungs-

stücke. Die Zeugnisse des Asconius und des Quintilian für die *vierte* Rede sucht Marcland zu entkräften und aus einem Irrthum oder Versehen beider Männer zu erklären.

12) Diss. in which the defense of Sulla adscribed to Cicero etc. Lond. 1746. 8. Vergl. Wolf p. X. sq. der auch p. XII noch die Gegenschrift eines andern ungenannten Engländers (G. Bowyer) anführt.

13) *Cicero restitutus* in zwei Vorless. in den Commentt. societ. reg. Gotting. T. III. p. 223 — 284. (Wolf l. l. pag. LXXXI ff.). Seinem Urtheil schlossen sich Ernesti, Saxe (Onomastic. I. p. 160.) u. A. an, welche die gegen die Aechtheit vorgebrachten Beweise keineswegs für gültig und hinreichend zu halten vermochten; vergl. Wyttenbach. Bibl. Crit. II. P. 3. p. 78. Vit. Ruhnken. p. 290.

14) M. T. Ciceronis quae vulgo feruntur Oratt. quatuor — recogn. animadverss. integr. Marclandi et Gesneri suasque adjec. *Fr. A. Wolfius*. Berol. 1801. 8. besonders Praefat. p. XXXI ff. Wolf stellt in der lesenswerthen Vorrede die allgemeinen Grundsätze auf, wornach die Unächtheit zu erkennen sey, und sucht dann in den Noten das Einzelne nachzuweisen.

15) Vergl. Praef. ad orat. pro Marcell. p. XXXVIII.

16) s. Beck Opp. Cic. T. IV. den Excurs p. 612 — 627. Schütz Opp. Cicer. T. VIII. P. III. p. V ff. und in den vier Abschnitten über die vier einzelnen Reden pag. X ff. (or. in senat.) p. XV. (or. ad Quir.) ff. p. XVII ff. XXV ff. S. früher Allgem. Lit. Zeit. 1802. Nro. 98. — Ueber die Rede *in senatu* s. auch Garatoni Excurs. X. ad Cic. pro Planc. 30. pag. 269 ff. ed. Orell. und dazu Orelli pag. 271. Dähne in Jahn's Jahrbb. VI. 3. p. 333. Vergl. mit Moser in den Heidelb. Jahrbb. 1828. Nro. 50. p. 806.

17) Disput. de vindicandis M. T. Ciceronis quinque oratt. (*Post reditum in senatu, Ad Quirites post. red., Pro domo sua ad pontifices, De haruspicum responsis, Pro Marcello*) Colon. 1828. 4. p. VI. sq. Ihm stimmt bei, das Unsichere der Wolf'schen Kritik nachweisend Th. Lucas: Quaestt. Tulliann. Specimen. Hirschberg. 1837. 4.

18) Nur für die Rede *De haruspicc. responss.* findet sich kein Zeugniss bei Cicero selbst (s. Savels p. XI sq.). Wolf selbst übrigens (Praefat. p. XXXIX.) hält es für unzweifelhaft, dass Cicero wirklich eine solche Rede gehalten, die der Verfasser der vorhandenen vor Augen gehabt.

19) S. p. XII. bis XX. gegen Wolf Praefat. p. XVIII sq. Nach Madvig Comment. de Ascon. Pedian. p. 71 — 76. würde das Zeugniss des Asconius für die Rede *De haruspp. responss.* nur beweisen, dass Cicero eine solche Rede allerdings gehalten, aus welcher der Verf. der jetzt vorhandenen einzelne Stücke herausnahm, und für sein in späterer Zeit abgefasstes rhetorisches Machwerk benutzte. Es wird daher auch der Umstand hervorgehoben, dass Asconius nicht *De haruspicum responsis*, sondern *De haruspicum responso* citirt. So wäre also Cicero's Rede über diesen Gegenstand verloren gegangen, das Werk des späteren Declamator's aber auf unsere Zeit unter Cicero's Namen gekommen. Auch die von A. Mai aus vaticanischen Handschriften herausgegebenen Scholien zu Cicero's Rede „cum in senatu gratias egit" und zu der Rede: „cum populo gratias egit" (Class. auctt. II. pag. 37 sqq. 414.) würden nur beweisen, dass zu den Zeiten der Verfasser dieser Scholien diese Reden schon für Reden des Cicero gehalten wurden.

20) In der Specialausg. dieser Rede: „Orationis P. R. in S. accusatio et defensio." S. 59 ff. Vergl. G. Jacob in der Schulzeit. 1830. No. 132. p. 1070.

21) Bei Ersch und Gruber Encyclop. I. B XVII. S. 221. 222.

22) Diess ist die dem Verfasser mitgetheilte Ansicht J. C. Orelli's; vergl. jetzt Onomast. Tullian. (VI. 1.) p. 68.

23) S. die wohl zu beachtenden Winke von Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 192. not. und Praef. Orr. selectt. p. XXXV. Daher haben auch Klotz (III. pag. 180. 193. 260. 935 ff.) und Drumann (Gesch. Rom's II. p. 300. 303 ff. 312 etc. V. p. 471 ff.) sich wieder für die Aechtheit dieser Reden ausgesprochen. Vrgl. auch oben §. 281 not. 5.

§. 285. [§. 256.]

18. *Pro Cn. Plancio* [1]), gehalten um 700 [2]) von Cicero, um den Cn. Plancius, der ihn früher während des Exils aufgenommen, gegen die Anklage unerlaubter Mittel bei der Bewerbung um die Prätur zu vertheidigen. Auch diese Rede ist später niedergeschrieben und so auf uns gekommen. Einige Scholien hat A. Mai aus einer ambrosianischen Handschrift bekannt gemacht und später aus einer vaticaner, die mit jener ursprünglich ein Ganzes bildete, vervollständigt (s. §. 291 not. 2. 24.).

19. *Pro P. Sestio* [3]) *(Sextio* [4]*)*; Cicero vertheidigt in dieser 698 u. c. gehaltenen Rede den um seine Zurückberufung aus dem Exil verdienten P. Sestius gegen die Beschuldigung, die des Clodius Anhang wider ihn erhoben. Es ist diess eine der vorzüglichsten und glänzendsten Reden des Cicero, die bei allem rhetorischen Schmuck, welcher hier aufgewendet ist, doch auch einen besonderen historischen Werth besitzt und für die Cicero's Verbannung aus Rom begleitenden Ereignisse eine Hauptquelle jetzt bildet. Auch zu dieser Rede hat Mai aus derselben vaticaner Handschrift Reste alter Commentarien bekannt gemacht (§. 291 not. 15.).

20. *In Vatinium* [5]), auch (mit Bezug auf den Vortrag und die durch Fragen durchgeführte Behandlungsweise) *Interrogatio in Vatinium*; gewissermassen eine Fortsetzung der vorher genannten Rede, indem sie gegen einen der im Process des Sestius gegen diesen aufgetretenen Zeugen gerichtet ist, und dessen ganze politische Laufbahn, und zwar mit gutem Erfolg, wie aus Cicero's

eigenen Aeusserungen hervorgeht, auf eine sehr grelle und derbe Weise in dem schlechtesten Lichte darstellt. Reste alter Commentarien zu dieser Rede sind von Mai aus der vorhin erwähnten ambrosianischen und vaticanischen Handschrift neuerdings bekannt gemacht worden (§. 291 not. 2. 15.).

21. *Pro M. Coelio Rufo* [6]), gehalten 698 u. c., in Bezug auf die Anklage eines versuchten Mordes und anderer Gewaltthätigkeiten. Die Vertheidigung Cicero's, welcher die Hauptpunkte der wider seinen auch von Crassus vertheidigten Clienten erhobenen Anklagpunkte der Reihe nach zu entkräften sucht, ist mit vieler Gewandtheit durchgeführt.

22. *De provinciis consularibus* [7]), ein Vortrag, gehalten im Senat 698 u. c., wahrscheinlich erst später ausgearbeitet und in die jetzt vorliegende Gestalt gebracht, hinsichtlich der den Consuln für das nächste Jahr zu bestimmenden Provinzen, und des Ausschlusses des Piso und Gabinius, seiner Feinde, von denselben.

23. *Pro L. Cornelio Balbo* [8]), in der Absicht, den Balbus aus Gades in dem durch Pompejus ihm verliehenen und später streitig gemachten Bürgerrecht zu schützen, 698 u. c. Ein günstiger Erfolg begleitete diese Rede, zu der Cicero insbesondere von Pompejus aufgefordert worden war.

24. *In L. Calpurnium Pisonem* [9]), vor dem Senat gehalten 699 u. c., als Erwiederung auf den Angriff, den der auf Cicero's Antrag (s. Nr. 22) aus Macedonien zurückberufene Piso im Senat gemacht hatte. Cicero durchgeht in dieser Rede, deren Ton höchst bitter und scharf ist, seines Gegners politisches Betragen, er schildert dessen Sitten und Handlungsweise auf das verächtlichste, und scheint hier allerdings, von politischer Leidenschaft und persönlichem Hass ergriffen, die Farben bisweilen zu stark aufgetragen zu haben. Leider fehlt uns der Anfang dieser Rede, zu welcher noch Reste der Commentare des Asconius vorhanden sind.

25. *Pro T. Annio Milone* [10]), eine Vertheidigungsrede des der Ermordung des Clodius 702 u. c. angeklagten Milo, die

aber in der Gestalt, in der wir sie besitzen, später niedergeschrieben worden [11]) ist, und so freilich als eine der vorzüglichsten Reden des Cicero überhaupt betrachtet werden kann, während Cicero's mündlicher Vortrag, jedenfalls dem später ausgearbeiteten und noch vorhandenen weit nachstehend, keineswegs die beabsichtigte Freisprechung des Angeklagten erwirkte. Cicero's Eifer und Thätigkeit in diesem Process rechtfertigen hinlänglich theils persönliche, theils politische Rücksichten [12]), und eben daraus erklärt sich auch die ungemeine Sorgfalt, die er, zumal bei dem unglücklichen Ausgang des Processes, später auf die Ausarbeitung dieser Rede verwendete, die schon Asconius [13]) für die vollendetste von allen Reden des Cicero erklärte, welcher nun auf diese Weise das Publicum zu Gunsten des Angeklagten zu stimmen und in einem politisch so wichtigen Process den gewünschten Erfolg zu erzielen suchte. Cicero wollte die Beweise der Unschuld des Milo und die Aufzählung der Laster des Clodius so miteinander verbinden, dass Eines dem Andern zum Stützpunkt diene, und er zeigt in der Art und Weise, wie er die Schwäche seiner Gegner zu benutzen weiss, in der Erzählung und Darstellung des Vorfalls selber, so wie in der Art und Weise, wie er von seinem Clienten den verübten Mord abzuwenden und als Nothwehr darzustellen sucht, eine solche Kunst und Geschicklichkeit, dass, je mehr man Gang und Inhalt berücksichtigt [14]), jeder Gedanke an eine Verfälschung oder Unächtheit dieser vortrefflichen und so wohl ausgearbeiteten Rede [15]) billiger Weise verschwinden wird. Auch durch manche historische Angaben ist diese Rede, welche auf den eilften oder achten April [16]) verlegt ist, wichtig; wir besitzen dazu noch Reste der Commentare des Asconius (§. 290) und einige andere Reste alter Commentare, welche Mai aus einer vaticaner Handschrift neuerdings bekannt gemacht hat (s. §. 291 not. 15.).

26. *Pro L. Rabirio Posthumo* [17]). Cicero vertheidigt in dieser 700 u. c. gehaltenen Rede, welche seinen Gegnern Gelegenheit zu scharfem Tadel gab, während die Freunde darin Cicero's menschenfreundlichen Charakter erkannten, den Rabirius, der wegen seiner Verbindung mit Gabinius und der Theilnahme an des-

sen Unternehmungen und Erpressungen in Aegypten vor Gericht gezogen war.

1) s. Cic. ad Quint. Fr. III. 1. Vergl. die Argumm. von Manutius und Schütz, besonders aber Garatoni's Commentar zu dieser Rede (s. die Ausg. von Orelli), nebst E. Wunder (in s. Ausg.) Lib. III. cap. 1. (über die Zeit der Rede), cap. 2 ff. über den Gegenstand der Rede und die Untersuchung u. s. w. cap. 6. argumentum. Klotz I. p. 315 ff. G. de Man.: De Cicer. Orat. pro Plancio. Traject. ad Rhen. 1809. 4.

2) Diess ist wohl die richtige Annahme; s. Wunder l. l. p. LXIX. Orelli Onomast. Tull. (VI. 1.) p. 77.

3) S. ausser dem Argum. des Manutius: Isbr. Did. van Dam Specim. liter. inaug. in Cicer. Orat. pro Sextio. Lugd. Bat. 1824. 8. und daselbst cap. I. pag. 9 ff. über das Gericht cp. II. p. 16 ff. über den Gang dieser Rede, die Behandlungsweise u. s. w. Klotz III. pag. 291 ff. Drumann Gesch. Rom's V. pag. 664 ff. Alb. Sad. Wesenbergi Observv. critt. in Cic. or. pro S. Viburg. 1837. 8. O. M. Müller Praemonita ad Cicer. Or. pro S. curae secundae (Coeslin. 1831. 8.) pag. 1 ff. über Veranlassung und Zeit, p. 3 — 8. über Inhalt und Gang der Rede. Als Probe eines Collectivcommentar's dieser Rede s. C. Halm: Specimen Commentarii de M. T. C. pro Sestio oratione. Spirae. 1842. 4.

4) Die Schreibart *Sextio* ist jetzt nach der Autorität der Handschriften und der Stellen aus dieser Rede citirenden Grammatiker verlassen und daraus die Schreibung *Sestio* allgemein von Wunder (s. Jahn's Jahrbb. d. Philol. 1827. V. 2. p. 127.), Orelli, Klotz, O. M. Müller, Geist (ibid. 1831. III. 2. pag. 191.) u. A. angenommen worden. Garatoni wollte zwar *Sextio* vorziehen, indem die *Sextii* eine plebejische, die *Sestii* aber eine patricische Familie gewesen: s. indess dagegen Matthiä in der Eingangsnote zu der Rede in s. Ausg. der VI. Oratt. Selectt. Ciceronis. Ueber die Codd. dieser Rede vergl. auch Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 430.

5) Vrgl. Cic. ad Div. I. 9. §. 14. ad Quint. Fratr. II. 4. Quintil. Inst. Or. V. 7. §. 6. nebst dem Argument des Manutius, Klotz III. p. 358 ff. 1021 sq. Osenbrüggen zu Cic. Mil. p. 27 not. Drumann V. p. 682 ff.

6) Cic. ad Quint. Fratr. II. 12. Vrgl. die Argumente des Hotomann u. Manutius im Comment. zu Cicer. Epp. ad Div. VIII. init. über des *Cölius* Person und Leben. — J. Klerk de M. Tullii Ciceronis oratione pro M. Coelio. Lugdun. Batav. 1825. 8. H. Vollenhoven Emendatt. aliquot locc. orat. Tull. pro M. Coelio Rufo. Lugdun. Batav. 1839. 8. Ueber Inhalt und Gang der Rede vergl. insbesondere Klotz III. pag. 379 seqq.

7) Vergl. die Argumente des Hotomann, Fabricius, Manutius und Abram; Drumann V. p. 706 ff. Klotz III. p. 414 ff.

8) Vergl. das Argument. des Manutius nebst Middleton II. p. 230. Klotz III. pag. 437 ff. P. J. Elout ad Cicer. or. pro Balbo. Lugdun. Batav. 1828. 8. Madvig: De emend. Cic. oratt. De provincc. proconss. et pro Balbo Disp. Havn. 1834. u. 1835. 4. jetzt Opuscc. Acadd. II. p. 1 — 59.

9) Vergl. die Argumente des Asconius und Manutius; Middleton II. p. 242. Klotz III. p. 468 ff.

10) Vergl. Cic. de opt. gen. orat. 4. und die Argumente des Asconius, Manutius, Hotomann, Fabricius u. A. (p. 774 ff. ed. Graev.) Klotz I. p. 44 ff. 58 ff. Steinmetz p. 285 ff. Vergl. mit Drumann Gesch. Rom's I. p. 43 ff. II. p. 357 ff. und C. Guil. Elberling: Narratio de T. Annio Milone. Havn. 1840. 8.; insbesondere über die Veranlassung, Einrichtung und Gang des Processes die Einleitung von Osenbrüggen in s. Ausg. p. 3 ff., vergl. mit Geib Gesch. d. röm. Criminalprocesses p. 220 sq. — Eine bisher nicht geahnete Lücke dieser Rede nach dem 12ten cap. entdeckte neulich Peyron und füllte dieselbe aus einem Palimpsest glücklich aus; s. dessen Abhandlung De lacunis orat. pro Milone p. 218 ff. (vergl. 246 ff.) und daraus in Orelli's Ausg. p. 1 — 33. Die Stelle ist auch bei Mai Class. auctt. II. p. 362. abgedruckt; vergl. auch Osenbrüggen p. 84.

11) Diess geht aus Milo's bekannter Aeusserung hervor; s. Dio Cass. XL. 54. pag. 146. Plut. V. Cicer. 4. S. auch Quintil. Inst. Or. IV. 3. §. 17. Vrgl. III. 6. §. 93. und IX. 2. §. 54. Quintilian (am zuerst a. Orte) kannte die wahrscheinlich durch Schnellschreiber nachgeschriebene Rede, wie sie gehalten worden war, und führt aus dem Prooemium eine Stelle an. Cicero, giebt man vor, habe während der Rede selber die Fassung verloren, und sey in Bestürzung gerathen; s. Hagen Exercitt. Acadd. in Cic. Or. Milon. I. (Erlang. 1792. 8.) p. 16. 17.

12) Vergl. Ch. A. Schwarz Progr. an Cicero ob defensum Milonem sit reprehendendus. Gorlic. 1789. 4. Hagen l. l. p. 6 ff. 13. 14. J. L. E. Puttmann Diss. de moderatione inculpatae tutelae ad Cicer. or. Milonian. (Opuscc. juris criminal. pag. 111 ff.), und insbesondere, was die rechtlichen und processualischen Verhältnisse betrifft, Osenbrüggen a. a. O.

13) Asconius im Argument. sagt von dieser Rede p. 42. Orell.: — „Scripsit vero hanc, quam legimus, ita perfecte, ut jure prima haberi possit.“ Vergl. damit Quintil. Inst. Or. IV. 2, 25. XI. 3, 47. Dialog. de causs. corr. el. 37. In der einen Stelle nennt Quintilian diese Rede *nobilissima*, in der andern *pulcherrima*; s. Brewer (in not. 14.) und A. Fr. G. Curth: De artificiosa forma orationis pro T. Annio Milone Diss. aesthetica. Berol. 1833. 8. Vergl. auch Spengel in der Zeitschrift f. Alterthumsw. 1843. pag. 432 ff. — Die Gegenrede des *Cestius*, von der Quintilian (X. 5, 20.) spricht, ist nicht mehr vorhanden.

14) S. besonders die Auseinandersetzung in J. P. Brewer deutsch. Uebersetzung der Rede (Düsseldorf 1830. 8.) S. XXXIV — XLIII. XLVIII sq. Curth in not. 12.

15) Vergl. Eichstädt Additamentt. ad Horat. Satir. I. 10, 62. (Jen. 1824. fol.)

16) Vergl. Brewer a. a. O. S. XXX. vergl. VII. und Desselben Programm: „die acht ersten Capp. der Rede pro Milone übersetzt und mit Anmerkk. begleitet.“ Düsseldorf. 1829. 4. S. 4 ff. Die Angabe des Asconius, wornach die Rede auf den eilften April fällt, wird verworfen, wollte man aber die andere Angabe nach dem alten römischen Kalender auf die wahre oder Julianische Zeitrechnung reduciren, so würde sich als Datum der Rede der dritte oder vierte Februar ergeben. Vrgl. ebendas. p. 5. S. jetzt Osenbrüggen p. 32. 33., welcher nach der andern Angabe des Asconius den *achten* April als den eigentlichen Gerichtstag annimmt und für die Dauer des ganzen Processes fünf Tage rechnet.

17) Vergl. Val. Max. IV. 2. §. 4. und die Argumente von Hotomann und Manutius, Middleton II. p. 292. Klotz III. p. 510 sq.

§. 286. [§. 257.]

27. *Pro M. Marcello* [1]), gehalten im Senat 707 u. c. wegen der Zurückberufung des Marcellus aus dem Exil. Wir besitzen diese Rede, die erste, welche Cicero nach dem Untergang der Republik gehalten, in der Gestalt, wie sie später ausgearbeitet worden; sie ward auch stets als ein Meisterstück sowohl von Seiten des Ausdrucks als der Art, wie Cicero seinen Gegenstand zu behandeln wusste, betrachtet [2]), ja selbst als das Muster, das Plinius der Jüngere bei dem Panegyricus auf Trajan (§. 302) vor Augen gehabt [3]); wesshalb, ausser Asconius Pedianus in den unter seinem Namen auf uns gekommenen Resten von Commentaren zu Cicero's Reden [4]), Nonius Marcellus, Lactantius und Priscianus einzelne Stellen dieser Rede anführen und erläutern [5]). Demungeachtet hat Fr. A. Wolf [6]) behauptet, dass Cicero gar keine Rede für Marcellus gehalten, noch weniger eine solche niedergeschrieben, die vorhandene Rede mithin ein declamatorisches Uebungsstück späterer Zeit sey, etwa aus Tiberius Zeit, kurz vor Asconius. Während insbesondere Worm und Weiske [7]) diese Ansicht bekämpften, fand dieselbe an Spalding [8]) einen Vertheidiger, bis später Jacob [9]) die ganze Untersuchung einer neuen Prüfung unterwarf, aus welcher wenigstens so viel hervorgeht [10]), dass Cicero, wie die Alten berichten [11]), eine Rede allerdings für den Marcellus gehalten und geschrieben, auch dieselbe grossentheils in der noch vorhandenen zu erkennen ist, die jedoch spätere Zusätze und Interpolationen erfahren hat [12]). Diese Ansicht fand nachher bei Passow [13]) und Hand grossen Beifall. Unabhängig von Jacob suchte auch Hug [14]) und nach ihm Savels [15]), der die Zeugnisse des Cicero selber hervorhob, die Zweifel an der Aechtheit der vorhandenen Rede zu beseitigen, über welche Schütz [16]) und nach ihm Orelli [17]), der auch an frühere Zweifel eines Spaniers Johann Andres erinnerte, wiederum ein Verdammungsurtheil aussprachen, das sich jedoch, selbst wenn man einzelne Interpolationen, so wie die zahlreichen Abweichun-

gen der Handschriften unter einander zugeben mag, im Ganzen, gegenüber den bemerkten äusseren Autoritäten wie der vorzüglichen stylistischen Fassung dieser Rede, schwerlich rechtfertigen oder auf eine sichere und genügende Weise wird begründen lassen [18].. Einige alte Scholien, welche, wenn auch nicht von Asconius in der jetzt vorliegenden Form verfasst, doch jedenfalls nicht nach dem vierten Jahrhundert p. Chr. fallen, hat A. Mai [19] auch zu dieser Rede entdeckt.

28. *Pro Ligario* [20], in demselben Jahr 707, gegen eine Anklage, welche Q. Tubero wider den Ligarius, den eifrigen Anhänger des Pompejus, erhoben hatte. Cicero's Kraft und Kunst bewirkte die Lossprechung des Angeklagten. Daher ward diese Rede mit vielem Beifall aufgenommen und gelesen [21]. Zu dieser so wie zu der zunächst folgenden Rede sind Reste alter Commentare aus einer ambrosianischen Handschrift durch A. Mai neuerdings bekannt gemacht worden (vergl. §. 291 not. 9. 17.).

29. *Pro Dejotaro* [22], gehalten 708 u. c. zur Vertheidigung des Dejotarus, des Tetrarchen von Galatien, seines, wie des Pompejus, alten Freundes, den man eines früheren Attentat's auf Cäsar's Leben fälschlich beschuldigt hatte. Cicero, der übrigens auf diese Rede selbst keinen besonderen Werth gelegt zu haben scheint [23], sucht die Unschuld seines Clienten insbesondere auch dadurch zu retten, dass er auf die Bosheit des Klägers und dessen Verläumdung hinweist und diese näher entwickelt. Der Erfolg der Rede ist ungewiss [24].

30. *Orationes quatuordecim in M. Antonium* [25], auch nach dem Beispiel der Reden des Demosthenes gegen den macedonischen König Philipp, *Philippicae* genannt. Sie bilden gewissermassen die Krone und den Triumph der Ciceronianischen Beredsamkeit. Der Zeit nach fallen sie sämmtlich in den Zeitraum nach dem Tode Cäsar's bis zur Schlacht bei Mutina, oder vom 2. Sept. 710 bis zum 24. Mai 711 u. c., und sind theils vor dem Senat, theils vor dem Volke gehalten, um des Antonius ehrgeizige und staatsgefährliche Absichten zu vereiteln, diesen als den gefährlichsten Feind der Republik darzustellen, und alle Rö-

mer zu einem Kampfe gegen denselben wider seine verbrecherischen Pläne zu vereinigen. Unter diesen Reden, in welchen Cicero eben so sein eifrigstes Streben für die Erhaltung der freien Verfassung Rom's und seine lautere Vaterlandsliebe, wie seinen unauslöschlichen Hass gegen Antonius auf's glänzendste bewährte, ist nächst der ersten, welche, obwohl ziemlich ruhig gehalten und durch einfache Darlegung der Thatsachen bemerklich, gewissermassen den Grund legt, auf welchem die folgenden Reden sich weiter ausbreiten, insbesondere die *zweite* als die ausgezeichnetste von allen [26]), mit Recht zu besonderem Ruhm und Ansehen gelangt, obwohl sie keineswegs, wie diess bei den übrigen Reden der Fall ist, wirklich gehalten, sondern in der Ruhe des Landlebens niedergeschrieben ist [27]), und dann als eine Denk- und Parteischrift weiter unter dem Publicum verbreitet wurde, abgefasst in der Form einer Antwort im Senat auf den unmittelbar vorausgegangenen Angriff des Antonius. Sie ist eines der vorzüglichsten Denkmale, durch welche Cicero seinen Namen verewigt hat, und es ist nicht zu läugnen, dass sie es hauptsächlich gewesen, die durch den Einfluss, den sie so auf die öffentliche Meinung ausübte, indem sie dem Antonius einen grossen Theil seiner Popularität entzog, diesen zur Rache aufforderte, und so dem Redner selbst bald darauf den Tod zuzog. Bei einer seltenen Kraft und Fülle des Ausdrucks, bei einer Reinheit der Sprache und einem Wohlklang, der uns dahin reisst, finden wir in dieser Rede eine Schilderung des ganzen öffentlichen wie des Privatlebens des Antonius, mit den stärksten Farben aufgetragen, und darin zugleich manche wichtige historische und antiquarische Angaben, wie sie auch in den nachfolgenden, für die Kenntniss der dem Sturz der Republik und der Stiftung des Triumvirats vorausgehenden Ereignisse allerdings nicht unwichtigen Reden [28]) sich finden. Für die Herstellung des Textes ist besonders eine vaticanische Handschrift von Wichtigkeit [29]).

1) s. Cicer. ad Diverss. IV. 4. vergl. mit dem Argumentum des Manutius und Buchner (p. 84 ff. ed. Graev.), Middleton III. pag. 199 ff. und den genauen Angaben in Wolf's Summarien p. 3 — 12. s. Ausg. Klotz I. p. 411 ff. Steinmetz p. 384 ff. — Eine griechische Uebersetzung dieser Rede und der Rede pro Archia erschien Amsterdam. 1693. 8.

2) So fast alle früheren Herausgeber, namentlich Melanchthon, Sylvius, Camerarius, Francius, Victorius, Lambinus, bes. Manutius; vergl. Middleton III. S. 202. Wolf Praef. p. X. XI sq.

3) J. Fr. Gronov. Obss. IV. 16. p. 712.

4) Wenn hier (ad Divin. 6. p. 9. pag. 107. ed. Orell.) eine Stelle aus Cicero's Rede Pro Marcello (IV. 12.) citirt wird, so muss jedoch bemerkt werden, dass dieser Theil des dem Asconius gewöhnlich zugeschriebenen Commentars wahrscheinlich, wie Niebuhr vermuthete und Madvig näher zu erweisen suchte, das Werk eines Grammatikers späterer Zeit, etwa aus dem vierten oder fünften Jahrhundert n. Chr. ist, sein Zeugniss also nicht von dem Gewicht seyn kann, wie das des wahren Asconius; s. Madvig De Ascon. Pedian. pag. 104. Dasselbe gilt wohl auch in Absicht auf die von Mai aus einer Ambros. Handschrift, angeblich des zehnten Jahrhunderts, herausgegebenen Scholien zu der Rede *Pro Marcello;* s. Classicc. Auctt. e codd. Vatt. Vol. II. pag. 273. 274 sq. vrgl. Savels Praef. ad Cic. or. post red. in senat. p. I. II.

5) Vergl. das Urtheil Wolf's über diese Stellen und die Ungültigkeit der daraus entlehnten Beweise für die Aechtheit der Rede, Praef. p. IX.

6) Ciceronis quae vulgo fertur oratio pro Marcello recogn. animadverss. adjecit *F. A. Wolf.* Berolin. 1802. 8. besonders die Praefatio. Wolf findet in dieser Rede wohl Aehnlichkeit mit dem Styl des Cicero, aber durchaus nicht dessen Kraft und Gedankenfülle; er betrachtet diese Rede als ein elendes, geist- und gehaltloses Product, man mag auf das Ganze der Rede wie auf das Einzelne und die minder lateinischen Wendungen, Ausdrücke u. dgl. sehen. Vergl. p. XVI ff. XXXV. XXXVI. „ — *orationem esse inanem rerum, verbis, formulis, constructionibus saepe vix Latinam, in tota compositione ineptam, stultam, ridiculam, denique fatuo principe, Clodio, quam Cicerone digniorem.*“ p. XXXVIII f. Wie Wolf, so dachte auch Niebuhr, der diese Rede für eine Fälschung hielt; s. History of Rome edit. by Schmitz. II. (V) p. 106 not.

7) M. T. Ciceronis orat. pro Marcello *ροθείας* suspicione liberare conatus est Olaus *Wormius.* Havniae. 1803. 8. *B. Weiske* Comment. perpet. et plen. in orat. M. T. Ciceronis pro M. Marcello. cum append. Lips. 1805. 8. Vrgl. Desselben Oratt. Cic. selectt. Lips. 1807. 8. und F. Kalau Comment. exhibens nonnull. ad Wolfianas oratt. pro Marcell. castig. Francof. 1804. 4. S. auch Barbier-Vemars Diss. de Marcelliana contra F. A. Wolf in Dessen Mercure Latin (Paris. 1813.) T. V. pag. 1385. und in Seebode Archiv etc. 1824. p. 475 sq.

8) In Wolf. et Buttmann. Museum antiquit. studior. I. fasc. 1. (1808.) vergl. auch Wernsdorf in Nov. Act. Societ. Lat. Jenens. I. p. 234. C. G. Schelle in Orat. pro Ligar. p. 295 sq.

9) De orat. quae inscribitur pro M. Marcello Ciceroni vel abjudicanda vel adjudicanda — auct. *A. L. G. Jacob.* Berol. et Hal. 1813. 8.

10) S. besonders S. 67 f. Vergl. S. 19 f. 25 f. 40 f. 47 f.

11) Jacob S. 1 — 19. Es kommen ausser mehreren Stellen der Grammatiker und des Asconius besonders hier in Betracht: Cic. ad Divv. IV. 4. und Plutarch V. Cicer. 39 fin., welche letztere Stelle Wolf (Praef. p. XXVII.) für seine Ansicht auslegt, während eine richtigere Auffassung keinen Grund für die Unächtheit der Cicer. Rede darin findet; s. Saxe Onomastic. VIII. pag. 423. und Hug Lucubrat. de orat. Cic. pro Marcello (Programm). Friburg. 1817. 4. p. 5 f.

12) Vergl. Jacob pag. 82. 83 ff. Vergleiche auch Allgemeine Liter. Zeitung 1808. Nr. 6.

13) Im Index lectt. 1828. 4. Vratislav. (Opuscc. Acadd. p. 309 ff.) und daselbst p. 6. (p. 320.) die Worte: „neque nunc diffiteor, mediam illam Jacobi rationem unice mihi probari, quamvis non defuerint in singulis, quibus a viro optimo recedendum videretur.“ S. auch in Ersch u. Gruber Encycl. I. Bd. XVII. S. 223. In einem späteren Aufsatze (Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1835. Nr. 14. 16. und in Vermischt. Schriften. Leipzig. 1843. 8. pag. 258 ff.) sprach sich Passow noch mehr für die Aechtheit der vorhandenen, in einzelnen Stellen mehrfach auch durch Anführungen der Grammatiker beglaubigten Rede aus; s. besonders p. 133 sq.

14) S. das not. 11. angef. Programm.

15) S. die §. 284 not. 17. angef. Schrift p. IX sq. XI. XXXVI.

16) Cicer. Opp. T. VIII. P. 3. p. XXX ff.

17) In s. Ausg. des Cicero I. p. 649.

18) Daher auch Steinmetz (p. XIII sq.), der eine Reihe von bisher nicht bekannten älteren Zeugnissen für diese Rede anführt, Klotz (I. p. LXXXI sq.) u. A. sich wieder entschieden für die Aechtheit der Rede ausgesprochen haben. Eben so auch Spohn: s. Memoria Spohnii etc. ed. G. Seiffarth p. 55. Passow's Ansicht s. in not. 13.

19) Fragmm. Cicer. oratt. p. 131. (p. 190 ed. sec.) Vergl. oben not. 4. und unten §. 291 not. 9 .17.

20) Vergl. Cic. ad Divv. VI. 13. 14. Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 23. und die Argumente eines alten Ungenannten, so wie des Manutius und Fabricius. Klotz I. pag. 366 ff. Steinmetz p. 407 ff. Benecke p. 1 ff. P. H. A. Zillesen De orat. pro Ligario Lugd. Bat. 1826. 8. Eine *griechische Uebersetzung* dieser Rede, an deren Aechtheit Weiske in einem Anhang zum Comment. der Rede *pro Marcello* einen ironischen Zweifel äusserte, und der Rede *pro Dejotaro* erschien zu Amsterd. 1694. 8.

21) Vergl. z. B. Cic. ad Attic. XIII. 12. Pompejus L. II. D. de orig. jur. §. 46. nennt diese Rede *pulcherrima*.

22) Cicer. ad Divv. IX. 12. nebst den Argumentt. eines alten Ungenannten so wie des Manutius, Muretus und Abramius; Klotz I. p. 385 ff. Steinmetz p. 435 ff. Benecke p. 75 ff. Ueber die Handschriften und die Kritik dieser Rede s. Soldan Praef. s. Ausg. p. IX sq. J. Gu. Mosche (De Cic. in scribend. orat. pro D. consilio etc. Lubec. 1815. 4. und in Seebode's Miscell. critt. I, 2. No. XXI. p. 218 — 229.) glaubt, auch diese Rede sey von Cicero nicht wirklich gehalten, sondern später niedergeschrieben und dem Dejotarus von ihm zugeschickt worden.

23) So lässt sich wohl aus seinen Aeusserungen an Dolabella (ad Diverss. IX. 12.) schliessen.

24) Aus Cic. Philipp. II. 37. wird sich kein bestimmter Schluss ziehen lassen; andere Nachrichten fehlen.

25) S. die Argumenta von Abramius, Manutius, Klotz (III. p. 531 ff. 550 ff. 595 ff. und so fort), Drumann (I. p. 193 ff. 199 ff. 224 ff. 227 ff, 231 ff. 241 ff. u. s. w.), Middleton IV. cap. 43. 44 — 48. pag. 51 ff. Wernsdorf in s. Handausg. pag. 1 ff. vergl. mit Drumann I. p. 167 ff. Abeken Cicero in s. Briefen p. 371. 389. 395 ff. 401 ff. bis 416. J. Mittermayr: Beitrag z. Erkl. d. *ersten* philipp. Rede. Aschaffenb. 1841. 4.; zur *zweiten* ibid. 1842. 4.

26) Bei Juvenal X. 125.: *divina Philippica;* anders aber Lactantius Divv. Inst. VI. 18. §. 27. Vergl. das Programm von Mittermayr (not. 25.) pag. 1 — 13. über den

Gang und Werth der Rede. Niebuhr (a. o. a. O. II. pag. 113.) glaubt jedoch, dass diese Rede überschätzt worden; schon die Heftigkeit und Uebertreibung, die gar nicht in Cicero's Art war, spreche dafür.

27) s. Cic. ad Attic. XV. 13. XVI. 11. und vergl. Middleton IV. pag. 57., so wie die not. 25. citirten Argumm. Nach Abeken (a. a., O.) p. 381. 396. wäre diese Rede von Cicero auf dem Puteolanum ausgearbeitet und erst nach den vier ersten Reden bekannt gemacht worden.

28) Ein Zweifel an der Aechtheit der *eilften* Rede s. bei Döderlein Synonym. IV. p. 367. Ueber die *vierte* Rede s. das Programm von F. G. Jentzen, Lübeck. 1820. 8. und Cicer. quae fertur Philipp. quarta. Expl. et Ciceroni derogavit A. Krause. Berolin. 1839. 8.

29) G. G. Wernsdorf. De cod. Vatican. in textu Philipp. Cic. restituendo magna auctoritate. Numburg. 1814. 4. und Desselben Praef. d. gröss. Ausg. S. IV f. Orelli Praef. s. Ausg. pag. III — V. F. Deycks: De Cic. Phill. orr. cod. Vaticano. etc. Comm. Monasterii 1844. 8.

*) *Codices:* s. ausser dem, was bei den einzelnen Reden bereits bemerkt ist, die Note 19 §. 64 bei Westermann Gesch. d. röm. Beredsamkeit und vgl. insbesondere über den Cod. *Erfurtensis:* E. Wunder Varr. Lectt. librorum Cic. e. Cod. Erf. enott. Lips. etc. 1827. 8. u. in der Praefat. zur Orat. Planc. so wie Freund zu s. Ausg. der Milon. Ueber den Cod. *Bavaricus* s. Wunder Praef. p. VI sq. über den *C. Tegernseensis* u. A. s. Steinmetz Praef. p. V sq. Madvig Praefat., u. über die, indess wenig Ausbeute versprechende Sammlung von Collationen italienischer Handschriften (die meist zu den jüngern gehören und daher von geringerem Werthe sind) von Lagomarsini die Nachweisungen von Westermann am a. O. Ueber die Codd. der Verrinen s. Zumpt Praefat. s. Ausg. p. VII sqq.

**) *Ausgaben:* Vergl. oben §. 275. Fabric. Bibl. Lat. I p. 155 sq. Ernesti Praefat. ad. Cicer. Opp. Voll. II. (Opuscc. philol. crit. pag. 155 ff.) Beck Praefat. Vol. I. Schweiger Handb. d. class. Bibliographie II, 1. p. 111 ff. Orelli im Onomastic. Tullian. VI, 1. p. 238 ff. Westermann am a. O. Beilage III. p. 329 ff.

Orationes: Romae. Conr. Sweynheim et Arn. Pannartz. 1471. fol. (unvollständig.) — per Ph. Beroaldum recognitt. ac dilig. correctae. Bonon. 1499. fol. (vollständig.) — a Nic. Angelio recogn. Florent. Ph. Junta. 1515. 8. — Venetiis in Aedibus Aldi. 1519 u. 1540. III. Partt. 8. (von Andr. Naugerius.) — Paris. 1536. fol. — corrig. *Paulo Manutio.* Venet. 1546. III Voll. 8. 1550. 1554. 1562 u. öfters, 1570 (cum annott. Lambini.) — *Nic. Abrami* Comment. in tertium Volum. oratt. Ciceronis. Paris. 1631. fol. II Voll. — ex rec. *J. G. Graevii* cum *Hotomanni,* Lambini et aliorr. nott. Amstelod. 1695 bis 1699. III Voll. 8. — nott. instr. D. Beck. (Cicer. Opp. IV Voll.) Lips. 1795. 8. — kritisch bericht. u. erläut. von *R. Klotz.* Leipzig 1835 bis 1839. III Voll. 8.

Orationes selectae: cum Ch. Cellarii argumentis. Cizae 1677 und öfters, zuletzt Jen. 1764. 8. cum nott. ed. *C. A. Heumann.* Jsenac. 1733. 8. — recogn. ab *J. Mich. Heusinger.* Jsenac. 1749. 8. — cum varr. nott. ed. J. A. Otto. Magdeburg. 1777. 1800. (II Voll.) 1820. (III Voll.) 8. — mit Anmerkk. von F. W. Döring. Braunschweig. 1796. 8. und (von F. G. Schneidewin) 1838. 8. — mit Einleit. u. Anmerkk. von B. F. Schmieder. Halle 1801. 1821. 8. — argumentt.

et nott. illustr. J. C. F. Wetzel. Hal. 1801. 1821. 8. — animadverss. illustr. B. Weiske. Lips. 1806 u. 1807. 8. — m. Anmerkk. von *A. Möbius*. Hannov. 1825. 1828. 1833. 8. II Voll. und von G. Ch. Crusius. 1842. 8. II Hefte. — Orr. VII. in usum scholl. ed. *A. Matthiae*. Lips. 1818. 1826. 8. u. Orr. VI in usum scholl. ed. A. Matthiae. Lips. 1830. 8. — m. Anmerkk. für Schulen von F. J. Reuter. Augsburg 1831 und 1832. II Voll. 8. — recogn. et annott. illustr. N. J. Bloch. Havn. 1828. 8. Voll. I. — Orr. XIII e codd. Bavv. et Par. rec. et explic. *J. B. Steinmetz*. Mogunt. 1832. 8. — krit. bericht. und mit Anmerkk. von *C. Benecke*. Leipzig 1836. 8. — Orr. XV rec. *J. C. Orelli*. Turici 1836. 8. — zum Schulgebr. von C. F. Süpfle. Karlsruhe 1837. 8. — recogn. N. Madvig. Havn. 1830. 8. und besonders: Orr. XII. iterum rec. et praefat. critic. adjunxit *J. N. Madvig*. Havn. 1841. 8.

*Einzelne Reden**): *Pro Quinctio* c. animadverss. ed. J. Facciolati. Patav. 1713. 8. — (nebst *Pro Rosc. Amer.*) cum exercitt. J. Facciolati. Patav. 1731. 8. — *Pro Roscio Amerino* rec. annott. adj. *G. Büchner*. Lips. 1835. 8.; — denuo emend. ab J. C. Orelli. Turici. 1837. 4. — *Pro Roscio Comoedo* commentt. illustr. C. A. Schmidt. Lips. 1839. 8. — *Verrin.* Oratt. (s. Zumpt's Praefat. pag. XXIX seqq.) cum animadverss. ed. Th. Ch. Harles. Erlang. 1784. 8. II Voll. — rec. et explic. *C. G. Zumpt*. Berol. 1831. 8.; — liber V. emend. *J. C. Orellius*. Lips. 1831. 8. — Or. *de imperio Cn. Pompeji* emend. et explic. *C. Benecke*. Lips. 1834. 8. — *Pro A. Cluentio* rec. et annott. illustr. J. Classen. Bonn. 1830. 8. — *De lege agrar.* illustr. P. Ramus. Paris. 1561. Basil. 1580. 4.; A. Turnebi commentt. Paris. 1576. 4. — Orat. *pro Rabirio*. c. notis A. Turnebi. Genev. 1596. 8. — Oratt. *in Catilinam* c. nott. *A. Mureti*. Paris. 1581. 8.; recogn. *C. Morgenstern*. Dorpat. 1804. 8.; die 1*ste Catil.* mit Anm. von C. Morgenstern. Halle. 1796. 8.; die 2*te* von J. T. G. Holzapfel. Oldenburg. 1807. 8. — c. nott. in usum scholarr. ed. E. Anton. Lips. 1827. 8. — mit erläut. Anmerkk. von *C. Benecke*. Leipzig. 1828. 8. — *Pro Sylla* recogn. C. H. Frotscher. Lips. 1831. 8. u. dazu Interprett. Commentarr. 1832. 8. — Orat. *pro Archia* illustr. J. Tollius. Lugd. Bat. 1677. 12.; c. commentt. ed. *H. Ch. F. Hülsemann*. Lemgov. 1800. 8.; mit Anm. von C. Ch. G. Wiss. Leipz. 1814. 8.; mit e. Commentar. (auch für die Redd. *pro Milon.* und *Ligar.*) von K. G. Schelle. Leipz. 1797—1803. III. Voll. 8.; rec. M. C. B. Lips. 1818. 8.; recens. R. Stürenberg. Lips. 1832. 8. und (mit Anmerkk.) 1839. 8. — Orat. *post reditum in senatu*. Cum nott. varr. et ab inject. suspic. defendit *J. A. Savels*. Colon. 1830. 8. — Ad orat. *pro Plancio* curae secundae G. Garatonii. Bonon. 1815. 4. — *pro Plancio* emend. et c. commentar. Garatonii ed. *J. C. Orelli*. Lips. 1825. 8. — ad fid. optt. codd. emend. *E. Wunder*. Lips. 1830. 4. — *pro Sextio* c. comment. ed. *O. M. Müller*. Coeslin. 1824. 8.; (mit *pro Coelio Rufo*) ed. J. C. Orelli. Turici. 1832. 8. und tertium edid. Turici. 1834. 4. — *De Provinciis consull.* emend. ab J. C. Orellio. Turici. 1833. 4. — *In Vatinium* em. ab. J. C. Orellio. Turici. 1835. 4. — *pro Milone* c. comment. G. Garatonii. Bonon. 1817. 8.; redingr. et emend. c. commentar. G. Garatonii ed. *J. C. Orelli*. Lips.

*) Was oben bei den einzelnen Reden schon angeführt ist, wird hier nicht wiederholt; eben so auch das nicht, was §. 287 ff. noch angeführt wird.

1826. 8.; ad cod. Erfurt. describend. cur. adnot. instr. Guil. Freund. Vratisl. 1838. 8.; mit Einleit. u. Commentar von *E. Osenbrüggen.* Hamburg 1841. 8. — *Pro Marcello* ed. G. Seebode. Brunsvig. 1815. 8. — *Pro Dejotaro* recogn. C. H. Frotscher. Lips. 1835. 8.; rec. et annot. critic. instr. *A. F. Soldan.* Hanov. 1836. 8. — *Philippicae* orr. c. scholl. A. Mureti. Paris. 1526. 4.; text. rec. et c. varr. nott. et *G. Garatonii* comm. ed. *G. G. Wernsdorf.* Lips. 1821. II. Voll. in 8 und: text. castigav. Lips. 1825. 8. (kleinere Handausgabe); emend. et c. variet. lect. ed. *J. C. Orellius.* Turici. 1827. 8. — Philipp. II. annot. illustr. ab H. A. W. Winkler. Cassel. 1829. 8.

G. Garatonii nott. in Cicer. Oratt. Havniae. 1825. Vol. I. 8.

§. 287. [§. 258. a.]

Beträchtlich ist die Zahl der Reden des Cicero, die entweder ganz untergegangen, oder nur in einzelnen Bruchstücken erhalten sind. Zu den ersteren gehören mehrere Reden, wovon wir kaum mehr als die blossen Titel kennen [1]), wie z. B. Pro Acilio, Pro Corvino, Pro Crasso, Pro Bestia, Pro Dolabella, Pro Scipione Nasica, Pro Popillio Laenate, In deponenda provincia, Pro Quinto Mucio, Pro Saufejo, De Pace u. A., oder das *Edictum Lucii Racilii tribuni plebis* [2]), geschrieben von Cicero für Racilius und in dessen Namen gegen Clodius; hierher gehören auch die *Commentarii,* deren dreizehntes Buch angeführt wird. Es sind darunter wohl die auch von Asconius und Quintilianus genannten *Commentarii defensionum* zu verstehen, eine Art von Concept zu Processreden, woraus Cicero Einzelnes umarbeitete zur Herausgabe [3]). Von andern Reden haben sich einzelne, bald grössere bald kleinere Stücke erhalten, deren Sammlung und Anordnung schon frühe die Gelehrten beschäftigte, zuerst den Sigonius, dann insbesondere den Patricius und nach ihm Lambinus [4]); aus deren Sammlungen diese Fragmente unverändert und ohne fortgesetzte kritische Behandlung derselben in die nachfolgenden Ausgaben des Cicero von Gruterus, Gronovius, Grävius, Verburg, Olivetus, Ernesti und Schütz [5]) übergegangen sind, bis in neuester Zeit zuerst Nobbe [6]) und nach ihm J. C. Orelli [7]) diese in sehr mangelhafter Gestalt bisher erschienenen Fragmente kritisch behandelten, mit anderen von ihnen selbst aufgefundenen, so wie mit den durch andere glückliche Funde an's Licht gezogenen,

zum Theil bedeutenden Stücken, vermehrten und zugleich für kritische Sichtung und Anordnung derselben rühmlichst bedacht waren. Schon früher hatte A. Mai [8]) in einer ambrosianischen, vordem bobbio'schen Handschrift [9]) bedeutende Stücke der Reden *Pro Scauro* (nebst alten Scholien), *Pro Tullio, Pro Flacco* (vergl. §. 283 not. 14.) entdeckt, und später [10]) in einem andern Palimpsest [11]) Bruchstücke der Reden *In Clodium et Curionem* [12]) mit Scholien, *De aere alieno Milonis, De rege Alexandrino* mit Scholien; beides bisher gänzlich unbekannte Reden. Später entdeckte Peyron [13]) in einem ebenfalls bobbio'schen, jetzt Turiner Palimpsest Stücke der Reden *Pro Scauro, Pro Tullio, In Claudium,* welche zugleich auf eine bessere Anordnung der gesammten Ueberbleibsel dieser Reden führten [14]), in welcher Hinsicht so wie auch in Absicht auf die Erörterung dieser Reste, Niebuhr [15]), Peyron [16]), Heinrich und Cramer, zuletzt Beier [17]) und Huschke [18]) bemüht gewesen sind.

1) Vergl. Patricius in der Eingangsnote zu den Fragmm. der Reden (p. 934. ed. Graev.), Orelli Opp. Cicer. IV. 2. p. 460 ff. Am vollständigsten hat jetzt Westermann Gesch. d. röm. Beredsamkeit Beil. III. p. 339 ff. unter Nr. 62 — 81 die Reden Cicero's, von denen noch einzelne grössere oder kleinere Bruchstücke vorhanden sind, so wie unter No. 82 — 116. die gänzlich verlorenen aufgeführt.

2) s. Schol. ad Cicer. Orat. pro Planc. p. 110. ed. Mai und daselbst Mai so wie Garatoni Excurs. XII. ad orat. pro Planc. pag. 273. ed. Orell. Beier ad Cicer. Oratt. fragm. p. XXIX.

3) Vergl. insbesondere die Stelle des Quintil. Inst. Orat. X. 7, 30. und die von Westermann §. 64. not. 4. angef. Stellen. S. auch Sigonius und Patricius ad Cic. Fragm. orat. pro Gabin. p. 1018. (ed. Graev.) vergl. p. 1022. Orelli l. l. pag. 461. Beier l. l. p. XXX.

4) Die Sammlung des *Sigonius* (Fragmm. Cic. passim dispersa C. Sigonii diligentia collect. et scholiis illustrata) erschien Venet. 1559. 8. und Opp. Vol. VI. p. 662 ff. (Mediolan. 1732.); die des *Andreas Patricius* Venet. 1565. 4. 1578. 4. Lambin's Bemühungen fallen in die Jahre 1566 bis 1584.

5) S. besonders bei *Graevius* Vol. III. P. II. p. 934 ff.; bei *Ernesti* Vol. IV. P. II. p. 1037 ff. und vollständiger bei *Schütz* T. XVI. 2. und XVI. 3.

6) C. F. A. Nobbe: De fragmm. librorr. Ciceronis incertorum (Programm). Lips. 1827. 4. und in s. Ausg. des Cic. p. 1119 ff.

7) In s. Ausg. des Cic. Vol. IV. P. II. p. 439 ff.

8) Trium oratt. partes inedit. c. antiquo scholiast. inven. rec. et nott. illustr. A.

Majus. Mediol. 1814. 8. (Francof. 1815. 8.) — nov. edit. c. Maji nott. ed. A. G. Cramer et C. F. Heinrich. Kiliae. 1816. 4.

9) Mai setzt die ältere Schrift in das Zeitalter der Antonine, die spätere Schrift des Sedulius darüber, in das achte Jahrhundert (Praef. cap. VI. XIV.).

10) Trium oratt. in Clodium etc. — fragmenta inedita c. scholiis etc. ex mss. c. nott. ed. A. Majus. Mediol. 1814. 8. und später Alles zusammen in: Sex oratt. partes ineditae c. antiq. interpr. ed. A. Majus. Ed. alter. auct. Mediolan. 1817. 8.

11) Die ursprüngliche Schrift gehört nach Mai in das vierte oder fünfte Jahrhundert (s. Praefat. cp. XIV inf.), die zweite, welche eine lateinische Uebersetzung d. Acta concilii primi Chalcedonensis enthält, in das achte (s. Mai Praef. cap. II.) oder zehnte Jahrhundert; s. Niebuhr Praef. ad Front. reliqq. ed. Berol. pag. XXXIV. not. 3. und später auch Mai Praef. ad Front. Opp. p. X. ed. sec.

12) Orat. in Clodium et Curion. fragmm. concinnavit C. Beier. Lips. 1825. 8. und in der gröss. not. 17 angef. Ausg.

13) Ciceronis Oratt. pro Scauro, pro Tullio et in Clodium fragmm. inedit. ed. A. Peyron. Stuttgart. 1824. 4. p. 74 ff.

14) Diess gilt namentlich von der Rede *Pro Scauro* (vrgl. Beier zu Cic. De Offcc. I. 39. p. 280 f.), in welcher zuerst Niebuhr verschiedene nothwendige Aenderungen der von Mai gemachten Zusammenstellung nachwies, die auch später durch das Turiner Palimpsest bestätigt und von Peyron a. a. O. als richtig erkannt wurden. Ueber den zwischen Niebuhr und Mai darüber entstandenen Streit vergl. Niebuhr Praefat. ad Frontin. Opp. ed. Berol. p. VI. (nebst Heinrich ad Cic. Oratt. fragmm. p. XIV.), und ad orat. Cic. pro Fontej. p. 27 — 33. und dagegen Mai in einem Anhang zur zweiten Ausgabe der Fragmente dieser Reden (s. oben not. 10.): „De editione principe Mediolanensi fragmm. Ciceronis.“ Vrgl. W. von Schröter im Hermes 1824. IV. pag. 338 f. und s. nun A. Mai Auctorr. class. e codd. Vaticc. T. II. p. 277—325. *Partes orat. Pro Scauro* c. antiqq. scholl. und p. 326 — 361.: *Partes orat. Pro Tullio,* wo die Mailänder und die von Peyron entdeckten Fragmente vereinigt sind. — Kritische Bemerkungen und Verbesserungen mehrerer Fragmente dieser Ciceronianischen Reden, welche in den aus dem ambrosianischen Codex herausgegebenen alten Commentaren sich finden, giebt Madvig in der Appendix critic. disputat. de Ascon. Pedian. pag. 25 sq.

15) S. Oratt. pro Fontejo et C. Rabir. fragmm. etc. ed. a B. G. Niebuhr. Rom. 1820. 8.

16) S. oben not. 8. 13.

17) Ausser der oben not. 12. genannten Schrift s. besonders: Ciceronis oratt. pro Tullio, in Clodium, pro Scauro, pro Flacco Fragmm. inedd. colleg. C. Beier. Lips. 1825. 8., und dazu Beieri Indd. ad Cic. De off. et Or. fragmm. dig. et ed. G. Hertel. Lips. 1831. 8. ferner: Cicer. Oratt. pro Tullio, in Clod. pro Scaur. pro Flacco, ed. et expl. E. C. d'Engelbronner. Roterodam. 1830. 8.

18) Ciceronis orat. pro M. Tullio quae exstant, c. commentt. et excurs. E. Huschke in Immanuelis Huschke Analecti. litt. Lips. 1826. 8. pag. 77 ff. und Cicer. Orat. pro Tullio fragmm. cum Suppll. ed. E. J. Richter. Norimberg. 1834. 12.

§. 288. [§. 258. b.]

Sonach besitzen wir jetzt Ueberreste der Reden [1]: *Pro Marco Tullio* [2] (bedeutend vermehrt durch die eben bemerkten Funde des A. Mai und Peyron), gehalten 683 u. c. [3], wichtig zur Einsicht in die römische Rechtslehre vom Schadenersatz, auch mit vieler rhetorischer Kunst ausgearbeitet, um den Unwillen der Richter und Zuhörer auf den Gegner zu wenden, welcher den Tullius überfallen und gröblich misshandelt hatte; *Pro L. Vareno,* eine Vertheidigungsrede für den eines Mords angeklagten Varenus, der aber demungeachtet verurtheilt wurde, gehalten muthmasslich 683 u. c.; *Quum Quaestor Lilybaeo decederet,* gehalten 680 u. c.; *Pro P. Oppio,* gehalten 687 u. c.; *Pro Manilio* um 688 u. c.; *Pro M. Fundano* in demselben Jahre; *Pro C. Cornelio oratt. I et II* [4], beide gehalten 689, dem Catulus und Hortensius gegenüber, zur Vertheidigung des eines Majestätsverbrechens angeklagten Cornelius, worüber das zur ersten der beiden Reden (einer der grössesten des Cicero, welche von den Späteren zu seinen Meisterwerken gezählt wurde [5]) erhaltene Argumentum des Asconius nähere Auskunft giebt; *In toga candida* [6] bei der Bewerbung um das Consulat gegen Antonius und Catilina gehalten, und durch des Asconius Commentar uns einigermassen näher bekannt; *Pro Q. Gallio,* gehalten 690 für den des Ambitus angeklagten Gallius; *De L. Othone,* gehalten 691 u. c., bei Gelegenheit des durch den Vorschlag des Tribunen L. Roscius Otho entstandenen Auflaufs; *De proscriptorum liberis,* aus demselben Jahre; *Contra concionem Q. Metelli,* bei Niederlegung seines Consulats; *In Clodium et Curionem* [7], jetzt bedeutend vermehrt durch die von Mai neu entdeckten Theile, gehalten vor dem Senat im Mai 693 u. c. in einem bittern Tone, mit Bezug auf des Clodius Verkleidung und Einschleichen in den Tempel der Bona Dea; *De aere alieno Milonis,* durch die ambrosianischen Palimpseste zuerst bekannt [8]; *De rege Alexandrino,* gehalten 698 u. c. über die Zurückführung des aus Aegypten vertriebenen und nach Rom ge-

flohenen Königs Ptolemäus Auletes, auch aus denselben ambrosianischen Handschriften zuerst bekannt; *Pro P. Vatinio,* gehalten im Jahr 700 u. c.; *Pro M. Aemilio Scauro,* aus demselben Jahre, eine jetzt bedeutend vermehrte Rede, die durch eine kräftige Sprache sich auszeichnet, und daher schon bei den Alten besonderen Beifall gefunden hatte [9]; *In A. Gabinium.* Die Rede *De consulatu suo* ist wenigstens zweifelhaft [10].

Offenbar untergeschoben sind folgende Reden [11]: *Responsio ad invectivam C. Sallustii Crispi* (§. 213); *Oratio ad populum et equites, antequam iret in exsilium* [12]; *Epistola s. Declamatio ad Octavianum; Oratio de Pace* [13]; *Oratio adversum Valerium;* letztere nach Orelli's Vermuthung [14] das Werk eines Franzosen oder Italieners aus dem fünfzehnten Jahrhundert. Einiges Andere s. §. 213 am Schluss.

1) s. Nobbe in s. Ausg. p. 1120 ff. J. C. Orelli in s. Ausg. Vol. IV. P. II. pag. 443 ff.

2) s. Nobbe l. l. — J. C. Orelli Vol. II. P. I. p. 382. nebst den im vorhergeh. §. not. 17 und 18. angef. Schriften von Beier und Huschke. Hier finden sich alle die vorhandenen Reste dieser Rede zusammengestellt und geordnet. S. auch Klotz (Cic. Reden) III. p. 776 ff. und vergl. v. Savigny Zeitschr. für geschichtl. Rechtswiss. Bd. V. No. 3. Drumann Gesch. Rom's V. p. 258 sq.

3) So nimmt Huschke an, a. a. O. (Analectt. literr.) p. 93.

4) S. insbesondere Nobbe l. l. p. 1125 seq. J. C. Orelli l. l. Vol. IV. P. II. p. 445 ff., wo Alles zusammengestellt ist, was von beiden Reden vorhanden, sammt dem Argumentum des Asconius.

5) Vergl. Cic. Orat. 67. 70. nebst Middleton im Leben Cicero's I. p. 172. Auch Quintilian hebt diese Rede sehr hervor, Inst. Or. VIII. 3. §. 3.: „Nec fortibus modo sed etiam fulgentibus armis praeliatus in causa est Cicero Cornelii. Cum consecutus esset [docendo judicem tantum et utiliter demum ac Latine perspicueque] dicendo, ut populus Romanus admirationem suam non acclamatione tantum sed etiam plausu confiteretur; sublimitas profecto et magnificentia et nitor et auctoritas expressit illum fragorem. Nec tam insolita laus esset prosecuta dicentem, si usitata et ceteris similis fuisset oratio" etc. etc.

6) Vergl. die Reste bei Nobbe l. I. p. 1127 sq. und bei J. C. Orelli Vol. II. P. I. p. 521.

7) S. die im vorherg. §. not. 12 und 17 angef. Schriften von Beier p. 71 — 73. nebst Klotz III. p. 792 ff. Drumann V. pag. 588 ff. Die einzelnen Fragmente daraus bei Nobbe l. l. p. 1129. und bei J. C. Orelli Vol. II. P. II. pag. 152 ff. Die Rede gegen den Curius, deren Cic. ad Attic. III. 12. gedenkt, scheint nach Beier's Untersuchung von derjenigen, deren Reste wir noch besitzen, und aus welcher Quintilian zum öfteren Stellen citirt, nicht verschieden, wie mehrere Gelehrte früherhin annahmen.

8) Vergleich. Nobbe l. l. pag. 1130 ff. J. C. Orelli Vol. IV. P. I. pag. 456 sq.

9) Vergl. die im vorhergehenden §. not. 8. 14. und 17. angeführten Schriften (insbesondere Beier p. XI. XXIII. 119.) und daraus die Reste dieser Rede bei Nobbe l. l. pag. 1131 ff. bei J. C. Orelli Vol. II. P. II. pag. 258 ff. Klotz III. pag. 798 ff.

10) Vergl. Nobbe l. l. p. 1129. J. C. Orelli Vol. IV. P. II. pag. 456. Durch die Reden *Pro Vatinio* und *Pro Gabinio*, die zwar schon Valerius Maximus (IV. 2, 5.) als Beispiele einer besonders versöhnlichen Gesinnung hervorhebt, zog sich Cicero inzwischen doch schwere Vorwürfe einer Veränderlichkeit in seinen Ansichten und Ueberzeugungen zu. Vergl. Abeken Cicero in s. Briefen p. 167 sq.

11) s. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 212. 213.

12) Diese beiden Reden stehen jetzt auch bei Nobbe l. l. pag. 1192 seqq. abgedruckt.

13) Eine besondere Bearbeitung dieser Rede und den Beweis ihrer Unächtheit gab Schurzfleisch, Wittenberg. 1712. Von der Rede *De pace*, die Cicero wirklich gehalten, theilt Dio Cassius XLIV. cp. 23 ff. ein bedeutendes Stück mit.

14) Praef. ad Cic. or. pro Planc. p. VIII.

§. 289. [§. 259.]

Bereits oben ist bemerkt worden, dass es die Reden eigentlich sind, in denen Cicero sich von der glänzendsten Seite zeigt. Ohne Zweifel sind sie die vollkommensten Früchte seines Geistes zu nennen, und zugleich das vorzüglichste, was im Fache der Beredsamkeit überhaupt das römische Alterthum hinterlassen hat. Diesen hohen Vorzug der Reden des Cicero haben auch die Alten bereits anerkannt, indem sie ihm die Palme der Beredsamkeit zuwenden [1]) und ihn dem Demosthenes unbedingt an die Seite stellen. Was Homer und Virgil für die Poesie, das haben Demosthenes und Cicero in der Beredsamkeit geleistet [2]). Oft ist Cicero mit diesem grössesten der Redner Griechenlands verglichen [3]), und ihm bald nachgesetzt, bald vorgezogen worden; immerhin wird aber bei solchen Zusammenstellungen der verschiedene Charakter der Nationen, welchen beide Redner angehörten und vor denen sie auftraten, berücksichtigt werden müssen, um über beide ein richtiges Urtheil zu fällen und beide in ihren Leistungen gehörig würdigen zu können. Mag man bei dem Römer

die unwiderstehliche Kraft der Rede, die Gewalt der Ueberzeugung, die Tiefe und die innere gediegene Bildung des Griechen vermissen, so wird die Anmuth und Klarheit der Darstellung, die schöne harmonische Sprache, in der Alles sich wohl ründet, nichts hinweggenommen und nichts hinzugefügt werden kann, die Mannigfaltigkeit der Gedanken, die blühende und feurige Imagination, die bald mit gefälligem Witz, bald mit bitterem Spott und Ironie verbunden ist, die Fülle und Reinheit des Ausdruckes, die nie in leeren Wortschwall oder Bombast ausartet, und diese Reden zugleich als die vollendetsten Muster einer gediegenen römischen Schreibart empfiehlt, bei dem Römer desto mehr anziehen, da er nicht bloss auf den Verstand, sondern auch auf das Gefühl einwirkt. Cicero hält die Mitte zwischen der nüchternen Beredsamkeit der Attiker und dem dahinreissenden Feuer der Asiaten. Er wusste die Kraft des Demosthenes, den Reichthum und die Fülle des Plato mit der Anmuth des Isocrates zu vereinigen [4]). Nie ist ein Redner aufgetreten, der mehr auf seine Zuhörer zu wirken und sie dahin zu reissen verstand, ohne dass sie die Gewalt der Rede, die sie unwiderstehlich dahin zog, empfanden. Und diess alles leistete Cicero ohne grosse Anstrengung mit einer bewundernswürdigen Leichtigkeit: allerdings ein Beweis des hohen Talentes, womit ihn die Natur für die Beredsamkeit ausgerüstet hatte. So ist freilich Cicero's Namen für den der Beredsamkeit selber von der Nachwelt genommen worden [5]). Demungeachtet hat es auch dem Cicero nicht an Neidern und Tadlern seiner oratorischen Grösse selbst unter seinen Zeitgenossen gefehlt [6]), unter welchen sogar Asinius Pollio genannt wird, der aber wohl weniger aus Neid als aus politischen Rücksichten, so wie durch die ihm eigene, mehr trockene attische Beredsamkeit, welche die lebendige Fülle der Ciceronischen verwarf, zu minder günstigen Urtheilen über Cicero's rednerische Vorzüge veranlasst ward [7]). Dass aber die Nachwelt solchen Urtheilen keineswegs folgte, sondern, jene Vorzüge anerkennend, dem Cicero den ersten Platz unter den Rednern Rom's in jeder Hinsicht anwies, beweisen die Urtheile Quintilian's [8]) und dessen häufige Anführungen von Stellen des Cicero, so wie das besonnene Urtheil des Verfassers der Schrift: „Ueber die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit“ [9]),

der die früheren minder vollkommenen Reden Cicero's von den späteren, durch grössere Reife und Vervollkommnung ausgezeichneten, wohl unterscheidet.

1) Ausser den Stellen des Asinius Pollio und Livius bei Seneca Suasor. VII. pag. 46. 48. s. Vellej. Patercul. I. 17.: „At oratio ac vis forensis perfectumque prosae eloquentiae decus — universa sub principe operis sui erupit Tullio: ut delectari ante eum paucissimis, mirari vero neminem possis, nisi aut ab illo visum, aut qui illum viderit etc." ibid. II. 34. Plin. Hist. Nat. VII. (31.) 30. und Praef. Hist. Nat. Quintil. Inst. Orat. besonders X. 1. §. 105 ff. und XII. 1. §. 19.: „Ego tamen secundum communem loquendi consuetudinem saepe dixi dicamque, perfectum oratorem esse Ciceronem." Dialog. de causs. corr. eloq. 22. §. 1—3. Plutarch. V. Cic. 13. in. verglich. mit 4 fin. 24. Lampridius Vit. Alexand. Sever. 31. erzählt, dass die Kaiser den Cicero drei Jahrhunderte nach seinem Tode unter der Classe der niederen Gottheiten verehrt. Fronto Ep. ad Ver. Imp. (IV. 4. pag. 95. ed. Rom. p. 121. ed. Francof.): „M. Tullius summum supremumque os Romanae linguae fuit." Vergl. Ep. ad Marcum Caesar. Lib. I. p. 37. ed. Francof. und daselbst Mai's Note. Nicht anders Hieronymus Praefat. Quaest. Hebrr. Genes. (I. p. 90.) III. p. 302. ed. Vallarsi: „Tullius, qui in arce eloquentiae Romanae stetit (ein auch in d. Praefat. zu De viris illustrr. vorkommender Ausdruck, offenbar nach Quintil. Inst. Or. XII. 11. §. 28.), rex oratorum et Latinae linguae illustrator." Daher auch bei Paschasius Radbert (Commentt. in Matth. Prolog. I. p. 357 sq. T. XIV. der Bibl. Patr. Lugd. Max.): „Tullius rex eloquentiae." Vergl. auch das aus einer Berner Handschrift von J. C. Orelli (Cic. Opp. V. 1. pag. 396.) mitgetheilte Elogium Ciceronis von einem Carthäuser-Mönch im Jahr 1421.

Unter den *Neueren* vrgl. damit Corradi Quaestur. pag. 248 f. Erasmi Praefat. ad Cicer. Tuscull. Middleton IV. p. 327 ff. 342. Wyttenbach Bibl. Critic. I. 2. p. 1 ff. Hand in Ersch und Gruber Encyclop. I. B. XVII. p. 213 ff. Laharpe Lycée Tom. IV. pag. 101 ff. 184 ff. 224 ff.

2) Quintil. Inst. Or. XII. 11. §. 26.: „Quantum enim poesis ab Homero et Virgilio, tantum fastigium accepit eloquentia ab Demosthene et Cicerone."

3) Die Hauptstelle darüber ist bei Quintil. l. l. X. 1. §. 105 ff. vergl. XII. 1. §. 14 ff. Longin. De sublimit. §. 11. Bei Plutarch in der Compar. Cic. et Demosth. ist mehr das Leben nebst den Handlungen, als die Beredsamkeit beider Männer berücksichtigt. Vergl. übrigens auch das Programm von Schober (Neisse 1839. 4.) Animadverss. in locum Plutarch. etc. cap. 1., welcher den Cicero gegen das Urtheil Plutarch's in Schutz zu nehmen sucht.

Unter den zahlreichen neueren Schriften über diesen Gegenstand, von denen Einiges Fabric. Bibl. Lat. I. p. 228. anführt, s. besonders A. Schott Cic. vindicat. (Tull. Quaestt. V.) cap. 11. Corradi Quaest. pag. 251 f. Vavassor: De iudicr. dict. III. 6. p. 310 ff.: „De M. Ciceronis sermonis copia ferme pari Graecis." Ernesti Opuscc. Oratt. pag. 160. Renat. Rapin la comparaison de Demosthène et Ciceron in Dessen Comparais. des grands hommes de l'antiquité. Amsterd. 1693. T. II. und Oeuvres à la Haye. 1725. 12. T. I. (Deutsch: Vergleichungen grosser Männer, welche etc. 2 Thle. Wien. 1768. 8.), wo Cicero dem Demosthenes in gewissen Gesichtspunkten vorgezogen wird; und dagegen Hugo Blair in den Lectures on rhetoric and belles lettres 1783. 4. London. T. II. p. 26 ff. 24 (Vorles. Deutsch von Schreiter. II. S. 273.). Laharpe Lycée IV. p. 1 ff. 184 ff. Herder's Ideen zur Philos. d. Gesch. d. Menschh. Bd. XIV. No. 5. Am erschöpfendsten bei: D. Jenisch Aesthetisch-kritische Parallelle der zwei grössten Redner des Alterthums, Demosth. und Cicero. Berlin. 1801. 8. (vergl. p. 127.).

4) Quintil. l. l. X. 1. §. 108. — „Nam mihi videtur M. Tullius, quum se totum ad imitationem Graecorum contulisset, effinxisse vim Demosthenis, copiam Platonis, jucunditatem Isocratis. Nec vero quod in quoque optimum fuit, studio consecutus est tantum, sed plurimas vel potius omnes ex se ipso virtutes extulit immortalis ingenii beatissima ubertate.“ Daher auch bei Hieronymus Epist. ad Nepotian. LII. §. 8. (p. 261 Vallars.): „M. Tullius, in quem pulcherrimum illud eloquium est: Demosthenes tibi praeripuit, ne esses primus orator, tu illi, ne solus, etc.“ und in Epist. ad Sabinian. CXLVII. §. 5. pag. 1083.: „ubi mare illud eloquentiae Tullianae, ubi torrens fluvius Demosthenis.“

5) Quintil. ibid. §. 112. — „Quare non immerito ab hominibus aetatis suae regnare in judiciis dictus est: apud posteros vero id consecutus, ut Cicero jam non hominis nomen sed eloquentiae habeatur.“ In diesem Sinn sagt auch Lactantius De opific. dei 20.: „M. Tullius eloquentiae ipsius unicum exemplar,“ und Augustinus De magist. 16. (T. I. p. 549. der Benedict. Ausg.): „Quid in Latina lingua excellentius Cicerone inveniri potest.“ Vergl. auch De civit. Dei IX. 5.

6) Dialog. de causs. corr. eloq. 18.: „Satis constat, ne Ciceroni quidem obtrectatores defuisse, quibus inflatus et tumens nec satis pressus, sed supra modum exsultans et superfluus et parum Atticus videretur.“ Vergl. ebendaselbst cap. 22. zu Anfang und Quintil. Inst. Or. XII. 1. §. 22. Gell. N. Att. XVII. 1.

7) Vergl. Eckhard Comm. de Asinio Pollione §. 32. 33. pag. 52 sq. Tiraboschi Storia etc. I. 3. cap. II. §. 16. Insbesondere s. das Urtheil des Pollio über Cicero bei Seneca Suasor. VII. p. 84. vergl. ebendas. p. 50. Aus den not. 6. angeführten Stellen des Quintilian („nec Asinio utrique [Cicero videtur satis esse perfectus], qui vitia orationis ejus [Ciceronis] etiam inimice pluribus locis insequuntur“) und Gellius, wie insbesondere aus Plin. Ep. VII. 4. ersehen wir, dass auch der Sohn des Pollio, *C. Asinius Gallus* eine besondere Schrift verfasst hatte *De comparatione patris ac Ciceronis*, natürlich zum Nachtheil des Letzteren, dessen Vertheidigung dagegen der Kaiser Claudius in einer eigenen, von Sueton (Claud. 41.) gerühmten Schrift wider Asinius Pollius geführt hatte. Vrgl. §. 293. Ueber C. Asinius Gallus s. Tacit. Ann. I. 12. und das. Ruperti.

8) Siehe die in den vorhergehenden Noten angeführten Stellen, und oben §. 275. not. 9.

9) Besonders cp. 22.: „nec ulla re (*Cicero*) magis ejusdem aetatis oratores praecurrit, quam judicio. Primus enim excoluit orationem, primus et verbis delectum adhibuit et compositioni artem: locos quoque laetiores attentavit et quasdam sententias invenit; utique in his orationibus, quas senior jam et juxta finem vitae composuit, id est, postquam magis profecerat, usuque et experimentis didicerat, quod optimum dicendi genus esset. Nam priores ejus orationes non carent vitiis antiquitatis. Lentus est in principiis, longus in narrationibus, otiosus circa excessus, tarde commovetur, raro incalescit, pauci sensus apte et cum quodam lumine terminantur. Nihil excerpere, nihil referre possis: et velut in rudi aedificio, firmus sane paries et duraturus, sed non satis expolitus et splendens.“ Vergl. auch cp. 34. ebendas.

§. 290. [§. 260. a.]

Unter den alten Erklärern der Reden des Cicero nimmt billig *Q. Asconius Pedianus* [1]) die erste Stelle ein. Geboren

muthmasslich kurz vor Christi Geburt [2]) und zwar, wie nicht unwahrscheinlich ist, zu Padua [3]), schrieb er seiner eigenen Aeusserung zufolge [4]) um 41 p. Chr., oder, wie Madvig [5]) vermuthet, einige Zeit nachher, seine Commentare über die Reden des Cicero. Die Angabe des Philargyrius [6]), dass Asconius in seiner Jugend allerdings den Virgilius gehört habe, verdient keinen Glauben [7]), zumal wenn wir die allerdings glaubwürdigere Angabe des Hieronymus [8]) dagegen halten, wornach Asconius im drei und siebenzigsten Jahre seines Alters und im siebenten der Regierung Vespasian's erblindet, dann aber noch zwölf Jahre weiter gelebt habe. Um so weniger kann die Annahme [9]) eines doppelten Asconius, eines älteren, der des Livius und Virgilius Freund gewesen und Cicero's Reden commentirt, und eines späteren, eines Geschichtschreibers, gebilligt werden [10]), da sie auch allen Zeugnissen des Alterthums, das nur Einen Asconius kennt, widerspricht. Weitere Nachrichten aus dem Leben desselben fehlen uns gänzlich. Asconius ist Verfasser einer verloren gegangenen Schrift, gegen Virgil's Tadler [11]) gerichtet, welche Donatus und andere Grammatiker bei ihren Erklärungen dieses Dichters benutzt haben mögen, indem es nicht glaublich ist [12]), dass Asconius selber eigene Commentare über Virgilius geschrieben hat. Eine andere Schrift über das Leben des Sallustius ist gleichfalls verloren gegangen [13]); mit Unrecht aber hat man ihm die Schrift des S. Aurelius Victor [14]): „Origo Gentis Romanae" als Verfasser zuschreiben wollen. Endlich schrieb er, man weiss nicht unter welchem Titel [15]), Commentare zu Cicero's Reden für seine Söhne [16]). Von diesen Commentaren, die sich, wie Manche vermuthen, über sämmtliche Reden des Cicero erstreckten, sind einige Reste auf uns gekommen, und auch diese sehr entstellt [17]), deren Wichtigkeit [18]) aber den Verlust der übrigen Theile uns um so fühlbarer macht. Was wir noch besitzen, verdanken wir einem glücklichen Funde des Florentiners Poggi, welcher bei Gelegenheit der Constanzer Kirchenversammlung diese Commentare in einer alten, später abhanden gekommenen Handschrift zu St. Gallen 1416 entdeckte [19]). Nach der von ihm genommenen Abschrift wurden in Italien in der Folge andere Abschriften genommen (so dass die vorhandenen Handschriften des Asconius sämmtlich aus dieser einen Quelle

geflossen sind [20]), und auch die erste Ausgabe im Druck veranstaltet. Was wir auf diese Weise erhalten haben, besteht in Bruchstücken von Commentaren zu neun Reden des Cicero: In Divinationem; In Verrinas tres (Act. I. II. Lib. 1 et 2); In orat. pro Cornelio; In orat. in tog. candid.; In orat. contra Pisonem; In orat. pro Scauro und pro Milone. Der Charakter dieser Commentare ist im Ganzen historisch [21]), wie diess wohl überhaupt der Charakter solcher Werke aus der früheren Periode war; Asconius erscheint darin als ein in der Geschichte und Verfassung Rom's wohl bewanderter Mann, der uns manche seltene Notiz aufbehalten hat, auch aus den besten, für uns zum Theil verloren gegangenen Quellen schöpfte [22]), und schon aus diesem Grunde den Namen eines Historicus, den ihm Hieronymus giebt, verdient; auf grammatische Gegenstände, Etymologien, Synonymik u. dgl., wie solche von den Grammatikern besonders betrieben wurden, liess sich Asconius nicht ein [23]), dessen eigene Schreibart ziemlich rein und correct, und von den Flecken der sinkenden Latinität frei ist [24]). Davon machen indess die Commentare zu den Verrinen (mit Einschluss der Divinat. in Caecilium) eine Ausnahme [25]), indem sie ganz anderer Natur sind, und ganz in der Form abgefasst erscheinen, welche bei den Grammatikern der folgenden späteren Jahrhunderte herrschend war, auch ihrem Inhalte nach mehr grammatisch als historisch sind; in beidem aber meist dürftig und von der Art, dass sie in Vielem Unkunde ihres Verfassers verrathen [26]), der vielleicht bei seiner Arbeit die verlorenen Commentare des Asconius benutzte oder zum Grunde legte [27]), auch seine Erklärungen in einer Sprache niederschrieb, welche in einzelnen Ausdrücken und Wendungen die Spuren der eindringenden Barbarei zur Genüge enthält [28]). So dürfen wir wohl die Vermuthung des Gelehrten [29]), dem wir überhaupt die nähere Untersuchung dieses Gegenstandes verdanken, annehmen, dass die Commentare zu den Verrinen von den übrigen ächten des Asconius auszuscheiden, und in eine weit spätere Zeit zu verlegen seyen, dass der Verfasser derselben etwa kurz nach Servius und Donatus, denen er eben so wie einem Charisius und Diomedes an gelehrter Bildung nachsteht, in's vierte Jahrhundert nach Christus oder noch später zu setzen sey.

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. V. §. 23 — 30. Fabric. Bibl. Lat. II. 6. p. 65 sq. Saxe Onomastic. I. pag. 248. und besonders J. N. Madvig: De Q. Asconii Pediani et aliorr. vett. interprett. in Ciceronis oratt. commentariis Dispt. critic. Havniae. 1828. 8., abgedruckt zum Theil und mit Bemerkungen begleitet von Baiter p. I sq. S. auch Westermann Gesch. der röm. Beredsamkeit §. 64. Suringar Hist. critic. scholiast. Latt. I. cp. IX. §. 1. p. 117 ff.

2) s. Madvig l. l. p. 16: „(Asconium) natum esse puto paulo ante annum primum Christi."

3) s. Madvig l. l. In Padua nemlich hatte die Familie der Pedianer, zu welcher Asconius gehörte, ihren Sitz. Auch führt man gewöhnlich die Stelle aus Silius Ital. XII. 212. dafür an, dass Asconius aus Padua gewesen. Indess bezweifelten diess schon J. Scaliger ad Euseb. pag. 184. und Anna Fabri ad Aurel. Victor. pag. 5. ed. Arntz. Wahrscheinlich ist in der Stelle des Silius nicht der Commentator des Cicero, sondern dessen Sohn gemeint. So Madvig l. l. p. 18.

4) ad orat. pro Scauro p. 176. (ed. Lugd. Batav.) pag. 1013. (ed. Graev. Cic. Oratt.): „ — possidet eam *nunc* Longus Caecina, qui consul fuit cum Claudio." Also schrieb Claudius in jedem Fall nach dem zweiten Jahre der Regierung des Claudius. Vergl. Marcland in Wolfii Praef. ad IV. oratt. Ciceron. p. LXXVI.

5) S. l. l. p. 4. 5. Vergl. Desselben Append. critic. disputat. de Ascon. Pedian. pag. 17. Wenn nämlich, wie dort wahrscheinlich zu machen gesucht wird, die von Augustus gestiftete palatinische Bibliothek in dem neronischen Brande zu Grunde gieng, so möchte Asconius seine Commentare, wenigstens zum Theil (vergl. pag. 983. ed. Graev. in orat. Cornel.), in der letzten Zeit des Nero nach 814 u. c. oder 60 p. Chr., also wohl in einem Alter von fast siebenzig Jahren geschrieben haben.

6) Ad Virgil. Eclog. III. 106. Vergl. Servius ad eund. loc.

7) Die ausführliche Beweisführung s. bei Madvig l. l. p. 6 sq.

8) In Chronic. Euseb. ad Olymp. CCXIII. 3. (ad an. u. c. 829.). Vergl. Madvig l. l. p. 15.

9) s. J. Scaliger Animadverss. ad Eusebii Chronic. p. 183. ed. I. vergl. mit pag. 200 d. zweit. Ausg., wo Scaliger sich weiter für einen einzigen Asconius erklärt, und den Hieronymus eines Irrthums in Bestimmung der Zeit beschuldigt. Vergl. Funcc. l. l. §. 23. pag. 318. Fabric. l. l. Voss. Disquis. de aetate Asconii vor der Ed. Lugdunens.

10) Vergl. ausser den not. 9 Angeführten: Madvig l. l. p. 7 sq. Selbst Mai (Praevia dissert. ad Ciceron. orat. in Clodium etc. §. XII. p. XIX — XXVI.) hat sich gegen die Annahme eines doppelten Asconius erklärt. Er erkennt übrigens in dem Commentator der Rede Cicero's auch den Zuhörer des Virgilius und Asinius, so wie den Freund des Livius (?), und nennt denselben einen unter Claudius berühmten Schriftsteller.

11) s. Donat. in Vit. Virg. 16, 64. 17, 65. und Anderes bei Madvig l. l. p. 19. not. 5. Vergl. oben §. 72. not. 15.

12) s. Heyne: De antiquis Virgil. interprett. p. CCXLV. T. I.

13) S. oben §. 211. not. 1.

14) Vergl. oben §. 256. 1. not. 2. 3. (Vergl. Funcc. l. l. §. 25. Fabric. l. l. §. 5.).

15) Weder bei andern Schriftstellern, noch in dem Apographum des Poggi findet sich ein Titel angeführt. Ueber den Umfang dieser Commentare vergl. Beier ad Cic. Oratt. Fragmm. p. XXXIV. Suringar a. a. O. pag. 130. Immerhin wird es ungewiss bleiben, ob die Commentare des Asconius sich über *alle* Reden des Cicero erstreckten.

16) S. ad orat. pro Milon. 6.

17) Man vergl. z. B. nur die Aussprüche eines Scioppius Consultt. de scholl. et studiorr. nott. p. 59. in Infam. pag. 111. De Stilo historic. p. 169. Vergl. Madvig p. 44 sq. 80. 85 sq. und dessen Appendix critica zu d. a. Schrift (Havn. 1828. 8.) p. 3. 4. Beier l. l. p. XXXVI. und Baiter in der Praefat. pag. XV sq. (Cic. Opp. ed. J. C. Orelli T. V. P. 2.).

18) S. z. B. die Urtheile darüber in der Praefat. der Pariser Ausgg. vom Jahr 1520 und 1536, des Asulanus zur Aldina 1522, des Hotomann u. A. (Vergl. Mai l. l. pag. XII sqq.) und die unten aus Madvig anzuführenden Stellen. — Daher auch die Wichtigkeit der Zeugnisse des Asconius bei der Entscheidung über die Aechtheit und Unächtheit einzelner Reden des Cicero. Mit Unrecht sprach sich Marcland (l. l. p. LXX sq. Vergl. mit F. A Wolf ebendas. p. XVIII.) aus; s. dagegen Gesner (ibid. p. LXXXV ff. XCVI sq.); Jacob De Cic. orat. pro Marcell. p. 10 — 18. und besonders Madvig l. l. p. 72 — 76. Vergl. oben §. 286 not. 4.

19) s. G. J. Voss. de historr. Latt. III. 5. p. 550. Mai l. l. p. XI. und daselbst Poggii Vit. in Thes. Antiqq. et Hist. Ital. T. VIII. P. I. cap. VI. Madvig l. l. p. 24 sq. Das Apographum des Poggi findet sich jetzt zu Florenz in der Bibliotheca Riccardiana. Es enthält alle die später gedruckt erschienenen Stücke. Die St. Gallen'sche Handschrift selber ist jetzt in St. Gallen nicht mehr aufzufinden; s. J. C. Orelli in Epist. ad Madvig §. III. pag. XII — XIV. (vor s. Ausg. von Cicer. Orator etc.); nach einer neueren Nachricht wäre sie, wenigstens zum Theil, jetzt in Madrid befindlich; s. Pertz Archiv VIII. p. 152 sq.

20) s. Madvig l. l. p. 26 sq. 29. und daselbst J. C. Orelli in Jahn's Jahrbb. III. 4. p. 86.

21) s. Madvig l. l. p. 59 f. 61 ff. 65 sq.

22) So führt er z. B. die Reden Cäsar's gegen Dolabella, die des Brutus für Milo, des Luccejus gegen Catilina, des Cominius gegen Cornelius u. A. an, ferner die Acta urbana (s. oben §. 227.); unter den Geschichtschreibern hält er sich besonders an Sallustius, Livius und Fenestella, welchen letzteren er öfters citirt; s. d. näheren Belege bei Madvig l. l. p. 63. 64.

23) s. Madvig l. l. p. 78 sq.

24) ibid. pag. 81 seqq. und daselbst die Beweise im Einzelnen. Beier l. l. p. XXXIV.

25) S. die Untersuchung bei Madvig l. l. Abschnitt IV. pag. 84 ff. in Bezug auf seine frühere Aeusserung in d. Epist. crit. ad J. C. Orellium (Havn. 1828. 8.) p. 107 not. Ihm stimmt Savels Praefat. ad Cicer. orat. post red. in senat. p. II. bei. Vergl. Beier p. LVII und LXI.

26) Vergl. Madvig l. l. p. 90 f. 92 ff. 99 ff. 108 ff.

27) Vergl. Madvig l. l. p. 112.

28) S. die Belege im Einzelnen bei Madvig l. l. p. 135 sq.

29) s. Madvig in der not. 25 angef. Stelle. Vergl. insbes. p. 93. 135. 140. 141. und das. u. A. die Worte: „Itaque non multum a veritate aberraturam conjecturam meam puto, si hunc commentarium non multo ante interitum imperii Romani occidentalis scriptum dixero, quum incursionibus barbarorum omnis veteris imperii imago deleta esset, lingua corrupta, veterum scriptorum libri fere ex manibus hominum sublati. — " Dem Urtheil Madvig's stimmt Zumpt (Praef. zu d. Verrin.) p. XXXVI völlig bei; auch, mit einzelnen Abweichungen, Baiter a. a. O. pag. I ff. wo Madvig's Erörterung abgedruckt ist, mit einzelnen untergesetzten Noten des Herausgebers. Vergl. auch Drumann Geschichte Rom's V. p. 264 not.

Schon früher hatte Niebuhr die Commentare zu den Verrinen für das Werk eines Grammatikers des vierten Jahrhunderts, keineswegs aber für ein Werk des Asconius, erklärt; s. Praefat. ad Front. p. XXXIV. not. 4. ed. Berolin. vergl. röm. Gesch. I. p. 492 der 2ten Ausg.

*) *Ausgaben des Asconius* (vergl. Funcc. l. l. §. 28 seq. Fabric. l. l. §. 3. Madvig l. l. pag. 33 seqq.):

Edit. princ. Venet. 1447. 4. — Paris. 1520. fol. (von Nic. Beroaldus.) — Venet. apud Aldum. 1522. 8. — Paris. apud J. Lodoicum Tiletanum. 1536. 4. — c. scholiis P. Manutii. Venet. 1547. 8. 1553 u. 1563. 8. — c. Fr. Hotomanni nott. Lugdun. 1551. 8. — c. nott. A. Popmae. Colon. 1578. 12. — (c. nott. Manutii et aliorr.) Lugdun. Bat. ex officin. Haack. 1644. 1675. 12. — c. obss. Th. Crenii. Lugd. Bat. 1698. 12.

Auch stehen des Asconius Commentare in den Ausgaben des Cicero (§. 275) von Gronovius, von Graevius (Cicer. Oratt.), und Verburg; am besten in der von Orelli Vol. V. P. 2: Q. Asconii Pediani et Pseudo Asconii ad nonnull. M. T. C. oratt. commentt. ed. *J. Georg. Baiter.*

§. 291. [§. 260. b.]

Demselben Asconius Pedianus schrieb auch A. Mai [1]) die in ambrosianischen Palimpsesten, den Resten einer ehedem bobbio'schen Handschrift, entdeckten und 1814 von ihm herausgegebenen Scholien zur Rede Pro Scauro, dann zu den verlorenen Reden: In Clodium et Curionem, De aere alieno Milonis, De rege Alexandrino, ferner zu den noch vorhandenen Reden Pro Archia, Pro Sulla, Pro Plancio, In Vatinium zu [2]). Indessen, wie schon Niebuhr [3]) vermuthete, der diese Commentare für das Werk desselben Grammatikers aus dem vierten Jahrhundert nach Christo hielt, welcher die Commentare zu den Verrinen geschrieben, sind diese Scholien von der Art in Form und Inhalt, dass sie keineswegs für Reste der Commentare des Asconius Pedianus gelten können [4]). Die Scholien zu der verlorenen Rede Pro Scauro sind

im Ganzen höchst unbedeutend, und mögen allerdings in dieselbe Zeit, wie der erwähnte Commentar zu den Verrinen fallen [5]). Besser in jeder Hinsicht ist der Commentar zu den übrigen Reden [6]); er beschäftigt sich nicht mit der grammatischen Interpretation, sondern ist seinem Inhalte nach rhetorisch und historisch, er enthält Manches Gute, das aus älteren Schriften, namentlich aus denen des Asconius, mag geflossen seyn. Einzelne Andeutungen, wie auch Sprache und Darstellung [7]), weisen dem Verfasser eine Stelle im fünften oder, und vielleicht richtiger, wie Madvig [8]) meint, am Ende des vierten Jahrhunderts an; immerhin aber wird er von dem Verfasser des Commentars der Verrinen, welcher in Form und Inhalt weit nachsteht, wohl zu unterscheiden seyn. Auch die von Mai [9]) später aus einer ambrosianischen, in's zehnte Jahrhundert fallenden Handschrift herausgegebenen kürzeren Scholien zur vierten catilinarischen Rede, zu den Reden Pro Marcello, Pro Ligario und Pro Dejotaro, welche Mai für Excerpte aus den Commentaren des Asconius hält, weisen auf eine weit neuere Zeit der Abfassung und scheinen nicht vor dem Commentar zu den Verrinen niedergeschrieben zu seyn [10]). Später hat Mai [11]) diese Reste alter Erklärer der Ciceronischen Reden aus einer vaticanischen Handschrift, welche mit jener ambrosianischen ursprünglich ein Ganzes bildete, noch weiter vermehrt, und so eine Sammlung von Resten ungedruckter Commentare zu einer Reihe von Reden des Cicero geliefert. Es beginnt diese Sammlung mit den bisher gänzlich unbekannten Commentaren zu der Rede *Pro Flacco* [12]), *Cum in senatu gratias egit* [13]) (woraus entweder die Aechtheit dieser Rede, wie Mai annimmt, oder doch wenigstens so Viel sich beweisen lässt, dass zu der Zeit des Commentators diese Rede für Ciceronianisch angesehen wurde); *Cum populo gratias egit; Pro Plancio* [14]) (wovon Einiges, wie auch oben bemerkt worden, schon früher von Mai aus dem ambrosianischen Palimpsest edirt worden war, was hier mit bedeutenden Zusätzen aus der vaticanischen Handschrift vermehrt erscheint); *Pro Milone* [15]); *Pro Sextio* und *In Vatinium*, wozu einiges Wenige ebenfalls vorher schon edirt worden war, und nun mit bedeutenden Zusätzen vermehrt erscheint. Dass diese Commentare von Asconius sind, wird mit Recht sich be-

zweifeln lassen, zumal da unter andern die Commentare zur Rede Pro Milone sich auf dieselben Stellen beziehen, die bereits in des Asconius früher (§. 290) bekannten Commentar zu dieser Rede behandelt werden. Dann folgen in dieser Sammlung die schon früher bekannt gemachten und oben bereits erwähnten, hier aber theilweise vermehrten Commentare zu den Reden [16]) In Clodium et Curionem, De aere alieno Milonis, De rege Alexandrino, Pro Archia, Pro Sulla, nebst den kürzeren Commentaren oder Scholien zu den Reden [17]) In Catilin. IV, Pro Marcello, Pro Ligario und Pro Dejotaro, nebst denen zu der Rede Pro Scauro [18]).

Die bereits früher durch J. Gronovius herausgegebenen Scholien zu mehreren Reden des Cicero, deren wir oben bereits gedacht haben, mögen wohl zum Theil aus älteren Quellen geschöpft seyn, gehören aber im Ganzen einer, wie es scheint, noch späteren Zeit an, als die bobbio'schen, durch Mai bekannt gewordenen Scholien, und stehen auch diesen an innerem Werthe offenbar nach [19]). Wenn es keinem Zweifel unterliegen kann, dass nach Asconius die Reden Cicero's fortwährend und vielfach von Rhetoren und Grammatikern behandelt und commentirt worden sind, so hat sich doch davon fast gar Nichts erhalten, indem die Commentare eines *Fronto* [20]), *Caper* [21]), *Volcatius* [22]), *Aquila* [23]), *Statilius Maximus* (dessen Schrift De singularibus apud Ciceronem bei Charisius citirt wird) u. A. fast spurlos verschwunden sind, und nur noch einige Schriften anderer Art, in so fern sie mehr für eigene Ausführungen als für Commentare im engeren Sinne des Wortes anzusehen sind, sich erhalten haben; es gehört dahin zunächst das, was wir noch von *Fabius Marius Victorinus* (s. §. 307), *Boethius* (§. 307), *Victor* u. A., *Macrobius* und *Eulogius* (s. §. 332. 392) besitzen. Einzelne Spuren von gleichzeitigen Erklärern des Asconius, wo nicht gar früheren, kommen in dessen Commentaren selbst vor [24]).

1) s. cap. VI. Praefat. ad tres oratt. in Clod. p. p. XIV seq. Vergleiche Desselben Commentat. de ed. princ. Mediolan. fragmm. Cicer. p. 1 — 10. und Commentat. de ed. princ. Fronton. pag. 35. Beier ad Cicer. oratt. Fragmm. pag. XXXIII. XXXVI. LIII. LVII. LXIV.

2) Diese Scholien stehen bei Mai l. l. p. 35 sq. (Vergl. §. 287 not. 8. 10.)

3) S. ad Fronton. Opp. ed. Berolin. p. XXXIV.

4) S. die nähere Beweisführung bei Madvig De Ascon. Pedian. cap. V. pag. 142 sqq. Auch Cramer (ad Cic. Oratt. fragmm. pag. 4.) bezweifelte, ob diese, wenn auch nach ihren Schriftzügen immerhin sehr alten Scholien, den Asconius zum Verfasser hätten, dem sie weder an Gehalt noch an Styl gleich kommen. Vergl. noch Suringar (Hist. critic. scholiast. Lat. I.), der Anfangs (pag. 134 — 141.) beipflichtend, doch die nachher ihm gekommenen Zweifel (p. 145. 270.) nicht verhehlt.

5) s. Madvig l. l. p. 143. 144.

6) s. Madvig l. l. pag. 144 seqq. verglichen mit Desselben Appendix critic. pag. 28 seqq.

7) S. die einzelnen Belege in Ausdrücken späterer Latinität, gesammelt bei Madvig l. l. p. 146 sq.

8) p. 148. Niebuhr l. l. verlegt den Verfasser in's vierte Jahrhundert, Orelli (Excurs. XI. ad Cicer. pro Planc. p. 272.) in's fünfte oder sechste.

9) S. l. l. p. 129 ff. und das Monitum Edit. p. 128.

10) s. Madvig l. l. p. 152.

11) In den Auctores classici e Vaticanis codd. editi, curante Ang. Majo. Rom. 1828. in Vol. II. und daraus abgedruckt mit einzelnen Berichtigungen von J. C. Orelli (Cic. Opp. V. 2. p. 215 ff.).

12) S. a. a. O. p. 1 — 36. (p. 226 ff. Or.).

13) ibid. p. 37 ff. und zu der andern Rede p. 41 ff. (p. 247 ff. 250 ff. Or.) — Vergl. oben §. 284 not. 10.

14) ibid. p. 46 — 86. (p. 252 ff. Or.)

15) ibid. p. 87—120 (p. 273 ff. Or.). Die Commentare zur Rede *Pro Sestio* ibid. pag. 121 — 166.; die zur Rede *In Vatinium* pag. 167 — 188. (pag. 291 ff. pag. 314 ff. Or.).

16) ibid. pag. 189 ff. 215 ff. 229 ff. 237 ff. 249 ff. (p. 325 ff. Or.)

17) ibid. p. 269 — 276. (p. 369 ff. Or.).

18) ibid. bei dem Abdrucke der Bruchstücke dieser Rede selber p. 277 sqq. (pag. 373 ff. Or.)

19) S. oben §. 282. not. 7. und §. 283. Einen neuen berichtigten Abdruck, in welchem alle zu den verschiedenen Reden gehörige Scholien zusammengestellt sind, gab J. C. Orelli a. a. O. p. 377 ff.

20) Er schreibt (Epist. ad Amic. II. 2. pag. 164 ed. Francof.): „Ciceronianos [libellos] emendatos et distinctos habebis adnotatos a me. Leges ipse: in volges enim eos exire quare nolim, scribam ad te diligentius.“ Vergl. dazu Mai's Note und Comm. praev. P. I. p. LXII.

21) vid. Agroet. p. 2265. Putsch. Vergl. Madvig. De Ascon. Pedian. pag. 105 not. 2. Suringar l. l. p. 191 sq.

22) Hieronym. advers. Rufin. I. 4. pag. 472. (pag. 367.). Vergl. Suringar l. l. p. 147.

23) s. Probi Inst. Gramm. II. 1. §. 40. p. 120. Lindem. Von dem Rhetor *Aquila Romanus* (s. unten §. 307.) wird aber dieser *Aquila* wohl zu unterscheiden seyn — Ueber *Statilius* s. Suringar p. 200 sq.

24) S. bei Suringar Hist. crit. scholiast. Latt. I. p. 194 ff. nach A. Mai. Indess ist dabei nicht zu übersehen, dass die dort aufgeführten Stellen meist aus den (unächten) Commentaren zu der Divinatio und zu den Verrinen entnommen sind, wodurch die Sache wieder zweifelhaft wird. Vergl. auch Suringar selbst am Schluss p. 198. Auf ungedruckte Scholien in Leidner Handschriften verweist Derselbe pag. 211 seqq.

§. 292. [§. 261.]

Nach Cicero und seiner Periode sank die Beredsamkeit [1]), die unter ihm ihren Gipfelpunkt erreicht hatte. In dem Untergang der römischen Freiheit und des öffentlichen Lebens fand auch sie ihr Grab. Es ward die Beredsamkeit ihrem ursprünglichen Kreise und ihrer wahren Bestimmung (§. 264), für die sie jetzt nicht mehr thätig seyn konnte, entrückt, sie wanderte als Kunst in die Schule der Rhetoren, wo sie zwar fort und fort mit vielem Eifer betrieben wurde, theils als allgemeines Bildungsmittel, theils wegen des Einflusses, den sie noch einigermassen auf die Entscheidungen der Gerichte ausübte [2]), oder wegen des Ansehens, das sie im Senate verlieh, wenn auch gleich an beiden Orten wahre, männliche Beredsamkeit verstummen musste. Schon die römischen Schriftsteller gaben sich Mühe [3]), die Ursachen dieses Verfalls der Beredsamkeit aufzufinden und nachzuweisen. Ohne im Allgemeinen dem natürlichen Lauf aller Dinge zu folgen, welcher stets einen Rückschritt herbeiführt [4]), da wo Etwas auf seinen höchsten Gipfelpunkt gelangt ist, zumal wenn ein verkehrter und verdorbener Geschmack oder veränderte Zeitumstände diess befördern, lassen sich hier noch einige besondere Ursachen dieses Verfalls anführen, die auch zum Theil bereits oben (§. 18. 20.) bemerkt worden sind. Die mangelhafte Bildung derer, die zum Redner bestimmt waren, die Vernachlässigung der zum Redner erforderlichen Kenntnisse, namentlich des

Studiums der Philosophie, kann, neben der veränderten politischen Lage, als eine Hauptursache dieses Verfalls angesehen werden [5]). Ein schlechter Schulunterricht [6]), der namentlich auch durch unpassende Uebungen, die er veranstaltete, und durch die öftere Wahl von unedlen und unnatürlichen Stoffen zur Verfertigung von Reden [7]), einen falschen Geschmack verbreitete, gab den Studien eine falsche Richtung, und wusste selbst wenig Achtung vor einer Wissenschaft einzuflössen, die wie ein Gewerbe gelehrt und getrieben [8]), und mehr als ein Erwerbszweig, nicht als ein Mittel edler Geistesbildung betrachtet wurde. Dass zunächst Asinius Pollio, wie ein neuerer Forscher [9]) darzuthun sucht, der Beredsamkeit diese Richtung gegeben, und so ihren Verfall herbeigeführt, wagen wir nicht zu behaupten, da die Ursachen dieses Verfalls gewiss tiefer liegen, und in dem ganzen Geiste jener Zeit und den diesen Zeitgeist nährenden Rhetorschulen zu suchen sind, den vielleicht manche Ansichten des tief in seine Zeit eingreifenden Mannes, aber gewiss gegen seine Absicht, nur noch mehr beförderten. Nun ging die mündliche Rede meist in die schriftliche über. In jenen Rednerschulen [10]) verfertigte man Uebungsreden *(Declamationes* [11]*)* über erdichtete Gegenstände und aufgegebene Themen, welche mit Bezug auf ihren Inhalt und Zweck (um anderer Eintheilungen nicht zu gedenken), so wie auch mit Bezug auf die Methode des leichteren oder schwereren Unterrichts in *Suasoriae* und *Controversiae* [12]) unterschieden wurden, und meist nach den Mustern der früheren classischen Periode gebildet waren. Auf diese Weise ward zwar ein Eifer für das Studium der Beredsamkeit im Ganzen noch lebhaft unterhalten; aber die Beredsamkeit selber, vom Leben und der Wirklichkeit abgewendet und in die Hörsäle zurückgedrängt, erhielt eine nachtheilige Richtung, da sie mit der Sittenlosigkeit des Zeitalters, der Schmeichelei gegen Mächtige, und der Heuchelei zusammentraf, in Prunkreden, wie sie die jetzt herrschend gewordene Sitte des öffentlichen Vorlesens [13]) hervorrief, zu glänzen suchte, und durch eine in pomphafte Phrasen eingekleidete Darstellungsweise Einfachheit und Reinheit [14]) verlor. Man verlangte nun vom Redner poetischen Schmuck und Glanz, den er aus den Hauptdichtern der classischen Periode entlehnen mochte [15]); im

Vortrag selbst ward eine übertriebene Action und theatralische Gesticulation herrschend [16]; und doch gab es solche, die in ihrer Verblendung eine solche Beredsamkeit der der früheren Zeit, die ihnen lächerlich erschien, vorzogen [17]. Nun wird der Name der *Rhetoren* allgemeiner und in grösserer Ausdehnung gebraucht, als früherhin (§. 264); die Redner werden jetzt nicht sowohl *Oratores*, als *Causidici, Advocati, Patroni* genannt [18].

1) Ueber die Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit s. im Allgemeinen: Dial. de causs. corr. eloq. vrgl. mit Funcc. de immin. L. L. senect. VI. §. 1 ff. VII. §. 2. — Tiraboschi Storia I. 3. cp. II. §. 20 sq. 28 sq. C. A. Bonnell, Comm. histor. de mutata sub primis Caesaribus eloquentiae Roman. condicione, inprimis de rhetorum scholis. Berol. 1836. 4.

2) Wie denn überhaupt gerichtliche Beredsamkeit noch einigermassen geehrt war; vergl. Funcc. l. l. VI. §. 3. 4. — Ueber das folg. vergl. F. A. Wolf Praef. ad Orat. pro Marcell. p. XXI sq.

3) So im Allgemeinen der Verfasser des bemerkten Dialogs De oratorr. s. de causis corrupt. eloquent. insbesond. cap. 28 ff. nebst Senec. Controvers. I. Praefat. pag. 65 — 66.

4) S. oben §. 18 not. 6. So sagt Vellejus in d. dort angeführten Stelle (I. 17.) unter Andern: „Alit aemulatio ingenia: et nunc invidia, nunc admiratio incitationem accendit: naturaque quod summo studio petitum est, adscendit in summum: *difficilisque in perfecto mora est; naturaliterque, quod procedere non potest, recedit.* Et ut primo ad consequendos, quos priores ducimus, accendimur: ita, ubi aut praeteriri aut aequari eos posse desperavimus, studium cum spe senescit; et quod adsequi non potest, sequi desinit etc.“ Auch kann hierher bezogen werden, was in anderer Beziehung Tacitus sagt, Annall. III. 55.: „nisi forte rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut, quemadmodum temporum vices, ita morum vertantur.“ etc. etc.

5) s. Dialog. de oratorr., besonders cp. 32. und daselbst die Schlussworte: „Ergo hanc primam et praecipuam causam arbitror, cur tantum eloquentia antiquerum oratorum recesserimus.“

6) Dial. de Orr. cp. 35. Petron. Satir. 1. 2.

7) s. Petronius l. l. und daselbst die Worte: „et ideo ego adolescentulos existimo in scholis stultissimos fieri, quia nihil ex iis, quae in usu habemus, aut audiunt aut vident: sed piratas cum catenis in litore stantes, sed tyrannos edicta scribentes, quibus imperent filiis, ut patrum suorum capita praecidant; sed responsa in pestilentia data, ut virgines tres aut plures immolentur, sed mellitos verborum globulos et omnia dicta factaque quasi papavere et sesamo sparsa. — Primi omnium eloquentiam perdidistis. Levibus enim atque inanibus sonis ludibria quaedam excitando effecistis, ut corpus orationis enervaretur et caderet“.

8) Dialog. de oratt. 12. und daselbst die Worte: „nam lucrosae hujus et sanguinantis eloquentiae usus recens et malis moribus natus.“

9) Tiraboschi Storia del. Lett. Tom. I. (Part. II. Lib. III. cap. II. §. 28 ff.) pag. 253 ff. Vergl. oben §. 18 not. 13 ff. §. 293 not. 3.

10) Siehe Funccius l. l. l. §. 21. Rhodigin. de antiq. Grammatt. disciplin. cap. X.

11) Ueber die Bedeutung von *declamare* und *declamatio* s. Thorbeck. De Asin. Poll. pag. 90 ff. Schmid zu Horatius Epist. I. 2, 2. — Andr. Schottus „De declamandi ratione" vor s. Ausgabe des Seneca. Nic. Faber ad Senec. Controv. I. Praefat. pag. 68. edit. Amstelod. Funcc. de virili L. L. aetat. P. I. cap. I. §. 21. de immin. L. L. senect. I. §. 11. Nic. Antonin. Hisp. vet. I. 3. — Vergl. oben §. 18.

12) s. Andr. Schott. ad Senec. Suasor. init. Nic. Faber ad Senec. Suasor. I. init. p. 1. Fabric. Bibl. Lat. II. 9. §. 3. not. d. p. 89. Vergl. oben §. 264.

13) Vergl. §. 293 not. 3. §. 18 not. 13. — Funcc. de immin. L. L. senect. VI. §. 13, 16.

14) S. z. B. Funcc. l. l. VI. §. 10. 12. und cap. XI. (de senescentis Lat. ling. idiotismis) — Vergl. oben §. 18. 20.

15) Dial. de Oratt. cap. 20. und daselbst unter Andern die Worte: „Exigitur enim jam ab oratore etiam poeticus decor, non Attii aut Pacuvii veterno inquinatus, sed ex Horatii et Virgilii et Lucani sacrario prolatus. Horum igitur auribus et judiciis obtemperans nostrorum oratorum aetas, pulchrior et ornatior exstitit."

16) Ibid. 26.: „Neque enim oratorius iste, imo hercule ne virilis quidem cultus est, quo plerique temporum nostrorum actores ita utuntur, ut lascivia verborum et levitate sententiarum et licentia compositionis histrionales modos exprimant."

17) Ibid. 1 fin.

18) Ibid. cap. 1. 35. und die von Ruperti in der Note zu cap. 1. (T. IV. pag. 336.) mitgetheilte Erörterung von Cramer (zu Juvenal's Schol. XV. 112.) über diese Benennungen und deren Unterschied und Bedeutung. Vergl. auch unten §. 303. not. 1.

§. 293. [§. 261.]

Nach Cicero unter Augustus, den Uebergang zu dieser neuen Periode der Beredsamkeit, wie sie eben so die veränderten Staatsverhältnisse als der veränderte Bildungsgang hervorriefen, gleichsam vermittelnd und vorbereitend erscheinen einige von den Alten gerühmte Redner und Staatsmänner, von deren Reden jedoch weder Etwas Vollständiges, noch auch nur Reste von dem Umfang und der Bedeutung sich erhalten haben, die uns in den Stand setzen könnten, über den Charakter und die Vorzüge derselben ein eigenes Urtheil zu begründen und den Gang der Beredsamkeit selbst in der neuen Richtung, die sie nun einschlagen musste, näher zu verfolgen. Einflussreich und insbesondere einwirkend

auf die Richtung der Zeit und ihren rednerischen Geschmack erscheint der als Dichter und Historiker hochgefeierte, als Redner nicht minder geschätzte *C. Asinius Pollio* [1]). Nachdem er in früheren Jahren als gerichtlicher Redner zu grossem Ansehen gelangt war [2]) (wie denn auch Namen und schwache Reste einer Anzahl solcher Reden auf uns gekommen sind), scheint er in der späteren Lebenszeit, als er sich (nach 715 u. c.) vom öffentlichen Leben zurückgezogen hatte, mehr mit Abfassung von Reden, die entweder zum Vorlesen in den von ihm wenn auch nicht gestifteten, so doch in Aufnahme gebrachten Recitationen vor einem ausgewählten Kreise von Zuhörern bestimmt waren [3]) oder als Mittel der Verbreitung seiner Ansichten in der Politik wie in der Literatur und Wissenschaft, zur angenehm unterhaltenden und belehrenden Lectüre dienen sollten, sich beschäftigt und dadurch allerdings einen Eifer für rednerische Studien geweckt und unterhalten zu haben, welcher zu der bald immer mehr sich entwickelnden Beredsamkeit der Schule, die an die Stelle der öffentlichen und politischen Beredsamkeit der früheren Zeit trat, freilich ohne diese zu ersetzen, führen und die in der nächsten Zeit immer mehr aufkommenden Declamationes [4]) veranlassen musste. Wenn man in seinen Reden den Glanz und die Anmuth der Ciceronischen Rede vermisste, so rühmte man den äusserst sorgfältig, nach dem Urtheil Mancher bis zum Uebertriebenen ausgearbeiteten, wohl überdachten Vortrag [5]): seine Annäherung an die attische Redeweise scheint ihn jedoch bisweilen zur Trockenheit, ja selbst zur Härte und Rauheit geführt zu haben [6]), und mag in dieser Verschiedenheit auch der Grund und die Veranlassung der feindseligen Urtheile gegen Cicero zu suchen seyn (s. §. 289 not. 6. 7.). Ihm zunächst und mit ihm zusammen öfters genannt als Zeitgenosse steht *M. Valerius Messala Corvinus* [7]), geboren 680—695 u. c., gestorben 751 — 766 u. c. [8]), ein eben so angesehener Staatsmann und Feldherr, der sich im Jahr 728 u. c. von der durch August ihm ertheilten Stelle eines Praefectus urbis nach sechs Tagen zurückzog [9]), um bloss den Wissenschaften fortan in der Ruhe zu leben. Man rühmte ihn als Redner ungemein [10]), und fand in seinen Reden insbesondere eine sorgfältige Ausarbeitung und Wahl der Worte, Reinheit und selbst Glanz und Anmuth des

Ausdrucks [11]). Leider sind die auf uns gekommenen Reste seiner Reden zu unbedeutend, um daraus auch nur einigermassen ein Bild seiner Beredsamkeit zu gewinnen. Ganz dasselbe gilt von den Reden seines Zeitgenossen, des *M. Vipsanius Agrippa* [12]), so wie des als Juristen bedeutenden *Q. Aelius Tubero* [13]).

Selbst der gebildete und geistreiche *C. Cilnius Maecenas* [14]) wird als Redner hier genannt werden können; obwohl die Alten [15]), sein Talent zwar anerkennend, über seine Beredsamkeit ungünstig sich äussern, und auf übertriebene Eleganz, wie sie überhaupt Mäcenas im Aeussern, in der Kleidung u. dgl. liebte, hinweisen. Da sich durchaus Nichts erhalten hat, so vermögen wir selbst darüber kein Urtheil zu fällen.

Caesar Octavianus Augustus [16]) hatte in seiner Jugend sorgfältige Studien in der Beredsamkeit, namentlich unter Epidius und unter dem Griechen Apollodorus gemacht [17]), und auch später, als er bereits zur höchsten Würde gelangt war, dieselben eifrigst zu pflegen gesucht; er trat auch öfters als Kaiser redend auf, insbesondere bei mehreren Gedächtnissreden ausgezeichneter, ihm nahestehender Personen [18]): ohne dass jedoch davon namhafte Bruchstücke noch vorhanden wären. Stets sorgfältig vorbereitet und bis zur Aengstlichkeit vorsichtig in seinen Reden, zeichnete er sich durch Correctheit der Sprache und des Ausdrucks, wie durch einen klaren und selbst gefälligen Vortrag nach dem Urtheil der Alten aus [19]). Auch sein Nachfolger *Tiberius* [20]), welcher sich nach Messala bildete, kann hier noch genannt werden.

Als Volksredner, durch einen höchst fliessenden Vortrag ausgezeichnet, wird *Q. Haterius* (687 — 777 u. c.) gerühmt [21]), von dessen Reden sich jedoch, mit Ausnahme der bei Seneca vorkommenden Excerpte seiner Declamationen, Nichts erhalten hat; ein gleiches Lob grosser rednerischer Tüchtigkeit wird auch dem freimüthigen *T. Attius Labienus* ertheilt [22]), der in seinen Reden, von welchen jedoch so gut wie Nichts auf uns gekommen ist, zwischen der alten und neuen Richtung der Beredsamkeit eine weise Mitte zu halten wusste [23]). Noch bedeutender als Redner erscheint sein durch gleiche Freimüthigkeit und beissende Satire

bekannter Freund *Cassius Severus* [24]) aus Longula, einem Städtchen in Latium, welchen August, eben wegen der beissenden Angriffe auf angesehene und hohe Personen, die er in seinen desshalb unterdrückten und verbrannten Schriften verfolgte, auf die Insel Creta, Tiberius aber auf das öde Eiland Seriphus verwies [25]), wo er um 786 u. c. starb. Neben einer ihn charakterisirenden Bitterkeit und witzigen Spott wird sein in kraftvollem, wenn auch nicht immer ganz würdevollem Vortrag sich bewährendes Talent besonders hervorgehoben [26]): daher auch der Eindruck des mündlichen Vortrags bei weitem die Lectüre überwog [27]). Dass unter solchen Verhältnissen von seinen Reden sich fast gar Nichts erhalten hat, kann nicht befremden: so wünschenswerth es auch wäre, wenigstens Einiges von den Reden dieses Mannes zu besitzen, welcher hauptsächlich die neue, durch die veränderten politischen Verhältnisse gebotene Bahn in der Beredsamkeit einschlug [28]), auf welcher bei der veränderten Lage der Dinge nach dem Untergange der Republik und in Folge der, wenn auch nicht gänzlich unterdrückten, so doch sehr gefährdeten Redefreiheit, die nachfolgenden Redner sich bewegen mussten: so dass mit ihm die eigentliche Gränze zwischen der älteren und der neueren in der Kaiserzeit sich entwickelnden Beredsamkeit, der *antiqui* [29]) und der *novi* (oratores), zu setzen wäre.

1) S. oben §. 45. a. not. 19. und §. 215. zu Anfang. Ueber *Asinius Pollio* als Redner vergl. insbesondere Funcc. de virili L. L. aetat. P. II. cap. I. §. 15 ff. Eckhard De Asin. Poll. §. 24. 25. Thorbecke De Asinio Poll. P. II. 1. p. 61 ff. 65 — 80. Manso vermisch. Abhandl. p. 53. not. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 69. not. 24 ff. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 487 ff. u. p. 491 ff. die Reste seiner Reden.

2) s. Quintil. Inst. Or. XII. 6, 1. und vergl. Horat. Od. II. 1, 13.:

Insigne maestis praesidium reis
Et consulenti, Pollio, curiae.

Plinius (Hist. Nat. VII. 30.) nennt ihn: *principem oratorem* et civem, Seneca (De tranquill. animi 16.) *oratorem magnum.*

3) Seneca Controvers. IV. Praefat. pag. 441.: „Pollio Asinius nunquam admissa multitudine declamavit: nec illi ambitio in studiis defuit. Primus enim omnium Romanorum advocatis hominibus scripta sua recitavit. Et inde est, quod Labienus, homo mentis quam linguae amarioris dicit: Ille triumphalis senex ἀκροάσεις suas nunquam populo commisit etc.“ Ueber die Sitte der *Recitationes* s. oben §. 18. not. 9 ff.

4) s. §. 292. not. 11.

5) S. die Hauptstelle des Quintil. Inst. Orat. X. 1, 113.: „Multa in Asinio Pollione inventio, summa diligentia [s. auch X. 2, 25.], adeo ut quibusdam etiam nimia videatur, et consilii et animi satis; a nitore et jucunditate ita longe abest, ut videri possit seculo prior.“ Vergl. damit Seneca Controvv. a. o. a. O.

6) Dialog. de oratt. 21.: „Asinius quamquam propioribus temporibus natus sit, videtur mihi inter Menenios et Appios studuisse. Pacuvium certe et Attium non solum tragoediis sed etiam orationibus suis expressit; adeo durus et siccus est.“ S. auch Seneca Epist. 100.

7) S. das oben §. 216 not. 12. citirte (vergl. §. 299. not. 25.), insbesondere über *Messala* als Redner: Ellendt §. 68 ff. Wiese p. 52 ff. p. 62 ff. Westermann §. 70 not. 33 ff. Meyer p. 503 ff. Nast Uebersetz. des Dialog. de oratt. p. 151 — 154. Weichert Lectt. Venuss. p. 62 sq.

8) S. die Untersuchung über diese chronologischen Puncte bei Meyer pag. 504 — 506.

9) Hieronym. in Eusebii Chronic. Olymp. 188, 3. (728 u. c.): „Messala Corvinus primus praefectus urbis factus, sexto die magistratu se abdicavit, incivilem potestatem esse contestans.“ Nach Tacitus Ann. VI. 11. that er es „quasi nescius exercendi.“

10) S. z. B. Horat. Sat. I. 10, 29. Ars Poet. 371. Cic. Ep. ad Brut. I. 15. Andere Stellen bei Meyer p. 507.

11) Quintil. Inst. Or. X. 1, 113.: „Messala nitidus [eben so I. 7, 34.] et candidus et quodammodo prae se ferens in dicendo nobilitatem suam: viribus minor.“ An zwei andern Stellen (XII. 10, 11. und 11, 28.) hebt er die *dignitas* hervor. Dialog. de oratt. 21 und 18.: „ — Cicerone mitior Corvinus, et dulcior et in verbis magis elaboratus.“ Daher auch Seneca Controvv. II. 12. pag. 191.: „Fuit Messala exactissimi ingenii in omnes quidem studiorum partes, latini utique sermonis observator diligentissimus.“

12) S. oben §. 216 not. 11. Vergl. Meyer p. 523 sq.

13) S. §. 407. Vergl. Meyer p. 501 ff.

14) S. oben §. 45 a. not. 11. und das dort Angeführte. §. 183 not. 14. Lion Maecenat. p. 50.

15) s. Dialog. de oratt. 26. (*calamistri* Maecenatis) und Sueton. Aug. 8. (*cincinni* Maec.). Ein Beispiel einer *vitiosa compositio* bei Quintil. Inst. Orat. IX. 4, 28. S. auch Macrob. Sat. II. 4. und besonders Seneca Epist. CXIV., der ihn sehr hart und scharf beurtheilt. So heisst es dort unter Andern: „Non oratio ejus aeque soluta est quam ipse discinctus? non tam insignita illius verba sunt, quam cultus, quam comitatus, quam domus, quam uxor? Magni ingenii vir fuerat, si illud egisset via rectiore, si non vitasset intelligi, si non etiam in oratione diffluere. Videbis itaque eloquentiam ebrii hominis involutam et errantem et licentiae plenam.“ Und weiter unten: „Hanc ipsam laudem suam corrupit istis orationis portentosissimae deliciis. Apparet enim mollem fuisse, non mitem. Hoc istae ambages compositionis, hoc verba transversa, hoc sensus magni quidem saepe, sed enervati dum exeunt, cuivis manifestum facient.“ S. auch Ep. XX. den Schluss: „habuit enim (Maecenas) ingenium et grande et virile, nisi illud secum discinxisset.“

16) S. oben §. 216 not. 1. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. pag. 515 ff. Weichert p. 111 ff.

17) Vergl. Quintil. Inst. Orat. III. 1, 17. Sueton. De clar. rhett. 4. Die Cass.

XLV, 2. Sueton. Octav. 84.: „Eloquentiam studiaque liberalia ab aetate prima et cupide et laboriosissime exercuit. Mutinensi bello in tanta mole rerum et legisse et scripsisse et declamasse quotidie traditur etc. etc.“

18) Als Jüngling von zwölf Jahren hielt er eine Leichenrede auf Julia, Cäsar's jüngere Schwester, seine Grossmutter; s. Sueton. Octav. 8. Quintil. Inst. Or. XII. 6, 1. In spätere Zeit fallen die Leichenreden auf M. Claudius Marcellus (731 u. c.), auf M. Vipsanius Agrippa (742 u. c.), auf seine Schwester Octavia (743 u. c.), auf Nero Claudius Drusus (745 u. c.). S. die Stellen bei Meyer a. a. O.

19) S. die Angaben des Suetonius Octav. 84. und 86.: „genus eloquentiae secutus est elegans et temperatum vitatis sententiarum ineptiis atque in concinnitate et reconditorum verborum, ut ipse dicit, foetoribus; praecipuamque curam duxit, sensum animi quam apertissime exprimere“ etc. Tacit. Annall. XIII. 3.: „Augusto prompta ac profluens quae deceret principem, eloquentia fuit.“ S. auch Fronto Ep. ad Verum (pag. 181.) p. 119. ed. Francof.

20) Tacitus l. l. „*Tiberius* artem quoque callebat, qua verba expenderet, tum validus sensibus aut consulto ambiguus.“ Sueton. Oct. 86. Tib. 67. 70. Fronto l. l. Mehr bei Meyer p. 551 sq.

21) S. das Urtheil des Tacitus Annall. IV. 61. und des Seneca Controvv. IV. Praef. p. 443. und das. u. A. die Worte: „Solus omnium Romanorum, quos meo tempore cognovi, in latinam linguam transtulit graecam facilitatem. Tanta illi erat velocitas orationis, ut vitium fieret.“ — Vergl. Meyer p. 525 sq.

22) S. oben §. 225 not. 17. und die Hauptstelle des Seneca Controvv. V. p. 349. Vergl. Meyer p. 528 ff.

23) Diess deuten Seneca's Worte an: „Color orationis antiquae, vigor novae; cultus inter nostrum ac prius saeculum medius, ut illum posset utraque pars sibi vindicare“ etc.

24) s. Weichert De L. Varii et Cassii Parm. carmm. pag. 190 ff., der auch (pag. 208 ff.) gezeigt, dass Horat. Epod. 6. auf diesen Cassius zu beziehen ist. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 545 ff.

25) s. Tacit. Annall. I. 72. IV. 21. Ueber die Zeit, in welche diess fällt, s. Meyer a. a. O.

26) S. besonders Quintil. Inst. Orat. X. 1, 116.: „Multa, si cum judicio legatur, dabit imitatione digna *Cassius Severus*, qui si ceteris virtutibus colorem et gravitatem orationis adjecisset, ponendus inter praecipuos foret. Nam et ingenii plurimum est in eo et acerbitas mira et urbanitas ejus summa sed plus stomacho quam consilio dedit; praeterea ut amari sales ita frequenter amaritudo ipsa ridicula est.“ S. auch VI. 3, 27. und die ausführliche Characteristik bei Seneca Exc. Contr. III. p. 421.

27) Daher heisst es bei Seneca a. a. O. unter Andern: „Non est quod illum ex his, quae edidit, aestimetis; sunt quidem et haec quibusdam grata: verum eloquentia ejus longe major erat quam lectio.“ Und dieser Satz wird dann im Verfolg noch näher nachgewiesen. Die andern Stellen Seneca's, in welcher dieser den Cassius nennt, hat Wyttenbach ad Plutarch. Mor. p. 60 D. angeführt.

28) Diess geht insbesondere aus der wichtigen Stelle des Dialog. de oratt. 19. hervor: „Quatenus antiquorum admiratores hunc velut terminum antiquitatis constituere solent, quem usque ad *Cassium Severum faciunt, quem primum affirmant flexisse* ab illa vetere atque directa dicendi via, non infirmitate ingenii nec inscitia literarum transtulisse se ad illud dicendi genus contendo, sed judicio et intellectu. Vidit namque

quum conditione temporum ac diversitate aurium formam quoque ac speciem orationis esse mutandam.“ Vergl. auch das cap. 26. dem Messala in den Mund gelegte Urtheil über die Beredsamkeit das Cassius Severus, das mit den Worten schliesst: „Ceterum, ut dixi, sequentibus comparatus et varietate eruditionis et lepore urbanitatis et ipsarum virium robore multum ceteros superat.“

29) Vergl. oben §. 265 not. 2.

§. 294. [§. 262.]

Unter Augustus und Tiberius lebte *Rutilius Lupus* [1]) (vielleicht der Sohn des bei Cicero mehrmals genannten Tribunen und Prätor P. Rutilius Lupus), den man früher, durch die falsche Lesart einer Stelle des Quintilian (Instit. Orat. III. 1. §. 21.) veranlasst, zu einem Zeitgenossen des Quintilian oder auch des Nero [2]) gemacht hat. Unter seinem Namen besitzen wir eine Schrift in zwei Büchern rhetorischen Inhalts: *De figuris sententiarum et elocutionis*; sie ist eine Art von Auszug aus dem Werke eines griechischen Rhetor's Gorgias (der jedoch von dem berühmten Sophisten dieses Namens aus Leontium unterschieden werden muss [3]), und unter manchen im Laufe der Zeit vorgenommenen Abkürzungen, keineswegs in der ursprünglichen Gestalt auf uns gekommen [4]). Doch erhält die Schrift durch die zahlreich darin angeführten und mit seltener Eleganz übersetzten Stellen griechischer, meist verlorenen Redner in mehr als einer Beziehung Werth [5]).

Es kann hier auch noch an das Bruchstück einer versificirten Rhetorik, dessen wir oben §. 111 gedacht haben, erinnert werden. Den Verfasser kennen wir eben so wenig, als andere der zahlreichen Rhetoren dieser Periode uns näher bekannt sind: so einflussreich auch ihre Thätigkeit im Lehramt wie in der Abfassung von Reden oder Declamationen gewesen seyn mag. Unter die angesehenen und berühmten gehören jedenfalls *L. Cestius Pius* und *M. Porcius Latro*, von welchen beiden Sueton in dem verlorenen Theile der Schrift De claris rhett. gehandelt hatte. Cestius war aus Smyrna, seiner Heimath, nach Rom gezogen, wo er eine Schule der Rhetorik hielt, um 741 u. c. [6]), und,

durch seine Opposition gegen Cicero und dessen Reden, gegen die er andere Reden schrieb [7]), Aufsehen zu machen suchte, obwohl er diesem an Talent und Bildung weit unterlegen war. Latro († 750 [8]) war der Freund des Rhetor's Seneca und der Lehrer des Ovidius, der ihn sehr hoch schätzte [9]): wie denn auch Seneca von ihm und seiner Beredsamkeit eine äusserst vortheilhafte, ja glänzende Schilderung entwirft [10]), Quintilian [11]) aber ihn geradezu für den ersten Lehrer der Rhetorik von berühmtem Namen erklärt. Aber seine Declamationen sind fast spurlos verschwunden. Hierher gehört noch *Celsus* (s. §. 369 not. 6. ff.), ferner *Q. Arellius Fuscus* [12]), ebenfalls einer der Lehrer des Ovidius, dessen auf Glanz und gesuchtes Wesen berechnete Redeweise, bei innerer Dürftigkeit, Seneca näher charakterisirt; durch ihn und Sueton lernen wir auch den *C. Albutius Silo* [13]) aus Novara näher kennen, der als gerichtlicher Redner, obwohl ohne sonderlichen Erfolg, aufgetreten war, und zuletzt den Hungertodt wählte. Mit vielem Lob spricht derselbe Seneca von *L. Junius Gallio* [14]), dem Vater, seinem Zeitgenossen und Freund, dessen Declamationen jedoch eben so spurlos verschwunden sind, wie seine rhetorischen Schriften [15]). Dasselbe gilt von den Schriften des als Redner und Declamator angesehenen *Votienus Montanus*, welchen Tiberius auf die balearischen Inseln (778 u. c. oder 25 p. Ch.) exilirte, wo er zwei Jahre nachher starb [16]). Eine grosse Anzahl von andern, freilich nur dem Namen nach bekannten Rhetoren lässt sich aus den noch erhaltenen Declamationen des Seneca und aus Quintilian zusammenstellen [17]).

1) Vergl. Fabric. Bibl. Lat. IV. (III.) cap. V. sect. II. p. 457 f. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. V. §. 2. Ruhnken Praefat. ad Rutil. Lup. pag. XI ff. XV ff. Spalding ad Quintilian. Inst. Or. III. 1. §. 21. p. 437 f.

2) Vergl. G. J. Voss. de histt. Graecc. II. 13.

3) Ruhnken l. l. pag. XI f. Er ist wahrscheinlich der zu Athen lebende Rhetor, dessen Unterricht Cicero's Sohn benützte. Die Schrift desselben führte wohl den Titel: *περὶ σχημάτων διανοίας καὶ λέξεως*. Ueber die Uebertragung dieses griechischen Werkes durch den lateinischen Rhetor schreibt Quintil. Inst. Or. XI. 2. §. 102.: — „Rutilius, Gorgiam secutus, non illum Leontinum, sed alium sui temporis, cujus *quatuor libros in unum suum transtulit*.“ —

4) Ruhnken l. l. p. XVI sq.

5) Ibid. p. XV. XVII sqq. — Ueber die *Ausgaben* s. Ruhnken l. l. pag. XIX ff. Fabric. l. l. Schweiger Handb. II. 2. p. 858. — Ed princ. cur. Nicol. Roscius Ferrariensis. Venet. 1519. 8. — in Veterr. aliquot de arte rhetor. praeceptt. ed. *Beat. Rhenan.* Basil. ap. Froben. 1521. 4. und Paris. 1528. 4. — Paris. ap. Rob. Stephan. 1530. 4. — in den rhett. antiqq. von Fr. Pithoeus. Paris. 1599. 4. p. 1 ff. — in M. Gesner. Prim. lin. artis orator. Jen. 1745. 8. — recens. *Dav. Ruhnkenius.* Lugdun. Batav. 1768. 8. — in antiqq. Rhett. ed. Cl. Capperonner. (Argent. 1756.) p. 1—14. — c. D. Ruhnken. annotat. ed. C. Fr. Frotscher. Lips. 1831. 8. — in usum scholl. explan. Fr. Jacob. Lubec. 1837. 8. Vergl. auch C. Schöpfer: Adnott. critt. etc. Accedit Rutil. Lupi libri I fragm. Quedlinburg. 1837. 8.

6) s. Hieronym. ad Euseb. Chronic. Olymp. CXCI. 4. Vergl. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 537 sq.

7) Einer solchen Rede gegen Cicero's Vertheidigungsrede des Milo gedenkt Quintil. Inst. Orat. X. 5, 20. S. auch Seneca Excerptt. Controverss. III. pag. 427. und Suasor. VII. p. 56.

8) s. Hieronym. l. l. ad Olymp. CXCIV. 1. Meyer a. a. O. p. 539 sq.

9) S. die merkwürdige Nachricht bei Seneca Controvv. pag. 172.: „Ovidius Naso Latronis admirator erat, cum diversum sequeretur dicendi genus; habebat enim ille constans et decens et amabile ingenium; adeo autem studiose Latronem audivit, ut multas ejus sententias in versus transtulerit.“

10) Contr. I. Praefat. pag. 69. vergl. 382., wo die Worte: „Graecos rhetores et contemnebat et ignorabat“ auf einen durchaus römischen Character seiner Lehre, wie seiner Beredsamkeit schliessen lassen.

11) Inst. Or. X. 5, 18.: — „primus clari nominis professor fuit.“ Vergl. Plin. H. N. XX. 14. (57.).

12) s. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamkeit §. 86. not. 9 ff. Hauptstellen bei Seneca Contr. II. Prooem. p. 132. vergl. 154. IV. p. 315. V. p 358.

13) Westermann a. a. O. §. 86 not. 13 ff. und die Hauptstellen bei Sueton. De clar. rhett. 6. Senec. Contr. III. Prooem. p. 197 ff.

14) Westermann a. a. O. not. 19 sqq. Meyer Fragmm. Oratt. p. 543 sqq. Vergl. Seneca Contr. V. p. 353. Ovid. Ep. ex Pont. IV. 11. Dialog. de oratt. 26., wo seine Beredsamkeit durch die Worte *tinnitus Gallionis* characterisirt wird. Von seinem Adoptivsohn, dem Sohn des Rhetor Seneca, einem nicht minder ausgezeichneten und mehrmals genannten Declamator *Junius Annaeus Gallio*, der 818 u. c. (65 p. Ch.) sich selbst das Leben nahm (s. Hieronym. ad Eusebii Chron. Ol. CCX, 4.), muss der Vater wohl unterschieden werden; s. Meyer a. a. O. und Westermann.

15) Man sieht aus Quintil. Inst. Or. X. 1, 21., dass er solche geschrieben.

16) Diess geht aus Tacit. Ann. IV. 42. u. Hieronym. l. l. ad Olymp. CCI, 3. hervor. Ueber seine Leistungen und den Character seiner Beredsamkeit s. Senec. Contr. IV. Praefat. p. 290 sq. besonders p. 335. 344. und IX. 5. pag. 508. Vergl. auch Meyer p. 556 sq.

17) S. die daraus und aus andern Quellen gemachte Zusammenstellung bei Westermann §. 84. not. 22 und 35. und Jan. Jac. van der Klaes: De praeceptoribus in rhetorum scholis apud Romanos. Ultraject. 1841. 8.

§. 295. [§. 263.]

Unter Augustus und Tiberius blühte *M. Annaeus Seneca* [1] (Rhetor), geboren zu Corduba in Spanien, von wo er, früher durch die Kriege des Pompejus und Cäsar gehindert, erst unter Augustus nach Rom kam und dort der innige Freund des Porcius Latro (§. 294) ward. Späterhin kehrte er in sein Vaterland zurück und verheirathete sich dort mit der Helvia, die ihm drei Söhne gebar: *L. Annaeus Seneca,* den Philosophen (§. 341 ff.), *Annaeus Mela,* den Vater des Lucanus, und *Annaeus Novatus,* den Gallio adoptirte (§. 294 not. 14.). Als Redner war Seneca durch sein bewundernswürdiges Gedächtniss bekannt [3]). Von seinen Werken besitzen wir noch eine Sammlung von Reden, die er, dem Wunsche seiner Söhne gemäss, in späteren Jahren veranstaltete, unter dem Titel: *Controversiarum libri decem* [4]), wovon indess bloss fünf Bücher (I. II. VII. VIII. X.), und selbst diese theilweise verstümmelt, auf uns gekommen sind, während von den übrigen nur eine Sammlung von Excerpten oder Fragmenten vorhanden ist. Es sind diese Reden, in den Rhetorschulen jener Zeit über erdichtete Fälle gehalten, meist aus rhetorischen Werken der Griechen und Römer [5]) excerpirt; so dass sie uns einen Begriff von der Art jener scholastischen Uebungen zu geben vermögen. Aehnlichen Inhalts ist eine zweite, zwar später veranstaltete, aber in den Ausgaben des Seneca gewöhnlich vorangestellte Sammlung: *Suasoriarum liber* [6]). Aber auch diese Sammlung ist, wie es scheint, nicht vollständig auf uns gekommen [7]). In beiden Werken findet man einzelne, wahrhaft beredte Stellen und edle Gedanken, oft mitten unter frostigen Declamationen, welche, bei aller Reinheit und Eleganz der Sprache, die Abnahme des guten Geschmacks und den Verfall der wahren Beredsamkeit beurkunden [8]). Durch die vielfach in diesen Reden enthaltenen Mittheilungen über andere Redner und Rhetoren dieser und der nächst vorhergehenden Zeit, die uns sonst gänzlich unbekannt wären, eben so durch einzelne Auszüge aus ihren Schriften

und Zusammenstellung solcher Excerpte, gewinnt das Ganze für uns jetzt noch eine besondere Wichtigkeit, und muss uns so gewissermassen für den Verlust einer fast ganz untergegangenen Literatur entschädigen. Ausserdem scheint Seneca, einem neu entdeckten Fragment zufolge, auch eine Geschichte geschrieben zu haben [9]); aber Verfasser mehrerer der sogenannten Tragödien des Seneca ist er nicht (§. 43 not. 8.).

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. VI. §. 11 ff. Nicol. Anton. Hisp. vet. I. 4. Fabric. Bibl. Lat. II. cap. 9. §. 1 — 5. Andr. Schottus vor s. Ausgabe des Seneca in der Abhandlung: „De auctore et declamandi ratione". Lipsii Electt. l. 1. Saxe Onomast. I. p. 213. Seneca, der Philosoph, hatte eine Art von Biographie oder Memoiren über das Leben seines Vaters geschrieben, die wir leider nicht mehr besitzen, s. unten §. 345 not. 4.

2) s. Senec. Controverss. I. Praefat. pag. 67. 69. ed. Amstelod. — Noch drei Jahre vor Tiberius Tod lebte Seneca, so dass er wohl ein Alter von etwa neunzig Jahren erreicht haben mag; s. Niebuhr ad Cicer. Liv. Senec. fragmm. (Rom. 1820.) p. 104.

3) Controverss. I. Praef. init. p. 63 sq.

4) s. Fabric. l. l. §. 2. Nach Quintil. Inst. Or. IX. 2. §. 40. zu schliessen, sind andere Controversen des Seneca verloren gegangen.

5) Vergl. Fabric. l. l. §. 5.

6) Fabric. l. l. §. 3. J. Schulting ad Senec. Suasor. init. und Senec. Controverss. II. 12. p. 192. und daselbst Gronov.

7) J. Schulting l. l. Nic. Faber ad Suasor. init. p. 2.

8) Mit vieler Vorliebe für Seneca urtheilt A. Schottus Praefat. (p. ** 2. ed. Amstelod.), wo er unter Andern von ihm sagt: „de cujus scriptoris stylo ita judicare non dubitem, nihil esse in lingua Latina, cum a Cicerone Fabioque discesseris, scriptum purius aut elegantius." Vergl. auch Desselben Epist. ad Just. Lips. (ibid. *5.). Funcc. l. l. §. 12. p. 343. Tiraboschi Storia etc. II. 1. cap. 3. §. 9.

9) s. Niebuhr l. l.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 13. Fabric. §. 4. Notit. liter. Bipont. Schweiger Handbuch d. class. Bibliogr. II, 2 pag. 904 ff. — Auch öfters zusammen mit den Werken des Philosophen Seneca.):

Ed. princ. Venet. 1490. fol. — ed. *Andr. Schottus* ap. Commelin. 1604. Paris. 1607. (c. notl. Nic. Fabri et aliorr.) 1613. fol. — (Senecae Opp.) ed. *J. Fr. Gronovius*. Lugd. Bat. 1649. (in Vol. III.) 12. — c. nott. varr. (Nic. Fabri, Andr. Schotti, J. Fr. Gronovii etc.) Amstelod. 1672. (in Tom. III.) 8. — Senecae rhett. Opp. c. notit. liter. Bipont. 1785. Argent. 1810. 8.

§. 296. [§. 264.]

Ausgezeichneter als Rhetor ist *M. Fabius Quintilianus* [1]) *(Quinctilianus* [2]*)*, geboren zu Calagurris in Spanien um 42 p. Chr. [3]). Da er in frühen Jahren durch seinen Vater nach Rom gebracht wurde, wo Dieser, wie es scheint, die Rhetorik lehrte, so mag diess die Annahme veranlasst haben, dass Quintilianus in Rom geboren worden sey [4]). Von Rom kehrte er dann in sein Vaterland mit Galba um 61 p. Chr. zurück, ward aber von diesem um 68 p. Chr. wieder mit nach Rom zurückgenommen [5]), wo er bald in hohem Ansehen stand [6]), als Lehrer der Beredsamkeit, und zwar wohl als einer der ersten öffentlichen, vom Staate besoldeten [7]) Lehrer, unter dessen zahlreichen Schülern der jüngere Plinius [8]) und Flavia Domitilla, des Kaisers Domitianus Nichte und deren Söhne genannt werden, wie auch als öffentlicher Redner in der gerichtlichen Praxis [9]). Domitianus verlieh ihm daher die Würde eines Consul's (ornamenta consularia [10]). Nachdem er zwanzig Jahre [11]) lang seinen Beruf erfüllt, zog er sich von dem Lehramt zurück; sein Tod fällt wahrscheinlich bald nach 118 p. Chr. [12]). Die durch eine Aeusserung des Satirikers Juvenalis [13]) erregte Meinung von den grossen Reichthümern Quintilian's, die er sich während seines Lehramts und seiner Praxis gesammelt, erscheint allerdings übertrieben, wenn die Versicherung des jüngeren Plinius, wornach Quintilian nur ein mässiges Vermögen besessen, ihre Richtigkeit hat, und nicht, wie Mehrere [14]) anzunehmen geneigt sind, auf einen andern dieses Namens geht, welchem der reiche Plinius einen Theil der Ausstattung für eine zu verheirathende Tochter anbietet, zumal da Quintilian's eigene Aeusserungen über die Härte des Schicksals, das ihm im Alter Weib und Söhne durch den Tod geraubt, einer Tochter keineswegs erwähnen [15]). Dass übrigens Quintilian keineswegs ein unvermögender, wenn auch nicht gerade ein besonders reicher Mann gewesen, scheint auch aus Anderem hervorzugehen; dass er ein eben so angesehener und hochgeachteter Mann war, scheint selbst

aus der Art und Weise, wie Juvenalis von ihm spricht [16]) und ihn als ein Beispiel besonderen Glücks, wie es selten einem Rhetor zu Theil wird, eben so sehr hervorhebt als Martialis [17]) ihn lobt, hervorzugehen: und wenn andererseits eine gewisse Bitterkeit des Satirikers gegen Quintilian kaum zu verkennen ist, so mag sie wohl in dem Verhältniss des Letzteren zu Domitianus und in der Ergebenheit gegen diesen, seinen Wohlthäter, zu suchen seyn: eben daraus aber auch das [18]), was in Quintilian's Schriften uns als Schmeichelei gegen Domitian erscheint, zu erklären seyn, und unter Berücksichtigung der Verhältnisse und Umstände, wenn auch nicht gerechtfertigt, so doch entschuldigt werden können, da Quintilian's Charakter sonst durchaus rein und tadellos erscheint [19]).

1) Funcc. de immin. L. L. senec. VI. §. 15 ff. Nicol. Anton. Hisp. vet. I. 12. Fabric. Bibl. Lat. II. 15. p. 256 ff. Saxe Onomastic. I. p. 169. 577 ff. Westermann §. 80. Ueber das Leben des Q. s. ausser der Vita Q. eines Ungenannten (vergl. Gernhard pag. XV sq.), Angeli Politiani Praefat. auch in Gernhard's Ausg. abgedruckt und mit Noten begleitet T. I. p. XVI — XXIII., J. M. Gesner Praefat. H. Dodwell Annall. Quintil. Oxon. 1698. p. 69 — 192. und in Burmann's Ausg. des Quint. p. 1117 — bis 1178. Fr. Müller Quaestt. Quintill. Hal. 1840. 8. — Quintiliani Vita. Scr. E. Hummel. Gotting. 1843. 4. — J. C. F. Manso: über einige den Quintilian betreffende Meinungen. Breslau 1821. 4. S. 7 ff. Tiraboschi l. l. §. 20 sq. — Eine Reihe anderer Römer dieses Namens nennt Fabric. l. l. p. 257.

3) Vergl. Gesner l. l. §. 2. Fabric. l. l. pag. 256 not. a. Nach dem, was Spalding Praefat. pag. XXIII. und Gernhard (a. a. O. not. 1. p. XVI.) angeführt haben, kann die Schreibart *Quintilianus* als die richtige angesehen werden.

3) Nach Dodwell l. l. §. 5. Gernhard l. l. not. 2. pag. XVI und XVII. — Nach Hummel um 38 p. Chr.

4) s. Gesner §. 3. — Vergl. auch Spalding Praefat. pag. XXXVI — XXXIX. und Gernhard l. l. not. 3. p. XVII. Unter den Lehrern des Quintilian in Rom nennt der Scholiast des Juvenalis (zu VI. 452.) den *Palämon*. Siehe auch Quintil. Inst. Or. I. 4, 20.

5) Hieronym. ad Euseb. Chron. Ol. CCXI. (68 p. Chr.) Gernhard l. l. not. 3. p. XVII. Gesner l. l. §. 4. vergl. mit Dodwell §. 9 — 11. incl.

6) Gesner §. 9. und daselbst Martial. II. 90.

7) Hieronym. in Chron. Euseb. Olymp. CCXVI. (88 p. Chr.): „Quintilianus ex Hispania Calagurritanus primus Romae publicam scholam aperuit et salarium e fisco accepit et claruit.“ Vergl. Gernhard l. l. not. 14. p. XIX. und oben §. 19.

8) Plin. Epp. II. 14. — Dodwell §. 33. Ueber die Flavia Domitilla siehe Gesner §. 8.

9) Gesner §. 7. Dodwell §. 16 — 18.

10) s. Auson. Gratiar. Act. in Gr. p. 290. Bip. Nicht unter Hadrianus ist diess zu verlegen; s. Gesner §. 10. 11. und Spalding Praef. p. XXXII ff. gegen Dodwell §. 34 — 36. 41.

11) s. Quintil. Prooem. ad Inst. Or. §. 1. vrgl. m. Dodwell §. 12 ff., der diese zwanzig Jahre zwischen 68 und 88 p. Ch. setzt, während Manso a. a. O. die Jahre 70 oder 72 bis 90 oder 92 annimmt.

12) Vergl. Dodwell §. 41. und Gernhard l. l. not. 21. p. XXI.

13) s. Sat. VII. 185 ff. und dagegen Plin. Epist. VI. 32. (wo die Worte *modicum facultatibus* von Quintilian gebraucht werden). Vergl. Gernhard l. l. not. 12. pag. XVIII seqq.

14) s. C. Hermann in der §. 131 not. 15. angef. Schrift pag. 17. 18. nebst den Nachweisungen ebendaselbst in not. 71.

15) s. Prooem. zu Lib. VI. init. Ob Quintilian sich später noch einmal verheirathet und aus dieser zweiten Ehe eine Tochter entsprossen, welche die bei Plinius gemeinte sey, wie Dodwell annimmt, wird immerhin ungewiss und unsicher bleiben, wie überhaupt auch Manches Andere, was auf seine Familienverhältnisse sich bezieht. Vrgl. Dodwell §. 29 — 32. Gesner §. 9. Spalding Praef. p. XXXI und ad Inst. Or. III. 1. §. 21. p. 438.

16) Vergl. überhaupt über das Verhältniss des Quintilianus zu Juvenalis mit Bezug auf diese Stelle: Dodwell §. 36. 46. Gesner l. l. Manso a. a. O. Ruperti im Comment. zu Juvenal. p. 446. bezweifelt die Deutung dieser Stelle auf Quintilian. S. auch Pinzger in der Jen. Lit. Zeit. 1828. Nro. 70. 71. pag. 80. 81. E. G. Weber in s. Ausg. des Juvenalis, welchem auch Gernhard l. l. not. 16. p. XIX. folgt, W. E. Weber in s. Uebersetz. des Juvenal p. 456., der die Aeusserung des Plinius auf eine frühere Lebensperiode bezieht; s. aber C. Hermann a. a. O.

17) Es heisst an dem oben (not. 6.) a. Orte.:

Quintiliane vagae moderator summe juventae
Gloria Romanae Quintiliane togae.

18) Vergl. z. B. die Stellen in der Inst. Or. III. 7, 8. IV. Prooem. §. 2. 3. 5. u. X. 1, 91. Aber die Stelle in dem Prooemium I. §. 15. (vergl. XII. 2, 6. und XII. 3, 12.) darf keineswegs als Schmeichelei gegen Domitian ausgelegt werden. S. Gernhard l. l. not. 24. p. XXII. vergl. mit Herzog zu Quintilian X. pag. 186. sein. Ausg. Landfermann in dem §. 238 not. 3. a. Programm p. 18 sq.

19) Dodwell §. 42 — 45. Gesner §. 13. Gernhard l. l. not. 24. p. XXII.

§. 297. [§. 265.]

Quintilian hinterliess uns ein in den letzten Jahren seines Lebens [1]), nachdem er sich von dem Lehramt zurückgezogen hatte, ausgearbeitetes Werk unter dem Titel: *Libri duodecim institutionis oratoriae* [2]) nebst einem Proömium an seinen Freund

Marcellus Victorius, einen angesehenen Rhetor jener Zeit [3]), und einem kurzen Brief an den Buchhändler Trypho. Es enthält dieses Werk die Früchte vieljähriger Forschung und langer Erfahrung, und kann als eine vollständige Anweisung zum Studium der Rhetorik von den ersten Elementen der Sprache und der Grammatik an bis zu den höheren Erfordernissen eines Redners in Absicht auf Erfindung und Anordnung des Stoffs, Darstellung und Behandlung desselben, Vortrag, Aussprache u. dgl. mehr betrachtet werden [4]), während es zugleich den ganzen Jugend- und Schulunterricht in sich schliesst, und auch in dieser Beziehung selbst für die neuere Erziehungslehre noch manche beachtenswerthe Seiten darbietet [5]). Während Quintilianus sich bemüht, durch diese eben so umfassenden und vollständigen, als sorgfältigen und genauen Vorschriften dem falschen, schon damals einreissenden Geschmack seiner Zeit entgegenzuarbeiten und den besseren der früheren Zeit zu erhalten, sucht er zugleich seiner Anweisung zum Studium der Beredsamkeit die Ausdehnung zu geben, welche die Bildung seiner Zeit erforderte, und die Beredsamkeit in ihrem ganzen Umfang und in ihrem, alle und jede Wissenschaft durchdringenden Einfluss darzustellen. Wir finden in diesem Werke, das den Namen seines Verfassers verewigt hat [6]), ächt kritischen Geist, ein gesundes Urtheil und einen wahrhaft practischen Sinn [7]), einen reinen geläuterten Geschmack, eine umfassende gelehrte Bildung, die Quintilian auch eben so sehr wie die sittliche Grundlage [8]) vom wahren Redner verlangt, und eine ausgebreitete Belesenheit in der gesammten griechischen und römischen Literatur, so dass man, namentlich in der Theorie der Beredsamkeit, dasselbe sogar den rhetorischen Schriften des Cicero, die Quintilian benutzte und mit neuen Erfahrungen bereicherte, vorgezogen hat [9]). Auch der Styl [10]) ist sehr nach Cicero gebildet; doch verrathen einzelne Ausdrücke, Redensarten und Constructionen den Schriftsteller des silbernen Zeitalters. Im zehnten Buch [11]) liefert Quintilian eine für uns höchst interessante Beurtheilung der Schriftsteller Griechenlands und Roms; wobei er, nach seinen eigenen hier und dort eingestreuten Bemerkungen zu schliessen, insbesondere auf solche Schriftsteller Rücksicht genommen hat, deren Lectüre und Studium ihm für

die Bildung des Redners förderlich erschien; wesshalb er auch in dieser, allerdings strengen und gewissenhaften Kritik, sich mehr an Sprache, Darstellung und Ausdruck hält, demnach mehr die Form als den Inhalt und Gegenstand der Schriften ins Auge gefasst hat, und eben darum auch manche Schriftsteller gänzlich übergeht, auf die vorzüglichsten und am meisten beachtenswerthen sich beschränkend. Dass dabei Quintilian mehrfach die Schriften griechischer Kritiker und Grammatiker, namentlich der Alexandriner, so wie des Dionysius von Halicarnass benutzt [12]), scheint gar nicht unwahrscheinlich. Uebrigens ist dieses wichtige Werk zuerst bei Gelegenheit des Constanzer Concilium's im Jahr 1417 durch den Florentiner Poggi in einer später abhanden gekommenen Handschrift zu St. Gallen entdeckt, auch daraus zuerst abgedruckt worden [13]).

1) Quintilian beginnt sein Werk in dem an Marcellus gerichteten Proömium mit den Worten: „*Post impetratam studiis meisquietem, quae per viginti annos erudiendis juvenibus* impenderam, cum a me quidam familiariter postularent, ut aliquid de ratione dicendi componerem, diu sum equidem reluctatus, quod auctores" etc. etc. Nach Dodwell §. 19 ff. schrieb Quintilian einige Jahre nach Niederlegung seines Amtes, etwa um 92 und 93 p. Chr. (§. 21 f.). Auch Manso am oben angeführten Orte verlegt die Abfassung dieses Werkes in die letzten Regierungsjahre des Domitianus. Vergl. Reinert De vita Terentiani Comment. prima. Lemg. 1808. §. 12. p. 37 ff.

2) s. Fabric. l. l. §. 2. p. 258 ff. Funcc. l. l. §. 16. Ueber Abweichungen im Titel dieses Werkes (*Institutiones oratoriae* oder *De institutione oratoria*) s. Spalding Praef. p. XXVIII ff. Frotscher Observv. critt. in Quintilianum (Lips. 1826.) p. 5. not. Vergl. Gernhard l. l. not. 19. pag. 20. Hiernach scheint der Singular, welchen Quintilian selbst in der Zuschrift an Trypho von seinem Werke gebraucht, allerdings richtiger, wiewohl der Plural in der Mehrzahl der Handschriften und älteren Ausgaben, so wie auch in den von Priscian und andern Grammatikern der spätern Zeit (wie noch unlängst in den Scholien eines Leidner Codex; s. Suringar Hist. crit. Scholl. I. p. 219.) citirten Stellen vorkommt, und auch Lactantius bei der Aufschrift seines Werkes (*Divinae Institutiones*) den Plural gebraucht hat (s. Mein Suppl. II. d. röm. Lit. Gesch. §. 39. not. 7.). Daher Herzog (p. XVI. 3.), Meyer (pag. 4.) und Andere den Plural vorziehen wollen.

3) s. Spalding zu dem Prooemium §. 1. Osann in der gl. angeführten Schrift p. 3. not.

4) Den Inhalt des Werkes giebt Quintilian selbst Prooem. §. 21. folgendermassen an: „Liber *primus* ea, quae sunt ante officium rhetoris, continebit. *Secundo* prima apud rhetorem elementa et quae de ipsa rhetoricae substantia quaeruntur, tractabimus. *Quinque* deinceps inventioni (nam huic et dispositio subjungitur), *quatuor* elocutioni, in cujus partem memoria ac pronuntiatio veniunt, dabuntur. *Unus* accedet, in quo nobis orator ipse informandus est, ut qui mores ejus, quae in suscipiendis, discendis,

agendis causis ratio, quod eloquentiae genus, quis agendi debeat esse finis, quae post finem studia, quantum nostra valebit infirmitas, disseramus. His omnibus admiscebitur etc. etc.“

5) Darauf beziehen sich mehrere Programme neuerer Zeit: Ch. F. Olpe, Progr. de Quintiliano optimo scholae regendae magistro. Dresd. 1722. 4. — L. F. G. E. Gedicke: Quintilian's Gedanken über öffentliche und häusliche Erziehung. Bautzen. 1805. 8. — C. A. Rüdiger Prolus. de Quintiliano paedagogo. Lips. 1820. 4. — Quintilian und Rousseau, eine pädagogische Parallele von Otto, Programm zu Neisse. 1836. 4. Quintilian's Pädagogik und Didaktik. Uebersetz. mit Anmerkk. von Andres. Würzburg. 1783. 8.

6) Vergl. die günstigen Urtheile älterer und neuerer Kritiker über Quintilian bei Funccius l. l. §. 19 und 20. Fabric. l. l. p. 265 ff. Dodwell §. 44. 45. 47. in Obrecht's Ausg. Praef. p. ** 2., in Burmann's Ausg. ******** 2., bei Gesner Praefat. §. 14. Poggi schreibt in dem Brief, in welchem er von dem Fund Quintilian's berichtet, folgendes: „Sermonis exornandi atque bene excolendi cum multi praeclari ut scis fuerint Latinae linguae auctores, tum vel praecipuus atque egregius *M. Fabius Quintilianus*, qui ita diserte, ita absolute summa cum diligentia exsequitur ea, quae pertinent ad instituendum vel perfectissimum oratorem, ut nihil ei vel ad summam doctrinam vel singularem eloquentiam meo judicio deesse videatur.“ (Epp. pag. 26. bei Orelli in der not. 13 a. Schrift p. 4.) Vergl. auch Laharpe Lycée III. p. 115 ff. 198 ff. Théry Esprit de la Critique (Paris. 1832. 8.) I. p. 224 ff. — Ueber einzelnen Tadel einiger Neueren s. Funcc. §. 21. p. 367 ff. Roesser de philos. Quintil. Wirceburg. 1779. 4. Vergl. auch Rüdiger am a. O. Schott et Wenck Comm. de Cicer. fine eloquent. (Lips 1801.) p. 20. Herzog in der Vorrede s. Ausg. des Buchs X. p. XIII.

7) Daher z. B. Aeusserungen, wie VIII. 3, 71.: „Naturam intueamur, hanc sequamur. Omnis eloquentia circa opera vitae est; ad se refert quisque quae audit; et id facillime accipiunt animi, quod agnoscunt“.

8) Quintilian geht von dieser Grundlage in seinem Werke aus; s. Prooem. §. 9.: „Oratorem autem instituimus illum perfectum, qui esse nisi vir bonus non potest: ideoque non dicendi modo eximiam in eo facultatem, sed omnes animi virtutes exigimus. Neque enim hoc concesserim, rationem rectae honestaeque vitae, ut quidam putaverunt, ad philosophos relegandam“ etc. etc. Aehnlich die Ansicht Cato's s. §. 266 not. 17. Von Quintilian's seltener Belesenheit zeugen die vielen von ihm citirten Schriftsteller; vergl. die Indices in den Ausgaben von Gesner und Burmann und daraus bei Fabric. Bibl. Lat. II. p. 279 ff.

9) S. ausser den not. 6. citirten: *Campani* Ciceronis et Quintil. comparatio in Burmann's Ausg. Praef. *****. In der Bestimmung des Zwecks und des Princips der Beredsamkeit weicht Quintilian von Cicero ab; s. Schott et Wenck Comm. qua Cicer. de fine eloquentiae sententia etc. (Lips. 1801.) p. 38 ff.

10) Vergl. Funcc. §. 22. Bonnell. Prolegg. de grammatica Quintil. p. XXI sq.

11) Daher besondere Ausgaben dieses Buchs in der Mehrzahl in neueren Zeiten veranstaltet worden sind; s. unten §. 298 not. **.

12) s. Bekker zur Uebersetz. der Schrift des Dionysius über Demosthenes p. XIII. coll. XVIII. Dass Quintilian auch den Aristoteles genauer gekannt, sucht Stahr zu erweisen: Aristoteles unter den Römern pag. 111 ff. Dagegen will Eckstein (Prol. in Dialog. de oratt. p. 18.) dem Quintilian in seiner Kritik Vorliebe für die Geistesproducte seiner Zeit vor denen der früheren Schuld geben.

13) Funcc. l. l. §. 23. Fabric. l. l. p. 259 f. 264. Vergl. Spalding Praefat. pag. LXIV — LI. S. jetzt insbesondere J. C. Orelli Symbb. ad histor. philolog. (Turici 1835. 4.) p. 4 — 6. Der St. Gallen'sche Codex ist wahrscheinlich kein anderer, als der treffliche, jetzt in Florenz befindliche Cod. *Laurentianus* s. *Florentinus*; s. nun Praefat. zu Vol. V. der Spalding'schen Ausgabe. Nicht minder werthvoll ist der ebenfalls aus St. Gallen stammende Züricher Codex des eilften Jahrhunderts (*Turicensis*) und der nicht ganz vollständige Cod. *Ambrosianus I.* Vergl. über diese, allerdings als die vorzüglichsten jetzt anerkannten, so wie über die andern Codd., ausser den schon citirten noch Gernhard Praefat. p. V sq Meyer Praef. s. Ausg. Osann Adnott. criticc. in Quintil. Inst. Or. lib. X. Part. I. (Gissae. 1841. 4.) p. 4 — 8. F. L. Enderlein Comm. de Bambergensi codice Institutionum Quintiliani manuscripto. Suevofurti. 1843. 4. (über eine Bamberger und Münchner Handschrift) Sect. II. ibid. 1843. 4. (über Buch X.).

§. 298. [§. 266.]

Ausserdem wird dem Quintilian noch eine Sammlung von Reden zugeschrieben: neunzehn grössere und hundert fünf und vierzig kleinere *Declamationes* [1]), letztere zum Theil nur Auszüge, die Reste einer Sammlung von 388 Declamationes [2]). Allerdings ergiebt sich eine Verschiedenheit zwischen den grösseren und kleineren Reden, und will man selbst in den grösseren Reden ihres allerdings untergeordneten Werthes wegen den Verfasser der Institutio oratoria nicht wiederfinden, sondern bald den Vater des Quintilian, bald einen Posthumius junior zum Verfasser derselben machen, während auch Handschriften dieselben einem uns sonst nicht bekannten M. Florus beilegen. Die kleineren Declamationes sind des Quintilian in Geist wie in Sprache unwürdig und offenbar das Werk eines späteren Rhetors. Auch der ihm wohl zugeschriebene *Dialogus de causs. corrupt. eloquent.* (§. 299) hat einen andern Verfasser, wenn es auch gleich nach Quintilian's eigener Aeusserung [3]) ausser Zweifel ist, dass er eine Schrift *De causis corruptae eloquentiae* herausgegeben, und dass er auch Reden gerichtlicher Art publicirt hatte. Ausserdem führt er noch eine unter seinem Namen im Publicum laufende, von ihm aber keineswegs herausgegebene oder zu diesem Zwecke überhaupt angelegte Schrift an: *Libri duo artis rhetoricae* [4]), die jetzt nicht mehr vorhanden ist. Die jenen Declamationen oft angehängten, von Peter Pithöus zuerst bekannt gemachten [5]) ein und fünfzig

kleineren *Declamationes* von ähnlichem Geist und Inhalt haben den *Calpurnius Flaccus* [6]) zum Verfasser, einen Rhetor, der unter Hadrian und Antoninus Pius lebte.

1) s. Funcc. l. l. §. 17. Fabric. l. l. §. 6. 7. G. J. Voss. Instit. Oratt. I. 11. Epilog. Nicol. Faber ad Senec. Controverss. V. Prooem. pag. 347. ed. Amstelod. Burmann Praef. p. *** 3. und Campani Censura ebendas. p. ***** 2. Spalding. Praefat. p. XL. J. C. Orelli Ep. ad Madvig. p. XCV sqq. §. XIX. (vor s. Ausg. v. Cicer. Or. etc.) Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 597.

2) In den ersten Ausgaben des Quintilian finden sich nur die grösseren *Declamationes*, die zuerst in der Ausgabe von Treviso von 1482 gedruckt vorkommen, mit Ausnahme von drei derselben, die schon früher zu Rom 1475 fol. (per Magistr. Schurener de Bopardia. Emend. Domitius Calderinus) und Venet. 1481 fol. erschienen waren. Die *kleineren Declamationes* erschienen zuerst unvollständig (136) in der Ausg. von Ugoletus, die dann Pithöus mit neun andern vermehrte. S. unten die Ausgabenverzeichnisse.

3) s. Inst. Or. VI. Prooem. §. 3. VIII 6. §. 76. Vergl. VIII. 3. §. 58.

4) s. Prooem. Inst. Orat. I. §. 6. — Ueber seine Reden s. Inst. Orat. VII. 2, 24. IX. 2, 73.

5) In s. Ausg. der Declamatt. von 1580. der Instit. und Declamatt. von 1604, und daraus in den Ausgg. Quintilian's von 1665 zu Leiden und 1720 ibid. von Burmann (s. not. **).

6) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 6. Fabric. l. l. p. 328. Saxe Onomast. I. p. 308.

*) *Codices:* s. §. 297 not. 13.

**) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 24 ff. Fabric. l. l. §. 4 p. 266 ff. Maittaire Diss. de antiquis Quintil. editt. ad J. Cleric. Lond. 1719. 4. Burmann. Praefat. Gesner Praef. §. 16. Spalding Praef. pag. LV ff. LXVII ff. Notit. liter. ed. Bipont. Gernhard pag. VIII seqq. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2 pag. 835 ff.):

Institut. Orat. et Declamatt. Tarvisii 1482. fol. — Parisiis in aedibus Jod. Badii Ascensii 1519. fol. 1520. Colon. 1521. 1527. fol. (excud. Eucharius Cervicornus) und öfters. — ad fid. codd. recogn. Basil. 1529. fol. (von J. Sichard) 1541. 8. und öfters. — Ex *P. Pithoei* biblioth. Genev. 1604. 8. auch 1618. 1625. — ex bibl. Pithoei cum nott. Turnebi, Camerarii, Parei, Gronovii, aliorr. Lugd. Bat. 1665. II Voll. 8. (von Schrevel u. F. Gronovius.) — e rec. Ulr. Obrechti. Argentor. 1698. II Voll. 4. — cum nott. doctor. virr. cur. *P. Burmann.* Lugd. Bat. 1720. II Voll. 4. — Bipont. 1782. IV Voll. — ad codd. Pariss. rec. J. F. Dussault. Paris. ap. N. Lemaire. 1821. VII Voll. 8. und August. Taurin. 1824. ff. VII Voll. 8.

Instit. Orat. Romae 1470. fol. (c. praef. J. A. Campani) u. ibid. exc. Conrad Sweynheim et Arn. Pannartz (c. praef. J. Andreae). — Venet. 1471. fol. Nic. Jenson (von Omnibonus.) — Tarvisii per Dionys. Bononiensem ac Peregrinum 1482. fol. (mit den kleineren Declamatt.) — Venetiis

in aedibus Aldi 1514. 4. und 1521. 4. — Florent. 1515. 4. Ph. Junta. — e codd. emend. E. Gibson. Oxon. 1693. 4. Lond. 1714. 1716. 4. — recogn. et emend. Claud. Capperonnerius. Paris. 1725. fol. — recogn. et emend. per P. Burmann. Patav. 1736. II Voll. 8. — collat. codd. ac perpetuo comment. illustr. a *J. Matth. Gesnero*. Gotting. 1738. 4. — ad codd. fidem rec. et annotat. explanavit *G. Lud. Spalding*. Lips. 1798—1816. IV Voll. 8. Supplement. edit. Spalding. cur. C. J. Zumpt. (Vol. V.) ibid. 1829. 8. Lexicon et indices cur. E. Bonnell. (Vol. VI). ibid. 1834. 8. — ex Spaldingii rec. in usum scholarr. cur. G. A. B. Wolfio. Lips. 1816 — 1821. II Voll. 8. — nott. criticc. adj. A. G. Gernhard. Lips. 1830. II Voll. 8. — ad codd. Lassb. Turic. Ambros. fidem rec. et illustr. Henr. Meyer. Lips. 1832. Vol. I. 8.

Instit. Orat. (im Auszug) brevibb. nott. illustr. a *Car. Rollin*. Paris. 1715. II Tomm. 12. und öfters; emend. ed. Th. Ch. Harles. Altenburg. 1773. II Tomm. 8.

Instit. Orat. Liber decimus in usum scholarr. ed. A. Guil. Ernesti. Lips. 1769. 1801. 1816. 8. — cum lectt. variet. ed. H. Ph. C. Hencke. Helmstadt 1778 u. 1823. 8. — in usum scholl. ed. Nic. God. Eichhoff. Gissae 1822. 8. und 1830. 8. — ex recens. et c. commentt. *C. H. Frotscher*. Lips. 1826. 8. (auch in einem kleinern Abdruck ibid.) — übersetzt nebst krit. u. gramm. Bemerkk. von Ch. G. Herzog. Leipzig 1829. 8. — denuo recogn. et annott. instr. a *Ch. G. Herzog*. Lips. 1830. 8. und 1833. 8. — comm. perp. scholl. in usum instr. F. G. Augusti (d. i. Schneidewin). Helmstad. 1831. 8. — recog. et explan. G. A. Herbst. Lips. 1834. 8.

Declamatt. Tarvisii 1482. (s. oben Opp.) — (Declamatt. CXXXVI.) Parmae per *Angel. Ugoletum* 1494. fol. Paris. 1509. 4. und (mit Verbesserungen) 1563. 4. — Declamatt. CXLV ex vet. exempl. restitutae. Calpurnii Eclogg. nunc primum editae ex bibl. *P. Pithoei*. Lutet. 1580. 8. und Heidelberg. ap. Hieron. Commelinum 1594. 8.

§. 299. [§. 267. a.]

Ueber den jungen Verfasser der *Dialogus de oratoribus* [1]) *s. de causis corruptae eloquentiae* [2]) aus dem sechsten Jahre der Regierung Vespasian's [3]) herscht grosse Verschiedenheit der Ansichten. Alle alten Handschriften, namentlich die farnesianische und eine vaticanische des vierzehnten Jahrhunderts, so wie alle alten Ausgaben bis auf Beatus Rhenanus, geben den *Tacitus* als Verfasser an, unter dessen Namen auch eine Stelle dieses Dialogs (cap. 26.) vom Grammatiker Pomponius Sabinus, in welchem freilich neuere Kritiker den 1498 verstorbenen Julius Pomponius

Lätus erkennen wollen [4]), angeführt wird, während man zugleich in einer Stelle der Briefe des jüngeren Plinius (IX, 10.) eine Beziehung auf eine Stelle dieses Dialogs (cap. 9.) finden will [5]); so dass demnach Tacitus in jüngeren Jahren, etwa in einem Alter von vier und zwanzig Jahren nach der Vermuthung eines neueren Forschers, diese Schrift abgefasst; was bei mancher Aehnlichkeit im Styl mit den übrigen später abgefassten Werken des Tacitus auch wieder manche Verschiedenheit erklärbar macht [6]). Diese Ansicht [7]), für welche sich die früheren Herausgeber des Tacitus so wie die meisten Gelehrten der früheren Zeit erklärt hatten, wie Pithöus, Gyraldus, Turnebus, Scaliger u. A., Dodwell [8]), Schurzfleisch, Gestrich [9]), hat auch im Ganzen bei den meisten neueren Bearbeitern der Werke des Tacitus oder dieses Dialogs, wie Brotier, Weikert, Seebode, Oberlin und Ernesti [10]), Schulze [11]), Böttticher, Ruperti, Bach, Strodtbeck, Pabst und vielen andern Gelehrten, wie Daunou [12]), Dureau de la Malle, Lerminier, Döderlein, Zell, Roth u. A. Beifall gefunden, wesshalb wir diese Schrift auch gemeiniglich den Ausgaben des Tacitus beigefügt finden. Insbesondere suchte Lange [13]) in einer eigenen Abhandlung die Gründe für Tacitus als Verfasser dieser Schrift zu entwickeln, wobei er auch auf die inneren Gründe Rücksicht nahm; und seiner Ansicht folgten die neuesten Bearbeiter des Dialogs, insbesondere Osann [14]), der sich bestimmt für Tacitus aussprach, und J. C. Orelli [15]), welcher neben den äusseren Gründen für Tacitus auch auf die inneren, in dem Charakter, der Anlage und Sprache des Dialog's hinwies, in dem durchaus Nichts vorkommt, was uns zu einer Annahme des Gegentheils nöthigt. Es hatte nämlich schon frühe, nach Beatus Rhenanus, Lipsius [16]), besonders wegen des Charakters und des Styls dieser Schrift, sich veranlasst gefunden, dieselbe dem Tacitus abzusprechen: und diese von mehreren Gelehrten angenommene Ansicht suchte späterhin Klossmann [17]) weiter auszuführen, so wie nach ihm Ricklefs [18]) in Uebereinstimmung mit Steuber [19]), und zuletzt Gutmann [20]), der neben der Schwäche der äusseren Gründe für Tacitus, als Verfasser, auch auf Gebrechen des Styls und Ausdrucks, so wie auf Spuren der schon gesunkenen Latinität hinweist, welche indess Andere in diesem Dialog nicht finden wollen [21]). Da nun

Quintilian von einer früheren Schrift: *De causis corruptae eloquentiae* mehrmals spricht [22]), da man in unserm Dialog Aehnlichkeit der Ansichten und Urtheile, so wie des Styls und der Darstellungsweise mit den übrigen Schriften des Quintilian zu entdecken glaubte, so verfiel man auf *Quintilianus* als Verfasser [23]), ungeachtet der chronologischen Widersprüche, wornach Derselbe in einem Alter von drei und dreissig Jahren diesen Dialog geschrieben haben müsste, ungeachtet des trüglichen und ungenügenden Schlusses von der Aehnlichkeit der Ansichten und der Darstellungsweise, und ohne zu bedenken, dass wir in dem vorhandenen Dialog keineswegs das finden, was wir nach Quintilian's Aeusserung darin zu erwarten hätten. Demungeachtet hat diese Ansicht doch früher namhafte Gelehrte unter ihren Vertheidigern gefunden [24]). Andere [25]) suchten den *M. Valerius Messala Corvinus* oder den *Suetonius* oder gar den jüngern *Plinius* [26]), als Verfasser dieses Dialog's geltend zu machen, Andere [27]) endlich glaubten den Verfasser überhaupt nicht angeben zu können, sondern schlossen auf einen uns unbekannten Verfasser der Schrift, welche muthmasslich unter Domitian geschrieben, vielleicht aber erst später unter Nerva oder Trajan bekannt geworden [28]) sey. Und darauf führt auch im Ganzen das Resultat der von Eckstein [29]) darüber geführten Untersuchung, welche allerdings in dem Zeugniss des Plinius wie in dem der Handschriften, in der ganzen Anlage und Ausführung des Dialogs und selbst in der Zeit Nichts findet, was mit der Annahme des Tacitus, als Verfassers, in geradem Widerspruch wäre, auf der andern Seite aber auch eine solche Verschiedenheit in vielem Einzelnen, besonders in der Art und Weise des Ausdrucks findet, welche es räthlich mache, die ganze Sache vorerst noch als unentschieden zu betrachten. Eben diese Verschiedenheit des Styls hebt auch Eichstädt [30]), der die Zeugnisse des Plinius so wie der Handschriften für Tacitus nicht als genügend ansieht, ganz besonders hervor, um diesen Dialog für das Werk eines Zeitgenossen des Tacitus und Plinius, der die Schriften dieser beiden, wie auch des Quintilian fleissig studirt und nachzubilden gesucht, zu erklären, mithin für ein Product, des silbernen Zeitalters würdig, aber von Tacitus selbst keineswegs verfasst. Es beginnt übrigens [31]) die-

ser an *Justus Fabius* gerichtete Dialog, in welchem mehrere Redner jener Zeit, *Curiatius Maternus*, *M. Aper*, *Julius Secundus* und *Vipstanus (Messala* [32]), auftreten, zuerst mit Betrachtungen über die Würde der Beredsamkeit wie der Poesie und die Vorzüge beider, er geht aber dann hauptsächlich auf eine Vergleichung der früheren Beredsamkeit mit der gegenwärtigen und eine Darstellung des Unterschieds ein, so wie auf eine Auseinandersetzung der Gründe, welche das Sinken derselben seit dem Umsturz der Republik hervorgebracht haben. Durch die Erörterung dieser Gegenstände, um welche der Hauptinhalt des Dialog's sich dreht, und welche auch die Hauptaufgabe des Verfassers gewesen zu seyn scheinen, gewinnt die Schrift ungemein an Werth und Bedeutung [33]) für die Geschichteder Beredsamkeit und den Gang, den sie in Rom genommen hat, zumal da das Ganze mit grosser Kunst behandelt ist und eine umfassende Kenntniss der früheren Zustände der Literatur beurkundet; wir finden darin [34]) neben manchen treffenden Bemerkungen ein richtiges und gesundes Urtheil über Redner der früheren Periode und deren Werke, auch ein gewisses Streben, Redekunst mit der Politik in Verbindung zu setzen, wie man es vielleicht von einem Tacitus erwarten dürfte. Der Styl ist einfach und nicht ohne Schönheiten; er ist dabei frei von einer gekünstelten Darstellung; doch hat man in ihm die Tugenden wie die Fehler der verschiedenen Schriftsteller aufzufinden gesucht, denen man dieses Werk zugeschrieben hat. Nachdem schon Lipsius in seiner ersten Ausgabe der Werke des Tacitus (Antverp. 1574. 8.) mit Hülfe einer farnesianischen Handschrift den zum Theil verdorbenen Text dieser Schrift glücklich verbessert hatte, die späteren Herausgeber aber meist diese Bahn verliessen, wie zuletzt Osann, der bei der Behandlung des Textes zunächst der Ed. spirensis (s. §. 238. **) folgte, so ist neuerdings J. C. Orelli auf die alte Bahn zurückgekehrt, indem er den von Lipsius gelieferten Text wieder herzustellen und so weit als möglich zu berichtigen suchte [35]). Die genauere Vergleichung und Benützung dieser und anderer Handschriften dieses Dialog's [36]) in den folgenden Ausgaben hat zur weiteren Berichtigung des Textes nicht wenig beigetragen, in welchem noch eine kleine, obwohl, wie es scheint, nicht bedeutende Lücke (cp. 35) sich findet [37]).

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. VI. §. 18. p. 360 ff. IX. 61. pag. 579 f. Fabric. Bibl. Lat. II. 15. §. 8. p. 325 f. C. S. Schurzfleisch in d. Acta literarr. Viteberg. 1714. 8. p. 117. ff. Tiraboschi l. l. §. 2. Schulze Prolegg. zu s. Ausg. cap. II. p. XXI ff. Fülleborn Encyclop. philolog. (Vratislav. 1798.) p. 33 — 39. J. F. Klossmann Prolegomm. in Dialog. de clarr. oratorr. Vratislav. 1819. 8. und erneuert 1833. Vratislav. 4. Ruperti in s. Ausg. des Tacitus Vol. I. p. LXII sq. und besonders F. A. Eckstein Prolegg. in Taciti qui vulgo fertur dialogum de oratt. Halis Saxon. 1835. 4. H. C. A. Eichstädt Quaestt. philoll. Specimen VI. de dialogo qui inscr. de oratt. Jen. 1839. 4. Hess Prolegg. seiner Ausgabe. Westermann Gesch. d. Beredsamk. in Rom §. 74.

2) Dieser Zusatz *De causis corruptae eloquentiae*, den die Handschriften nicht kennen, rührt von Gronovius her, nachdem schon früher Lipsius einen ähnlichen Zusatz („*an sui saeculi oratores antiquis et quare concedant*") in die Aufschrift gesetzt hatte; Ruperti (p. LXXXV.) setzte *Dial. de arte oratoria*, was eben so wenig in den Handschriften sich findet; daher die Meisten jetzt die einfache Aufschrift *De oratoribus*, der handschriftlichen Autorität gemäss, vorziehen; s. Eckstein pag. 2 — 4. Eichstädt p. 6. Göring am gl. a. O. p. 10. Hess Prolegg. p. V., wo, wie bei Eckstein, sich Alles darüber zusammengestellt findet.

3) s. Dialog. cap. 17. vergl. cap. 1. und daselbst die Worte: „ — *juvenis admodum* audivi." Eckstein (p. 35 — 39.) und Hess (p. XXX sq.) unterscheiden zwischen der Zeit, in welche der Dialog verlegt wird — dem sechsten Jahre der Regierung des Vespasianus — und der Zeit der Abfassung, die unter Domitian in dessen letzten Jahre falle, so wie der Zeit der Bekanntmachung, die noch später unter Nerva oder Trajan falle.

4) s. Gutmann in der not. 20. anzuführ. Abhandl. S. 102. und daselbst über die Person des *Pomponius*; Tiraboschi Storia del. letter. Ital. Vol. VIII. p. 962 sqq. (ed. Milan. 1824.), Saxe Onomast. Vol. II. p. 491. Vergl. auch J. C. Orelli p. LXV. Eckstein p. 64. Eichstädt p. 10 sq.

5) Plinius sagt in der a. Stelle: „Itaque poemata quiescunt, quae tu *inter nemora et lucos* commodissime perfici putas", während es in der Stelle des Dialog's heisst: „Adjice, quod poetis — ut ipsi dicunt, *in nemora et lucos* recedendum est." Vergl. dazu Gutmann's Bemerkk. S. 111 ff. gegen Lange in der not. 13 angef. Abhandl. S. auch bei J. C. Orelli p. LXIV not. Eckstein p. 65.

6) Vergl. Schulze a. a. O. §. 1. p. XXII — XXVI. nebst J. C. Orelli p. LXI sq. und G. Böttticher Prolegg. de Tacit. in dessen Lexic. Tacit. pag. IX — X sqq. Bach Schulzeit. 1831. II. p. 865 sq. vergl. 837.

7) Vergl. wegen des Folgenden überhaupt: Schulze a. a. O. Fabricius a. a. O. pag. 326.

8) Annall. Quintill. §. 28. — Pithöus hatte sich früherhin für Quintilian als Verfasser erklärt.

9) De vita et scriptt. Taciti §. 13.

10) s. Tom. II. pag. 670. seiner Ausgabe des Tacitus. Brotier Praefat. Tom. I. pag. X.

11) a. a. O. p. XXXV sq. Böttticher und Bach an den not. 6 angef. Stellen, Dieser auch in s. Ausg. des Tacitus Praef. p. XXII u. in Jahn's Jahrbb. XV. p. 23 sq. Ruperti (T. I. pag. LXIII. s. Ausg. des Tacitus), Th. Fr. Strodtbeck in der Abhandlung: Ostenditur Maternae personae in dial. de oratt. obviae vultus ironicus (Heilbronn.

1831. 4.), Pabst in s. Ausg. p. XIII — XVIII., dem auch Jacob in Jahn's Jahrbb. f. Philologie XXXIII 1. pag. 74. beitritt. Vergl. das Verzeichniss bei Eckstein a. a. O. p. 39 — 41.

12) Biographie universelle Tom. XLIV. p. 370. Ueber Dureau de la Malle vergl. Classical Journal IX. 17. p. 163 ff. Lerminier Etudes d'hist. et de philosoph. I. pag. 185 nebst Théry Esprit de la critique (Paris. 1832.) I. p. 234 sq. Döderlein im Rhein. Museum III. 1. p. 15. Zell Ferienschriften III. pag. 105. Roth in d. Münchn. Gel. Anzg. 1836. No. 35. p. 237.

13) s. Acta seminar. regii et societat. philolog. Lips. I. p. 77 ff. und daraus abgedruckt in Dronke's Ausg. p. XVI sq. (S. jetzt Vermisch. Schrift. von Jacob p. 3 — 14.). Ihm stimmt Dronke selbst völlig bei, Praef. p. XIV.

14) In der Schulzeitung 1829. II. Nro. 43. p. 353. und in s. Ausg. Praefat. pag. IX. X.

15) In s. Ausg. Praef. §. XXII. p. LIX sq.

16) S. die Note zum Eingang des Dialog's T. II. pag. 669 f., wo er unter Andern sagt: „Nam Tacitum fuisse qui credam? Stilus valde abnuit, non fallax in hoc genere argumentum; qui in nostro constrictus ubique, teres, acutus et severus magis quam lepidus: hic omnia contra. At mutari is in aetate aut argumento potest, inquiunt. Non nego, sed nunquam ita, ut abeat prorsus a se."

17) a. a. O. besonders §. 4. p. 21 f.

18) In dessen deutsch. Uebersetzung des Tacitus (Oldenburg, 1827.) Bd. IV. S. 199 — 205. s. insbesondere S. 210. Er hält weder Tacitus, noch Quintilian, noch Sueton oder Plinius für den Verfasser, wohl aber einen Zeitgenossen des Plinius und Tacitus, einen Mann von Geist und richtigem Urtheil.

19) In d. Schulzeitung 1829. II. No. 61. p. 509 sq. Er glaubt, auch abgesehen von den diplomatischen Gründen, die nach Ricklefs Untersuchung für Tacitus sehr schwach seyen, aus der ganzen Darstellungsweise, aus der Breite und Weitschweifigkeit der Gedanken und dem gänzlichen Vermissen eines Geistes des Tacitus, diesen keineswegs als Verfasser des Dialog's annehmen zu dürfen.

20) „Diss. qua Tacitum dialogi de oratoribus scriptorem non esse demonstratur." in J. C. Orelli's Ausg. S. 101 ff. Deutsch in Gutmann's Uebersetz. des Tacitus, Bändchen II. Stutgart 1830. 8. S. 145 — 170. (in der Samml. röm. Prosaik. in Uebers. von Tafel, Osiander und Schwab. No. LIX.).

21) So z. B. ausser Mehreren not. 7 — 13. genannten, noch zuletzt J. C. Orelli a. a. O. p. LXI.: „ne in Latinitate quidem hujus dialogi posterioris aetatis vestigia reperio neque in genere dicendi ullam aliam discrepantiam a Taciti stilo atque eam, quae necessario intercedere debet inter scriptum oratorium et historica etc. etc." Auch Böttticher Prolegg. de vit. Tacit. in s. Lexic. Tacit. p. XII.

22) Inst. Or. VI. prooem. §. 3. VIII. 6. §. 76. vergl. mit VIII. 3. §. 58.

23) s. Schulze Prolegg. §. II. p. XXVI ff. (s. Eckstein p. 41 ff.) und p. XXXII ff. (s. Eckstein p. 52 — 61.) die Bestreitung dieser Ansicht, vergl. mit Dodwell l. l. §. 28. und Funcc. l. l. IX. §. 61. p. 580. VI. §. 18. p. 360 f. Daher Spalding (Praef. ad Quintil. Inst. Or. p. XXXIX. und ad II. 4. §. 42. p. 288. VI. Prooem. §. 3. pag. 424.) und Klossmann (l. l. §. 4. pag. 20.) es als erwiesen ansehen, dass Quintilian *nicht* Verfasser dieses Dialog's seyn könne. So auch Gernhard ad Quintil. T. I. pag.

XXII. not. 26. Vergl. damit Reinert. De vita Terentiani Comment. Lemg. 1808. 4. I. §. 15. p. 44 ff.

24) z. B. Grävius, Boecler, Heumann, Modius, Boxhorn, J. Dousa, Bernegger, H. Stephanus, Freinsheim, Buchner, Cellarius u. A. s. Fabric. l. l. p. 326. Schulze l. l. pag. XXXIV.

25) Fabric. l. l. Schulze l. l. pag. XXXV. und die Widerlegung bei Eckstein pag. 43. 44.

26) Diese Ansicht, wornach, vorausgesetzt dass die Schrift im sechsten Jahr der Regierung Vespasian's, also 75 p. Chr. abgefasst worden, Plinius, der 62 p. Ch. geboren ward, als ein dreizehnjähriger Jüngling dieselbe geschrieben, hat besonders J. J. H. Nast in s. Uebersetz. (Von den Ursachen des Verfalls der Beredsamkeit, ein Gespräch etc. Halle. 1787. 8. p. 10 — 20.) theils aus der Gleichheit der Schreibart, theils auch aus der Uebereinstimmung des Inhalts und der in der Schrift hervortretenden Ansichten mit der ganzen Sinn- und Denkweise des jüngeren Plinius u. A. zu begründen versucht. Beifällig äusserten sich Frotscher in einer Note ad Quintilian. lib. X. pag. 152. und Beck: Statii ad Calpurn. Pison. Poemat. p. XIII. Ausführlicher Fr. Hesse: De C. Caecilio Plinio Minore Dialogi de oratt. auctore. Magdeburg. 1832. 8. A. Wittich (in Jahn's Jahrbb. Suppl. V. 2. p. 259 — 292.), welcher, indem er das Gespräch für ein fingirtes erklärt (pag. 265.), dessen Verfasser weder Tacitus noch Quintilian (p. 267 ff. 278 ff.) seyn könne, ebenfalls für den jüngern Plinius sich entscheidet, und die chronologische Schwierigkeit durch die Annahme der blossen Fiction des Gesprächs und einer späteren Abfassung (s. auch oben not. 3.) beseitigt. Eben so für Plinius J. J. Krammarczik: De C. Caecilio Plinio Minore dialogi de oratt. auctore. Heiligenstadt 1841. 4. und die Widerlegung dieser Ansicht bei Eckstein p. 48 — 42.

27) z. B. *Beatus Rhenanus*, *J. Lipsius*, dessen Untersuchung über den Verfasser (ad init. dialog. T. II. p. 669 Opp. ed. Oberlin.) mit den Worten: „*Itaque ambigo — mihi non liquet*“ schliesst; C. Barth, G. J. Vossius, Funcc. (l. l. pag. 360. 580.) u. A.; s. Fabric. l. l. Auch Fülleborn a. a. O. sucht zu beweisen, dass weder Tacitus noch Quintilian Verfasser seyn könne. So auch Tiraboschi l. l. — Vergl. Gernhard l. l. Eckstein p. 42 sq.

28) Vergl. Klossmann l. l. §. 1. p. 6.

29) S. die genaue Untersuchung p. 62 — 84., deren Resultat dahin lautet: „ — statuamus antiquitus tradita testimonia ipsiusque Plinii auctoritatem gravissimam Tacito vindicasse dialogum, cui et per aetatis rationem et reliquas causas recte conveniat, sed summam superesse difficultatem in dicendi genere a Taciti usu plane abhorrente positam: quare totam rem, dum meliora proferantur, in medio relinquendam esse censuimus.“

30) In der not. 1. angeführten Schrift; s. besonders p. 17. und vergl. auch oben not. 18.

31) Ueber den Inhalt des Dialog's und den Gang der Unterredung s. Schulze a. a. O. cp. I. pag. XVI seqq. (auch bei Dronke pag. XXVIII. seqq.) Klossmann pag. 6 ff. Ruperti pag. LXXXV seqq. Vergl. LXXIII. seqq. Eckstein pag. 19 ff. und darnach bei Hess p. XXXII sq.

32) Ueber die Personen des Dialog's, nebst dem *Justus Fabius*, einem dem jüngeren Plinius befreundeten und aus dessen Briefsammlung bekannten Mann s. Schulze cap. III. p. XXXVII sq. (bei Dronke p. XXXIV seq.), Nast a. a. O. p. 103 ff. 163 ff.

Eckstein pag. 5 ff. Strodtbeck a. (not. 11.) a. O. pag. 6 ff., welcher den Character des Maternus für ironisch gehalten vermuthet, Ruperti pag. LXXVII seqq. Hess pag. XXII seqq.

33) Vergl. Eichstädt a. a. O. p. 5.

34) Ueber die Kunst der Anlage, so wie über andere, fast allgemein auch anerkannte Vorzüge dieses Dialogs s. ausser Daunou a. a. O. (not. 12.) u. La Harpe Lycée IV. p. 208 ff. insbesondere A. Goering: Diss de dialogi de oratt. praestantia. Lubec. 1829. (P. I. de dialogi materia) 4. und Eckstein, woselbst p. 32.: „cognovimus singularem artem, qua in singulis interlocutoribus eligendis eorumque moribus diligenter servandis usus est scriptor: vidimus accuratam literarum antiquarum et oratorum inprimis cognitionem, admirati sumus egregiam temporum descriptionem, judicii subtilitatem, praeceptorum salubritatem, sermonis suavitatem, elegantiam.“ S. auch daselbst die weiteren Nachweisungen.

35) S. dessen Praefat. p. VI sq.

36) S. insbesondere Hess in s. Ausg. Prolegg. p. XI sq. das genaue Verzeichniss der bis jetzt bekannten Codd., unter denen der Farnesische (s. oben §. 234. not. 13.) und die vier Vaticaner als die vorzüglichsten anzusehen sind, welchen die übrigen, namentlich ein jüngerer neapolitanischer, der Wiener (s. §. 234. not. 14.), Pariser u. A. nachstehen; vergl. p. XVI. S. auch P. Petersen: Annott. in Tacit. Specimen II. cum appendicula de cod. Neapolit. quo dialogus de oratt. continetur. Confluent. 1834. 4. und Egger: notitia et collatio cod. Parisini in der Zeitschrift f. Alterthumsw. 1836. Nr. 42 sq.

37) Vergl. Eckstein p. 29. Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 1836. p. 338. vergl. mit Nast p. 89 sq. und Ruperti Note zu der Stelle in s. Ausg. des Tacitus IV. p. 455 sq.

*) *Codices* s. not. 36.

) *Ausgaben* (vergl. Fabric. p. 326. Schulze Praefat. pag. X sq. Ruperti pag. CXXXI. Hess p. XVII. Schweiger Handbuch der class. Bibliographie II. 2. p. 1017.). S. die §. 238 not. aufgeführten Ausgaben der Werke des Tacitus, bis auf Ruperti herab; auch in einigen Ausgg. des Quintilian; vergl. Eckstein pag. 42. Besondere Ausgaben: cum varr. nott. ed. Er. Benzelius. Upsal. 1706. 8. — recogn. et illustr. C. A. Heumann. Gotting. 1719. 8. — ed. et illustr. *J. H. A. Schulze* Lips. 1788. 8. — in usum scholl. ed. G. Seebode. Gotting. 1813. Hannov. 1816. 8. — rec. et annotat. instr. *E. Dronke*. Confluent. 1828. 8. — rec. et annotat. critic. instr. *Fr. Osann*. Giss. 1829. 8. — von Barker (zu Cic. Catill. oratt.) Lond. 1829. 8. pag. 85 ff. — repurgatus opera *J. C. Orelli*. Turici. 1830. 8. — recogn. G. Böttticher. Berolin. 1832. 8. — recogn. Fr. Ritter. Bonn. 1836. 8. — recogn. variet. lect. et annotat. instr. *Ph. C. Hess*. Lips. 1841. 8. — mit erklärend. Anmerkk. von C. Ph. Pabst. Leipzig. 1841. 8. — ed. L. Tross (bei s. Ausg. der Germania). Hammone. 1841. 8.

§. 300. [§. 267. b.]

Als ein Zeichen des grossen Ansehens, in welchem die Be-

redsamkeit noch immer stand, mag auch die besondere Pflege gelten, welche sie fortwährend in den höheren und höchsten Kreisen, selbst bei den Gliedern des kaiserlichen Hauses fand, die ihre rednerische Kunst in Vorträgen an den Senat oder in feierlichen Prunkreden zu bewähren suchten. Von dem Kaiser *Tiberius* ist in dieser Beziehung schon oben (§. 293) die Rede gewesen; von *Germanicus* wird nicht minder seine ausgezeichnete Beredsamkeit gerühmt [1]); von *Caligula* [2]) werden gleichfalls Reden angeführt; sorgfältige Studien in der Beredsamkeit hatte auch der gelehrte Kaiser *Claudius* [3]) gemacht; ein freilich nicht ganz vollständiger Beleg seiner Beredsamkeit liegt noch vor uns in der auf zwei ehernen zu Lyon in der ersten Hälfte des sechszehnten Jahrhunderts entdeckten Tafeln enthaltenen Rede, welche einen Vortrag über die Ertheilung des Bürgerrechts an die Bewohner Galliens enthält [4]); selbst *Nero* [5]) hatte in jüngeren Jahren mit der Beredsamkeit sich beschäftigt und öfteren Antheil an rednerischen Vorträgen genommen [6]). Bei den ihm beigelegten, jetzt nicht mehr vorhandenen Reden waltet allerdings der Verdacht ob, dass Seneca, der Philosoph, sie für ihn verfasst habe [7]). Auch dem *Domitianus* wird rednerische Bildung beigelegt [8]).

Neben diesen Kaisern fällt aber auch in diese Periode eine namhafte Anzahl von andern Rednern und Rhetoren aus niedern Kreisen, von deren Werken Nichts mehr auf uns gekommen ist, die uns daher meist nur dem blossen Namen nach oder auch nach einzelnen meist kurzen Anführungen, namentlich bei Quintilian, Seneca dem Rhetor und dem jüngern Plinius bekannt sind [9]). Sie zeigen zugleich, wie die Beredsamkeit damals als ein Mittel, im Staate zu Dienst und Würden, und in der Gesellschaft zu Einfluss und Ansehen zu gelangen, betrachtet ward, und desshalb einer grösseren Ausdehnung und Ausbreitung so wie einer sorgfältigeren Pflege als irgend ein anderer Zweig der Literatur sich erfreute.

Neben der Bedeutung, welche die Beredsamkeit noch fortwährend bei den Gerichten und deren Verhandlungen ausübte, musste sie freilich bald auch andern Zwecken dienen, indem der *declamatorische*, dem wahren Leben und der Natur entfremdete

Charakter, welcher hier immer mehr hervortrat, die *panegyrische* Richtung begünstigte, die alsbald in der römischen Kaiserperiode, zumal in der späteren (s. §. 304 ff.), so herrschend geworden ist: das Meiste von dem, was sich aus dieser Zeit noch erhalten hat, gehört dieser Richtung an, die ihren Höhepunkt gewissermassen in dem von der Nachwelt als Muster gepriesenen Plinius erreicht hat. Noch vor ihn fallen die vier angesehenen Redner, welche in dem Dialogus de oratoribus das Gespräch führen [10]), von deren Werken uns aber Nichts mehr zugekommen ist: *Curiatius Maternus, M. Aper, Julius Secundus, Vipstanus Messala*; weiter fallen in diese Periode *Alfius Flavus, Argentarius, Clodius Turrinus, Aeserninus Marcellus* und Andere [11]), auch gehört hierher *Mamercus Aemilius Scaurus*, ein angesehener Staatsmann und Redner, der 787 u. c. durch einen freiwilligen Tod einer schweren Anklage entging; sieben von ihm herausgegebene Reden wurden aber nachher in Folge eines Senatsbeschlusses verbrannt [12]). Auch der schon oben (§. 265 not. 5.) erwähnte *Licinius Crassus Mucianus* kann wegen der von ihm angelegten Sammlung von Reden der früheren Zeit hier genannt werden; dessgleichen die von Suetonius in dem verlorenen Theil der Schrift De claris rhetoribus geschilderten Rhetoren, die wir schon oben §. 243 not. 3. aufgeführt haben, unter welchen insbesondere der mit Musonius Rufus durch Nero exilirte *Verginius Flaccus* hier noch genannt werden kann, ein angesehener, auch durch Schriften, namentlich eine Rhetorik rühmlichst bekannter, von Quintilian [13]) daher öfters genannter Lehrer, der auch mit dem Grammatiker Rhemnius Palämon (§. 386) den Dichter Persius in der Jugend unterrichtete. Auch *Cornutus* schrieb *De figuris sententiarum* [14]); dessgleichen *Visellius*. Unter der grossen Anzahl von Rednern, deren Aufführung selbst einem Quintilian nicht möglich war, hebt er den *Domitius Afer* und den *Julius Africanus*, als die bei weitem ausgezeichnetsten seiner Zeit hervor [15]); jener [16]), ein angesehener Staatsmann, welcher, nachdem er die Prätur (778 u. c.) und das Consulat (792) bekleidet hatte, unter Nero (812 u. c. 59 p. Ch.) starb, von der dankbaren Vaterstadt Nismes durch die Errichtung einer Statue geehrt [17]), hatte auch als gerichtlicher Redner grosses Ansehen erlangt; von seinen Reden, an welchen Quintilian [18])

kunstvolle Anlage, Anmuth und Witz hervorhebt, haben sich nur einzelne Nachweisungen und Spuren erhalten. Noch weniger wissen wir von *Julius Africanus* [19]), seinem Zeitgenossen, an welchem Quintilian Heftigkeit, Künstelei und Uebertreibung in Bildern tadelt; dasselbe ist der Fall bei dem etwas jüngeren *Galerius Trachalus*, der, mit Quintilian in fast gleichem Alter stehend, das Consulat 821 u. c. (68 p. Chr.) führte und nach jene beiden von Quintilian [20]) gestellt wird. An ihn reiht er dann weiter [21]) den auch von Juvenal sehr gerühmten, in der Führung von Civilprocessen besonders tüchtigen *C. Vibius Crispus* aus Vercelli, welcher unter Domitianus um 849 u. c. (96 p. Chr.) starb; auch von seinen Reden haben sich nur wenige Spuren erhalten. Zuletzt nennt er noch den, schon oben von uns als einen der Redner in dem Dialog. de oratt. genannten *Julius Secundus* [22]), der bei längerem Leben hohen Ruhm als Redner bei der Nachwelt erlangt haben würde, der aber auch so immerhin eine bedeutende Stelle einnehme. Als gerichtlicher Redner scheint *C. Salvius Liberalis* in Ansehen gestanden zu haben [23]), insbesondere rühmt aber der jüngere Plinius den sonst wenig bekannten Rhetor *Isäus* [24]). Endlich kann selbst *Seneca* [25]) der Philosoph hier noch genannt werden.

1) Vergl. oben die Stellen §. 112. not. 2. Sueton. Calig. 3., wo es von ihm heisst: „ingenium in utroque eloquentiae doctrinaeque genere praecellens. — Oravit causas etiam triumphales atque inter cetera studiorum monumenta reliquit et comoedias graecas." Dass hier bei den *cetera studiorum monumenta* an Reden zu denken sey, wird auch aus Tacit. Ann. II. 83. wahrscheinlich. Die Rede des *P. Vitellius* gegen Cn. Piso, den angeblichen Mörder des Germanicus, mittelst Gift, war zu des älteren Plinius Zeit noch vorhanden; s. Hist. Nat. XI. 37, 71.

2) s. Sueton. Calig. 10. 15. (von zwei Leichenreden) vergl. cap. 53. Tacit. Ann. XIII. 3.: „etiam Caji Caesaris turbata mens vim dicendi non corrupit." S. auch Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 572 sq. Westermann §. 83. not. 10.

3) S. oben §. 247 not. 4. 5. und §. 289. not. 7. Tacitus Ann. XIII. 3. urheilt von seiner Beredsamkeit: „nec in Claudio, quoties meditata dissereret, elegantiam requireres." Sueton. Claud. 3.: „disciplinis tamen liberalibus ab aetate prima non mediocrem operam dedit ac saepe experimenta cujusque etiam publicavit etc." Von „*quibusdam oratiunculis*" desselben spricht Sueton ibid. 38.

4) Diesen Vortrag giebt auch in seiner Weise, obwohl dem Inhalt im Ganzen getreu Tacit. Ann. XI. 23. Nach dem zu Lyon befindlichen Original (s. Millin Voyage dans le midi l. pag. 452.) erschien die Rede mehrfach abgedruckt theils in älteren Chroniken von Lyon, theils in Ausgaben des Tacitus (s. Lipsii Excurs. ad Annall. I. l.

Brotier ad Tacit. IV. p. 472.), und besonders in Gruteri Thes. Inscriptt. p. DII. Haubold Antiqq. Romm. monumm. legg. ed. Spangenberg. p. 190 ff., dann in einem besonderen Programm von C. Zell. Freiburg. 1833. 4.: *Claudii Imperatoris Oratio super civitate Gallis danda.* Darnach auch bei Meyer p. 575 sq. Vergl. Westermann §. 75 not. 9., der es mit Andern für wahrscheinlich hält, dass die Schrift erst nach Claudius Tode aufgesetzt sey. Meyer (p. 758.) will an der Aechtheit wenigstens der einen Tafel zweifeln. Vergl. auch Niebuhr Kleine historisch. philologische Schriften II. pag. 26 seqq.

5) Sueton. Ner. 52.: „liberales disciplinas omnes fere puer attigit, sed a philosophia eam mater averüt, monens imperaturo contrariam esse, a cognitione veterum oratorum Seneca praeceptor, quo diutius in admiratione sui detineret.“ Vrgl. damit die Aeusserung des Tacitus Ann. XIII. 3.

6) Sueton. Ner. 10. „declamavit saepius publice.“ De clarr. rhett. 1.

7) S. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 582 ff. 589 seqq., wo die Angaben über diese Reden zusammengestellt sind. Dass Seneca dem Nero Vorträge, die er dann gehalten oder publicirt, verfasst, sieht man deutlich aus Quintil. Inst. Or. VIII. 5, 18. vergl. Tac. Ann. XIV. 11.

8) Sueton. Domit. 20.: — „epistolas orationesque et edicta alieno formabat ingenio, sermonis tamen nec inelegantis, dictorum interdum etiam notabilium.“ Quintilian (Inst. Or. Prooem. IV. §. 3.) nennt ihn: — „principem ut in omnibus, ita in eloquentia quoque eminentissimum.“

9) S. die Zusammenstellung bei Funcc. de immin. L. L. senect. VII. §. 8 — 21 incl. Westermann Geschichte der Beredsamkeit §. 84. not. 22. und not. 35. §. 86. not. 25.

10) s. §. 299 not. 32.

11) S. oben in not. 9.; wegen *Aeserninus Marcellus*, Pollio's Enkel s. insbesondere Westermann pag. 285. Verschieden ist *Eprius Marcellus*, der im Dialog. de oratt. 8. (s. dazu Nast p. 115.) gerühmt wird.

12) So erzählt Seneca Controvv. V. Praef. p. 347., wo er eine nähere Characteristik seiner Redeweise liefert, vergl. II. p. 104, und Tacit. Ann. VI. 29., wo er „insignis nobilitate et orandis causis, vita probrosus“ heisst. Vergl. Meyer p. 558 seq.

13) s. Quintil. Inst. Orat. III. 1, 21. und andere Stellen bei O. Jahn Prolegg. ad Persium p. VIII. Daselbst auch Tacit. Ann. XV. 71.

14) s. Gell. N. A. IX. 10., wo ein zweites Buch genannt wird; vergl. Jahn a. a. O. pag. XIV sq. — Ueber *Visellius* „non negligens auctor“ s. Quintil. Inst. Orat. IX. 2. §. 101. 107.

15) Inst. Or. X. 1, 118. folgen auf die Schilderung des *Cassius Severus* (s. §. 293 not. 25.) die Worte: „Sunt alii multi diserti, quos persequi longum est. Eorum quos viderim, *Domitius Afer* et *Julius Africanus* longe praestantissimi. Arte ille et toto genere dicendi praeferundus, et quem in numero veterum locare non timeas: hic concitatior, sed in cura verborum nimius et compositione nonnunquam longior et translationibus parum modicus.“

16) s. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 563 ff. und das. Tac. Ann. XIV. 19. Hieronym. ad Euseb. Chron. a. Chr. 45 (797 u. c.).

17) Die dazu gehörige Inschrift in Versen s. Anthолog. Lat. II. 56. (Nro. 847. bei Meyer).

18) S. a. a. O. nebst VI. 3, 42. Dass er im Alter zurückgekommen, sieht man aus der Erzählung XII. 11, 3.

19) S. die wenigen Stellen bei Meyer p. 570.; s. insbesondere Quintilian's Stelle in not. 13.

20) a. o. a. O. X. 1, 119. und insbesondere XII. 5, 5.: „habuit oratores aetas nostra copiosiores: sed cum diceret, *eminere* inter aequales *Trachalus* videbatur etc.“ Vergl. Meyer p. 592.

21) Inst. Or. X. 1, 119.: Et *Vibius Crispus* compositus et jucundus et delectationi natus: privatis tamen causis quam publicis melior.“ Vergl. auch XII. 10, 11. und Juvenal IV. 81 ff., mit den alten Scholien und den neueren Auslegern. Vergl. Meyer p. 585 ff.

22) s. Inst. Or. X. 1. §. 120. 121.

23) s. Plin. Epp. II. 11. III. 9 fin. Sueton. Vesp. 13. J. C. Orelli Inscript. Coll. Nr. 1070. 1071. Vol. I.

24) Epp. II. 3. S. auch Juven. III. 74. mit den Auslegern.

25) Quintil. Inst. Or. X. 1, 125 ff. und das. §. 129.: „Nam et *orationes* ejus — feruntur.“ Vrgl. oben not. 7.

§. 301. [§. 268.]

Ausgezeichnet zumal in der panegyrischen Beredsamkeit war [1]) *C. Plinius Caecilius Secundus* [2]), der Sohn des L. Caecilius und der Schwester des älteren Plinius, geboren zu Como um 62 p. Chr. [3]). Nach dem frühen Tode des Vaters erhielt er durch die Fürsorge seines Oheims so wie seines Vormundes Verginius Rufus [4]) eine sorgfältige Erziehung in Rom, wo unter andern Quintilian sein Lehrer war, und auch die Poesie ihn beschäftigte. Im neunzehnten Jahre [5]) betrat er die öffentliche Laufbahn als Redner mit Glück; auch sehen wir ihn bei dem römischen Kriegsheer in Syrien und später wieder in Rom, wo er von einem Amt zum andern emporstieg, zuletzt zur Prätur in einem Alter von ein und dreissig Jahren [6]). Unter Domitianus zog er sich zurück, trat aber, nachdem dessen Tod ihn von einer Anklage befreit hatte [7]), unter Nerva und Trajan wieder hervor. Letzterer verlieh ihm die Würde eines Consuls im Jahr 100 oder 101 p.

Chr. [8]), und zwei Jahre darauf übernahm er als Proconsul die Verwaltung von Bithynien und Pontus [9]); in die Zeit dieser für ihn so rühmlichen Verwaltung fällt auch der Bericht, den er an Trajan über die Christen abstattete. Seinen Tod setzt man muthmasslich auf das Jahr 110 [10]) p. Chr. Zweimal war Plinius verheirathet; das erstemal mit einer Stieftochter des Vectius Proculus [11]), und dann mit der geistreichen und gebildeten Calpurnia. Schwächlich an Körper [12]), war er liebenswürdig von Seiten seines Charakters [13]), mild gegen Untergebene, freigebig und edel gegen Freunde, zu denen ein Quintilianus, Suetonius, Silius Italicus, Martialis, Tacitus u. A. gehörten, ein eifriger Freund und Beschützer [14]) der Wissenschaften, der seine Zeit zwischen den Geschäften des Berufs und einer den Wissenschaften und dem Landleben auf einigen prachtvollen Villen [15]) gewidmeten Ruhe theilte und in jeder Hinsicht von seinen grossen Reichthümern [16]) einen vernünftigen und edlen Gebrauch machte. Darum verschwinden auch die Anschuldigungen niedrigen Ehrgeizes, der Selbstsucht und dergl., die man gegen den Charakter des Plinius hat erheben wollen [17]), dem höchstens einzelne Schwächen, von denen er so wenig wie andere ausgezeichnete Männer frei geblieben ist, etwas Eitelkeit oder Selbstlob u. dgl. [18]), zur Last gelegt werden können.

1) Ueber *Plinius* im Allgemeinen s. Funcc. De imm. L. L. senect. VII. §. 22—23. Fabric. Bibl. Lat. II. cap. XXII. p. 407 ff. Saxe Onomastic. I. p. 283 f. 580. — Ueber *das Leben des Plinius* insbesondere s. ausser Funcc. l. l. §. 22. und die daselbst S. 424. genannten, die Hauptschrift: C. Plinii Secundi Junioris Vita, ordine chronologico sic digesta etc. studio *Jo. Masson*. Amstelodam. 1709. 8. (auch in Arntzen's Ausg. des Panegyricus); Pl. vita auctore Jac. de la Baune vor s. Ausg.; Cellarius, Gesner vor ihren Ausgg.; eben so Titze vor s. Ausg. d. Epist. p. XVII sq. — Leben, moralisch. Character und schriftstell. Werth des jüngeren Plinius von G. E. Gierig. Dortmund. 1796. 8. J. A. Schäfer: über den Character des jüngeren Plinius. Anspach. 1786. vier Programme in 4. Ferner Ch. B. Lehmus: Character des jüngeren Plinius. Soest. 1776. 4. Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 85. Vergl. auch Maffei Veron. Illustr. (Vol. VIII.) P. II. p. 68 ff. und Gierig Prolegg. vor s. Ausg. p. III ff. Thierfeld (vor s. Uebersetz. München. 1828. I. p. XIII — LXVIII.): „Einiges über das Leben und den sittlichen so wie wissenschaftlichen Werth des jüngeren Plinius." J. Held: Werth der Briefsammlung des jüngeren Plinius in Bezug auf römische Literatur-Geschichte (Breslau. 1833. 8.) pag. 6 ff. Cesare Cantu Storia di Como. (Como 1829. 8.) I. pag. 93 ff. Döring in seiner Ausgabe der Briefe des Plinius pag. III — XXI.

2) Ueber den *Namen des Plinius* vergl. Masson ad ann. LXII. §. 2. und über

einige ihn betreffende Inschriften Masson Praefat. p. VIII f. Funcc. l. l. pag. 421 ff. De Plinii testamentar. inscript. etc. auctore Octav. Boari. Mant. 1773. 4. Orelli Inscriptt. Collect. I. Nr. 1172. Cantu a. a. O. I. p. 105 ff.

3) s. Masson Vit. Plin. ad ann. LXII. und ad ann. LXXIX. mit Bezug auf Plin. Epist. VI. 20. §. 5.

4) Masson ad ann. LXII. §. 4 f. LXXVI. §. 1. XCVII. §. 8. — Plin. Epist. II. 1. — Schon im vierzehnten Jahr schrieb Plinius eine griechische Tragödie; s. Epist. VII. 4.

5) Das Jahr zuvor war sein Oheim gestorben. Vergl. Epist. V. 8. Masson ad ann. LXXIX und LXXX. Der Kriegsdienst des Plinius würde nach Masson (ad ann. LXXXII. vergl. mit Plin. Epp. I. 10. init.) nicht vor sein zwanzigstes oder ein und zwanzigstes Jahr fallen.

6) Plinius war nach einander *Quaestor Caesaris* (Ep. VII. 16.); *Tribunus militum* (III. 11.); *Tribunus plebis* (I. 23.); *Praetor* (III. 11. VII. 16.); *Praefectus aerarii Saturn.* (V. 15.) u. s. w. Vergl. Masson ad ann. LXXXVII. XC. XCI. XCIII. §. 3. Thierfeld a. a. O. p. XVI sq.

7) Vergl. Ep. VII. 27 fin.

8) Lipsius in Argum. Panegyric. Masson ad ann. C. §. 2.

9) s. Lipsius l. l. Masson. ad ann. CIII. §. 3 pag. 130 ff. 140 ff. Vergleich. Plinius Epist. X. 28. 47. 48. 51. 60. — Der Bericht über die Christen steht Epist. X. 97. S. unten §. 319. Daraus wohl ist auch die irrige Ansicht eines neueren Italiener's herzuleiten, die übrigens auch Cantu (a. a. O. I. p. 95.), der sie erwähnt, bestreitet, als sey Plinius durch Titus, den Schüler des Apostel Paulus, in der christlichen Religion unterwiesen worden.

10) Vergl. Masson ad ann. CXIII. De la Baune verlegt den Tod des Plinius auf 107 p. Chr. in dessen 45tes Lebensjahr; Funcc. (l. l. pag. 420.) lässt ihn kurz nach oder zugleich mit Trajan sterben, also um 117 p. Chr. Vergl. auch Titze a. a. O. p. XXI.

11) s. Ep. IX. 13. — S. überhaupt Funcc. l. l. p. 415 — 418. Masson ad ann. LXXXIII. §. 2 f. XCVII. §. 6. XCVIII. §. 4. De la Baune ad ann. aetat. 35. Thierfeld a. a. O. p. XVII sq.

12) Vergl. des Plinius eigene Worte in dem Brief an Arrianus (II. 11.): — „quum me vehementius putaret intendi, quam *gracilitas mea* perpeti posset.“

13) Vergl. die in not. 1 ang. Schr., insbes. Funcc. l. l. p. 419. Gierig l. l. p. 61 sq. Titze p. XIX. Thierfeld a. a. O. p. XXXIX sq.

14) Wenn Thierfeld (a. a. O. pag. XXII.) behauptet, dass Plinius wohl ein Freund der Wissenschaft gewesen, aber keineswegs selbst tiefer eingegangen, sondern bloss von Allem gekostet, ohne sich über die Mittelmässigkeit in irgend einem Fache erheben zu können, so ist diess doch zuviel gesagt. So will Thierfeld den Plinius weder für einen Staatsmann im eigentlichen Sinne des Worts, noch für einen Rechtsgelehrten oder Dichter oder Philosophen gelten lassen; vergl. a. a. O. pag. XXV. XXVI sq. XXIX sq. XXXI sq.

15) Plinius selbst beschreibt zwei dieser glänzenden Villen, die *Laurentina*, Epp. II.

17. und die *Tusca*, Epp. V. 6. ausführlich; über jene vergl. Masson ad ann. CVII. §. 4. Ch. Müller Rom's Campagna II. pag. 342. C. Fea Relazione di un viaggio ad Ostia e alla villa di Plinio detta Laurentina. Rom. 1802. 8. Le Laurentin maison de Campagne de Pline le jeune, restitué d'après la description de Pline par L. P. Haudebourt. Paris 1838. 8. Valéry Voyage litér. en Italie lib. XV. chap. 6. — Ueber die in *Etrurien* gelegene Villa vergl. Masson ad ann. LXII. §. 7. und über beide Villen die verschiedenen, auch architektonisch wichtigen Erörterungen u. Restaurationsversuche in: Felibien des Avaux: Les plans et les descriptions de deux des plus belles maisons de campagne de Pline. Avec des remarques etc. Paris. 1698. 4. Amsterdam. 1706. 8. London. 1707. 1726. 8. Rob. Castell: Villas of the ancients illustr. (Lond. 1728. 4.) p. 1 ff. 79 ff. — Delle ville di Plinio il giovane, opera di D. Pietro Marquez. Con un appendice etc. Rom. 1796. 8. — Die neuesten Restaurationsversuche Schinkel's im architectonischen Album (Potsdam. 1841.) 7tes Heft Bl. 1 ff. über die Etrurische Bl. 5. 6. über die Laurentinische Villa. Vergl. auch Zeitschrift für Alterthumswissensch. 1843. 1tes Heft Nr. 6. Ausserdem giebt Plinius (Ep. IX. 7.) von zwei andern, am Comer See an beiden Seiten desselben gelegenen Villen Nachricht, von denen er die eine *Tragoedia*, die andere *Comoedia* benennt; jene dürfte nach Valéry (Lib. IV. chap. 8.) an dem heutigen *Lenno*, diese an dem gegenüberliegenden *Bellagio* gestanden haben. Eben so auch Cantu a. a. O. I. p. 97 sq. Die jetzige *Villa Pliniana* am Comersee, an der Stelle der periodischen Quelle, von welcher Plinius ebenfalls berichtet (Epp. IV. 30.), ist aus dem Jahre 1570, mithin ein Werk neuerer Zeit, jetzt Eigenthum des Marquis Canarisi, aber keineswegs ein Landsitz des Plinius gewesen. Hiernach wird man sich nicht wundern, dass in neuester Zeit ein den Comersee befahrendes Dampfschiff den Namen des *Plinius* trug; s. Cantu a. a. O. II. pag. 514.

16) Vergl. Thierfeld l. l. p. XIX sq.

17) S. die Widerlegung dieser, besonders von G. A. Jenichen (Diss. de Prisco Javoleno. Lips. 1734.) gemachten Anschuldigungen bei Funcc. §. 26. p. 428 f. vergl. mit Thierfeld p. XXXIX sq.

18) Vergl. Thierfeld p. LIV sq. J. Held a. a. O. p. 8. 9.

§. 302. [§. 296.]

Nach Cicero ist fast kein Redner so berühmt geworden als Plinius, auch als Vorbild und Muster für die gesammte folgende Zeit [1]). Demungeachtet ist von seinen zahlreichen Reden Nichts mehr auf uns gekommen, als der einzige *Panegyricus* [2]) auf Trajanus, gehalten im Jahr 100 p. Chr. [3]). Diese Rede, welche im römischen Senat zweimal vorgelesen wurde, und in der zweiten Umarbeitung sich erhalten hat, ist eigentlich eine Danksagungsrede oder Dankadresse des Plinius an den Kaiser, der ihn zum Consul ernannt hatte; sie fand grossen Beifall, und ist auch unstreitig eines der schönsten Denkmale römischer Beredsamkeit zu nennen [4]). Pli-

nius schildert darin den Trajanus als Regenten und Feldherrn wie als Privatmann; er giebt ein Bild seiner Tugenden, seines Edelsinns, seiner Gerechtigkeit, seiner Liebe zu den Wissenschaften u. s. w., wobei Alles durch sehr gewählte Uebergänge geschickt miteinander verbunden [5]) und in einer höchst zierlichen, glänzenden Sprache vorgetragen ist, auch moralische Sentenzen den angenehmen Schilderungen öfters [6]) eingestreut sind. Plinius zeigt überall eine Fülle der Einbildungskraft und ein grosses Talent, das in erhebender Darstellung, die fast bis zur Schmeichelei überzugehen scheint, sich gefällt; nur stört diesen Eindruck ein gewisses Haschen nach witzigen Einfällen und Antithesen, so wie ein Missbrauch in der öfteren Wiederholung einzelner Ausdrücke [7]). Auch vermissen wir in der fliessenden, glänzenden Sprache zuweilen die edle Einfachheit und Natürlichkeit, welche die Werke der früheren Periode auszeichnet; und dürfte man darin die Spuren des Verfalls der Sprache und des gesunkenen Geschmacks hauptsächlich erkennen [8]), wiewohl gerade der blühende Styl des Plinius und die gewählte, feine und kunstvolle Ausdrucksweise desselben für die folgende Zeit ungemein viel Anziehendes hatte, und dieser Rede vorzugsweise ein Ansehen und einen Ruf zugewendet hat, wie diess fast keinem andern Product der Beredsamkeit jenes Zeitalters zu Theil geworden ist, vielfache Nachahmungen auch noch bis in die späteste Zeit herab erweckt hat. Für uns ist diese Rede, auch abgesehen von den übrigen Vorzügen derselben, auch dadurch noch besonders wichtig, dass sie die ganze Regierungsgeschichte des Trajanus durchläuft, und so selbst als eine historische Quelle manche wichtige Notizen über eine Periode liefert, deren Geschichtschreiber untergegangen sind.

Ausserdem besitzen wir noch von Plinius eine Sammlung von Briefen (s. §. 319). Anderes ist untergegangen, namentlich seine Reden [9]), deren Zahl nach manchen in seinen Briefen selbst vorkommenden Aeusserungen nicht so unbedeutend gewesen zu seyn scheint, deren Untergang aber eben vielleicht in den grösseren Vorzügen des Panegyricus und dessen ausgebreiteten Ansehen zu suchen ist. Den Vorsatz, eine Geschichte zu schreiben [10]), scheint er nicht ausgeführt zu haben. Mit Unrecht hat man ihm die

Schrift *De viris illustribus* beigelegt, welche erweisslich ein Werk des Aurelius Victor ist [11]; eben so wenig wird er als Verfasser des *Dialogus de oratoribus* [12] gelten können.

1) Vergl. Funcc. l. l. p. 427. und s. z. B. Martial. X. 19. Macrob. Saturn. V. 1. Sidon. Apollin. Ep. I. 1. IV. 3. In der Stelle Quintilian's Inst. Orat. XII. 10. §. 11. (elegantiam Secundi) denken Einige an *Plinius*, Andere an *Julius Secundus* (§. 300.); s. Gesner ad h. l.

2) Funcc. l. l. §. 34. Fabric. l. l. §. 4. p. 421 ff. Lipsii Argument. in Panegyr. Gierig Disputat. G. H. Schaefer in s. Ausg. p. XL.

3) Vergl. Masson Vit. Plin. ad ann. C. §. 7. Gierig Disputat. de Plinii Panegyr. (vor s. Ausg.) p. XII. und daselbst auch über die Veranlassung der Rede.

4) Ueber den Character dieser Rede, vergl. Funcc. § 28. Laharpe Lycée IV. p. 272 ff. Gierig (über den schriftsteller. Character und Werth des Plinius.) S. 132 ff. 135 ff. und besonders Desselben „Disputatio De Panegyrici Pliniani virtutibus et vitiis" vor s. Ausg. p. XI — XXXVIII., wo das Resultat der ganzen mit vieler Sorgfalt bis ins Einzelnste geführten Untersuchung zusammengestellt ist.

5) Vergl. Gierig Disputat. p. XIX sq.

6) Vergl. Gierig Disputat. p. XXV sq. XXVII sq.

7) S. besonders Gierig Disput. pag. XXIX. XXX seqq. und daselbst die Belege im Einzelnen.

8) Vergl. Funcc. §. 29. Hoffa: Einleitende Bemerkungen vor seiner Uebersetzung pag. XII.

9) s. Funcc. §. 25. p. 428. Fabric. l. l. §. 6. p. 430. Masson ad ann. CVII. §. 6. Meyer (Fragmm. Oratt. Romm. p. 598 ff. vergl. mit Westermann §. 85. not 21.) hat jetzt die geringen Reste dieser Reden — sechzehn in Allem mit Einschluss des Panegyricus — zusammengestellt; er selbst hat wie G. H. Schäfer (p. XC. a. a. O.) keine besondere Meinung von den Vorzügen dieser Reden.

10) s. Plin. Ep. V. 8.

11) s. Fabric. l. l. §. 7. Masson ad ann. LXXIX. §. 5. Vergl. oben §. 256, not. 7.

12) S. oben §. 299. not. 26.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 39 ff. Fabric. §. 3. p. 410 ff. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 803.):

Epistt. cum Panegyric. Venet. 1485. 4. und Venet. um 1495. — c. enarratt. J. M. Catanei. Mediolan. 1506. fol. und öfters; in aedibus Aldi et Andr. Asulani. Venet. 1508. und öfters wiederholt. — Exc. *H. Stephan.* c. nott. *J. Casauboni.* 1591. 12. etc. — recens. *M. Z. Boxhornius.* Lugd. Bat. 1653. 12. — c. nott. Ch. Cellarii. Lips. 1693. 12. denuo cur. J. C. Herzog. ibid. 1711. 12. und 1761. 8. — Ed. Th. Hearne. Oxon. 1703. 8. — c. adnott. *J. M. Gesneri.* Lips. 1739. 8. und (A. W. Ernesti.) 1770. 8. — ex rec. Gesneri et c. nott. varr. ed. *G. H. Schaefer.* Lips. 1805. 8.

— rec. et prolegg. instr. *G. E. Gierig.* Lips. 1806. 8. — ed. N. Lemaire. Paris. 1822. 1823. II. Voll. 8. — recogn. et emend. J. A. Amar. Paris. 1823. 12. — c. varr. nott. ed. E. Gros. Paris. 1836. II Voll. 8. ap. Panckoucke.

Panegyricus (s. Fabric. l. l. p. 421. Schwarz Ind. II. p. 733. s. Ausg. Gierig p. XXXI sq. s. Ausg. Schweiger p. 811.):

Zuerst in d. Panegyrr. vett. von Puteolan. (s. §. 306.) von 1482 u. 1499. — cum comment. J. Lipsii. Antverp. 1600. und 1604. 4., mit des Lipsius und A. nott. von J. J. Stockher. Argentor. 1634. 4. und (cur. J. Frischmann.) ibid. 1635. 4.; ferner c. nott. Lipsii et aliorr. Lugd. Bat. ex offic. Hack. 1675. 8. — illustr. J. de la Baune in usum Delph. Lond. 1716. 8. — emend. a J. M. Gesner. Gotting. 1735. 1749. 8. — c. nott. varr. cur. *J. Arntzenio.* Amstelod. 1738. 4. — ill. et comment. instr. *C. G. Schwarzius.* Norimberg. 1764. 4. — rec. *G. E. Gierig.* Lips. 1796. 8. — übers. und mit Anmerkk. von J. Hoffa. Marburg. 1834. 8. — traduct. avec le text. des variantes et des nott. par J. L. Burnouf. Paris. 1834. 12. — texte revu par Fr. Dübner, notes par E. Lefranc. Paris. 1843. 12.

§. 303. [§. 270.]

Die nächst folgende Zeit bietet uns wenig im Ganzen dar, obgleich es bei der politischen Bedeutung, die noch immer einigermassen den Redner hob, weder an Rednern noch an Lehrern der Beredsamkeit in den vom Staate gegründeten und unterhaltenen Schulen fehlte, und selbst äussere Vortheile, gewisse Privilegien, Ehren und Würden, den Lehrer der Rhetorik begünstigten [1]), auch die Kaiser selbst noch immer mit besonderer Liebe die Beredsamkeit pflegten. Diess gilt zunächst von *Hadrianus* [2]), der besonders an der ältern Literatur und Beredsamkeit Geschmack gefunden hatte, von welchem auch Reden und Declamationen angeführt werden [3]); von *Aelius Verus* [4]), seinem Adoptivsohn, von *Antoninus Pius* [5]), dessen Reden jedoch von Manchen als ächt bezweifelt wurden, von *Aurelius Antoninus Philosophus,* der von Fronto seine Reden und Vorträge sich durchsehen und verbessern liess [6]), und von *L. Aurelius Verus,* der, im steten Umgang mit gebildeten Rednern lebend, auch, wie Manche glaubten, ihrer Beihülfe bei seinen Reden sich erfreute [7]). Von allem dem hat sich aber, einzelne dürftige Notizen abgerechnet, durchaus Nichts erhalten. Als der glänzendste und ausgezeichnetste Red-

ner dieser Periode erscheint, den Angaben der Alten gemäss, der den Antoninen befreundete *M. Cornelius Fronto* [8]). Aber leider hat sich auch von seinen Reden, welche nach den uns zugekommenen Nachrichten eben so wohl in das Gebiet der gerichtlichen als in das der panegyrischen Beredsamkeit einschlugen, Nichts als einige unbedeutende Bruchstücke erhalten [9]); nur einige Declamationen von untergeordnetem Werthe, deren wir bei seinen Briefen (§. 321 seqq.) näher gedenken werden, sind vorhanden. Noch verdient hier *Appulejus* genannt zu werden, theils wegen der *Apologia s. Oratio de Magia* [10]), einer Rede, worin er um 154—159 p. Chr. vor dem Proconsul von Africa gegen den Vorwurf der Zauberei sich vertheidigte, und neben manchen wichtigen Notizen über alte Religion und Superstition, viel Witz und Satire entwickelt, auch sich von den Fehlern, die wir in seinen übrigen Schriften antreffen, namentlich von jenem Schwulste des Ausdruckes, durch eine reinere, einfachere Sprache freier zu halten wusste [11]); theils wegen der *Florida* [12]), einer Art von Blumenlese aus den rednerischen Schriften des Appulejus, oder einer Sammlung von Excerpten aus Reden und Declamationen zum Gebrauch bei vorkommenden Fällen in vier Büchern, die indess, wie Einige glauben, ein Schüler des Appulejus veranstaltete. Ein blühender Styl und eine sehr ausgesuchte, gewählte Ausdrucksweise, wie sie uns auch aus den übrigen Schriften dieses Mannes (s. §. 312) bekannt ist, herrscht in diesen Redestücken durchweg vor. Noch können wir hier der Reden des *Q. Aurelius Symmachus* gedenken, der, wenigstens in seiner Zeit, für einen der ersten Redner galt; sie gehören meistens der panegyrischen Gattung an, und sind ebenfalls bis auf einzelne Bruchstücke, auf die wir §. 324 noch zurückkommen werden, untergegangen: wozu seine feindselige Stellung gegen das Christenthum allerdings mit beigetragen haben mag.

1) Vergl. z. B. Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 5. Gaupp de professoribus et medicis eorumque privilegiis etc. p. 50 ff. 65 ff. Ueber die in späterer Zeit, besonders in den Rechtsquellen vorkommenden Ausdrücke *Rhetores, Oratores, Sophistae,* und deren Sinn s. Jacob Characteristik Lucian's p. 91. Gaupp ibid. p. 34 f. und oben §. 292 not. 18.

2) s. Spartian. Vit. Hadr. 3. 16.: „Amavit genus dicendi vetustum, controversias

declamavit; Ciceronem Catonem, Virgilio Ennium, Sallustio Caelium praetulit.“ Mehr bei Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 607. Vergl. auch oben 186 not. 9.

3) Bei Charisius p. 197 Putsch.: „Divus Hadrianus Orationum XII.“ Auch bei Photius (Bibl. Cod. C. p. 86 Bekk.) werden genannt *μελέται διάφοροι, εἰς τὸ μέτριον τοῦ λόγου ἀνηγμέναι καὶ οὐκ ἀηδεῖς.*

4) s. Spartian. Ael. Ver. 4. 5.

5) Capitolin. Vit. Antonin. 2. 11.: „Orationes plerique alienas esse dixerunt, quae sub ejus nomine feruntur, Marius Maximus ejus proprias fuisse dicit.“ Vergl. Meyer pag. 609.

6) S. die Stellen des Fronto bei Meyer pag. 618 seq. und vergl. Herodian. I. 2. Fronto ad M. Caesar III. 1.

7) s. Capitol. Vit. Veri 2. Meyer p. 620 ff.

8) s. Dio Cass. LXIX. 18.: *Κορνήλιος Φρόντων, ὁ τὰ πρῶτα τῶν τότε Ῥωμαίων ἐν δίκαις φερόμενος.* Eumen. in Panegyr. Constant. 14: „Fronto Romanae eloquentiae non secundum sed alterum decus etc.“ Sidon. Apollin. Epp. VIII. 10. Hieronym. Ep. ad Rustic. 12., wo die „gravitas Frontonis“ gerühmt wird, u. A. vergl. A. Mai Comm. praev. l. §. XVI. XVIII. XX. S. unten §. 322.

9) S. jetzt Alles zusammengestellt bei Meyer p. 611 ff. unter *vierzehn* Nummern. Vergl. unten §. 321.

10) Fabric. Bibl. Lat. Lib. III. 2. §. 3. pag. 33. Scipio Gentil. in Appul. Apolog. init. T. III. p. 485. ed. Bosscha und Bosscha ebendas. p. 511. Spuren anderer Reden bei Meyer p. 623.

11) s. Hildebrand in den Prolegg. s. Ausg. cap. II. §. 5. und in Jahn's Jahrbb. XXXVI. p. 171 seq. Daher heisst bei Augustinus De civit. dei VIII. 20. diese Apologie *copiosissima et disertissima oratio.* Vergl. auch Desselben Epist. ad Marcell. 5.

12) Fabric. l. l. §. 7. pag. 36 f. Bosscha l. l. pag. 513. Maussac. et Oudendorp. ad init. Floridd. Tom. II. p. 1. ed. Bossch. Hildebrand cap. II. §. 6. Meyer pag. 623.

§. 304. [§. 271.]

Den gänzlichen Verfall und die gänzliche Entartung [1]) der römischen Beredsamkeit bezeichnen die Lobreden [2]), welche in der späteren Kaiserperiode immer mehr herrschend geworden sind und das Einzige von Bedeutung bilden, was diese Zeit auf dem Gebiete der Beredsamkeit hervorgebracht hat: wobei der oben erwähnte Panegyricus des Plinius (§. 302) das unerreichbare Muster und Vorbild war, und der Redner weniger durch Inhalt, als durch gesuchte Ausdrücke und Phrasen, glänzende

Schilderungen und eine harmonische Sprache seinen Zweck und seine Bestimmung zu erreichen suchte. Noch besitzen wir eine Sammlung von *zwölf* solcher Reden, fast zweihundert Jahre nach Plinius geschrieben *(Panegyrici veteres)*; sie enthalten die traurigsten Beweise von dem gänzlichen Verfall der Redekunst und dem entarteten römischen Charakter; sie überbieten sich in ungemessenen Lobeserhebungen, mit Verläugnung alles Gefühls für Anstand und Wahrheit, ohne Würde und Achtung vor sich selbst, in den niedrigsten Schmeicheleien, kalten Declamationen oder Glückwünschen, dargebracht von Städten, namentlich von den gallischen, welche die Gunst der Kaiser dadurch gewinnen wollten, und dazu als Wortführer stets die beredetsten Männer des Landes wählten, welche diese Gelegenheit benutzten, um durch künstliche Schmeichelei und eine glanzvolle, obwohl äusserst gesuchte und geschraubte Beredsamkeit sich zu zeigen. Die Darstellung ist bei diesem Streben, Alles zu verschönern und zu übertreiben, mit einem lästigen Wortprunk überladen, der, von Wahrheit und Natur gleichweit entfernt, in einem falschen Schimmer hervortritt und den schlechten Geschmack einer Zeit, die in solchen Reden das Höchste zu erringen wähnte und selbst den Redner in dieser Beziehung bestimmte, beurkundet. Zwar sind diese Reden als historische Documente jener Zeit nicht unwichtig, zumal bei dem Mangel anderer Quellen; indessen erfordert doch ihre Benutzung grosse Vorsicht, indem es aus den bemerkten Ursachen oft schwer wird, die Wahrheit vom Schein zu sondern, oder da, wo Alles in einem falschen Lichte dargestellt oder durch absichtsvolle Weitschweifigkeit und eine höchst gezwungene und gesuchte Ausdrucksweise entstellt ist, das Wahre auszumitteln [3]. Von ähnlichen Panegyriken in Versen, welche als historische Documente jener Zeit einen gleichen Werth ansprechen, s. §. 97. 98.

1) Vergl. Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 3. 4.

2) Vergl. J. G. Walchii Diatrib. de orat. panegyr. vett. in dessen Parerg. Acadd. (Lips. 1721. 8.) p. 849 ff. Wigand vor. s. Uebersetzung des Plinius (Leipz. 1796. 8.), Müller De Pacati Panegyr. etc. p. 7 ff. Wyttenbach Bibl. crit. II. P. I. p. 12 ff. Heyne Censura XII. Panegyr. vett. (Gotting. 1805.) und in dessen Opuscc. Acadd. VI. p. 80 ff. Manso Leben Constantin's S. 198 f. Westermann Gesch. d. Beredsamkeit in Rom §. 80.

3) Manso a. a. O. S. 229. 230.

§. 305. [§. 272.]

1. *Claudius Mamertinus* [1]), aus Gallien, um 293 p. Chr., über dessen Name und Person sich indess manche Zweifel darbieten. Ihm werden zwei Reden jener Sammlung (I. II.) beigelegt, die immerhin wegen der Gleichheit des Styls und der Darstellungsweise wenigstens als Werke Eines Verfassers betrachtet werden dürfen. Die erste Rede, gehalten zu Trier am 21. April 298 [2]) p. Chr. vor *Maximianus*, verbreitet sich über die Thaten dieses Kaisers und seines Mitregenten Diocletianus; die andere Rede [3]) *(Panegyricus genethliacus Maximiano Augusto dictus)*, gehalten 292, oder, was wahrscheinlicher ist, 291 [4]) p. Chr., bezieht sich auf den Geburtstag desselben Kaisers. Uebermässige Lobeserhebungen, niedrige Schmeicheleien und eine schwülstige Diction bilden das Wesentliche beider Reden, welche bei dem Mangel an andern Nachrichten allerdings einen historischen Werth besitzen, hier jedoch mit vieler Vorsicht benützt werden müssen.

2. *Eumenius* [5]), aus Autun in Gallien, wo schon sein Grossvater, ein geborener Athener, die Rhetorik gelehrt, ebenfalls ein Rhetor, der aber dann als Secretär (sacrae memoriae magister) an den Hof des Constantius Chlorus berufen ward, und diesen Kaiser auf seinen Zügen begleitete. Später lebte er wieder als Lehrer der Redekunst zu Autun, allgemein geachtet bis an seinen Tod 311 p. Chr. Ihm gehören vier Reden in jener Sammlung: 1. (III) *Pro instaurandis scholis Augustodunensibus*, gehalten 296 p. Chr. [6]), gewissermassen eine Antrittsrede bei Uebernahme seines Lehramts zu Autun, und hier auch über die Mittel, gelehrte Bildung zu fördern, sich verbreitend. 2. (IV) *Panegyricus Contantino Caesari recepta Britannia dictus*, um 297 p. Chr., eine Art von Glückwünschungsadresse der Stadt an den Kaiser, zunächst in Bezug auf die von ihm in Britannien errungenen Siege; der Zweifel des Rhenanus, ob Eumenius wirklich dieselbe verfasst, wird sich hier so wenig wie bei der dritten Rede begründen lassen, welche als eine ähnliche Beglückwünschungsrede sich dar-

stellt. 3. (VI) *Panegyricus Constantino Augusto dictus*, 310 p. Chr. zu Trier bald nach dem Geburtsfest des Kaisers [7]). 4. (VII) *Gratiarum actio Constantino Augusto Flaviensium nomine*, zu Trier 311, wohin die Stadt Autun den Eumenius gesendet, um dem Kaiser diese Dankadresse für die von ihm empfangenen Begünstigungen zu überreichen. Es zeichnen sich diese Reden, insbesondere die achte, vor den übrigen dieser Sammlung durch grössere Einfachheit und gemässigteres Lob aus [8]); sie sind freier von Uebertreibungen und nicht ohne historischen Werth.

3. Ungewiss ist der Verfasser des *Panegyricus Maximiano et Constantino dictus* [9]) (V), gehalten wahrscheinlich zu Trier um 307 p. Chr. auf die Vermählung des Constantinus Augustus mit Fausta, der Tochter des Maximianus. Eben so ungewiss ist der Verfasser des *Panegyricus Constantino Augusto dictus* [10]) (VIII), gehalten zu Trier 313 p. Chr., als Constantin von der Besiegung des Maxentius nach dem Rhein zurückgekehrt war. Es enthält diese Rede auch eine Beschreibung des Kriegs mit Maxentius, und gewinnt dadurch einigen historischen Werth.

1) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 10. Hist. liter. de la France I. 1. p. 417 seq. Fabric. Bibl. Lat. II. cap. XXII. §. 5. p. 424. Saxe Onomastic. I. p. 377. (der ihn um 288 p. Chr. setzt.). C. G. Schwarz de auctor. et summa h. panegyric. §. 1.

2) In jedem Fall nach 286, nicht aber erst um 292; s. Schwarz l. l. §. 5. Jäger ad cap. IV. §. 2. p. 46. Arntzen notit. ad init. p. 2. ibiq. laudd. — Ueber Inhalt und Character dieser Rede s. Schwarz §. 2. Heyne Censur. panegyr. l. l. VI. p. 101. Luden deutsch. Gesch. II. p. 135. 506 sq.

3) s. Schwarz Prolegg. zu dieser Rede und daselbst §. 2. (vergl. not. p. 78 ed. Arntzen.) über Titel der Rede und Verfasser, §. 7. über den Inhalt; s. auch Heyne l. l. p. 102. Jäger l. l. T. I. p. 102.

4) s. Schwarz §. 6. Arntzen. not. ad init. p. 77. 78.

5) Funcc. l. l. §. 11. Fabric. l. l. p. 424. Hist. lit. de la France I. 1. p. 44. Saxe Onomast. I. p. 381. J. de la Baune vita Eumenii. — Vita Eum. brevit. expos. a C. G. Schwarz (nebst Jäger Addend. T. I. p. 218.) in d. Ausgg. v. Schwarz, Jäger u. Arntzen; Cellarius u. Arntzen in den nott. ad init. p. 174. T. I. ed. Arntz. Mein Artikel in Ersch und Gruber Encyclop. I. Bd. XXIX. p. 80 ff. Die angebliche Statue des Eumenius zu Cleve, das man sogar zur Vaterstadt des Eumenius machen wollte, stellt vielmehr einen Krieger oder Feldherrn dar; s. Lipsii Excurs. ad Tacit. Annall. III. 43. Fr. Fiedler Gesch. und Alterthümer des untern Germanien's etc. (Essen. 1824.) I. p. 158 ff.

6) So schreibt Arntzen, dem wir folgen, statt des früheren, minder richtigen: *Pro restaurandis* schol. Aug. S. über diese und d. folg. Rede Heyne Cens. a. a. O. p. 95 ff. 103 ff. Arntzen not. p. 175. 237 ff.

7) s. Arntzen not. ad init. p. 347 Auch Heyne p. 106 ff. hält diese Rede ohne hinreichenden Grund des Eumenius unwürdig. Ueber die folgende Rede s. Pataroli und Arntzen ad init. not. (T. II.) p. 416 f. Heyne p. 108 f.

8) Vergl. Funcc. l. l. p. 383.

9) Vergl. Fabric. p. 425. Cellar. und Arntzen. ad init. (I.) p. 307. 308. Heyne p. 104 ff.

10) Funcc. §. 12. Fabric. pag. 426. Arntzen ad init. pag. 463 f. Heyne pag. 109. Einige haben diese Rede dem *Nazarius* beilegen wollen, was indess Arntzen bezweifelt. Nach ihm wäre diese Rede zwischen November und März 314 p. Chr. gehalten worden.

§. 306. [§. 273.]

4. *Nazarius* [1]), unter Constantin dem Grossen, Lehrer der Beredsamkeit zu Bordeaux. Er ist Verfasser des *Panegyricus Constantino Augusto dictus* (IX), gehalten zu Rom 321 p. Chr. Wir bemerken hier mehr Maass und eine gewisse Schärfe der Gedanken wie des Ausdrucks.

5. *Mamertinus* [2]), Verfasser einer Rede (X): *Pro consulatu gratiarum actio Juliano Augusto*, welche im Jahre 362 p. Chr. gehalten wurde. Ob aber dieser Mamertinus, der hier dem Julianus für die ihm verliehene consularische Würde dankt, derselbe ist mit dem oben (§. 305) genannten *Claudius Mamertinus*, wird schwer zu bestimmen seyn.

6. *Latinus Pacatus Drepanius* [3]) aus Bordeaux, wie man gewöhnlich annimmt, wenn anders nicht in Agen [4]) seine jedenfalls im südlichen Frankreich gelegene Heimath zu suchen ist, ein angesehener gallischer Redner, der bis zur proconsularischen Würde emporstieg, und auch mit Ausonius, der ihn sehr, namentlich als Dichter rühmt (wiewohl von Dessen Poesien sich Nichts erhalten hat), näher befreundet war, ist der Verfasser des *Panegyricus Theodosio Augusto dictus* (XI), gehalten zu Rom 391 p. Chr., um dem Kaiser die Glückwünsche zu der Besiegung des Maximus

darzubringen. Auch in dieser Rede bemerkt man eine lobenswerthe Mässigung in den Lobeserhebungen und ein rühmliches Streben, in zierlicher Fassung des Ausdrucks und möglichster Eleganz der Sprache den ältern Mustern eines Cicero, Plinius u. A. nachzukommen: was zu manchen fast übertriebenen Lobeserhebungen neuerer Gelehrten geführt hat [5]), so sehr auch allerdings diese Rede zu den besseren Producten jener Zeit gehört und dadurch, dass sie das ganze Leben und die Thaten des Theodosius (wie Plinius die des Trajanus) durchgeht, auch einen gewissen historischen Werth besitzt [6]).

7. Ausser der, die Sammlung gewöhnlich beschliessenden (XII) Prunkrede des *Flavius Cresconius Corippus* in Versen (s. §. 97 not. 15 ff.), lässt sich hieher noch rechnen die in Prosa gefasste Dankrede des *Ausonius* (§. 171) für das ihm vom Kaiser verliehene Consulat, also nach 379 p. Chr. gehalten: *Panegyricus s. Gratiarum actio pro Consulatu ad Gratianum Augustum* [7]), eine Rede, voll von niedriger Schmeichelei, von Uebertreibungen und Schwulst, welche ihrem Muster, der Rede des Plinius auf Trajan, weit nachsteht; ferner des *Magnus Felix Ennodius*, Bischofs zu Pavia, *Panegyricus regi Ostrogothorum Theodorico dictus* [8]). Diese, muthmasslich 507, in jedem Fall nach 505 und vor 508 p. Chr. gehaltene Rede [9]), es sey zu Mailand oder zu Rom, hat die Thaten und Siege des ostgothischen Königs Theodorich zum Gegenstande, und stellt hier natürlich Alles in dem glänzendsten Lichte mit übertriebenen Schmeicheleien jeder Art dar, darin die ähnlichen Reden der früheren Zeit fast noch überbietend, wiewohl sie immerhin eine Hauptquelle für die Geschichte des ostgothischen Reiches in seiner blühendsten Periode unter Theodorich bildet [10]). Die übrigen Schriften dieses classisch gebildeten, christlichen Bischofs, theils Briefe, theils Gedichte der beschreibenden und epigrammatischen Poesie, welche jetzt in einer Sammlung von zwei Büchern vereinigt sind, gehören in das Gebiet der christlich-römischen Literatur [11]).

1) Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 13. Hist. liter. de la France I. 2. pag. 92 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. p. 426. Saxe Onomastic. I. p. 394 f. Arntzen ad init. Nazar. p. 543 ibiq. laudd. Heyne Cens. a. a. O. p. 110. Gibbon Gesch. d. Verf. d. R. R. IV. p. 400 d. deutsch. Uebersetz.

2) Funcc. §. 14. Fabric. p. 426. De la Baune und Arntzen ad init. Mamert. p. 653. 654. Saxe Onomast. I. p. 416. Heyne p. 111. Hist. lit. de la France I. 2. pag. 198 ff.

3) Funcc. §. 16, Fabric. l. l. Saxe Onomast. I. p. 449. De la Baune, Scheffer und Schwarz ad init. Pacat. (II. p. 225 f. ed. Jäger). Hist. lit. de la France I. 2. p. 418. und besonders Haase in Ersch und Gruber Encyclopäd. III. Sect. Bd. VIII. 2 p. 19 ff. Vergl. auch Heyne l. l. p. 112. Ampère Revue des deux mond. XI. p. 709. Mary Lafon Hist. du midi de la France I. p. 196 sq. C. Fr. Müller de Pacati Panegyr. ad Pliniani excerpt. formato. Viteberg. 1785. 4. — Mit *Pacatus* schliesst sich die Sammlung der Panegg. vett. von Arntzen.

4) s. Sidonii Ep. VIII. 11. Aber man hüte sich wohl, wie doch früher geschehen ist, diesen *Drepanius* mit einem weit jüngeren *Drepanius Florus* zu verwechseln, indem der Letztere, der durch poetische Versuche wie durch einige theologische Schriften bekannte *Florus*, Diacon zu Lyon aus dem neunten Jahrhundert p. Chr. ist; s. Mein Supplement III. (Geschichte der röm. Literat. im Karoling. Zeitalter) §. 41. 174 und 175.

5) So z. B. Schröckh Kirchengesch. VII. pag. 59., der diese Rede das zierlichste Werk dieses ganzen Zeitalters nennt. Anderes der Art hat Schwarz in der Eingangsnote angeführt. Auch Ampère (a. a. O. p. 709.) hebt die Vorzüge dieser Rede vor den übrigen dieser Sammlung mit Recht hervor.

6) Eine ähnliche Prunk- oder Leichenrede des christlichen Bischofs *Paulinus* (s. §. 325.) auf den Tod des älteren Theodosius, deren Hieronymus, Cassiodor, Gennadius u. A. gedenken, hat sich nicht erhalten; s. die Stellen bei Funcc. de veget. L. l. senectut. III. §. 43.

7) s. Funcc. §. 15. Fabric. p. 427. Heyne (Cens. Auson.) VI. p. 28 ff. — Gibbon VI. p. 432. Ampère p. 707.

8) Fabric. p. 427 f. Saxe Onomast. II. p. 12 f. Dupin Biblioth. Ecclesiast. V. p. 11 ff. Histoire lit. de la France III. pag. 96. Ampère hist. lit. de la France avant le XII siècle (Paris. 1839.) I. p. 209 sq. Mein Artikel in Ersch und Gruber Encycl. s. v. Ennodius Sect. I. Bd. XXXIV. p. 464 ff.

9) s. Manso Gesch. d. Reichs d. Ostgoth. S. 436. Buat Abh. d. baier. Akad. d. Wiss. I. p. 95.

10) s. Manso a. a. O. S. 435. urtheilt unter Andern von diesem Panegyricus: „Quicunque eum attente legit, is sane paucissima in eo legi fatebitur, quae se commendent, contra plurima, quae jure vituperentur et improbentur: adeo omnia sunt plena argutiarum et ineptiarum, tot undique calamistri adhibiti, tot mira verborum et compositionis monstra, ut nauseam moveat oratio turgida atque inflata, stomachum ambigua et obscura. Verum etsi graviter cum rerum judicio, tum sententiarum delectu laborat Ennodius, nemo tamen negabit, eum, in tanta scriptorum historicorum illius aevi penuria, inprimis esse respiciendum et consulendum, cum res externae a Theodorico gestae optime profecto ex ipso, internae e Cassiodori Variis cognosci et disci possint.“ — Vergl. auch Gibbon IX. p. 198.

11) s. Mein Suppl. II. (Christl. Theologie) §. 183. und vergleich. auch oben §. 150. 187. Über zwei Gedichte des Ennodius. Der Panegyricus steht abgedruckt in der Pariser Ausgabe der Panegyrici von 1643, ferner in *Ennodii* Opp. ed. Andr. Schott. Tornaci 1611. 8. und ed. *Jac. Sirmond.* Paris. 1611. 8. auch in J. Sirmondi Opp. T. I. p. 959 ff. ed. Venet. und daraus in der Bibl. Patr. Max. (Lugd. 1677 fol.) T. IX.

p. 371 ff. — Ennodii Panegyricus Theodorico dictus cum annott. in Manso's Gesch. d. ostgoth. Reichs S. 433 ff.

*) *Ausgaben* der Panegyrici vett. (Fabric. l. l. p. 428 f. Jäger Praef. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 1310 sq.):

Ed. Princeps von Fr. Puteolanus s. l. et a. 4. (1482.) [s. Ebert. bibl. Lexic. II. p. 199.] und Venet. um 1499. 4. — ex rec. J. Cuspiniani. Vienn. 1513. 4. — (von Beat. Rhenanus.) Basil. 1520. 4. ap. J. Frobeñ. — ed. *Jo. Livinejus*. Antverp. 1599. 8. — Paris. 1600. 4. 1604. 12. exc. H. Stephanus. — opera *J. Gruter*. Francof. 1607. 12. Paris. 1643. 12. und öfters. — illustr. J. de la Baune in usum Delphini. Paris. 1676. 4. etc. — illustr. a Ch. Cellario. Halae. 1703. 8. — illustr. Laur. Patarol. Venet. 1708. 1719. 8. — rec. et illustr. *W. Jaeger*. Norimberg. 1779. II. Voll. 8. — c. nott. varr. ed. *H. J. Arntzen*. Traject. ad Rhen. 1790. II. Voll. in 4.

C. G. Schwarzii Observv. in Cl. Mamertini Panegyr. Maximian. Altorf. 1738. 1740. 4. — Desselben Obss. in Cl. Mam. Panegyr. genethliac. Altorf. 1746. 1747. 1748. 4.

§. 307. [§. 274.]

Wir beschliessen diese Uebersicht mit der Angabe einiger Rhetoren der späteren Kaiserperiode, die uns zum Theil noch einzelne Werke hinterlassen haben. Noch unter Hadrian lebte *C. Julius Severianus* [1]), dessen *Syntomata* s. *praecepta artis rhetoricae* irrthümlich eine Zeit lang als ein Werk des *Cornelius Celsus* (s. §. 368 seqq.) galten [2]); eben so *Antonius Julianus*, ein Zeitgenosse des Gellius und von diesem sehr gerühmt, öffentlicher Lehrer der Beredsamkeit, von dessen Schriften sich Nichts erhalten hat (§. 388); dagegen hinterliess ein Rhetor *Aquila Romanus* [3]), der nach den Antoninen, aber noch vor Constantin lebte, eine kleine Schrift, welche den Titel führt: *De figuris sententiarum et elocutionis liber* und eben so wie die ähnliche Schrift eines späteren Rhetor's *Julius Rufinianus* [4]) unter demselben Titel den Ausgaben des Rutilius Lupus (s. oben §. 294) angehängt ist. Aquila scheint hier insbesondere nach einer ähnlichen Schrift des griechischen Rhetor's Numenius gearbeitet zu haben [5]). Neben manchen andern Rhetoren, die uns nur dem Namen nach, aus den Briefen des Fronto oder anderen gelegentlichen Erwähnungen bekannt sind [6]), blühten unter Alexander Severus die sonst wenig bekannten Rhetoren *Julius Frontinus*,

Baevius Macrinus, Julius Granianus [7]); unter Gratianus und Theodosius *Titianus;* auch die christlichen Väter: *Cyprianus, Arnobius, Lactantius, Hieronymus, Augustinus* verdienen hier genannt zu werden, da sie nicht bloss eine sorgfältige rhetorische Bildung besassen, sondern auch, etwa mit einziger Ausnahme des Hieronymus, in jüngeren Jahren selbst als Rhetoren Unterricht ertheilt hatten [8]); von Schriften derselben, welche in das Gebiet der Rhetorik einschlagen, ist uns jedoch Nichts bekannt, da das, was dem Augustinus [9]) beigelegt wird, unächt und daher auch von seinen übrigen, ächten Schriften jetzt ausgeschieden ist. Weiter ist hier zu nennen der Lehrer des Hieronymus, *C. Marius Victorinus* [10]), ein sehr angesehener Rhetor, ein Africaner von Geburt, der zu Rom um 360 p. Chr. die Rhetorik lehrte, und im Alter zur christlichen Religion überging. Er verband das Studium der Rhetorik und Grammatik mit dem der Philosophie, und hatte Plato's Schriften ins Lateinische übersetzt. Ausser mehreren Schriften grammatischen Inhalts (§. 394) und andern theologischen Inhalts, zu denen wir auch die von A. Mai [11]) neuerdings bekannt gemachten Schriften, die Commentare zu mehreren paulinischen Briefen und eine Vertheidigung der christlichen Lehre gegen die physischen Philosophen rechnen, gehört zunächst hierher dessen *Commentarius s. Expositio in Ciceronis libros de inventione* [12]) in zwei Büchern, in einer allerdings nicht immer durch Klarheit sich auszeichnenden, wohl aber höchst weitschweifigen und unbedeutende Gegenstände allzu ausführlich behandelnden Weise; worüber selbst *Boethius* in dem Eingang seines ähnlichen Werkes über die Topica des Cicero sich tadelnd ausspricht, obwohl eben diese *Commentarii in Ciceronis Topica* [13]) aus sieben Büchern, von welchen jedoch der Schluss des sechsten und das ganze siebente fehlt, an ähnlichen Gebrechen einer allzu grossen Ausführlichkeit und Weitschweifigkeit leiden. Daran schliesst sich noch die durch A. Mai [14]) neuerdings bekannt gewordene Schrift des *C. Julius Victor*, welche die Aufschrift führt: *Ars Rhetorica Hermagorae, Ciceronis, Quintiliani, Aquilii, Marcomanni, Tatiani, Feliciter:* ein grösseres Handbuch der Rhetorik aus XXVII Abschnitten, deren Inhalt der uns nicht weiter bekannte Verfasser, ein gallischer Rhetor, wie Mai vermuthet, aus älteren Schriften

der Art, wie sie auch die Ueberschrift noch nennt, genommen hat. Nicht grössere Bedeutung kann das ansprechen, was derselbe A. Mai [15]) unlängst unter dem Namen desselben *Boethius* herausgegeben hat: *Speculatio de rhetoricae cognatione* und *Locorum rhetoricorum distinctio;* und das, was aus einer Leidener Handschrift, als ein Stück eines Commentar's zu Cicero De invent. rhetor., von einem muthmasslich bald nach 526 p. Chr. lebenden Rhetor, durch Suringar herausgegeben worden ist. Einige andere Rhetoren sind uns meist nur durch die kleinen Schriften bekannt, welche Pithoeus in seine Sammlung und daraus auch Capperonner in die seinige aufgenommen hat: *Curius Fortunatianus* [16]) (Artis rhetoricae scholicae Libri III. per quaestiones et responsiones); *Sulpicius Victor* [17]) (Institutiones oratoriae); *Emporius* (De Etopoeia ac loco communi liber und Praecepta demonstrativae materiae et de specie deliberativa); *Rufinus* (Versus de compositione et de metris oratorum); *Priscianus* [18]) (De praeexercitamentis rhetoricae ex Hermogene liber), und Einiges Andere aus ganz später, schon in das Mittelalter reichenden Zeit [19]). Endlich nennen wir noch aus später Zeit den *Arusianus Messius s. Messus,* Verfasser eines früher dem Cornelius Fronto [20]) fälschlich zugeschriebenen Büchleins: „Quadriga [21]) s. exempla elocutionum ex Virgilio, Sallustio, Terentio, Cicerone per literas digesta." Es ist ein alphabetisches Verzeichniss von Phrasen aus den genannten Schriftstellern, und vielleicht gar aus einem grösseren Werke des Fronto excerpirt, wie Mai vermuthet. Seitdem hat Lindemann [22]) aus einer gudischen, zu Wolfenbüttel befindlichen Handschrift, die offenbar die Copie einer sehr alten Handschrift ist, dieses Büchlein weit vollständiger und berichtigter herausgegeben. Um welche Zeit der Verfasser gelebt, lässt sich nicht näher angeben [23]); jedenfalls noch vor Cassiodor.

1) s. Funcc. de veget. L. L. senect. V. §. 2. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 462. (ed. Ernesti). — Abgedruckt in: Antiqq. Rhett. Ex biblioth. Fr. Pithoei (Paris. 1599. 4.) p. 302 — 313. und Antiqui Rhett. e Fr. Pithoei biblioth. olim editi. Rec. emend. Cl. Capperonnerius (Argent. 1756. 4.) p. 329 — 345.

2) So von Sixtus Popma unter dem Titel: *A. Cornelii Celsi de arte rhetorica* Colon. 1569. 8. Vergl. Fabric. l. l. und auch Sidonius Apollin. Epp. IX. 13. 15;

Carmm. IX. 312., wo er dieses Rhetor's rühmlichst gedenkt. Vergl. auch Leopardi in Jahn's Jahrbb. Suppl. VI. 2. p. 278 ff.

3) s. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. V. §. 3. Ruhnken. Praefat. ad Rutil. Lup. p. XXIV. und p. 139 ff. Saxe Onomast. I. p. 372. Pithoei rhett. antiqq. p. 13 ff. Capper. p. 1 ff.

4) Ruhnken ibid. p. XXV f. 195 ff. Cramer ad Juvenal. Schol. XV. 112. p. 549 ff. Pithoei l. l. p. 24 ff. Funcc. §. 4.

5) s. Westermann Gesch. der röm. Beredsamkeit in Griechenland (I.) §. 95. not. 13. und in Rom (II.) §. 88 not. 11.

6) Vergl. die Zusammenstellung bei Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 89 not. 18 und 88. not. 25.

7) Lamprid. in Alex. Sever. 3. Westermann §. 89 not. 18. — Ueber *Titianus* vergl. Funcc. de veget. L. L. senect. V. §. 10. Westermann §. 88 not. 25.

8) Vergl. Fabric. l. l. §. 3. 5. 11. 12. und Mein Suppl. (Christl. Theolog.) II. §. 26. 34. 38. 82. 104.

9) Wir meinen die *Praecepta* oder *Principia rhetoriçes* (bei Pithöus p. 290., bei Capper. p. 318 ff.), welche daher in der Benedictiner Ausg. der Werke Augustin's T. I. in die Appendix verwiesen sind. S. auch Mein Suppl. II. §. 108 fin.

10) Funcc. §. 6. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 461. Desselben Bibl. Lat. med. et inf. aet. VI. p. 294 ff. Saxe Onomastic. I. §. 407. Harles Brev. Notit. p. 582 ff. Cave scriptt. eccless. p. 128. (ed. Genev. 1693.) Walch Bibl. patristic. p. 307. 407. 441. Schröckh Kirchengesch. VI. p. 19 ff. Mein Suppl. I. §. 14. und II. §. 66. Suringar Hist. crit. scholl. Latt. I. pag. 153 sq. Ueber sein Leben vergl. insbesondere Hieronymus De viris illustr. 101. Augustin. Confess. VIII. 3 — 6. In dem Namen *C. Marius* (statt des früheren *M. Fabius*) *Victorinus* sind wir Orelli gefolgt; s. dessen Eingangsnote.

11) In der Nov. Collect. scriptt. Vett. T. III. P. 2. p. 1 seq. Vergl. mit der Praef. editor. T. III. p. XI sq.

12) Bei Pithoeus p. 79 ff. bei Capperonner p. 102 ff. Commentt. in rhett. Cicer. libr. Mediol. 1474. fol. — Paris. ap. Rob. Stephan. 1537. 4. Jetzt am besten in Orelli's Ausg. des Cicero T. V. P. 1. (Scholiastae Ciceronis) p. 1 ff.

13) In den verschiedenen Ausgg. der Werke des Boethius (s. unten §. 354.) und in berichtigter Gestalt bei Orelli a. a. O. p. 269 ff. Vergl. auch Suringar a. a. O. p. 176 ff. und daselbst p. 181 ff. die Angabe des Inhalts der einzelnen Bücher.

14) In Scriptt. vett. nov. Coll. I. P. IV. pag. XXXVI. und P. VI. p. 47 seq. (Rom. 1823 et 1835. 4.) und daraus bei Orelli a. a. O. p. 195 ff. — S. auch Mai ibid. p. XXXVI.

15) Classicc. auctt. e Vaticc. codd. editt. (Rom. 1831. 8.) T. III. p. 315 ff. — Suringar a. a. O. S. 213 ff.

16) Funcc. l. l. §. 5. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 459. Saxe Onomast. I. p. 365. Bei Pithoeus p. 38 f. und Capper. p. 53 ff.

17) Bei Pithoeus pag. 401 ff. Capper. p. 255 ff. Die Schriften des *Emporius* bei Pithoeus p. 278. bei Capper. p. 303 ff.; die des *Rufinus* bei Pithöus pag. 312 ff. bei

Capperonn. p. 346 ff. und jetzt mehrfach berichtigt bei Orelli l. l. p. 183 ff. — Vergl. übrigens auch Funcc. l. l. §. 6. 11.

18) Bei Pithoeus p. 322. Capper. p. 358 ff. Vergl. Funcc. §. 10. und unten §. 397. not. 8.

19) Hierher gehört das aus *Cassiodor's* grösserem Werke (s. §. 396.) excerpirte: *Rhetoricae compendium ex Magno Aurelio Cassiodoro* bei Pithöus pag. 332 ff., bei Capperonn. p. 366 ff., ferner *Bedae Presbyteri* (s. Mein Suppl. II. §. 215.) *de schematibus et tropis*, bei Pithöus p. 342 ff., bei Capperonn. p. 375 ff. und auch in der Kölner Ausg. der Opp. Bedae; *Isidori Hispalensis* (s. unten §. 401.) *de arte rhetorica liber reliquo opere selectus*, entnommen aus dem zweiten Buch der Origines, bei Pithöus p. 356 ff., bei Capperonn. p. 387 ff.; *Alcuini de arte rhetorica dialogus* bei Pithöus p. 369 ff., bei Capper. p. 390 ff. und in den Opp. Alcuini; s. Mein Suppl. III. §. 131. — Vergl. auch Funcc. l. l. §. 9. 12 — 15.

20) Nicolaus Heinsius entdeckte zuerst aus einer neapolit. Handschrift den wahren Verfasser, den auch jetzt Mai, der früher zufolge der herrschenden Ansicht diese Schrift unter die Werke des Fronto aufgenommen, anerkannt hat. S. Nic. Heinsii Adverss. Libri IV. cur. P. Burmann. Harling. 1742. 4. p. IX. (Ihm folgte Ruhnken Praef. ad Rutil. Lup. pag. XXVI., Heyne Praef. ad Virgil. p. CCXLIV. u. A.) Mai ad Cornel. Front. Opp. (Mediol. 1815.) p. 483 ff. (bei Lindemann. p. 203 sq.) nebst dem Text S. 487 ff. und Dessen spätere Comment. de edit. princ. Opp. Front. hinter der zweiten Ausgabe der neu entdeckten Fragmm. der Cicer. Reden und Fronton. Opp. ed. II. (Rom. 1823.) p. 361. Vergl. auch die bestimmte Stelle des Cassiodor De Inst. Divv. Litt. XV. und Niebuhr Fronton. Opp. (ed. Berolin. 1816.) pag. XXXI ff. (bei Lindemann p. 206.) Heinrich ad Cicer. orat. pro Scaur. §. 10. p. 30., nebst J. C. Orelli ad Cic. pro Plancio 1. p. 11 f. Beier ad Cic. oratt. fragmm. p. 195 seq. Suringar Schol. Latt. II. p. 202 sq.

21) Auf dem von Lindemann nach der gudischen Handschrift gegebenen Titel findet sich das Wort *Quadriga* nicht.

22) Corpus Grammatt. Latt. I. p. 199 ff. 209 ff.

23) In dem Texte des gud. Codex wird zweimal *Symmachus* angeführt, wenn anders diess nicht, wie sich vermuthen lässt, Zusatz eines späteren Grammatikers ist; s. Lindemann l. I. p. 202. 217. Dagegen verweist Cassiodor (De Instit. Divv. Litt. 15. bei Garet T. II. pag. 517.) auf diese Schrift, die er *Quadriga Messii* nennt; s. Osann Beitr. z. gr. u. röm. Lit. Gesch. II. p. 349 ff.

XVI. Capitel. Roman.

§. 308. [§. 275.]

Dass der *Roman* [1]) in dem jetzt unter uns angenommenen Sinne des Worts den Römern fremd geblieben ist, wird bei dem ganzen Charakter des römischen Volks und dem Gang seiner

Literatur Niemand befremden; unser Roman ist ein Product des beginnenden Mittelalters und ein Erzeugniss des christlichen, römisch-germanischen Abendlandes, entstanden und ausgebildet unter Verhältnissen, welche dem Alterthum durchaus fremd waren [2]). Indessen bietet doch auch die römische Literatur Einiges dar, was wir wenigstens annäherungsweise mit diesem jetzt gebräuchlichen Ausdruck bezeichnen können, was uns auch immerhin zeigen kann, dass die Sache selbst, wenn auch in anderer Form und Gestalt, und aus anderen Ursachen und Verhältnissen hervorgegangen, den Römern doch nicht gänzlich fremd war: wiewohl bei ihnen diese Art von Literatur nicht die Ausbreitung und den Umfang gewinnen konnte, den sie in Griechenland, von wo aus auch dieser Zweig der Literatur nach Rom verpflanzt ward, allerdings gefunden hat: weil sie dem Charakter des Römer's und seinem auf das Praktisch-Nützliche gerichteten Sinn zu wenig entsprach und vielmehr mit der Entartung des römischen Charakters zusammenhängt. Wenn in Griechenland bei dem Ersterben des öffentlichen Lebens und dem gewaltigen Aufschwung, den das früher dort unbekannte Privatleben nahm, nun auch das letztere seine geistigen Bedürfnisse geltend machte und dadurch eine Art von Unterhaltungsliteratur hervorrief, welche von fingirten, zur unterhaltenden Lectüre mit aller Kunst abgefassten Reden ausgehend, dann auch andere Gegenstände des Lebens, zunächst solche, die erheiternder, belustigender Art waren, oder auch erotische Verhältnisse, Liebesabenteuer u. dgl. zum Inhalt hatten, in ihren Bereich zog und in derselben Weise mit aller möglichen Kunst der Rede und Eleganz des Ausdrucks darzustellen suchte, so erscheint uns insbesondere das reiche und üppige Milet als ein solcher Ort, wo derartige Erzählungen und Darstellungen frühe verbreitet gewesen zu seyn scheinen, indem von daher selbst der Name kam, welchen diese Art von unterhaltenden Novellen oder Romanenliteratur führt, deren Inhalt oft sehr leichtfertig gehalten und selbst von Obscönitäten nicht frei gewesen seyn mag. Ein uns sonst nicht weiter bekannter Aristides aus Milet [3]) soll zuerst solche milesische Novellen (*Μιλησιακά*, *Μιλήσιοι λόγοι*) geschrieben haben und an Nachfolger in diesem Gebiet mag es ihm nicht gefehlt haben; ihre Schriften wurden den Römern auf

ihren Feldzügen durch Griechenland und Kleinasien bekannt und so gern gelesen, dass bei dem Heere, mit welchem Crassus gegen die Parther zog, die römischen Officiere in ihrem Gepäck diese Novellen des Aristides mit sich führten [4]) und in Folge dieser Verbreitung auch *Sisenna* auf den Gedanken kam, dieselben in's Lateinische zu übertragen. Auch noch später, in der römischen Kaiserzeit, werden solche *milesische Erzählungen* [5]), meist wohl schlüpfrigen Inhalts erwähnt; erhalten hat sich jedoch davon Nichts, und namentlich herrscht in der Glanzperiode der römischen Literatur unter Augustus ein völliges Schweigen über diese Art von Literatur, die erst unter seinen nächsten Nachfolgern, wie es scheint, eine grössere Pflege erhielt, wenn man anders nicht Manches von dem, was der Satira Varroniana oder Menippea (s. §. 123) angehört, in diesen Kreis, der Inhaltsähnlichkeit halber, ziehen will.

Der erste Schriftsteller, welcher in einer grösseren Leistung uns auf diesem Felde begegnet, ist *P.* (C.) *Petronius Arbiter* [6]) aus dem Ritterstande [7]), geboren zu Massilia, oder wenigstens in den Umgebungen dieser Stadt [8]), erzogen zu Rom, wo er, wenn anders, wie wir allerdings glauben, auf ihn die Erzählung des Tacitus Annall. XVI, 18. 19. zu beziehen ist [9]), auf eine seltene Weise Liebe zur Wissenschaft und ernste Beschäftigung mit einer gränzenlosen Vergnügungssucht zu verbinden wusste, und bald von dieser Seite berühmt wurde. Doch entwickelte er als Proconsul in der Verwaltung von Bithynien und selbst als Consul viele Kraft und Gewandtheit. An Nero's Hofe ward er bald Meister alles guten Geschmacks, der alle Vergnügungen anzuordnen verstand; indess Neid und Eifersucht des Tigellinus erregte Verläumdungen gegen ihn, und er konnte nur durch einen selbstgewählten Tod der zu erwartenden Strafe entgehen 67 p. Chr. Sollte man auch diese Erzählung des Tacitus nicht annehmen wollen, so führt doch die ausserordentliche Reinheit des Ausdrucks, die Eleganz des Styls und die ganze Behandlungs- und Darstellungsweise der unter dem Namen des Petronius auf uns gekommenen Schrift in keinem Fall auf eine spätere Periode; sie zeigt sich vielmehr durchaus übereinstimmend mit der Sprache des neronischen Zeitalters und lässt selbst eine Annäherung an

die Redeweise eines Seneca erkennen [10]), wesshalb auch Burmann [11]) in dem Verfasser einen Mann zu finden glaubte, der unter Claudius gelebt und in dem hinterlassenen Werke, das seinen Namen trägt, ein Gemälde seiner Zeit uns dargestellt habe. Diese Ansicht, wornach Petronius unter Claudius und Nero gelebt, ist auch von Andern [12]) seitdem mit neuen Beweisen unterstützt worden, so dass Derselbe eben so wenig in das Zeitalter der Antonine [13]), als nach Alexander Severus [14]) oder gar unter Constantin den Grossen verlegt werden kann.

1) Vergl. Meinen Aufsatz: Erotiker in Ersch und Gruber Encylopäd. Sect. I. Bd. XXXVII. p. 344 ff. insbesondere p. 353 ff. J. Dunlop: History of Fiction. Edinburg. 1816. 8. sec. edit. Bd. I. cap. II. p. 122 ff.

2) Vergl. Mein Supplement III. (röm. Lit. im Karoling. Zeitalter) §. 21. pag. 61. und andere Nachweisungen in dem not. 1. angeführten Aufsatz Erotiker etc. p. 355.

3) s. G. J. Voss. De historr. Graecc. p. 401 ed. Westerm. und d. angef. Aufsatz: Erotiker p. 349.

4) Plutarch. Crass. 32. und über *Sisenna* oben §. 197 not. 13.

5) Appulejus gedenkt derselben zu Anfang seiner Metamorphosen, auch Hieronymus nennt tadelnd die zu seiner Zeit noch viel gelesenen *Milesias Fabellas*: s. Tom. IV. pag. 491. ed. Vallars. *Clodius Albinus*, der Gegenkaiser des Severus, soll solche Novellen gleichfalls geschrieben haben: s. Jul. Capitolin. Vit. Clodii Albin. cap. 11. 12.

6) Funcc. de immin. L. L. senect. III. §. 54 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. 11. pag. 151 ff. Saxe Onomastic. I. p. 241 ff. Burmann. Praefat. s. Ausg. Sambuci Praefat. et Vita Petronii (T. II. p. 215. ed. Burm). Gyraldus De P. Vita (ibid. pag. 225 ff.). Goldasti Prolegg. (ib. p. 257 ff. und vor s. Ausg.) Lotichii Vita P. (in s. Ausg. und bei Burmann p. 269 ff.) Gonsalii de Salas praelud. ad Petr. Satiric. (ibid. p. 286 ff. vergl. mit Desselben Praef. ed. Paris. 1677. ibid. p. 301 ff.) Hadr. Vales. De aetate patriaque Petr. ac ejus operis inscript. (hinter der Diss. de coena Trimalc. und bei Burm. p. 316. 321 ff.) Niebuhr: „zwei Lat. Classiker des 3ten Jahrh. n. Chr." in den Denkschr. d. Berlin. Acad. 1823. II. p. 251 ff. (Klein. hist. Schrift. I. p. 340 ff.) G. Studer im Rhein. Mus. Neue Folge II. 1. p. 50 ff.

7) Tacitus giebt dem Petronius den Vornamen *Cajus*, während Plinius (H. N. XXXVII. 7.), Plutarch (Quomod. adulat. ab amic. disc. 19. p. 60 D.), und die Handschriften des Satiricon *Titus* angeben. Vergl. Erhard Not. ad init. Die Stellen der älteren wie der neueren Schriftsteller über Petronius giebt Funcc. §. 59. Burmann Tom. II. pag. 254. 257. 270 ff. 277 ff. s. Ausg. Auch kommen überhaupt mehrere Männer dieses Namens vor (vergl. Funcc. §. 55.), was früher selbst zu Verwechslungen mit Andern dieses Namens, mit dem unter Galba hingerichteten *Petronius Turpilianus* oder mit dem *Petronius Volusianus* geführt hat.

8) So Hadr. Vales. l. l. p. 21. (p. 322. Burm.) mit Bezug auf Sidonius Apollin. Narb. 155. S. dagegen Burmann. Praef. Niebuhr a. a. O. S. 259.

9) So die Meisten der not. 1. citirten, insbesondere Studer pag. 54 ff. 63 ff., wo

auch andere äussere Zeugnisse näher geprüft werden, in so fern aus ihnen keine Einwendung erhoben werden kann. Fr. Ritter (Rhein. Museum Neue Folge II. pag. 560 ff.) stimmt in dieser Beziehung bei, die Identität des Verfassers des Satiricôn und des von Tacitus geschilderten Petronius anerkennend. Auch Paldamus röm. Erotik S. 85. not. ist der gleichen Ansicht.

10) S. besonders Studer p. 72 — 92., wo die Beweise im Einzelnen gegeben werden. Vergl. auch O. Jahn Prolegg. in Persium p. XXXIV not. 3.

11) s. Burmann Praefat. p. *** 4. vers. Auch stellt Burmann die Vermuthung auf, ob nicht der ursprüngliche Titel des von einem andern, uns nicht bekannten Verfasser herrührenden Werkes *Petronius Arbiter* gewesen, wie wir mehrere ähnliche Ueberschriften kennen.

12) s. Cataldi Janelli in Codic. Perottino (Neapol. 1811. T. II. pag. CXXIII.) und J. C. Orelli in Collect. Inscriptt. Latt. Vol. I. Nro. 1175. p. 257., wo insbesondere gegen Niebuhr's Behauptung (s. not. 14.) äussere wie innere Beweise vorgebracht werden. Vergl. Studer in den not. 9. 10. angef. Stellen und s. auch Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 440., welcher den Petronius jedoch etwas jünger, als Burmann annimmt, setzen möchte, jedenfalls später als Martialis (s. §. 185.).

13) Diess war die Ansicht der Valois, zu der sich auch Meyer (Anthol. Lat. I. p. 73. Annot.) neigt; s. die oben angef. Diss. p. 17. 25 ff. (p. 321. 323. ed. Burm.) und dagegen die Widerlegung bei Burmann a. a. O. Auch Ignarra (De palaestr. Neapol. Comment. Neapol. 1770. 4. p. 182 ff.) verlegt den Petronius, den Verfasser des Satiricôn, in welchem nach seiner Ansicht die Sitten des neapolitanischen Volkes dargestellt werden und welches desshalb zu Neapel geschrieben worden, an das Ende des Zeitalters der Antonine und unter Commodus, unter welchem Kaiser das in dem Werke selber einigemal (cap. 44. 57. 76.) als Colonie genannte Neapel solches geworden. S. dagegen Wyttenbach Bibl. critic. Vol. II. P. I. p. 84 ff. Martyni-Laguna Ep. de libris Lucani editt. p. VIII. not. Schöll Histoire de la Literat. Rom. II. p. 423 ff.

14) s. Niebuhr a. a. O. S. 257 ff. und dagegen Orelli l. l. Vergl.. auch Schlosser Universalhist. Uebersicht. III. 1. pag. 422. In der History of Rome ed. by Schmitz II. (V.) p. 325. setzt Niebuhr den Petronius muthmasslich in das Reich des Gordianus.

§. 309. [§. 276.]

Petronius Arbiter wird genannt als Verfasser eines Werkes, welches den Titel führt: *Satiricôn* [1]), das aber nicht vollständig, sondern nur in einer Folge von Fragmenten auf uns gekommen ist, welche als Theile eines grösseren Werkes oder als eine Sammlung betrachtet werden können, welche, wie man glaubt, irgend ein Liebhaber von Obscönitäten aus jenem Werke gemacht [2]). Die Unvollständigkeit und das Fragmentarische dieses noch im zwölften Jahrhundert [3]) vollständig vorhandenen Werkes hat man bald dem frommen Sinn der Abschreiber, welche das

Uebrige weggelassen, bald der Lüsternheit der Mönche, welche die stärksten Theile ausgewählt und uns so die Reste dieses Werkes überhaupt erhalten [4]), zugeschrieben. Es hat nämlich dieses Werk zum Gegenstand die Liebesabentheuer eines gewissen *Encolpius* [5]), eines jungen Freigelassenen, dessen verschiedene Neigungen und Schicksale, bald tragischer bald komischer Art, wie sie hier in einer höchst lebendigen und anziehenden Weise geschildert werden, dem Verfasser Gelegenheit geben, über die Thorheiten und Laster seiner Zeit sich zu verbreiten, und so freilich eine Art von Gemälde der Sittenlosigkeit und Lasterhaftigkeit jener Zeit uns zu liefern, ausgeführt in einer humoristischen, dem in sinnlichen Genüssen sich gefallenden Geschmack der Zeit ansprechenden Weise, auch nicht ohne eine gewisse Ironie, welche in dem Hintergrund des Ganzen schwebt, das wohl unterhalten, nicht aber den strengen Sittenrichter machen oder moralische Zwecke der Besserung durch die nakte Darstellung einer in gemeiner Sinnlichkeit verfallenen Zeit verfolgen sollte. Besonders bekannt ist daraus das erst später entdeckte Gastmahl des Trimalchio (§. 310), welches uns in das häusliche Leben der vornehmen Römer einführt, und mit ihrem Luxus bekannt macht; dessgleichen auch die Episode von der Matrone zu Ephesus (cap 111), ein Schwank, der in das europäische Volksbuch der sieben Weisen übergegangen ist [6]), der auch im Mittelalter sehr verbreitet erscheint, und dessen letzte Quelle vielleicht in den (§. 308) milesischen Mährchen aufzusuchen ist [7]). Uebrigens hat Petronius in seinem Werke mit grosser Wahrheit die Charaktere der auftretenden Personen geschildert; die ganze Darstellungsweise zeigt viel Geist und Heiterkeit, so wie Witz und Ironie; auch finden wir manche einzelne treffliche Schilderungen, wobei wir um so mehr bedauern müssen, dass der Verfasser sein Talent auf die Darstellung von oft gemeinen und obscönen Gegenständen verwendet hat, wiewohl er gerade in solchen Darstellungen, wie überhaupt in der Schilderung sinnlicher Genüsse jeder Art, eine wahre Meisterschaft an den Tag gelegt hat [8]). An die noch classische Periode der römischen Sprache und Literatur erinnert uns der gute Styl [9]) und der reine Ausdruck, einzelne Dunkelheiten oder sonst nicht vorkommende Ausdrücke abgerech-

net, welche, zumal bei der grossen Verderbniss des Textes, das Verständniss bisweilen erschweren. Andere Schriften des Petronius besitzen wir nicht; denn die von Tacitus [10]) genannte, kurz vor seinem Tode aufgesetzte Schrift an Nero, dessen Ausschweifungen sie darstellen sollte, hat sich nicht erhalten, muss aber jedenfalls von dem noch vorhandenen Satiricôn wohl unterschieden werden.

1) s. Funcc. §. 56. Goldast. Prolegg. cap. IV. p. 265. ed. Burmann. Gonsal. de Salas Praelud. II. p. 291. edit. Burmann. — Ueber den Titel *Satiricón* sc. libri vergl. Hadr. Vales. l. l. pag. 321. Burmann. ed. und Burmann Praef. l. l. Vergl. auch oben §. 93 not. 1.

2) Salmas. Praefat. ad Ampel. — Burmann. Praef. p. ***3. Funcc. §. 64.

3) s. Joann. Sarisberiens. Polycratic. VIII. Villoison. Anecdd. Graecc. Tom. II. pag. 264 f.

4) Vergl. Burmann. Praef. p. ***2. vers.

5) Vergl. Niebuhr's Vermuthungen über die von ihm mit dem Geschichtschreiber *Eucolpius* (s. §. 250. not. 4.) und mit dem in einer lateinischen Inschrift genannten *M. Antonius Eucolpus* in Verbindung gebrachte Person dieses Romanhelden a. a. O. S. 254 ff. und dagegen J. C. Orelli in der Collect. Inscriptt. Latt. I. Nro. 1175. p. 256. Dort wird ein *M. Antonius Encolpus* aufgeführt. — Ueber die übrigen Personen dieses Romans vergl. Goldast. Prolegg. cp. VI. p. 266. ed. Burmann. Gonsal. de Salas Praelud. III. p. 296 ib. Funcc. l. l. p. 157.

6) s. Dacier Mémm. de l'Acad. des Inscriptt. XLI. p. 523 ff. Fr. W. Val. Schmidt in den Wiener Jahrbb. Bd. XXVI. p. 50 seq. und besonders A. Keller Li Romans d. sept Sages p. CLXI sq.

7) So vermuthet Dacier a. a. O. p. 525.

8) Vergl. Funcc. §. 61. Goldast l. l. cp. II. p. 262 ff. Barth Diss. de Petronio an ejus tolerabilis sit lectio etc. (p. 281. Burmann.) Unbegreiflich ist in dieser Hinsicht das Urtheil Burmann's Praef. p. *** 3. vers.: „*Petronium — virum sanctissimum*, qui ad severioris artis effectum per eam viam, quam ipse initio libri sui ostendit, ductus summum eloquentiae fastigium cum attigisset, ferre non potuit suae aetatis declamatores molestos et poetastros ridiculos; qui moribus quoque exacta lege frugalitatis politis, viam ad antiquorum virorum sanctitatem instituens, stomachari non desinebat libidinem et proteriam invalescentem, qui continentiae priscorum Quiritium studiosissimus, lautos epularum apparatus, nepotinos sumtus et coquorum ingenia stili sui acumine notare et confodere non cessabat etc.“ Vergl. dagegen Vavassor de lud. dict. II. 8. p. 252. und s. auch Paldamus röm. Erotik p. 85. 86.

9) Funcc. §. 62. 63. Lips. Antiqq. Lect. I. 8. Epist. quaest. III. 2. Burmann. Praef. l. l., besonders p. **2. Nicht anders äussert sich Barth ad Claudian. p. 28.: „qui (Petronius) de scriptis etiam voluit suis summam prudentiam, exquisitissimam et elegantissimam eloquentiam inter propudiosissimas libidines elucere“ etc. Ungünstig urtheilten freilich, mit durch ihre Ansicht von der weit späteren Lebenszeit des Autor's dazu verleitet, ein H. Valois (s. bei Burmann T. II. p. 357.), ein Reinesius (ibid. II. p. 400). S. aber nun Studer in der §. 308. not. 10 angef. Stelle.

10) Annall. XVI. 19., wo schon Brotier vor einer Verwechslung dieser in Form eines Sendschreibens in testamentarischer Form (daher *codicilli* bei Tacitus) abgefassten Schrift mit dem Satiricon warnte; s. jetzt besonders Fr. Ritter im Rhein. Museum Neue Folge II. p. 569 ff.

§. 310. [§. 277.]

Im Jahr 1662 entdeckte man zu Traun in Dalmatien in einer später auch nach Rom zur Einsicht gesandten Handschrift ein grösseres, bis dahin unbekanntes Stück aus diesem Werk, welches darauf 1664 zu Padua und in einem correcteren Abdruck später zu Amsterdam 1670 durch den Druck bekannt gemacht wurde. Es ist diess das eben erwähnte Gastmahl des Trimalchio (*Coena Trimalchionis* [1]), einer erdichteten Person, unter welcher Petronius, wie Einige annehmen, den Kaiser Nero, oder, wie Andere glauben, den Kaiser Claudius [2]) habe darstellen und zum Gegenstand einer bittern Persiflage machen wollen. Wie man auch darüber denken mag, immerhin bietet das Ganze ein satirisches Gemälde, in dem uns der Verfall der römischen Sitte auf's stärkste hervortritt, das aber für unsere Kenntniss der Zustände des römischen Privatlebens Manches Werthvolle enthält und auch in so fern nicht ohne Bedeutung ist. Nachdem mehrere Kritiker [3]) bald nach dem Erscheinen dieses Stücks an der Aechtheit desselben gezweifelt, vertheidigte Petitus unter dem angenommenen Namen Marinus Statilejus [4]) dieselbe auf eine so genügende Weise, dass billig aller weiterer Zweifel verschwinden musste. Dagegen ist das vollständige Werk, welches, angeblich zu Belgrad 1688 gefunden, Franz Nodot 1693 bekannt gemacht [5]), ein offenbarer Betrug [6]); eben so das Fragment, welches Marchena 1800 herausgab, und in der Bibliothek zu St. Gallen entdeckt haben wollte [7]).

1) Funcc. l. l. §. 57. Fabric. l. l. §. 3. Burmann. Praef. p. ***3 seq. Vergl. auch Mary-Lafon Histoire du midi de la France I. p. 100 seq. Observatt. criticc. in Petronii Coenam Trimalchionis (Programm zu Bern 1839. 4.) p. 5. 6. Ferner vergl. Schilderung eines röm. Gastmals zur Zeit des Nero. Nach dem Lateinischen des Petronius nebst Bruchstücken aus demselben Autor und erläuternden Anmerkk. Berlin.

1843. 8. (Giebt zunächst cap. 27 — 79. und einige andere Stücke in Uebersetzung).

2) So Burmann. l. l. pag. ***4. Wagenseil bezog Alles auf Nero pag. 16 l. l. Weichert (Poett. Latt. Reliqq. p. 436 seq.) deutet mit Gonsalez de Salas den Namen Trimalchio auf τρὶς μαλακός, τριμαλακός, ohne jedoch weiter auf die allegorischen Beziehungen oder die in diesem Namen versteckten Anspielungen sich einzulassen.

3) Besonders Hadrian. Vales. und Wagenseil, deren Dissertt. de Coena Trimalchionis Lutet. 1666. auch bei Burmann Tom. II. pag. 309 ff. 317 ff. abgedruckt sind, nebst Reinesii Praef. p. 361 ff. und Epistt. varr. de fragment. Traguriano pag. 364 ff. ib.

4) Dessen Responsio ad W. et H. V. Diss. de Tragur. Petronii fragm. Paris. 1666. (und bei Burm. II. pag. 324.). Desselben Apologia ad patres etc. Amstelod. 1670. (bei Burm. II. p. 342.). J. C. Tilebomenii Judic. de fragm. Tragur. (ibid. p. 308.) Jo. Scheffer Diss. de fragm. Tragur. vero auctore in dessen Ausg. p. 54 ff. — S. auch Burmann. Praef. l. l.

5) Der Titel dieser auch in Anton's Ausgabe des Petronius aufgenommenen Ausgabe ist: Petronii Satiricôn cum fragmentt. Albae Graecae recuperatis, vulg. Fr. Nodotius. Paris. 1693. 12. — Latin. et Franç. par Nodot. Cologn. (Paris.) 1694. Amstel. 1756. 12.

6) s. Funcc. §. 58. Fabric. §. 4. Burmann. Praef. p. ****4. Ebert bibliogr. Lex. II. p. 372.

7) Petron. fragm. ex bibl. S. Gall. msc. excerpt. illustr. Lallemandus. 1800. 8. Vergl. Repertoir. de la literat. anc. I. 239. und Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. pag. 727.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 65. ff. Fabric. l. l. §. 2. p. 154 ff. Burmann Praef. p. ****. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger II, 2 pag. 721 ff. — Ueber das *carmen de bello civili* s. oben §. 123 not. 5.):

Ed. princ. Venet. 1499. 4. — ap. Reginald. Claderium. Paris. 1520. 4. — c. *J. Dousae* praecidann. Lugd. Bat. 1585. 8. und öfters. — c. nott. *I. Woweri* et aliorr. Lugd. Bat. 1596. 12. und öfters. — c. varr. nott. ed. *G. Erhard.* (Goldast) Francof. 1610. 8. 1621. 8. — c. commentt. Gonsal. de Salas et Scioppii symbb. criticc. Francof. 1629. 4. 1643. 4. — c. nott. rec. J. P. Lotichius. Francof. 1629. 4. — ed. M. Hadrianides. Amstelod. 1669. 8. etc. — c. nott. Bourdelotii et Glossar. Paris. 1677. 12. — castigav. J. Boschius. Amstelod. 1677. 12. — c. varr. nott. cur. *P. Burmann.* Traject. ad Rhen. 1709. II Voll. 4.; ed. nov. cur. *Casp. Burmann.* Lugd. Bat. 1743. II. Voll. 4. — ed. C. G. Anton. Lips. 1781. 8. und darnach (von v. Rewiczky) Berolin. 1785. 8. — Bipont. 1790. 8.

Fragment. Tragurii invent. prim. vulg. P. Frambottus. Patav. 1664. 8. und Lutet. 1664. 8. — c. nott. *J. Schefferi.* Upsal. 1665. 8. — c. epicrisi et scholl. Th. Rheinesii. Lips. 1666. 8. — cum Vales. Wagenseil. et J. Scheffer. Diss. de auctor. (ed. *C. Arnold.*) Norimberg. 1667. 8. — ex antiq. cod. exscript. Amstelod. 1670. 8.

§. 311. [§. 278.]

In das Zeitalter der Antonine [1]) fällt *L. Appulejus* [2]) *(Apulejus* [3]*)* aus Madaura in Africa, wo der vermögende Vater Duumvir gewesen. Der Sohn, dessen Geburt wohl noch unter Hadrian zwischen die Jahre 126 — 132 p. Chr. zu setzen ist, ward zu Carthago erzogen, studierte aber nachher zu Athen die platonische Philosophie, und unternahm darauf mehrere Reisen, wobei er in die verschiedenen Mysterien sich einweihen liess, und unter andern auch Rom besuchte, wo seine Beredsamkeit grosses Aufsehen machte. Als er von diesen Wanderungen in sein Vaterland zurückgekehrt war, erregten bald seine Schriften und seine Beredsamkeit ein noch grösseres Aufsehen. Zu Oea (Tripolis), wo er erkrankt auf einer Reise nach Alexandria bei Pontanus eine freundliche Aufnahme gefunden, vermählte er sich mit dessen Mutter Aemilla Pudentilla, und widerlegte in einer glänzenden Rede die Beschuldigung, als habe er durch Zaubermittel sich die Hand dieser Wittwe zu verschaffen gewusst (vergl. oben §. 303). Indess hat ihn doch der Aberglaube seiner Zeit mit dem Wunderthäter Apollonius von Tyana zusammengestellt [4]). Appulejus verband mit einem angenehmen Aeusseren einen liebenswürdigen Charakter; er bewies Liebe, Edelsinn und Grossmuth gegen seine Freunde, und besass eine seltene Thätigkeit; doch war er nicht frei von Eitelkeit, und buhlte durch Schmeichelei um die Gunst der Grossen. Er besass ausgebreitete Kenntnisse, besonders in der Philosophie, und es ist fast kein Zweig menschlichen Wissens, in dem er nicht thätig gewesen. Ausser den Metamorphosen besitzen wir von ihm noch Einiges [5]), was in den Kreis der Beredsamkeit gehört (s. §. 303), so wie auch mehrere Schriften philosophischen Inhalts (s. §. 351); andere sind verloren gegangen [6]), z. B. *Phaedo* (eine lateinische Uebersetzung des platonischen Dialog's); *Hermagoras, De proverbiis*; *De republica; Medicinalia; De arboribus* und *De re rustica; De musica; Ludicra et Convivales quaestiones; Libri physici; Arithmetica,* mehrere Briefe und Reden u. dergl. m. Untergeschoben

ist die Schrift: *Hermetis trismegisti Asclepius s. De natura deorum dialogus* [7]); auch die Schrift *De herbis s. de nominibus et virtutibus herbarum* ist das Excerpt eines andern, jüngeren Schriftstellers [8]), nicht wohl aber, wie Manche glauben wollten, des Mittelalters [9]), da ältere Handschriften und eine alt angelsächsische Uebersetzung, die dem König Alfred dem Grossen zugeschrieben wird, davon existiren. Die Bekanntmachung der letzten haben wir von der Aelfric-Society (durch John Kemble)zu erwarten.

1) s. Bosscha a. d. gl. a. O. p. 510. Hildebrand §. 1.

2) Funcc. de veget. L. L. senect. IX. 3 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 2. pag. 28 ff. Saxe Onomastic. I. p. 323. D. G. Moller Diss. de L. Appulejo. Altorf. 1691. 4. — Vita App. in den Ausgg. von Beroald. Elmenhorst, Colv. Wower. — De App. vita, scriptis, codd. et editt. auctt. J. Bosscha in Oudendorp's Ausg. III. p. 505 ff. Visconti Iconograph. Romain. I. p. 430 ff. Buhle in Ersch und Gruber Encyclop. I. B. V. p. 18 ff. Betolaud: Notice sur la vie et les ouvrages etc. in s. Ausg. T. I. p. 1 — 21. G. Fr. Hildebrand Comm. de vita et scriptis Apuleji. Halae. 1835. 8. und jetzt in s. Ausg. die Prolegg. cap. I. De Apuleji vita. — Einige Andere dieses Namens nennt Fabricius l. l. pag. 28. not. a. vergl. mit Funcc. §. 4. Der Vorname *Lucius*, der unserm Appulejus gegeben wird und Einigen (vrgl. Elmenhorst not. ad vit. Appul. Tom. III. p. 503 ed. Oudendorp.) ungewiss scheint, ist nach Hildebrand (p. 1.) doch beizubehalten, als durch die Autorität der Handschriften hinreichend gesichert.

3) Ueber die Schreibart *Appulejus* und *Apulejus* s. Crenius Animadverss. philoll. P. XI init. Oudendorp. not. ad init. Die älteren Inschriften geben meist *Appulejus*, spätere auch wohl *Apulejus*. Die letzere Schreibart vertheidigen Osann. ad Apulej. de orthograph. pag. 14 ff. Schulzeitung. 1828. II. Nro. 115. pag. 958. Hildebrand pag. 2.

4) Vergl. Augustin. Ep. 49. ad Marcellin. Ep. 5. Lactant. Divv. Inst. V. 3. §. 7. Hieronym. ad Psalm. 81. Irrthümlich hat man daher auch den Appulejus zu einem Christen machen wollen; s. darüber Hildebrand Prolegg. §. 3. p. XXIII. — Ueber des *Appulejus* äussere Gestalt vergl. Visconti l. l. I. p. 485 ff. so wie über die bildlichen Darstellungen desselben.

5) Siehe überhaupt Funccius §. 6. Fabricius l. l. §. 3 ff. Bosscha l. l. p. 511. 513 ff.

6) Funcc. §. 5. Fabric. §. 10. p. 47. Bosscha p. 514 ff. und ebendas. Tom. II. p. 606. die Fragmente. Es mögen darunter wohl auch einige untergeschobene sich befinden. Vergl. Bosscha l. l. und Fabric. §. 9. p. 41. Eine geordnete Zusammenstellung der Fragmente (Gedichte, Reden, philosophisch - mathematische und andere Schriften) s. bei Hildebrand Prolegg. p. II. §. 10. p. LV seq. (in der Comm. vergl. p. 23 ff.).

7) Fabric. §. 9. I. Bosscha p. 517 ff. Hildebrand a. a. O. II. §. 9. p. XLIX sq. (Comm. p. 28 sq.) Fabric. Bibl. Graec. I. p. 62. Für Appulejus scheint sich demungeachtet Baumgarten Crusius zu erklären: De libr. Hermeticc. origine (Jen. 1827. 4.) p. 10 sq.

8) Fabric. l. l. p. 42 f. Bosscha p. 522 ff. Le Clerc. Hist. de la medec. (I.) Part.

trois. Lib. III. cap. 9. p. 759 ff. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. X. §. 4. 5. Hildebrand (Comm.) p. 29 sq.

9) Da diese Schrift in einem Breslauer Codex des *neunten* Jahrhunderts sich befindet (s. C. E. Ch. Schneider Descriptio Codd. in dem Index lectt. zu Breslau. 1839 — 1840. 4.), so kann wohl nicht von einer Abfassung derselben durch einen Mönch des *zwölften* oder *dreizehnten* Jahrhunderts, wie z. B. Sprengel (Gesch. d. Botanik I. pag. 199.) glaubte, die Rede seyn. Vergl. auch Gesenius Liter. et ling. Phoenic. monumm. p. 383.

§. 312. [§. 279.]

Das Hauptwerk des Appulejus führt die Aufschrift: *Metamorphoseôn s. de Asino aureo libri XI* [1]; es wird von ihm selbst gewissermassen als ein Roman, in der Art und Weise der milesischen Erzählungen (s. §. 308) dargestellt [2], obwohl bei näherer Einsicht alsbald in demselben eine höhere und edlere Richtung bemerklich wird, welche ganz andere, höhere Zwecke, als die einer bloss angenehm unterhaltenden Lectüre verfolgt, und in dem Verfasser, während er dem herrschenden Zeitgeist und dem damals so verbreiteten Hang für Magie und magische Künste huldigt, zugleich den eifrigen Anhänger neu platonischer Lehre erkennen lässt [3]. So wird auch die Abfassung dieses Werkes schwerlich, wie der neueste Herausgeber will [4], in die Jugendzeit des Appulejus, als er noch in Rom weilte, sondern vielmehr in die spätere Lebenszeit, mithin nach der Apologie (§. 303), zu verlegen seyn. Appulejus schildert darin mit vielem Geist und vieler Satire die Thorheiten, Gebrechen und Laster seiner Zeit, so wie den allgemein verbreiteten Aberglauben u. dgl. m.; aber sein Hauptzweck ist eine Empfehlung der Mysterien, in welchen bei der herrschenden Sittenlosigkeit der Mensch die Mittel finde, von dieser sittlichen Verderbniss sich zu befreien. Der Held des Romans ist *Lucius* [5], ein Jüngling, der in Thessalien die Magie erlernen will, aber für seine Neugierde und Wollust durch die Verwandlung in einen Esel bestraft wird. So versunken in thierische Laster, besteht er die mannigfachsten Abentheuer, bis er seine Noth erkennt, und zuletzt in den Mysterien, zu denen er seine Zuflucht genommen, in einen neuen gebesserten

Menschen umgewandelt wird. Daher schliesst der an schönen Episoden (wie z. B. die herrliche, auch in neuerer Zeit viel besprochene Mythe von Amor und Psyche [6]) reiche Roman mit einer Beschreibung der Isismysterien. Die tiefe Allegorie, welche dem Ganzen zum Grunde liegt, verbunden mit den mannigfachen Notizen über die Mysterien und andere Theile der Religionen des Alterthums, welche wir darin finden, verleiht dem Werke noch jetzt einen eigenen Werth und eine eigene Bedeutung. Auch bei den Zeitgenossen erndtete Appulejus mit seinem Werke, das ganz in den Geist und Charakter jener Zeit passte, und uns in das innerste Leben derselben einführt, grossen Beifall, da es zugleich eine angenehme Unterhaltung gewährte, Sinnlichkeit und Phantasie anzuregen, und jenen Hang zum Schwärmerischen, der damals die Gemüther, bei allem Ausschluss an der Theilnahme öffentlicher Angelegenheiten, immer mehr ergriffen hatte, auch durch eine dahinreissende Darstellung zu nähren und zu befriedigen wusste. Den Stoff zu diesem Roman soll Appulejus aus den Zaubermährchen (μεταμορφώσεων λόγοι) des Lucius von Patrae entlehnt haben, für deren Nachbildung oder Auszug auch die in ihrem Inhalt freilich mehr anstössige Schrift des Lucianus (Λούκιος ἢ ὄνος [7]) von Manchen angesehen wird, wiewohl über die Existenz jenes Autor's allerdings Zweifel obwalten [8]). Jedenfalls hat Appulejus seinen Stoff auf eine eigenthümliche, seinen Zwecken entsprechende Weise in einem wahrhaft künstlerischen Sinne zu behandeln und zu beleben gewusst: und diese Eigenthümlichkeit zeigt sich in der ganzen, oft rein poetisch gehaltenen Darstellung, wie in dem Einzelnen des Ausdrucks und der Sprache, die uns allerdings bisweilen gesucht und selbst schwülstig erscheinen mag [9]), die dabei angefüllt ist mit ungewöhnlichen, veralteten und minder bekannten Ausdrücken, die wir indess zum guten Theil bei den alten Grammatikern wiederfinden, und die daher mit Unrecht für neue, von Appulejus erst gebildete Ausdrücke ausgegeben worden sind [10]), obschon dieses Haschen nach fremdartigen oder veralteten Ausdrücken, verbunden mit einigem Schwulst der Rede, wovon jedoch die Apologie (s. oben §. 303) freier geblieben ist [11]), den Eindruck schmälert, welchen der

blühende und fortreissende Styl dieses Africaners auf uns auszuüben vermag.

1) S. Funcc. §. 6. p. 851. Fabric. l. l. §. 2. p. 30. Bosscha l. l. pag. 511 ff. Wegen der Ueberschrift dieses Romans s. die not. von Elmenhorst und Oudendorp ad init. p. 2. 3. Letzterer vermuthet, der wahre Titel sei gewesen *Lucius Appuleji* s. M. L., da ohnehin der Vorname *Lucius*, den man dem Appulejus giebt, ungewiss sey; s. den vorhergehenden §. not. 2. Hildebrand hat die Worte: *s. de Asino aureo* aus der Aufschrift des Werkes weggelassen; s. dessen note pag. 2. Uebrigens kennt schon Augustinus dieselben, welcher De Civit. Dei XVIII. 18. schreibt: „sicut Appulejus in libris, quos *Asini aurei* titulo inscripsit."

2) In den Anfangsworten der Metamorphosen, wo es heisst: „Ut ego tibi *sermone isto Milesio* varias fabulas conseram auresque tuas benivolas lepido susurro permulceam etc."

3) Ueber Inhalt und Zweck des Werkes s. Le Beau: sur l'âne d'or d'Appulée in den Mém. de l'Acad. d. Inscr. T. XXXIV. p. 48 seq. Hildebrand Prolegg. cp. II. §. 3. (de causis fabulae). Vergl. auch J. J. Jaegle (praesid. J. J. Oberlin.) Apulejus aegyptiis mysteriis ter initiatus. Argentor. 1786. 4. Dunlop history of fiction I. pag. 128 ff.

4) Hildebrand cp. II. §. 2., wo er die Abfassung zwischen die Jahre 151 — 157 setzt. Das Gegentheil nimmt Bosscha an, dem auch Stahr (in Jahn's Jahrbb. XIII. 3. p. 338.) darin beipflichtet und Zumpt a. gl. a. O. p. 699.

5) Mehrere Gelehrte wollten in der Schilderung der Persönlichkeit dieses *Lucius* eine Art von Selbstbiographie des Verfassers finden; s. die Widerlegung bei Hildebrand l. l. §. 2.

6) s. Hildebrand §. 4. und vergl. Paldamus röm. Erotik §. 93.; insbesondere aber Thorlacii Opuscc. Acadd. I. p. 313 ff. und D. C. G. Baumgarten-Crusius: De Psyche, fabula Platonica. Misen. 1835. 4. pag. 1 — 64. wo die verschiedenen, diesen Mythus behandelnden Schriften neuerer Gelehrten sämmtlich angezeigt sind.

7) In der Edit. Bipont. VI. p. 131. mit den Auslegern. S. insbesondere P. Courier: La Luciade ou l'âne de Lucius de Patras. Paris. 1818. 12.

8) Vergl. Harles ad Fabric. Bibl. Graec. Vol. V. p. 340. X. pag. 716. coll. VIII. p. 159. Salmasii Prolegg. in Solinum p. ** 3 ff. Vergl. auch Visconti Icon. Rom. I. p. 431. not. Schöll Gesch. d. Griech. Lit. II. p. 509. und 486. Hildebrand in der Comment. p. 11.

9) Es hat diess zu manchem starken Tadel Veranlassung gegeben: vergl. Funcc. §. 7. 8. 9. Die Urtheile der Alten über Appulejus stehen gesammelt bei Bosscha l. l. p. 526 ff., die der Neueren ebendaselbst p. 532 ff. Morhof. Polyhist. IV. 13. §. 3. und daselbst Lipsii Epist. quaest. II. 22. III. 12. Electt. II. 21. S. auch Schott. Tull. Quaestt. I. 21. p. 59 f. u. Fr. Ch. Schlosser Universalhist. Uebers. d. a. W. III. 2. S. 196 ff.

10) So ergiebt es sich, dass Appulejus keinen Ausdruck ohne genügende, ältere Autorität aufgenommen, und dass er in keinem Fall neue Wörter gebildet, selbst da, wo wir deren Quelle nicht immer nachzuweisen im Stande seyn sollten; s. Oudendorp. zu d. Metamorph. IV. pag. 246. und besonders Ruhnken Praefat. ad edit. Oudendorp p. III ff. (auch in den Opuscc. II. p. 653.) gegen Ruäldus (ad Metamorph. VIII. p. 550.) u. A.

11) Hildebrand sucht diess (cp. II. §. 1.) aus der von ihm (s. not. 4.) angenommenen früheren Abfassung zu erklären, indem Appulejus sich erst späterhin den besseren Styl angeeignet, welcher die Apologie auszeichne. Die Annahme eines in einzelnen Ausdrücken sich kund gebenden africanischen Styls oder Dialects verwirft Zumpt in d. Berl. Jahrbb. f. wiss. Krit. 1843. Novemb. Nr. 87. p. 694 sq.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 11 ff. Fabric. l. l. Notit. liter. ed. Bipont. Bosscha l. l. p. 546 ff. vergl. p. 536 ff. Schweiger Handb. der class. Bibliogr. II, 1. p. 8 sqq. und Hildebrand in s. Ausg. cap. III. p. LIX sqq. (De codd. et edd.):

Ed. princ. cura Jo. Andreae. Rom. 1469. etc. fol. — *Ph. Beroaldi* Commentt. in asin. aur. App. Bonon. 1500. fol. — Venet. in aedib. Aldi 1521. 8. — c. nott. *P. Colvii*. Lugd. Bat. 1588. 8. — c. Beroaldi et G. Stewechii nott. Basil. 1560. 8. u. 1597. etc. 8. — c. nott. Jo. Wowerii. Hamburg. 1606. 12. — cum *Beroaldi, Casauboni et aliorr. nott.* Lugd. II Voll. 1614. 8. — c. varr. nott. ed. *G. Elmenhorst*. Francof. 1621. 8. — in usum Delphini illustr. J. Floridus. Paris. 1688. II. Voll. 4. — Biponti 1788. 8. — ex rec. et c. nott. *Fr. Oudendorpii* ed. J. Bosscha. Lugd. Bat. 1785 bis 1823. III. Voll. 4. — traduct. avec d. notes par M. V. Bétolaud. Paris. 1835. III. Voll. 8. — rec. notas Oudendorpii et aliorr. adj. illustr. *G. F. Hildebrand*. Lips. 1842. 8. (Vol. I. Prolegg. Metamorph.) Edit. minor Lips. 1843. 8.

Capitel XVII. Epistolographie.

§. 313. [§. 280.]

Wie in Griechenland, in dem Zeitalter des macedonischen Uebergewichts und des Verfalls des öffentlichen Lebens die *Epistolographie* [1], zunächst als Schulübung und bald auch als eine freiere Mittheilung in rednerischer Form, aus der Beredsamkeit selber und deren Studien zu einem eigenen Zweig der Literatur, oder vielmehr als ein Nebenzweig der Beredsamkeit, sich entwickelt hat, so erscheint auch in Rom in der letzten Periode der Republik die *Epistolographie* [2] als ein eigener Zweig der Literatur, der, wiewohl unter andern Verhältnissen, wie in Griechenland, entstanden und in anderer Weise auch gestaltet, doch auch als ein Nebenzweig der Beredsamkeit sich darstellt, der im Verfolg unter der Kaiserzeit sich weiter entwickelt und in veränderter Bestimmung als freiere Mittheilung sich ausgebildet hat, in dieser

Weise dann auch in die christliche Literatur übergegangen [3]) und noch im karolingischen Zeitalter [4]) Gegenstand besonderer Pflege und Aufmerksamkeit geworden ist.

Wie in Griechenland die Schule und das Privatleben, so sind es in Rom gerade die öffentlichen Verhältnisse und das Staatsleben, wodurch die Epistolographie ins Leben gerufen ward. Die in der letzten Periode der römischen Republik bereits so ausgedehnt gewordenen und fast über den ganzen damals bekannten und Rom unterworfenen Erdkreis sich erstreckenden Beziehungen machten unter den an der Spitze des Staats stehenden und dessen Geschicke leitenden, in den verschiedenen Provinzen und Ländern der römischen Herrschaft nicht selten zerstreuten Personen und ihrem Anhang in Rom, das Bedürfniss einer gegenseitigen, brieflichen Mittheilung um so mehr rege, als öffentliche Journale, wie wir sie später in den Acta diurna (§. 227) gewissermassen hervortreten sehen, nicht existirten, um einem solchen allerdings fühlbaren Bedürfnisse nachzukommen, indem es für die in den Provinzen befindlichen Römer eben so wichtig war, von dem Gang der Geschäfte und der Angelegenheiten in Rom durch ihre Angehörigen sichere Nachricht zu erhalten [5]), als für diese, von den Vorfällen in den Provinzen und dem dortigen Gang der Ereignisse nähere Kenntniss zu gewinnen. So war die briefliche Mittheilung bald über ihre nächste und unmittelbarste Bestimmung in eine Beziehung mit der Politik, mit Staat und Regierung gebracht, welche dem Briefe eine Art von öffentlichem Charakter verlieh und ihn mit der, ähnlichen Zwecken der Politik und des Staatslebens dienenden Beredsamkeit zusammenstellt. Denn Briefe der Art, wenn sie auch an einzelne bestimmte Personen gerichtet und daher selbst von persönlichen Beziehungen nicht frei waren, hatten dabei noch immer einen allgemeineren, auf die öffentlichen Angelegenheiten, Staat und Politik sich beziehenden Charakter; sie wurden durch Abschriften vervielfältigt und cursirten so immerhin unter den Kreisen, für welche sie zunächst bestimmt waren. Andere Briefe, in gleicher Weise an einzelne bestimmte Personen gerichtet, hatten unter der speciellen Beziehung auf diese Person doch auch den allgemeineren Zweck der Verbreitung gewisser, zunächst auf Staat und Politik

bezüglicher Ansichten, um dadurch auf die öffentliche Stimmung einzuwirken, diese zu leiten und so auf den Gang der Ereignisse und die Regierung selbst einen Einfluss zu üben. Der Brief ward, so gut wie die Rede, zu einem Mittel, seine Ansichten in einer freieren Weise der Mittheilung unter das Publikum zu bringen; wesshalb auch solche Briefe, eben weil es in ihrer Bestimmung und in der Absicht, in der sie geschrieben waren, lag, in gleicher Weise vielfach abgeschrieben und in Umlauf gesetzt wurden. So wird es auch minder befremdlich, wie Briefe der Art, zumal wenn sie von bedeutenden und angesehenen Männern ausgegangen waren, noch zu Lebzeiten derselben oder doch gleich nach ihrem Tode gesammelt und in eigene Sammlungen vereinigt werden konnten, die neben der historisch-politischen Bedeutung auch als schätzbare Erzeugnisse der Literatur und der Beredsamkeit galten. Denn eben die allgemeinere Bestimmung des Briefes, der nicht bloss für den, an welchen er gerichtet war, sondern auch für ein grösseres Publikum dienen sollte, eben so der allgemeinere Inhalt desselben und die mit der Abfassung verbundenen Zwecke und Tendenzen erforderten von dem Briefsteller möglichste Sorgfalt in der Fassung des Briefes selbst, namentlich in Allem, was Sprache und Ausdruck betrifft: so dass sich auch darin der Zusammenhang der Epistolographie mit der Beredsamkeit nicht verkennen lässt, und wir in der sorgfältig gewählten Form der Darstellung wie in der Eleganz des Ausdrucks, welche hier vorherrschend ist [6]), allerdings wahre Muster des Vortrags und der schriftlichen Mittheilung finden; während zugleich für die freiere Behandlung wissenschaftlicher, das Leben zunächst berührende Gegenstände diese Form nicht minder geeignet befunden ward; s. §. 318.

1) Ueber die Epistolographie des Alterthums im Allgemeinen s. Meinen Artikel in Ersch und Gruber Encycl. Sect. I. Bd. XXXIV. p. 43 ff. *(Epistolographie)* und die Schrift von W. Roberts: History of Letter-Writing from the earliest period to the fift century. London. 1843. 8.

2) S. in Ersch und Gruber Encycl. a. a. O. p. 49 ff.

3) Man denke z. B. nur an die Briefe eines *Hieronymus*, eines *Augustinus*, die oft mehr wissenschaftliche Abhandlungen als Briefe zu nennen sind (s. §. 318. vergl. Mein Suppl. II. §. 83. 125.), oder an die Briefe des *Cyprianus*, des *Ambrosius* (s. Mein Suppl. II. §. 30. 76.), des *Paulinus* (s. unten §. 325.).

4) Man denke z. B. an die Briefe eines *Alcuinus*, die ganz in diese Classe gehören; s. Mein Suppl. III. §. 83., oder an die des *Lupus* ebendaselbst §. 120.

5) Vergl. Schlosser Archiv für Gesch. I. p. 82 ff.

6) So namentlich bei den Briefen des *Cicero* (§. 314.) und des jüngeren *Plinius* (§. 319.), ja noch selbst bei *Fronto* (§. 322.) und *Symmachus* (§. 324.).

§. 314. [§. 280.]

Wenn Briefe der Art von fast allen den bedeutendsten und angesehensten Männern Rom's aus der letzten Periode der Republik existirten, die neben der allgemeinen historischen Bedeutung auch für die Charakteristik der Rom's Geschicke damals leitenden Männer merkwürdige Belege bieten mochten, so hat sich doch davon, einzelne dürftige Spuren abgerechnet, die wir §. 317 noch näher namhaft machen werden, Nichts erhalten, als die Briefe *Cicero's*, von welchen wir noch vier Sammlungen besitzen, welche über neuntehalb hundert Briefe [1]) in Allem enthalten, worunter freilich sich auch eine namhafte Anzahl solcher Briefe befindet, welche an Cicero von andern, ihm befreundeten oder in politischen Beziehungen zu ihm stehenden Männern geschrieben, und eben wohl um dieser Beziehungen willen in diese Sammlungen aufgenommen worden sind, deren Entstehen, nach einer freilich nicht ganz bestimmten Aeusserung Cicero's [2]), auf seinen Freigelassenen, den gelehrten Tiro (s. §. 215), zurückgeführt wird, welcher nach dem Tode seines Herrn dieselben veranstaltet und das Ganze in die Ordnung gebracht, in der es uns jetzt noch vorliegt; wobei denn nicht sowohl die Chronologie berücksichtigt, sondern die Sammlung im Ganzen mehr nach den Personen, an welche die Briefe gerichtet, veranstaltet worden ist; daher man auch schon frühe seit Manutius, Sigonius [3]) und Siber bis auf Wieland [4]) und Schütz bedacht war, die chronologische Folge dieser Briefe auszumitteln, um so eine bessere Ordnung derselben zu gewinnen. Es fallen diese Briefe, mit wenigen Ausnahmen [5]), in die Zeiten nach Cicero's Consulat, und wenn auch gleich darunter manche sind, welche als Briefe

im eigentlichen Sinne des Wortes gelten müssen, so sind sie doch auch zu einem grossen Theile an Staatsmänner oder an vertraute Freunde mit Bezug auf öffentliche Angelegenheiten und mit in der oben bemerkten (§. 313) Absicht der Veröffentlichung und weiteren allgemeineren Verbreitung, zum Theil selbst als Rundschreiben geschrieben, und bilden dadurch höchst wichtige Quellen für die Geschichte Rom's, insbesondere für die Geschichte des Falls der römischen Republik [6]), während sie uns zugleich ein lebendiges Bild von dem Grad der Bildung und dem Ton der Unterhaltung und Mittheilung geben, der unter den höheren Ständen Rom's verbreitet war, welche bei all ihrem politischen Treiben in einer unruhigen und bewegten Zeit, gleichen Antheil an allen geistigen Bestrebungen nahmen, und mit der Zierlichkeit des Ausdruckes und der Formen in einer höchst gebildeten Umgangssprache eine gewisse Offenheit und Geradheit in ihren politischen Ansichten und Grundsätzen verbinden, die eine Folge der gesammten Bildung ihrer Zeit und ihres politischen Lebens ist. Aber insbesondere lassen uns auch diese Briefe, da sie die wichtigste Lebensperiode des Cicero umfassen, in das Innerste seines Herzens blicken; sie liefern uns das getreueste Bild seines Charakters, da er sich hier, zumal in den Briefen an seinen vertrauten Freund Atticus oder an seinen Bruder Quintus, ganz so giebt, wie er ist, und unverhohlen alle seine Gedanken und Neigungen, seine Hoffnungen und Wünsche wie seine Besorgnisse ausspricht, auch über alle Verhältnisse des eigenen Lebens wie der damaligen Zeit sich verbreitet. Es zeigen diese Briefe eine grosse Mannigfaltigkeit im Inhalt, der eben über die verschiedensten Lagen und Verhältnisse des menschlichen Lebens sich erstreckt, in der Darstellung eine bewundernswürdige Leichtigkeit und Anmuth, so wie eine ausserordentliche Einfachheit und Reinheit der Sprache, die sie gleichfalls zu den herrlichsten Werken römischer Beredsamkeit und zu den besten Mustern der Nachahmung erhebt [7]), dadurch aber ihre Lectüre eben so anziehend als nützlich und bildend, namentlich für jugendliche Gemüther, macht [8]).

1) Die Gesammtsumme beträgt, mit Einschluss der achtzehn Briefe in der zweifel-

haften Sammlung der Briefe an Brutus, *achthundert vier und sechzig*. Ueber *neunzig* derselben sind von Andern geschrieben. Die grosse Zahl wird kaum befremden können, wenn wir an ähnliche, nicht minder berühmt gewordene Briefsammlungen der neueren Zeit denken, die selbst ohne die bei Cicero's Briefen hervortretenden historisch - politischen Beziehungen sind, wie z. B. die über tausend Nummern zählende Sammlung von Briefen der Frau von Sevigné, oder, um ein anderes Beispiel anzuführen, die weit über zweitausend Nummern zählende Sammlung der Briefe Luther's.

2) Vergl. Cic. ad Div. XVI. 17. ad Attic. XVI. 5. Lion Tironiana p. 252 f. (in Seebode's Archiv I.) Ob Cicero selber eine Sammlung seiner Briefe beabsichtigt? Vgl. Weiske a. gl. a. O. S. XIX f. Drumann Gesch. Rom's VI. p. 409.

3) *C. Sigonius* unter dem Namen *Hieron. Ragazonius* (Commentt. in Cic. Epistt. famill. Venet. 1555. fol., später in Cic. Opp. ed. Olivet. T. VII. p. 603 ff. Epp. ad Div. ed. Graev. II. p. 201. vergl. mit Wieland Th. I. p. 18 ff. Schütz Praefat. I. p. 1.). *A. Th. Siber* gab die Ausg. der *Epp. ad Diverss.* in chronologischer Folge: Brunswig. (1611. 1636.) 1649. 1661. Lips. 1697. 8.

4) „Uebersetz. der Briefe Cicero's", Zürich. 1808 f. fortges. durch *Gräter* 1818 ff. VII. Voll. 8., wobei die streng chronologische Ordnung befolgt ist; eben so bei *Schütz* in dessen Ausg., wo, mit Ausschluss der Briefe an Brutus alle Briefe der Zeitfolge nach in fünfzehn, durch wichtige Ereignisse bestimmte, Abtheilungen gebracht sind. Ihm folgen *Bentivoglio, Lünemann* und *Billerbeck* in ihren Ausgg. der Briefe (s. §. 317 not. *). S. jetzt insbesondere Jo. de Gruber: Quaestio de tempp. atque serie epistoll. Ciceronis. Sundiae. 1836. 4. Hiernach auch die Uebersicht im Onomastic. Tull. von Orelli und Baiter P. III. p. 441 ff.

5) Die Briefe ad Attic. I. 1 — 11. fallen vor Cicero's Consulat zwischen 686 — 689 u. c., die übrigen füllen in ununterbrochener Reihe den Zeitpunkt von 692 bis zu Cicero's Ende, mit einziger Ausnahme der vier letzten Monate. Nur bei wenigen Briefen lässt sich die Zeit nicht genau ausmitteln. S. die Tabelle in Schütz Ausg. d. Briefe T. VI. p. 381 ff. und J. v. Gruber a. a. O.

6) Was Cornelius Nepos von den Briefen an Atticus sagt (V. Attic. 16. §. 3.): „ — *quae* (voll. epistolarum) *qui legat, non multum desideret historiam contextam illorum temporum*" gilt überhaupt von allen Briefen Cicero's. In Bezug auf diese historische Wichtigkeit der Briefe Cicero's s. Morhof de rat. conscrib. epist. I. 1. II. Stephanus de var. epistol. Cicer. genere (bei s. Ausg. d. Epp. Paris. 1577.). Weiske „über d. Vorz. u. den Gebrauch der Briefe Cicero's" in s. Anmerkk. zu Cic. auserw. Brieff. p. LIII ff. (Braunschw. 1796. und 1813.) K. F. Ch. Schneider in Wachler's Philomathie II. p. 133 f. — Ueber die historischen Beziehungen der einzelnen Briefe, so wie über die Personen, an welche sie geschrieben, s. die Argumente zu den einzelnen Briefen von Manutius, Grävius u. A. nebst Schmieder hist. philol. Bemerkk. u. Erläuter. der Briefe Cicero's. Halle. 1791. 8. Schütz in s. Ausg. der Epp. T. VI. p. 393 ff. Ferner Süpfle (Einleitung s. Ausg. pag. 55 ff.) und insbesondere die schon öfters angeführte Schrift von B. R. Abeken: Cicero in s. Briefen. Ein Leitfaden durch dieselben mit Hinweisung auf die Zeiten, in denen sie geschrieben wurden. Hannover. 1835. 8. passim., namentlich s. Stellen wie p. 187 ff. 273 ff.

7) Schon Plinius der Jüngere (Epp. IX. 2.) sagt von den Briefen des Cicero, die er sich zum Muster genommen: „Illi (Ciceroni sc.) enim et copiosissimum ingenium et ingenio qua varietas rerum qua magnitudo largissime suppetebat." Vergl. Politian. Ep. VIII. 16. 17. A. Schott Quaestt. Tull. I. 27. Manut. Ep. I. 4. Funcc. de vir. aet. L. I. II. cp. 2. §. 21. p. 99. Weiske l. l. p. XXVII ff. Wieland l. l. I. pag. IV. Martyni - Laguna Praef. s. Ausg. p. XXV sq. XXXI. Thospann vor s. Uebersetz. p. XXIII sq.

8) Vergl. Thospann a. a. O. p. LIV. Böttiger Opuscc. p. 6. B. R. Abeken: De lectione Epistolarum Ciceronis in scholis instituenda. Programm zu Osnabrück 1836. 4. Schirlitz Vorschule zum Cicero p. 330 sq.

§. 315. [§. 281.]

I. *Epistolarum ad Diversos libri XVI* [1]). Diese Sammlung ist uns erhalten durch eine Handschrift, welche Petrarca 1345 zu Vercelli entdeckte und abschrieb [2]), so dass diese Handschrift und das davon genommene Apographum (welches, wie die Handschrift selbst, noch vorhanden ist) gewissermassen die Quelle der übrigen Handschriften und die Grundlage des gegenwärtigen Textes bildet, dessen Kritik auf diese Weise manchen Schwierigkeiten unterworfen ist, zumal da bei späteren Schriftstellern, namentlich bei Rhetoren und Grammatikern, die Briefe Cicero's weit seltener im Ganzen als dessen Reden citirt werden. Sonst ist diese Sammlung höchst wichtig in den mehrfachen, in den vorhergehenden §§. angedeuteten Beziehungen. Wir finden darin eine Menge Briefe an die ausgezeichnetsten und einflussreichsten Männer jener Periode [3]); z. B. an Cornelius Lentulus Spinther im ersten Buch, an Appius Claudius Pulcher, Q. Metellus Celer, Trebatius Testa, Terentius Varro, Dolabella, Munatius Plancus, Junius Brutus, Cato u. A.: das vierzehnte Buch enthält Briefe an seine Gattin Terentia, das sechzehnte an seinen Freigelassenen Tiro. Eben so finden wir in dieser Sammlung zahlreiche Briefe von Freunden oder Bekannten des Cicero an denselben; wie z. B. im achten Buch die in manchen Beziehungen wichtige und interessante Correspondenz des M. Coelius Rufus, im zehnten die Briefe des Munatius Plancus, dann einzelne Briefe des Antonius, Brutus, Cassius u. A.

II. *Epistolarum ad T. Pomponium Atticum libri XVI* [4]). Auch diese, an den vertrautesten Freund gerichteten, und darum in den oben bemerkten Beziehungen so überaus wichtigen Briefe entdeckte Petrarca in einer später verloren gegangenen Handschrift, so dass das davon gemachte Apographum die Grundlage der späteren Handschriften und Ausgaben bildet [5]). Im Ganzen

herrscht bei dieser Sammlung mehr die chronologische Folge der Briefe vor, und ausser den neun Briefen des ersten Buchs, die vor Cicero's Consulat fallen, erhalten wir hier eine Reihe von Briefen von 693 bis 710 u. c. Auch sind dieser Sammlung einige Briefe des Cicero an Plancus, Capito und Cupiennius beigefügt [6]).

1) s. Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 171 ff. Die Ueberschrift *Epistolae ad Familiares* oder *Ep. familiares* ist als unstatthaft bereits von Victorius verworfen worden; vergl. Victor. und Gebhard zu Cic. Epp. ad Diverss. I. 1.; aber auch die andere jetzt gebräuchliche Aufschrift *Ad diversos* scheint eben so wenig sprachlich richtig und von Cicero, oder vielmehr von Tiro ausgegangen zu seyn: wesshalb Martyni-Laguna den wenigstens lateinischen Titel vorschlug: *Ciceronis et clarorum virorum epistolae*, wiewohl auch dagegen sich Manches wird einwenden lassen; s. Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. II. 2. pag. 249 sq. und daraus Orelli im Züricher Programm von 1840. pag. 26 sq.

2) Vergl. Fabric. l. l., J. C. Orelli Praef. ad. Cic. Philipp. pag. VII. und in Jahn's Jahrbb. d. Philolog. II. Bd. 2tes H. (1826.) S. 231 ff. s. dagegen Wunder Varr. Lectt. Cic. e cod. Erf. p. XCIV sq. und nun J. C. Orelli in s. Ausg. des Cic. Vol. III. P. I. in der dem Text dieser Briefe vorausgehenden Historia critica. Siehe auch C. E. Ch. Schneider: Admonitio de codicis Medicei epistoll. Cicer. ad famill. auctoritate, Programm zu dem Index Lectt. zu Breslau 1832 — 1833. 4. und A. Sadolinus Wesenberg: Emendatt. T. Cicer. Epistoll. (Havn. 1840. 8.) p. 3 seq. Fr. W. Otto Comm. critt. in codd. biblioth. Gissensis p. 16.

3) Vergl. darüber die einzelnen Argumente und Erklärungen eines jeden Briefs von Manutius, Cellarius (vergl. Dessen Hist. explicandis epp. Cic. accommodata hinter Fabric. Vit. Cicer. ed. Heusing. 1727.), Wetzel, Martyni-Laguna (zu den sechs ersten Büchern) u. A. Vergl. auch das Verzeichniss bei Fabric. I. p. 231 f. und anderwärts.

4) Fabric. l. l. p. 175.

5) s. J. C. Orelli a. a. O.

6) Ueber diese Briefsammlung vergl. besonders die oben (§. 314. not. 6.) angeführte Stelle des Cornelius Nepos Vit. Att. 16. §. 3. nebst Senec. Epist. 21. Hulleman Diatr. de Pomponio Attico p. 9 sq.

§. 316. [§. 282.]

III. *Epistolarum ad Quintum Fratrem libri III* [1]), eine Sammlung von neun und zwanzig Briefen an den Bruder Quintus, der damals in Asien Proprätor war, so dass auch diese Briefe, die wir ebenfalls nur noch aus des Petrarca Apographum kennen,

eine gewisse Wichtigkeit erhalten, wie diess namentlich von dem ersteren grösseren Briefe der Sammlung gelten kann, welcher über die ganze Provincialverwaltung Cicero's in Kleinasien sich verbreitet, und aller Wahrscheinlichkeit nach eben um dieses, übrigens auch für uns wichtigen Inhalts willen, eine grössere und allgemeinere Verbreitung gewinnen sollte, mithin für die Oeffentlichkeit in jeder Weise bestimmt war.

Von diesem *Quintus Tullius Cicero* besitzen wir noch einen längeren, den Werken des Cicero gewöhnlich beigefügten Brief oder Memoire, an seinen Bruder gerichtet, als Derselbe um das Consulat sich bewarb. Diese Schrift *De petitione consulatus* [2]) enthält Rathschläge an den Bruder, wie er zu seinem Zweck gelangen könne, und giebt uns so über die Art und Weise der römischen Wahlen manche Aufschlüsse. In Styl und Behandlungsweise steht sie den Schriften des Marcus Cicero allerdings wesentlich nach, so dass von einer Abfassung derselben durch diesen, der höchstens der Schrift vor ihrem Bekanntwerden in weiteren Kreisen eine letzte Durchsicht gewidmet haben mag, nicht die Rede seyn kann.

IV. *Epistolarum ad Brutum liber* [3]). Diese Sammlung, aus achtzehn Briefen bestehend, welche sämmtlich nach Cäsar's Tod geschrieben sind, unter denen aber auch sechs an Cicero von Brutus, und einer von Brutus an Atticus sich befinden, ist durch dasselbe Apographum, wie die beiden vorigen Sammlungen, erhalten. Dazu kommen noch sieben, später in Deutschland gefundene Briefe des Cicero an Brutus und des Brutus an Cicero. Sie sollen den Rest einer grösseren, aus acht Büchern bestehenden Sammlung bilden, während wir hinwiederum in der unter Nr. I aufgeführten Briefsammlung mehrere, unzweifelhaft ächte Briefe des Brutus an Cicero finden. Die Aechtheit dieser ganzen Briefsammlung [4]) ward zuerst bei Gelegenheit des Middletonischen Werkes über Cicero von Tunstall in Zweifel gezogen, welche jedoch Middleton [5]) in einer Gegenschrift zu beseitigen suchte. Bald darauf entwickelte Tunstall [6]) mit mehr Ausführlichkeit die Beweise der Unächtheit, welche Markland noch weiter zu begründen und so diese Briefe als ein rhetorisches Uebungsstück dar-

zustellen suchte. Während in Deutschland Gesner [7]) Middleton's Vertheidigung für genügend und die gegen die Aechtheit vorgebrachten Gründe für unzureichend hielt, erklärte später selbst Ruhnken [8]) und nach ihm Wyttenbach sich bereit, die Unächtheit dieser Briefe anzuerkennen, die an Weiske [9]) einen neuen Gegner, an F. A. Wolf und Schütz [10]) aber neue Vertheidiger gewann. Auch J. C. Orelli [11]) und mit ihm die Mehrzahl der neueren Gelehrten, unter andern auch Niebuhr, hält die Unächtheit dieser Briefe, die schwerlich älter als 740 u. c., vielleicht Machwerke desselben Redners seyen, der auch nach seiner Meinung die Reden (s. §. 284) verfertigte, für unzweifelhaft; dass es einer von den Clienten und Angehörigen des Messala, einer seiner Schmeichler gewesen, glaubt er aus dem Anfang des fünfzehnten Briefes entnehmen zu können. Zeugnisse des Alterthums für die Existenz dieser Briefe besitzen wir vor Ammianus Marcellinus, der zuerst ihrer erwähnt [12]), nicht; übrigens scheinen jedenfalls ächte Briefe des Brutus existirt zu haben, nach welchen auch die griechischen Briefe des Brutus, die wir noch besitzen, von einem Sophisten gefertigt worden sind [13]). Ueberdem hat die neueste Untersuchung von C. Fr. Hermann [14]) hinreichend gezeigt, dass wenigstens von sprachlicher Seite her kein hinreichender Grund der Verdächtigung dieser lateinischen Sammlung vorwaltet, in so fern in diesen Briefen sich Nichts findet, was mit der Sprache des Cicero und seiner Zeit im Widerspruch steht, die, zunächst von den englischen Gelehrten, im Einzelnen vorgebrachten Beweise der Unächtheit mithin keineswegs für genügend erachtet werden können.

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 178 f. — Der erste Brief ist auch unter dem besonderen Titel: Epist. ad Q. Fr. *de provincia administranda* von J. Facciolati zu Padua 1738. 8. (mit zwei Reden Cicero's) herausgegeben worden. Ueber eine andere Folge der einzelnen Briefe B. II. s. Mommsen in der Zeitschrift für Alterth. 1844. Nr. 75 seqq. Ueber die poetischen Versuche des Q. Cicero s. oben §. 45 a. not. 6. §. 107 not. 3. und Guil. Pütz De Q. T. Ciceronis vita et scriptis. Marcoduri. 1833. 4.

2) Fabric. I. p. 216. Seb. Corradi Quaest. p. 285 ff. H. Stephan. Pseudo-Cicer. p. 180. — Den aus den Schlussworten der Schrift von Schwarz entnommenen Titel: *Commentariolus de p. cons.* hat jetzt Hoffa in seiner Ausgabe mit Recht wieder fallen lassen.

3) Fabric. I. p. 179.

4) Vergl. die Erzählung bei F. A. Wolf Praef. ad. IV. oratt. Cic. pag. VI ff. und daselbst J. Tunstalli Ep. ad Middleton. etc. Cantabrig. 1741. 8.

5) The Epistles of M. T. Cicero and of M. Brutus; with the Latin and notes by Conyers Middleton. Lond. 1743. 8.

6) Observations on the present collection of epistles between Cicero and M. Brutus. Lond. 1744. 8. — *J. Marcland* Remarks on the epistl. of Cicer. etc. London. 1745. 8. F. S. Huldrici Programm. de subditt. Bruti et Ciceronis Epistt. Turici. 1797. 4.

7) in Actt. societ. Gotting. III. p. 224.

8) ad Vellej. Paterc. II. 12. pag. 109. 326. Vergl. Wyttenbach Vit. Ruhnken. pag. 290.

9) S. die oben angef. Abhdl. S. LVI. not.

10) Cic. Opp. T. VIII. P. 3. p. XXXVIII ff.

11) Nach brieflicher Mittheilung; s. nun Dessen Onomast. Tull. VI. 1. p. 100. VI. 2. p. 322. 632. Niebuhr Hist. of Rome II. (V.) p. 106. Vergl. auch Drumann röm. Geschichte IV. p. 40. Fr. Ritter in den Wiener Jahrbb. Bd. XCVIII. p. 23

12) s. die Stelle Buch XXIX. 5. §. 24.

13) s. Fabricii Bibl. Graec. I. p. 678 sq. 702 ed. Harl.

14) In dem Göttinger Programm (1844. 4.): „Vindiciae Latinitatis epistolarum Ciceronis ad M. Brutum et Bruti ad Ciceronem.“ S. besonders p. 9 ff. 23 ff. 34 ff.

§. 317. [§. 283.]

Ausser diesen in die vier genannten Sammlungen vertheilten Briefen des Cicero sind andere einzelne Briefe sowohl, als ganze Sammlungen von Briefen des Cicero untergegangen, und uns nur aus einzelnen Nachweisungen der Alten bekannt [1]). So wird z. B. angeführt ein Brief des Cicero an Titinius, eine Briefsammlung in zwei Büchern an Cornelius Nepos, drei Bücher Briefe an C. Cäsar und eben so viele an den jüngeren Cäsar, eben so viele an Pansa, neun Bücher Briefe an Hirtius, acht an Brutus, zwei an seinen Sohn Marcus und noch mehrere andere an einzelne Personen, wie z. B. an Cato, L. Plancus u. s. w.; auch ein langer Brief an den in Asien befehligenden Pompejus über die ruhmvolle Verwaltung seines Consulats [2]).

Aber auch von andern angesehenen Männern dieser Zeit existirten ähnliche Briefsammlungen, die jedoch kaum noch aus ein-

zelnen Angaben bekannt sind [3]). Von Briefen des *Atticus* an Cicero haben sich in den Briefen des letztern vielfache Spuren und Nachweisungen erhalten [4]); von *Julius Caesar* existirten ebenfalls mehrere Sammlungen von Briefen, wie aus der Nachricht seines Biographen [5]) und anderen Spuren erhellt; eben so existirten Briefe des *Terentius Varro* [6]), ferner des Triumvir *Antonius* [7]), namentlich gegen Augustus, so wie die wider Antonius gerichteten Briefe eines *Asinius Pollio*, *Messala Corvinus* und Anderer; eben so fehlte es auch nicht an Briefen des *Augustus*, auf welche uns mehrfache Spuren und Nachrichten führen [8]). Alle diese und andere, jetzt ganz spurlos verschwundenen Correspondenzen jener Zeit hatten den oben §. 313 bemerkten Charakter; und eben desshalb ist ihr Untergang um so mehr zu beklagen, als uns dadurch eine Hauptquelle zur näheren Kenntniss Rom's in dieser merkwürdigen Periode, so wie der die Politik leitenden Personen, die auf den Gang der Ereignisse einflussreich einwirkten, entzogen ist. Einzelnes davon mag in die später (unter Vespasian) von Licinius Mucianus veranstaltete Sammlung von Briefen [9]) übergegangen und mit dieser ebenfalls verloren gegangen seyn.

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 205. Vergl. die oben §. 287. not. 4 — 7 genannten Fragmentensammlungen des Cicero, insbesondere Nobbe in s. Ausg. des Cicero p. 1137 sq. und J. C. Orelli Vol. IV. P. II. p. 461 ff.

2) Schol. Ambros. in Cic. orat. pro Plancio p. 113. ed. Mai vergl. mit Garatoni ad Cic. Or. pro Planc. Excurs. XVII. p. 291 f. ed. Orell.

3) Die Briefe des jüngern *Gracchus* (s. Cicer. Divin. I. 18. II. 29.) werden wohl kaum hierher gezählt werden können; sie mochten, wie Meyer (Oratt. Romm. Fragmm. p. 250.) vermuthet, von Fannius in seine Geschichtsbücher (s. oben §. 196.) aufgenommen worden seyn, und schwerlich eine besondere Sammlung bilden. Eher vielleicht gehören hierher die *Epistolae* des älteren *Cato*, die bei Priscian mehrmals citirt werden (s. Lion Catonian. p. 49 sq.); Gellius (N. A. VII. 10.) nennt sogar *Epistolicae Quaestiones*.

4) Jetzt sorgfältig zusammengestellt bei Hulleman Diatrib. de Pompon. Attic. pag. 196 seq.

5) s. Sueton. Jul. Caes. 56. — Die Fragmente selbst in Dähne's Ausg. des Cäsar p. 323 — 327.

6) s. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 127. Ueber die Epistolicae Questt. s. §. 200.

7) s. Meyer a. a. O. p. 457.

8) s. Weichert De vit. et scriptt. August. p. 139 ff.

9) s. Dialog. de oratt. 37.

*) *Codices:* s. §. 315 not. 2.

**) *Ausgaben:* in den Opp. Ciceronis (s. §. 275); besondere: s. Fabricius Bibl. Lat. I. pag. 171. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1. pag. 150 ff. Orelli Onomastic. Tullian. VI, 1. p. 276 seq.

Epistolae quotquot supersunt, ad excerpt. Londin. editae. Berolin. 1747. 8. (von Miller) III Partt. — ex rec. Gronovii, cura J. A. Ernesti. Hal. 1757. 8.

Epistolae quae exstant omnes, *ordine chronologico* dispositae. Rec. et nott. illustr. C. G. Schütz. Hal. 1800. VI Voll. 8. (ohne die Epp. ad Brutum), und darnach von H. G. Lünemann. Gotting. 1820. IV Voll. 8., und mit Anmerkk. von J. Billerbeck. Hannover 1836. IV Voll. 8. — cura F. Xav. Schönberger. Vienn. 1813. IV Voll. 8. — tempp. ordine dispositae cur. Fr. Bentivoglio (fortgesetzt von Pietr. Marotti). Milan. 1826 ff. X Voll. 8. (mit den Epp. ad Brutum.) — übers. u. erläutert von C. M. Wieland (fortgesetzt von F. D. Gräter). Zürich 1808 — 1821. VII. Voll. 8. und dazu die Bemerkk. von C. Fr. D. Moser. Ulm 1828. 8. — M. T. Cicer. et clarorum virr. Epp. herausg. u. erläut. von A. Thospann. Leipzig 1833. Vol. I. 8.

Epistolae ad Famill. (*Diverss.*) — Romae. Conr. Sweynheym et Arn. Pannartz 1467. u. 1469. 4. — Venet. Jo. de Spira 1469. fol. u. öfters. — in aedibus Aldi. Venet. 1502. 8. 1512. 8. 1533. 8. und (cum *P. Manutii* interprett. et scholiis) 1575. 8., excud. H. Stephanus. Paris. 1577. II Voll. 8.; (vollständiger) cum P. Manutii commentt. Venetiis 1579. fol. und 1589. fol. (hier bloss der Commentar des *Paulus Manutius*, der auch zu Leipzig, cur. C. G. Richter. 1779. II Voll. 8. erschien.) — rec. Ad. Th. Siber (s. §. 314 not. 3.). — ex rec. *J. G. Graevii* cum nott. P. Victorii, P. Manutii et aliorr. Amstelod. 1677. 1689. 1693. II Voll. 8. — rec. et adnott. illustr. Ch. Cellarius. Lips. 1698. 1708. 8. (emend. studio *G. Cortii*). 1722. 1749. 1771. 8. — ex rec. J. G. Graevii cum ejusd. nott. cum praef. Abr. Wielingii. Groning. 1740. 8. — cum nott. critt. ed. Traug. Ferd. Benedict. Lips. 1790 ff. II Voll. 8. — rec. et illustr. J. Ch. F. Wetzel. Lignit. 1794. 8. — castigatius ed. J. Al. Martyni Laguna. Lips. 1794. 4. Vol. I. (nur Buch I—VI, das Uebrige durch Brand zerstört, der Anfang des Commentar's in Jahn's Jahrbb. II., 2. p. 249 ff. 3 p. 365 ff.

Epistolae ad Atticum (mit Epp. ad Brut. und ad Q. Fratr.): Rom. C. Sweynheym et Arn. Pannartz 1470. fol. — Venet. 1490. Nicol. Jenson. fol. — Venetiis in aedibus Aldi. 1513. 8. 1521. 8. und öfters. — Florent. ex offic. Ph. Giuntae. 1514. 8. — Sebast. Corradi interprett. illustr. Venet. 1544. fol. — cum commentt. *Pauli Manutii* (die Commentt. zuerst besonders 1547. 8. und dann 1553. 1557. 8. u. s. w. 1582. fol. Venetiis ap. Aldum.) Venetiis (1544) 1548. 1551. 8. und öfters. — e bibl. *Petri Victorii*. Florent. 1571. 8. — ex rec. *J. G. Graevii* cum ejusdem animadverss. et nott. Victorii, Manutii etc. Amstelod. 1684. II Voll. 8. und (Js. Verburg. collegit etc.) 1727. II Voll. 8. — übersetzt von G. H. Moser (Stuttgart 1838 ff. XI Voll. 12. nr. LIV—LXIV.).

Epistoll. ad Q. Fratr. et *ad Brutum:* cum commentt. *Pauli Manutii.* Francof. 1580. 8. (der Commentar auch besonders Venet. ap. Aldum. 1557 und 1562. 8.) — cum nott. P. Victorii, P. Manutii, Lambini et aliorr. Adjectus est liber de petitione consulatus cum commentar. Valerii Palermi. Hag. Comitt. 1725. 8. — von Middleton (s. §. 316 not. 5.); von Facciolati der 1ste Brief (s. §. 316 not. 1.). — (Epistt. ad Q. Fr. recogn. et illustr. *J. Hoffa.* Heidelberg. 1843. 8. — übers. von G. H. Moser. (Stuttgart 1835. III Voll. 12. nro. I.I — LIII.)

Epistoll. selectt.: rec. et nott. auxit J. C. Schröder. Delph. 1724. Traject. ad Rhen. 1739. 8. — mit erklär. Anmerkk. von B. Weiske. Braunschweig 1796 und 1813. 8. — in usum scholl. ed. A. Matthiae. Lips. 1816. 1825. 1829. 8. — cura S. N. J. Bloch. Havn. 1818. 8. — für den Schulgebrauch von *A. F. Süpfle.* Karlsruhe 1836. 8. — Cic. exsulis Epp. in usum scholl. ed. B. Thiersch. Dortmund. 1844. 8.

Clarorum virr. Epp. quae inter Cic. Epp. servatae exstant, commentt. illustr. a *Benj. Weiske.* Lips. 1792. 8. — Fr. Oudendorpii scholia in selectt. Cic. Epp. ad Diverss. ed. J. A. Liebmann. Lips. 1839. 8.

Q. *Cicer. de petitione consulatus liber:* — cum aliis Q. scriptt. reliqq. recens. C. G. Schwartz. Altorf. 1719. 8. — cum comment. Valerii Palermi (s. oben). — cum adnott. et interpr. Ital. Jac. Facciolati. Patavii 1732. 8. — rec. et perpetua adnot. illustr. *I. Hoffa.* Lips. 1837. 8. — J. Guil. Tydemann: Adnotatio in Q. T. Ciceronis de petit. consul. ad M. Epist. (P. I. Adnotat. hist. et antiquar.) Lugd. Bat. 1839. 8.

§. 318. [§. 284.]

Mit der Periode der Kaiser und den seit Augustus und unter ihm völlig umgestalteten politischen Verhältnissen Rom's musste diese Art von Correspondenz, so weit sie an die politischen Verhältnisse und die Angelegenheiten des Staats unter den diese leitenden höheren Ständen geknüpft war und nicht rein persönliche Gegenstände betraf, um so mehr zum grossen Theil ihr Ende nehmen, als sie, zum Theil wenigstens, durch officielle, an den Kaiser oder Senat gerichtete Schreiben, in andern Beziehungen aber auch durch die viel verbreiteten Acta diurna (s. §. 227.) ersetzt ward. Aber, wie das Leben überhaupt, bei dem Untergang des öffentlichen Lebens nach dem Sturze der Republik, sich mehr der Wissenschaft zuwendete, so nahm auch die Epistolographie diese Richtung immer mehr an, indem

man sich der brieflichen Form zur freieren Mittheilung und ungezwungenen Behandlung von Gegenständen bediente, die einen allgemein wissenschaftlichen Character oder eine practische Bedeutung für das Leben hatten, und dadurch auch für ein grösseres Publikum sich eigneten: wobei man, an der äusseren Form eines Briefes festhaltend, immerhin an eine einzelne Person sich richtete, deren individuelle Verhältnisse und Beziehungen indess ohne weiteren Einfluss waren auf den allgemeinen Inhalt des Briefs und den Gang der Darstellung. Die grossen Vortheile, welche in manchen Fällen diese Art der Mittheilung darbot, bildeten die *Epistolographie* immer mehr in Rom aus, jedoch in anderer Art als bei den Griechen, bei welchen die Epistolographie mehr als eine rhetorische Uebung betrachtet wurde, in die Lage und Darstellungsweise ausgezeichneter Männer der früheren Zeit sich zu versetzen, und so in ihrem Geiste zu schreiben, wie diess z. B. bei den angeblichen Briefen des Socrates, Themistocles, Phalaris u. A. der Fall ist [1]). Immerhin aber dürfte die römische Epistolographie vor der griechischen den Vorzug verdienen und in dieser Beziehung eine eigenthümliche Lichtseite der römischen Literatur bilden [2]), zumal da es meist Gegenstände der Moral oder der practischen Philosophie waren, welche in dieser freieren Weise behandelt, bei dem grösseren Publikum um so mehr Eingang finden mussten. Schon die Episteln des *Horatius* und vielleicht selbst einzelne Satiren [3]) des *Lucilius* lassen sich in diese Classe von Briefen einreihen (s. §. 126.); insbesondere aber gehört hierher die Sammlung von hundert vier und zwanzig Briefen des *L. Annaeus Seneca* an seinen Freund Lucilius. Diese Briefe haben kaum die Form und Aufschrift von Briefen; ihr Inhalt ist rein philosophisch, jedoch durchaus populär gehalten und giebt darin eben, so wie in der absichtsvollen, glänzenden Darstellungsweise seine Bestimmung zu erkennen; so dass man dieselben als einzelne philosophische Abhandlungen und Betrachtungen, bestimmt für ein grösseres Publicum, betrachten kann. Das Nähere s. unten §. 342. Auch unter den Briefen des *Fronto* (§. 321) sind manche, die als derartige Mittheilungen über wissenschaftliche Gegenstände, zunächst über Rhetorik u. dgl. betrachtet werden können. Und selbst die *Episto-*

licae Quaestiones des *Varro* und eine ähnliche Schrift des *Valgius Rufus*, worin grammatische und antiquarische u. a. Gegenstände verhandelt waren, wird sich in gewisser Beziehung hierher zählen lassen, eben so die Briefe des *Sinnius Capito* [4]).

1) Vergl. Bentley's Dissertat. de epistolis Phalaridis, Themistoclis, Socratis, Euripidis etc. zuerst in englischer Sprache hinter Wolton's reflections on ancient and modern learning 1697, vermehrt 1699, dann ins Lateinische übersetzt von Lennep in dessen Ausg. der Briefe des Phalaris. Groning. 1777. 4. im 2ten Bd. und in Richard. Bentleji Opuscc. philoll. Lips. 1781. 8. vergl. Meinen §. 313 not. 1. angef. Aufsatz pag. 45.

2) Vergl. J. C. Orelli ad Cic. Tusc. V. §. 90. p. 434.

3) Vergl. Schmidt (Lucilii Satir. lib. IX. etc.) p. 32. J. Becker in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1843. p. 238. — Ueber die Episteln des *Horatius* s. insbesondere A. Weichert Lectt. Venuss. p. 64. 65.

4) Vergl. §. 383 not. 15. 16.

§. 319. [§. 285.]

Anderer Art ist die Sammlung der *Briefe* des jüngeren *Plinius* [1]). Es sind meistens Briefe im eigentlichen Sinne des Worts, an verschiedene Freunde, zu verschiedenen Zeiten und Gelegenheiten geschrieben und in ihrem Inhalt eben so verschieden und mannigfach, jedoch sichtbarlich in der Absicht geschrieben, um auch in weiteren Kreisen verbreitet und von einem grösseren Publikum gelesen zu werden: wie diess schon die grosse auf den Styl und die Fassung verwendete Sorgfalt noch mehr als der Inhalt zur Genüge erkennen lässt. Das Ganze, von Plinius selbst (Ep. I, 1) gesammelt, erscheint jetzt in zehn Bücher abgetheilt [2]), wovon das letzte bloss Briefe an Trajanus nebst einigen Antworten desselben, als eine Art von officieller Correspondenz, zwischen Plinius als Statthalter von Bithynien und dem Kaiser hinsichtlich seiner Verwaltung gepflogen, enthält. Indess hat man in neueren Zeiten dieses zehnte Buch, zumal da Sidonius Apollinaris (Epp. IX, 1 [3]) nur von neun Büchern dieser Briefe spricht,

das zehnte auch in den meisten noch vorhandenen Codices vermisst wird [4]), dem Plinius überhaupt absprechen wollen [5]), so wenig auch die dafür aus dem Inhalt wie aus der Sprache vorgebrachten Gründe die Unächtheit zu erweisen im Stande sind; oder man hat überhaupt nur acht Bücher annehmen wollen, als den ursprünglichen Bestand der von Plinius selber veranstalteten, später freilich vermehrten Briefsammlung [6]), wie denn auch eine Prager Handschrift diese Sammlung nach acht Büchern in einer, von der gewöhnlichen freilich sehr abweichenden Gestalt darstellt [7]). Der Inhalt dieser Briefe ist sehr anziehend und gewährt durch die Mannigfaltigkeit der darin verhandelten Gegenstände so wie durch die gefällige Darstellung ein Interesse, welches durch die vielfach darin enthaltenen literärischen [8]), geschichtlichen und andern Notizen, die das Leben und die Verhältnisse der Zeit betreffen, nicht wenig erhöht wird, zumal da wir aus dieser ganzen Zeitperiode so wenig nähere Nachrichten besitzen. Wir erinnern hier nur, vieles Andere übergehend, an die schon oben (§. 301 not. 15.) genannten Briefe, in welchen Plinius seine beiden Landhäuser beschreibt, oder an die beiden Briefe (III, 5. VI, 16), in welchen er das Leben und den Tod seines Oheim's, des älteren Plinius, schildert, an so manche andere, die literärischen Zustände und Verhältnisse der Zeit betreffenden Briefe, oder an die oben schon erwähnte Correspondenz mit Trajanus im zehnten Buch, insbesondere an das Schreiben (X, 96.), worin Plinius das Resultat seiner über die Christen in Bithynien angestellten Untersuchungen dem Kaiser vorlegt, nebst der Antwort des Letzteren (X, 97.): zwei Briefe, deren Unächtheit zwar behauptet, aber nicht erwiesen ist [9]). Wie Cicero's Briefe wichtig sind, um die Verhältnisse in den letzten Zeiten der römischen Republik und den Charakter der sie leitenden Familien und Männer näher kennen zu lernen (s. §. 313 seq.), so lassen uns auch des Plinius Briefe [10]) ähnliche Verhältnisse unter veränderten Zeiten und Umständen kennen lernen, und einen Blick in die inneren Verhältnisse des römischen Lebens jener Zeit werfen. Wenn bei Cicero die Sprache offener und kräftiger ist, so sehen wir in den Briefen des Plinius einen schon feineren, formellen und berechneten Ton; man sieht der Darstellung eine gewisse Absicht-

lichkeit an, ein Streben nach geistreichen Einfällen und Wendungen, künstlichen Antithesen und witzigen Ausdrücken, wie wir solches zum Theil schon oben bei dem Panegyricus des Plinius zu bemerken Gelegenheit fanden (s. §. 302 not. 7.). So vermissen wir freilich die natürliche Einfachheit des Cicero, so sehr auch Plinius demselben nachzukommen sich bestrebt [11]); obwohl die Sprache sehr kunstvoll und in grosser Reinheit gehalten, der Vortrag sehr belebt und die ganze Darstellungsweise eben so angenehm als belehrend ist; sie lässt den gewandten Staats- und Weltmann, wie den scharfen Blick des Philosophen nicht verkennen, und hat für uns auch dadurch, dass der Inhalt uns und unseren Verhältnissen weit näher liegt, als diess bei den Briefen des Cicero der Fall ist, viel Anziehendes. Diese Eigenschaften machen die Lectüre dieser Briefe selbst für junge Gemüther sehr empfehlenswerth [12]), um so mehr, als Plinius auch hier, wie durch seinen Panegyricus, das Muster für die nachfolgende Zeit auf diesem Gebiete der Literatur geworden ist.

1) Funcc. de immin. L. L. senect. VII. §. 23. Fabric. Bibl. Lat. II. 22. §. 2. p. 408 ff. Gierig Leben d. Plin. p. 97 ff. — Vergl. oben §. 301.

2) Funcc. und Fabric. l. l. — Dodwell (Annall. Quintill. pag. 144.) verlegt die Herausgabe der acht ersten Bücher in den Sommer 107 p. Chr. Vergl. Masson vit. Plin. ad ann. CVII. §. 3. 5. und daselbst: „ — hoc quidem mihi certum videtur, Plinii epistolas variis et forte simul sex septemve libris edita non fuisse, nisi cum jam Plinius maximam vitae partem ab urbe Roma in secessu ageret, amplissimis magistratibus ac etiam imperio provinciali ante functus.“ Das *achte* Buch wäre dann erst nach dem *neunten* herausgegeben worden; s. Masson ibid. ad ann. CVI. §. 3 f. und über die Zeit der Briefe des zehnten Buchs ibid. ad ann. CIV. §. 2. CV. §. 3. 9.

3) Es heisst hier: „Addis et causas, quibus hic liber nonus octo superiorum voluminibus accrescat: eo quod C. Secundus, cujus nos orbitas sequi hoc opere pronuntias, paribus titulis opus epistolare determinet.“

4) Weder die Mediceische, noch die Prager Handschrift, welche beide für die besten unter den noch vorhandenen gelten, enthält das zehnte Buch, dessen Text auf einer oder zwei nun verlorenen Handschriften beruht, aus welchen dieses Buch in der Ausgabe des Hieronymus Avantius (1502. 4. und daraus ex castig. Ph. Beroaldi. Bonon. 1502. 4.) und in der Aldiner von 1508. zuerst vollständig erschien: s. J. C. Orelli Epp. selectt. Plinii pag. 34. und insbesondere dessen Historia critica Ep. Plinii et Trajani vor s. Ausg. von 1838. Vergl. auch Held p. 28. Allerdings mag das *zehnte* Buch erst später der übrigen Sammlung, die den Character einer Privatcorrespondenz viel mehr an sich trägt, der Verwandtschaft wegen beigefügt worden seyn, und daraus auch zu erklären seyn, wie es in der Mehrzahl der übrigen Handschriften vermisst wird. Auch werden sich manche einzelne Verschiedenheiten oder Abweichungen von den übrigen Briefen eher erklären lassen, wenn man an die verschiedene Bestimmung und den verschiedenen Character dieser officiellen Correspondenz denkt. Vergl. Gierig

T. II. p. 329 ff. s. Ausg. Auch Orelli (Hist. critic. p. 2.) hat sich entschieden für die Aechtheit ausgesprochen gegen Held und Semler.

5) So namentlich J. Held Prolegg. ad librum Epistoll. quas mutuo sibi scripsisse Plinium et Trajanum Caesarem viri docti credunt. (Suidnici. 1835. 4.) S. besonders p. 3 ff. 25 ff.

6) So Titze Praef. s. Ausg. der Epp. Plinii p. IX sq.

7) Diese Handschrift ist das Apographum einer älteren Handschrift aus dem Ende des fünfteff Jahrhunderts p. Chr., welche, wie Titze (Praefat. p. II — VIII.) vermuthet, nach der ersten, von Plinius selbst besorgten Ausgabe dieser Briefsammlung genommen worden (ibid. p. IV.). Uebrigens folgt Titze in s. Ausg. dieser Handschrift, so dass zuerst *acht* Bücher Briefe erscheinen, so wie jener Codex sie darstellt, dann ein *neuntes* Buch mit den übrigen, jedoch in dieser Handschrift fehlenden, Briefen und ein *Liber singularis* (das bisherige *zehnte* Buch). Vergl. darüber den Index comparativus am Schluss der Ausg. S. 447 ff. und über die Ordnung der Briefe Einiges bei Tirlemont Hist. de Empér. II. p. 552 ff.

8) S. bes. J. Held: Ueber den Werth der Briefsammlung des jüngeren Plinius in Bezug auf Gesch. d. röm. Liter. Breslau. 1833. 8.

9) S. über diese beiden Briefe das bei Fabric. Bibl. Lat. II. p. 419 Angeführte, nebst Ch. A. Heumann Diss. de persecut. Christ. Plinian. Gotting. 1731. 4. u. in dessen Sylloge Diss. I. P. I. p. 119. Masson Vit. Plin. ad ann. CIV. pag. 150 f. Schroeckh Kirchengesch. II. p. 328 ff. Gibbon Geschichte etc. cap. XVI. (Bd. III. S. 327 ff. deutsch. Uebersetzung). Die Aechtheit dieser Briefe ist von Semmler angegriffen worden in d. neuen Vers. d. Kirchenhist. aufzuklären (Leipzig. 1788.) I. pag. 119 — 246. nebst Corrodi Beitr. z. Beförderung d. vernünft. Denkens in d. Relig. (Winterthur. 1799.) XIII. S. 1 — 35. S. dagegen A. C. Haversaat Vertheidigung d. Plin. Briefe etc. Götting. 1788. 8. Gierig ad Plin. Epist. Tom. II. p. 499 ff. Vergl. auch Augusti Denkwürdigkk. d. christl. Archäolog. IV. p. 22 ff. Francke: Zur Gesch. Trajan's p. 539 sq.

10) Er. Moeller Disp. de eo, quod interest inter dicendi genus epistolare Ciceronis et Plinii secundi. Havn. 1790. 8. Funcc. §. 28. 29. E. Eng. Oestling. Comm. de elocutione Plinii minoris a vere classica, quam vocant, nonnihil abhorrente. Upsal. 1839. 4. III. Partt. — Im Uebrigen s. über den Character dieser Briefe: Laharpe Lycée IV. p. 298 ff. Gierig Disput. de Plinii Epp. vor seiner Ausg. p. IX — XXVII. und vor s. Ausg. d. Werke des Plinius p. XXVI sq. nebst Thierfeld (vor s. Uebers. des Plin.) S. XXXIII. seq. LXVII seq. Niebuhr History of Rome edited by Schmitz II. (V.) pag. 261 seq.

11) Vergl. die merkwürdige entschuldigende Aeusserung des Plinius Epp. IX. 2. S. aber auch Sidonius Apollinaris Epp. I. 1.

12) S. ausser den not. 9. genannten, auch Orelli Praefat. zu Anfang und daselbst die Worte: „Plinii Epistolas, non omnes quidem, sed selectas, ab adolescentibus horis subsecivis legi haud inutile duco: est enim scriptor festivus, venustus, honestis sensibus alendis cum primis idoneus; vitia autem, quibus laborat, temporis sunt potius quam hominis nec vero ejusmodi, ut, assidua praesertim Tullii lectione instituta, magnopere fallant discipulos aut ad pravam imitationem inducant" etc. etc. Desgleichen M. G. Doering: De Plinii Epp. privatae lectioni juvenum commendandis. Disput. Freiberg. 1835. 4.

*) *Ausgaben* (vrgl. oben §. 302. Funcc. §. 30. Fabric. p. 410 ff. Gierig. Prolegg. zu s. Ausg. p. XXXIV ff. Schweiger Handb. d. class. Bibl. II, 2. pag. 808.):

Plinii Epp. libri VIII. e recens. Lud. Carbonis. Venet. 1471. 4. (s. Ebert bibl. Lex. II, p. 462.) — Epp. libri IX. recogn. Junian. Majus. Neapol. 1476. fol. — (libri X) Bonon. 1502. 4. — Venetiis ap. Aldum. 1508. etc. 8. — c. nott. varr. et J. Fr. Gronovii etc. ill. a *J. Veenhusio*. Lugd. Bat. 1669. 8. — ex rec. J. Thomasii c. nott. varr. Lips. 1675. Hal. 1686. 8. — c. nott. varr. ed. *G. Cortius* et *P. D. Longolius*. Amstelod. 1734. 4. — rec. notisque illustr. *G. E. Gierig*. Lips. 1800. 1802. II. Voll. 8. — ad fid. cod. Pragens. ed. F. N. Titze. Prag. 1820. 8. — cum nott. varr. August. Taurinn. 1828. II Voll. 8. — Epp. selectt. off. J. C. Orelli. Turici 1832. 4. — (Plinii et Trajani Epp.) ab interpoll. purg. cura J. C. Orelli. Turici 1833. 8. und 1838. 4. — Epp. delectus mit Anmerkk. von G. A. Herbst. Halle 1839. 8. — mit bericht. Text erläutert von M. Döring. Freiberg 1843. 8. II. Voll. 8.

§. 320. [§. 286.]

Auf Plinius folgt *M. Cornelius Fronto* [1]), geboren wahrscheinlich unter Domitian oder Nerva zu Cirta in Africa, mütterlicher Seits vielleicht von Plutarchus abstammend [2]). Ueber seine Bildung und über seine Lehrer fehlen uns nähere Angaben [3]); dass er indessen sorgfältige Studien in seiner Jugend gemacht, lässt sich nicht bezweifeln. Später kam er nach Rom, wo er unter Hadrianus mit grosser Auszeichnung die Beredsamkeit lehrte und bald zu hohem Ansehen gelangte, insbesondere die Gunst dieses Kaisers wie des Antoninus Pius gewann und selbst Lehrer der kaiserlichen Prinzen, des M. Aurelius und des L. Verus, wurde [4]). Antoninus Pius verlieh ihm die consularische Würde (896 u. c. oder 144 p. Chr. [5]); auch andere Würden und Ehrenbezeugungen folgten; von dem Proconsulat und dessen Führung befreiten ihn Rücksichten der Gesundheit, wie es scheint [6]). In häuslichen Verhältnissen nicht glücklich, da er fünf Kinder durch den Tod verlor und nur eine Tochter hinterliess, von Körper schwach [7]), war sein Geist desto reger, sein Einfluss als Rhetor bedeutend, seine Kenntnisse, auch in der griechischen Literatur [8]), ausgebreitet. So fand er zahlreiche Freunde und Schüler (*Frontoniani* [9]), die, wie es scheint, eine eigene Schule bildeten. Sein Tod fällt muthmasslich zwischen 918—922 u. c. oder 165—169 p. Chr.

Von den zahlreichen Schriften des Fronto war uns bisher nur eine kleine grammatische Schrift: *De differentiis vocabulorum* bekannt [10]). Erst in neueren Zeiten entdeckte Angelo Mai in einem Palimpsest der ambrosianischen Bibliothek zu Mailand eine Reihe von Schriften dieses Fronto [11]), welche später aus einem vaticanischen Palimpsest, das offenbar ursprünglich einen Theil der Mailänder Handschrift bildete und nach Mai's Vermuthung [12]) in das Zeitalter des Commodus oder Severus gehört, vervollständigt wurden [13]), jedoch auch so manche Lücken darbieten und Manches vermissen lassen. Das Meiste von dem, was auf diese Weise jetzt bekannt geworden ist, gehört indess der Epistolographie in den oben (§. 313 seq. 318) bemerkten Beziehungen an, wie die nächstfolgende Uebersicht zeigen kann.

1) Hist. lit. de la France I. 1. pag. 282 seqq. Klügling Suppl. ad Harles. Notit. brev. pag. 320. Westermann Geschichte d. röm. Beredsamkeit §. 89. — Ueber das Leben des Fronto s. Angel. Mai im Commentar. praevius d. Mailänder Ausg. T. I. §. IV sq. und der römischen Ausg. S. XVIII — XXXI. — Von einigen andern Römern dieses Namens muss der Rhetor Fronto unterschieden werden; s. Mai Comment. praev. §. V.

2) Vergl. Mai §. IV.

3) Einen Lehrer *Dionysius Tenuior* (ὁ λεπτός s. Athen. XI. pag. 475.) nennt er selbst De Oratt. lib. I. Fragm. VI. pag. 239 sq. ed. Francof. Im Uebrigen vergl. Mai §. VI.

4) Vergl. Mai §. VII.

5) Diess ist wahrscheinlicher, als das Jahr 895; s. Mai §. VIII. vergl. §. XXV. — Ueber seine weiteren Würden s. ibid. §. IX.

6) s. Mai §. IX. und über seine Familienverhältnisse ibid. §. X.

7) Vergl. Mai §. XI. — Ueber seinen Geist und seine Bildung s. ebendaselbst §. XIV sq.

8) Vergl. Mai §. XXII.

9) Sidon. Apollin. Epp. I. 1. Vergl. Mai §. XII. XIII ff. — Ueber seinen Tod vergl. ibid. §. XXIII.

10) s. Klügling l. l. p. 325. — Grammat. Latt. ed. Gothofred. pag. 1327 ff. ed. Putsch. p. 2191 ff. und in d. Ausgg. der Opp. Front. — Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 2.

11) s. Mai l. l. P. I. §. I — III. P. II. §. X. p. CI ff. Der Abdruck der in diesem Palimpsest entdeckten Stücke des Fronto nebst einigen Briefen der beiden Antonine so wie des L. Verus und einiger Andern erschien unter dem Titel: M. Cornelii

Frontonis Opp. inedita cum epistt. item inediis Antonini Pii etc. — invenit et comm. praevio notisque illustravit Angelus Majus. Mediolan. 1815.; ein genauer Abdruck davon: Francof. ad Moen. 1816. 8. Darauf erschien: M. Cornelii Frontonis reliquiae ab Ang. Majo primum edit. meliorem in ordinem digest. suisque et Ph. Buttmanni, Heindorfii ac selectis Ang. Maji animadverss. instructt. iterum ed. B. G. Niebuhrius. (nebst dem Liber de differentiis vocabb. und den Fragmm. der Reden des Symmachus) Berolin. 1816. 8. S. auch Niebuhr: Klein. hist. philol. Schrift. II. pag. 52 ff. — A. Mai: de editt. principp. Mediolanenss. fragmm. Cic. et Opp. Frontonis Comm. als Anhang zu: Cicer. sex oratt. partes ed. alter. (Mediol. 1817. 8.) pag. 11 — 34. Vergl. Hermes 1824. IV. p. 362 ff.

12) s. Praef. p. IX. der not. 13. angef. Ausg.

13) Die neue Ausg. erschien unter dem Titel: M. Cornelii Frontonis et M. Aurelii epistulae, L. Veri et Anton. Pii et Appiani epistularum reliquiae. Fragmenta Frontonis et scripta Grammatica. Edit. prima Romana plus centum epistulis aucta ex Cod. resc. Vatican. curante A. Majo. Romae. 1823. 8. Vergl. Lettres inédites de Marc-Aurèle et de Fronton etc. traduites avec le text latin en regard et des notes par Armand Cassar. Paris. 1830. II. Voll. 8. Eine Auswahl interessanter Briefe des Fronto gab nach dieser Ausgabe J. C. Orelli unter dem Titel: Chrestomathia Frontoniana in s. Ausg. von Taciti Dialog. de Oratt. (Turici 1830.) p. 115 ff. Eine andere Auswahl: Frontonis et Aurelii Imp. Epistolae, L. Veri et Antonini Pii Epistoll. Reliqq. cur. Angel. Majo. Cellis 1832. 8. Auf diese später entdeckten Briefe beziehen sich L. Schopen's Emendatt. Frontonn. 1830. 4. Bonn. P. I. 1840 — 41. P. II.

§. 321. [§. 287.]

Ausser der eben erwähnten grammatischen Schrift De differentt. vocabb. und den dem Fronto fälschlich zugeschriebenen Exempla elocutionis (s. oben §. 307 not. 20.), besitzen wir nun folgende Schriften [1]) des Fronto: 1. *Epistolarum ad Antoninum Pium Liber unicus,* bei welcher Sammlung sich auch einige Briefe des Antoninus an Fronto finden; eben so in einer zweiten Sammlung: (2) *Epistolarum ad Marcum Caesarem Liber I et II.* 3. *Epistolae ad L. Verum,* die anfangs in zwei Bücher getheilt waren. 4. *Epistt. ad amicos Liber I et II.* 5. *De feriis Alsiensibus* (VI Epp. Alsienses): Briefe, zwischen Aurelius und Fronto über allgemein wissenschaftliche Gegenstände gewechselt, und veranlasst durch des Letzteren Aufenthalt bei Alsium in Etrurien. 6. *De nepote amisso:* ein Brief des Marc. Aurelius an Fronto und dessen Antwort, die er als eine Art von Trostschrift zu eigener Beruhigung bei dem Verlust seines Enkels niederschrieb, ein schöner und lesenswerther Aufsatz. 7. *Epistt. de orationibus ad M. An-*

toninum Augustum und 8. *Epistt. ad M. Caesarem De eloquentia*, was anfänglich in zwei Bücher *De orationibus* abgetheilt war; jetzt sind diese Briefe, welche über die Grundsätze der Redekunst sich verbreiten, mit mehreren andern, meistentheils in dem vaticaner Palimpsest entdeckten, vermehrt worden. 9. *Epist. ad Annium Verum*, und 10. *Epp. ad M. Antoninum Augustum Lib. I et II* [2]). Ausserdem noch mehrere andere Bruchstücke, worunter wir hier anführen: *Fragm. de bello Parthico ad M. Antoninum*, eine Trostschrift, wie es scheint, an den Kaiser wegen der Unfälle des parthischen Krieges; *ad M. Antoninum principia historiae*, Fragmente eines Werkes, worin Fronto die Feldzüge des Trajanus und Verus miteinander verglichen; *Laudes fumi et pulveris*, *Laudes negligentiae*, Bruchstücke humoristischen Inhalts, an Marc Aurel gerichtet, und unter die Classe rhetorischer Declamationen, unter die auch der *Arion* gehört, zu rechnen; Fronto scheint zuerst Gegenstände der Art in Declamationen behandelt zu haben [3]). Ausserdem befindet sich noch unter den von Mai entdeckten Resten des Fronto eine Anzahl von griechischen Briefen, welche uns zeigen können, wie weit es auch Fronto in der griechischen Sprache und Literatur gebracht hatte. Viele andere Schriften des Fronto, namentlich Reden [4]), sind untergegangen, oder wenigstens bis jetzt unentdeckt geblieben; dahin gehören z. B. die schon um der historischen Notizen höchst wichtigen und um ihres Untergangs doppelt beklagenswerthen wahrscheinlich nach dem Muster der Plinianischen verfassten Lobreden: Panegyricus I. Antonino Pio dictus mit Bezug auf den brittischen Sieg dieses Kaisers: Panegyricus II, eine Dankrede an denselben Kaiser, als Fronto das von ihm verliehene Consulat antrat; ferner auch andere gerichtliche Reden: Oratio pro Demonstrato Petiliano; Oratio Bithyna; Invectiva in Pelopem, eine der berühmtesten Reden; Invectiva in Christianos und einige andere; ferner Briefe, lateinische wie griechische; eine Historia Parthici belli a L. Vero confecti; Commentare zu Cicero (s. §. 291 not. 20.); Quaestiones convivales; selbst eine Schrift De re rustica, welche indessen auch das Werk eines andern Fronto seyn kann. Endlich wird sogar eine Schrift De acie Homerica angeführt.

1) Wir folgen hier der Mailänder Ausg. mit Benutzung der Berichtigungen Niebuhr's, welche auch von Mai selber in der röm. Ausgabe zum Theil anerkannt worden sind. Vergl. Hermes a. a. O. und Leipz. Litt. Zeit. 1816. Nr. 96. 97. In der röm. Ausg. folgen die einzelnen Stücke in der Ordnung: Epistt. ad. M. Caesarem et invicem Libri V.; ad Antoninum I. imperat. et invicem Libri II.; ad Verum Imper.; De bello Parthico; De feriis Alsiensibus; De nepote amisso; Arion; ad M. Caesarem (de eloquentia); ad M. Antoninum (de orationibus); Epp. ad Antoninum Pium; Epp. ad amicos lib. II.; Principia historiae; laudes fumi et pulveris, item laudes negligentiae; Gratiarum actionis pro Carthaginiensis. fragmm.; fragmm. miscella; Disputatt. gramatt. Frontonis ap. A. Gellium; De differentt. vocabb. (pag. 347.) und Exempla elocutionum (p. 361 ff.).

2) Mehrere anfänglich von Mai als Fragmente von Reden aufgeführte Stücke (z. B. *Pars orationis de testamentt. transmarinis*, *De hereditate Matidiae*, *Pro Volumniae Seren.*) sind später richtig als Briefe anerkannt und in die angef. Sammlungen aufgenommen worden. Dasselbe Schicksal hat auch das in der ersten Ausg. vorkommende *Liber Epistularum Graecarum* erlitten.

3) Wenigstens giebt er so in dem Eingang zu versichern, wo er über den in dieser Rede behandelten Gegenstand sich erklärend und entschuldigend, auch hinzufügt: — „Quod nullum hujuscemodi scriptum Romana lingua exstat satis nobile, nisi quod poetae in comoediis vel Atellanis attigerunt."

4) s. A. Mai Comm. praev. P. I. §. XXIV. pag. LI ff. ed. Mediolan. Vergl. oben §. 303.

§. 322. [§. 288.]

Betrachten wir den Inhalt und Charakter dieser Ueberreste [1]), so finden wir in der Darstellung eine grosse Mannigfaltigkeit und Anmuth, welche dem Verfasser unstreitig eine Stelle unter den ersten Rednern und Schriftstellern seiner Zeit sichert, ohne dass wir ihn darum für den besten und vollkommensten Redner nach Cicero erklären, oder ihn als Epistolographen demselben unmittelbar an die Seite stellen möchten. Denn die ganze Bildung und Gestaltung der Rede ist nur zu sehr von der edlen Einfachheit der Werke früherer Zeit entfernt; eine kunstvoll gebaute Sprache, in der bei einer Armuth von Gedanken frostige Declamationen und Phrasen den lebendigen Geist und die Kraft der classischen Werke römischer Beredsamkeit ersetzen sollen, ist an ihre Stelle getreten. Auch im Einzelnen finden wir manche neue, fremdartige Ausprüche und Wendungen, welche, wie überhaupt

die ganze Darstellungsweise im Allgemeinen, hinlänglich den Verfall der Literatur und Sprache so wie den Geschmack eines Zeitalters erkennen lassen, das einen Fronto als den ersten seiner Redner und Schriftsteller bewundern konnte. Indessen erklärt sich diese Bewunderung und dieses grosse Ansehen des Fronto wohl, wenn wir bedenken, dass er vor Allem dem übermässigen Einfluss und der Vorliebe für griechische Sprache und Sophistik, so sehr er auch selbst in der griechischen Sprache und Literatur gebildet war, entgegen zu arbeiten und der immer mehr überhand nehmenden, besonders durch seine africanischen Landsleute verbreiteten, schwülstigen Redeweise dadurch Einhalt zu thun suchte, dass er eine einfache, würdige und selbst kräftige Ausdrucks- und Darstellungsweise empfahl [2]), die in den Augen der späteren Zeit, welche sich nur zu sehr von diesem besseren Wege wieder entfernt hat, um so empfehlenswerther erschien und hier offenbar überschätzt ward [3]).

1) S. die verschiedenen Urtheile der Alten über Fronto bei Mai Comment. praev. (ed. Mediol.) T. I. p. CVII ff. und Mai selber ibid. P. I. §. XIII ff. XXII. Mässiger in ihrem Lob über Fronto haben deutsche Gelehrte sich geäussert; s. Niebuhr Praef. s. Ausg. (Epist. ad Jäger.); s. auch dessen kleine hist. und philolog. Schrift. II. pag. 52 ff.; Eichstädt: M. Cornelii Front. Opp. Notitia et specim. Jen. 1816. fol. Fr. Roth Bemerkungen über die Schrift. des Fronto und des Zeitalters der Antonine. Nürnberg. 1817. 4. besonders S. 4 f. 7 ff. Vergl. auch Peyron Adnot. ad inventar. Bobb. p. 185.

2) Darauf bezieht sich auch wohl die Aeusserung des Macrobius Saturn. V. 1.: „Quatuor sunt genera dicendi: copiosum, in quo Cicero dominatur; breve, in quo Sallustius regnat; *siccum quod Frontoni adscribitur;* pingue et floridum, in quo Plinius Secundus quondam et nunc nullo veterum minor Symmachus luxuriatur.“ Daher auch die *gravitas Frontonis* bei Sidonius Epp. IV. 3. und bei Hieronym. Ep. XII. ad Rusticum.

3) So z. B. von Eumenius in d. oben (§. 303. not. 8.) angef. Stelle: „Fronto Romanae eloquentiae non secundum sed alterum decus.“ S. ebendaselbst noch andere Zeugnisse.

§. 323. [§. 288.]

Gegen das Ende des vierten Jahrhunderts p. Chr. blühte *Q. Aurelius Symmachus* [1]), der Sohn des L. Aurelius Avianus Sym-

machus [2]). Er erhielt eine sorgfältige Erziehung; er ward 373 Proconsul von Africa, dann Praefectus urbi 384, Consul 391 u. s. w. Sein Tod fällt wenigstens nicht vor 404 — 410 p. Chr. Symmachus war ein Mann von Charakter und Würde [3]), der mit strenger Redlichkeit eine seltene Klugheit in schwierigen Lagen und Verhältnissen zu verbinden wusste, und ohne persönliche Rücksichten stets das allgemeine Beste vor Augen hatte; seine Anhänglichkeit an das Bestehende erklärt aber den Eifer, mit welchem er die Christen verfolgte [4]), und durch Wiederaufrichtung der heidnischen Altäre für die Erhaltung des altrömischen Cultus und damit zugleich für die Erhaltung des Reichs und dessen Ruhe zu sorgen vermeinte: was ihn in mehrfache Streitigkeiten verwickelte und selbst auf seine literarischen Leistungen, in denen wir mehrfach die Spuren heidnischen Aberglaubens erkennen, Einfluss äusserte. Uebrigens hat er sich auch mit Poesie beschäftigt (s. §. 186 not. 16.); Beschäftigung mit den Wissenschaften füllte die Zeit seiner Muse und der Zurückgezogenheit auf zahlreichen Landgütern aus; was uns für diesen durch Reichthümer und Würden hochgestellten Mann immerhin mit Achtung erfüllen wird [5]).

1) Funcc. de veget. L. L. senect. VI. §. 20 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 16. pag. 204 ff. Saxe Onomast. I. p. 444 f. Klügling Suppl. Harles. p. 343 ff. Susiana ad Symmachum, IV. programm. scholastice. ed. J. Gurlitt. Hamburg. 1816. 3. (Animadvv. in vett. auctt. Particc. V — VIII.). *Ueber das Leben des Symmachus* s. insbesondere Symmachi vita auct. J. Gothofredo in Pareus Ausgabe und in Susiann. II. pag. 16 ff. Symm. vit. auct. Suse. ibid. p. 3 — 15. — A. Mai Praefat. ad Symmach. Oratt. §. VIII. Eichstädt (De Symmachi oratt. particulis ab Ang. Majo nunc in lucem protractis) Progr. Ind. lectt. Jen. 1816. 4. — Nach Suse (l. l. p. 9.) wäre Symmachus zu Rom 314 p. Chr. geboren worden.

2) Dieser war Senator und Praefectus urbi 364 p. Chr. s. Suse l. l. p. 3 — 8. — Ausserdem kommen aber noch einige Andere dieses Namens vor; s. Fabric. l. l. p. 204 f. Funcc. §. 22. Auch der Symmachus, aus dessen Geschichte Jornandes cap. 15. ein Fragment anführt, ist von unserm Symmachus zu unterscheiden; s. Funccius l. l. Uebrigens findet sich diese Stelle fast wörtlich in der dem Julius Capitolinus (s. §. 254.) zugeschriebenen Vita Maximini.

3) s. Heyne Censura ingenii et morum Q. Aurelii Symmachi etc. Gotting. 1801. Opusce. Acadd. VI. p. 15. 16.

4) Heyne l. l. pag. 16. vergl. Funcc. §. 20. pag. 392 f. B. F. Schmieder: des Symmachus Gründe für's Heidenthum und des Ambrosius Gegengründe. Halle. 1790. 8.

5) Vergl. Heyne p. 17.

§. 324. [§. 290.]

Symmachus ist ausgezeichnet in seiner Zeit als Redner und Staatsmann wie als Epistolograph. Obwohl er für einen der ersten Redner seiner Zeit galt [1]), so sind doch seine Reden untergegangen, mit Ausnahme dessen, was Angelo Mai durch einen wiederholten glücklichen Fund zu Tage gefördert hat [2]). Es sind diess Bruchstücke von *acht Reden*, worunter drei grössere auf Valentinian I. II. und Gratianus; sie gehören fast sämmtlich in das Gebiet der panegyrischen und politischen Beredsamkeit, sind entweder Lob- und Prunkreden, oder Empfehlungs- und Vertheidigungsreden: ihr Untergang kann bei den politischen Tendenzen des Mannes und seiner dem Christenthum so feindseligen Richtung kaum befremden; ihr Werth ist auch im Ganzen ein mehr historisch-politischer, als rednerischer zu nennen. Ausserdem besitzen wir eine Sammlung von *Briefen* in zehn Büchern [3]), welche nach seinem Tode durch seinen Sohn veranstaltet wurde, und gleich der des Plinius (s. §. 319) auch im zehnten, erst nachher, wie es scheint, beigefügten Buche eine Art von officieller Correspondenz mit Theodosius wie mit Theodosius und Arcadius enthält. Aber auch die übrigen, an einzelne Personen gerichtete Briefe dieser Sammlung haben einen so allgemeinen Charakter und sind in ihrer ganzen Fassung so gehalten, dass man wohl sieht, wie der Verfasser durchweg ein grösseres Publicum vor Augen hatte, für das er schrieb, und unter dem er seine Briefe verbreitet zu sehen wünschte. Symmachus hat sich darin ganz die Briefe des jüngeren Plinius zum Muster genommen, auch eine sichtbare Sorgfalt auf den Styl und eine gewählte Darstellung verwendet; daher der Styl gedrängt und blühend, voll üppiger Fülle, die Darstellung lebhaft, obschon sie die Einfachheit und Natürlichkeit der Werke früherer Zeit durchaus nicht erreicht. Von besonderem Interesse sind namentlich die Briefe, welche uns über die Geschichte jener Zeit, die Verfassung des Reichs oder über die Bildung des Rechts, oder selbst über die Ver-

hältnisse der Christen zu den Heiden, wie über die unter ihnen selbst herrschenden Streitigkeiten Aufschlüsse im Einzelnen darbieten [4]), oder auch den Charakter des Mannes uns erkennen lassen. In dieser Beziehung erwähnen wir hier noch der Briefe des zehnten Buchs, worin Symmachus seine ganze Amtsführung als Praefectus urbi in Berichten an den Kaiser darstellt, so wie der Reden [5]), welche in Sprache und Darstellungsweise den Briefen im Ganzen gleich, über manche Punkte der römischen Staatsverfassung und der Geschichte jener Zeit interessante Aufschlüsse gewähren. Insbesondere kann hier des Briefes (X, 54) gedacht werden, der als ein schriftlicher Vortrag an den Kaiser gerichtet und diesem übersendet, die Wiederaufrichtung des Altars der Victoria von diesem verlangt, mithin als eine Art von Schutzrede für den alten heidnischen Cultus gelten kann, welche die Entgegnungen des h. Ambrosius so wie des Prudentius hervorgerufen hat [6]).

1) S. die §. 323 not. 2. angeführte Stelle des Macrobius; in einer Inschrift (bei Orelli Inscr. Coll. Nr. 1187.) heisst er *orator disertissimus*. Sidonius Apollinaris (Ep. I. 1.) rühmt an ihm die *rotunditas*. Vergl. Funcc. §. 23. Mai Praefat. §. I. II. X. Ueber die *Reden des Symmachus* vergl. überhaupt Funcc. §. 21. Mai §. III. Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 627 sq.

2) s. Mai l. l. §. IV. Die Ausgabe der in dem ambrosianischen Palimpsest entdeckten Bruchstücke erschien unter dem Titel: *Q. Aurelii Symmachi octo oratt. inedittt. partes invenit notisque declaravit A. Majus* etc. Mediolan. 1815. 8. (ein Abdruck davon Francof. 1816. 8.) und in Niebuhr's Ausg. des Fronto. Die später entdeckten Theile im Vaticaner Palimpsest s. im Anhang zu: Juris civilis Antejustinianei reliquiae ineditae ex cod. resc. bibl. Vatic. cur. A. Majo. Rom. 1823. 8. später vermehrt durch einen Beitrag aus einer ehemals Bobbio'schen, jetzt Turiner Handschrift von Peyron; s. Dessen Adnotat. ad Invent. Bibl. Bobb. p. 182 — 184. und jetzt das Ganze in A. Mai Scriptt. vett. nova Collectio (Rom. 1825. und 1831. 4.) Tom. I. P. IV.

3) Fabric. §. 2. coll. §. 4. Heyne Censura etc. Vol. VI. p. 1. 6 ff. Ueber den Styl und Character dieser Briefe s. die verschiedenen Urtheile bei Funcc. §. 24 — 25. Heyne l. l. §. 9. 10. Gibbon Gesch. des Verf. des röm. Reichs VII. p. 98. d. deutsch. Uebersetz.

4) Vergl. Heyne p. 11 — 15. Schröckh Kirchengesch. VII. p. 54 ff. 56.

5) Vergl. Eichstädt in d. oben angef. Programm. Niebuhr Epist. ad Jaeger. (Praef. Fronton. p. XVI.). Mai nach seiner früheren Ueberschätzung urtheilte nachher mässiger; s. Juris civil. Antejust. etc. Prolegg. p. LIX.

6) Daher die beiden Briefe des *Ambrosius* an den Kaiser Valentinian, welche gegen diese Bitte gerichtet sind, sich den meisten Ausgaben der Briefe des Symmachus

beigefügt finden. Ueber das Gedicht des *Prudentius* (Libri duo contra Symmachum) s. Mein Suppl. I. §. 19. Vergl. auch die §. 323 not. 4. angef. Schrift von Schmieder und den Aufsatz von Villemain: De Symmaque et de St. Ambroise in dessen Mélanges T. II. (nach der vierten Ausg.) p. 86 ff. d. Brüsseler Ausg.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 27 ff. Fabric. l. l. Susiana I. p. 8 ff. Schweiger Handbuch d. class. Bibliograph. II, 2 p. 990):

Symmachi Epist. ex offic. J. Schotti, Argent. 1510. 4. — Basil. 1549. 8. — restit. cura et studio *Fr. Jureti.* Paris. 1580. 4. 1604. 4. — rec. et aux. J. Lectius. Genev. 1587. 1598. etc. 8. — e recens. *C. Scioppii.* Mogunt. 1608. 4. — ex recens. J. Ph. Parei. Neapol. Nemet. 1617. 8. Francof. 1642. 1651. 8. — Parei Lexic. Symmach., Calligraphia Symmach.; Electa Symmach. Neapol. Nemet. 1617. 8.

§. 325. [§. 291.]

Schlüsslich nennen wir noch Einiges von *Ausonius* (s. §. 171), theils in Prosa, theils in Versen: *Liber Epistolarum XXV;* ferner die ein und fünfzig Briefe des christlichen Bischofs zu Nola *Meropius Pontius Anicius Paulinus* [1]), gestorben im Jahr 431 p. Chr., obwohl diese meist in einer fliessenden und gefälligen Sprache geschriebenen Briefe, eben so wie die Dichtungen dieses frommen und in hohem Ansehen stehenden Mannes im Ganzen mehr in das Gebiet der christlichen Literatur fallen. Dasselbe gilt von den Leistungen des nicht minder angesehenen und wohl gebildeten *C. Sollius Apollinaris Modestus Sidonius* [2]), geboren 428 p. Chr., Bischof's zu Clermont 473 bis an sein wahrscheinlich 484 erfolgtes Ende [3]). Wie Paulinus hat er sich als Dichter bekannt gemacht (vrgl. §. 97. 150), und zugleich eine Sammlung von Briefen in neun Büchern hinterlassen, welche einen eben so allgemeinen Character, wie die Briefe des Symmachus an sich tragen, und uns ein merkwürdiges Bild der damaligen Zustände, des Lebens und des Verkehrs, zumal der höheren Stände Galliens entwerfen [4]), mithin einen mehr geschichtlichen Werth besitzen. Plinius und Symmachus sind in Darstellung und Sprache die Muster; doch ist er weit hinter ihnen zurückgeblieben, und zeigt noch mehr den Verfall der Sprache und Literatur [5]). Einen gleichen historischen Werth haben auch die Briefe des *Magnus*

Aurelius Cassiodorus [6]) oder *Cassiodorius* [7]), geboren um das Jahr 468 p. Chr. [8]) zu Scyllacium in Bruttien, aus einer alten römischen Familie, aus welcher Vater [9]) und Grossvater sich im Krieg und Staat hervorgethan hatten; begabt mit hohem Geist und tiefer Einsicht, so wie einer vielseitigen Bildung, gelangte er bald zu hohen Würden im Staat, und führte unter Theodorich, dessen Geheimschreiber oder vielmehr erster Minister er war, so wie unter seinen Nachfolgern [10]) die oberste Leitung der Angelegenheiten des ostgothischen Reichs in Italien auf eine Weise, die seinen Namen verewigt hat. Fast siebenzig Jahre alt, trat er im Jahr 538 von den Geschäften zurück [11]), um in der Zurückgezogenheit des Klosters einem beschaulichen und den Wissenschaften gewidmeten Leben sich zu ergeben, wo er denn auch in hohem Alter starb [12]). Ausser seinen, meist in dieser letzten Periode seines Lebens abgegefassten Schriften theologischen (s. Suppl. II, §. 188), historischen (Suppl. I, §. 59. 72) und grammatischen Inhalts (vergl. §. 396), sind hier hauptsächlich anzuführen: *Variarum* (epistolarum) *libri XII*, eine Sammlung von Schreiben und Verordnungen, welche Cassiodor im Namen der ostgothischen Könige angefertigt hatte, und wo er in den zehn ersten Büchern stets im Auftrage des jedesmaligen Königs spricht [13]); in den beiden lezten aber, welche Erlasse aus den Jahren 534 — 538 enthalten, in eigener Person redet. Daraus ergiebt sich von selbst die ungemeine Wichtigkeit dieser Sammlung für die Geschichte jener Zeit und für die Kenntniss des ostgothischen Reichs, wofür sie allerdings unsere Hauptquelle bildet. Obgleich dieselbe zwar eben so wenig wie die übrigen Schriften Cassiodor's von dem rhetorischen Geist jenes Zeitalters frei ist, und die Spuren eines gesunkenen Geschmacks überall hervortreten, so gehört doch Cassiodor unstreitig zu den gelehrtesten Männern dieser Periode, der die ganze Bildung seiner Zeit in sich vereinigte und für die Erhaltung der classischen Literatur, in der er selbst wohl gebildet war, angelegentlichst sorgte [14]). Sein oft gesuchter und prunkvoller Styl brachte ihm grosses Ansehen und Ruhm bei der Mit- und Nachwelt [15]); er ward selbst Muster für derartige Rescripte, Erlasse und Berichte, und macht sich auch durch einen

eigenen declamatorischen Ton und eine eigenthümliche, uns freilich meist nicht sehr anziehende Eleganz bemerklich.

1) s. Mein Suppl. I. §. 24, 25. II. §. 100. Von *Ausgaben* s. Episti. et poemati. Paris. 1516. 8. — Opera cura H. Henr. Gravii. Colon. 1560. 8. — c nott. illustr. a *J. B. Lebrun de Marettes*. Paris. 1685. II. Voll. 4. — rec. *L. A. Muratorius*. Veron. 1736. fol.

2) Fabric. Bibl. Lat. III. cap. XIV. d. ält. Ausg. Harles. l. l. p. 746 ff. Cave l. l. p. 258. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. III. 7 ff. Saxe Onomastic. I. p. 513. Hist. Lit. de la France I. p. 55o sq. — Essai litéraire et historique sur Apollin. Sidon. par Alex. Germain. Montpellier 1840. 8.

3) Nach der Hist. lit. de la France I. pag. 557. würde sein Tod wahrscheinlich auf 487 oder 488 p. Chr. fallen. — Ein neuerer französischer Gelehrter führt die Abstammung der Familie *Polignac* auf diesen *Sidonius Apollinaris* zurück; s. Mangon de la Lande: Essais historiques sur les antiquités du deptmt. de la Haute-Loire. St. Quentin. 1828. 8. (Vergl. Revue Françoise 1828. Nr. 6. p. 303 sq.)

4) s. Mein Suppl. II. §. 169. und vergl. Ampère in d. Revue d. deux mond. T. XVIII. p. 667 ff. 677 ff. Patin im Journal d. Sav. 1838. pag. 197 seqq. Roth in Münchn. Gel. Anzg. 1840. p. 905. (vom 9. Decemb.) Germain in der not. 2. angef. Schrift p. 39 ff. 120 ff. — Ueber seine Nachahmung des Plinius vergl. Stellen wie Epp. IV. 22. I. 1. IX. 1.

5) *Ausgaben:* Sidonii Opp. studio El. Vineti. Lugd. 1552. 8. — ex recogn. J. Wowerii c. nott. P. Colvii. Paris. et Lugd. 1598. 8. — c. commentt. ed. J. Savaro. Paris. 1599. 1609. 4. — emend. G. Elmenhorst. Hannov. 1617. 8. — nott. illustr. *J. Sirmondus*. Paris. 1614. 4.; und in Sirmondi Opp. I. p. 464 sq. ed. Ven. — cur. Ph. Labbeo. Paris. 1652. 4. — in der Bibl. Patr. Max. Lugdun. (1677. fol.) T. VI. p. 1075 sq. — Galland. Bibl. Patr. (Venet. 1788. fol.) X. p. 463 sq. — Oeuvres de C. S. App. Sid. trad. avec le texte et des notes par J. F. Grégoire et F. Z. Collombet. Lyon. 1836. III. Voll. 8.

6) Fabric. Bibl. Lat. III. cap. XVI. d. ält. Ausg. (T. I. pag. 651 ff. T. III. pag. 218 ff.) Funcc. de inert. ac decrepit. L. L. senect. VIII. §. 13 ff. Saxe Onomastic. II. p. 17 f. Schröckh Kirchengesch. XVI. S. 130 ff. — Die Vita Cassiodori in der Ausg. s. Werke von Garet T. I. Buat: Leben Cassiodor's in den Abhandlungen der Baier. Akad. I. S. 79 ff. Sainte-Marthe la vie de Cassiodore. Paris. 1695. 12. Stäudlin in Vater's Kirchenhist. Archiv. 1825. Nr. IV. Tiraboschi Storia T. III. 1. cap. 1. §. 2 sq. §. 14. und cap. 2. Manso Gesch. d. ostgoth. Reichs. S. 85 ff. 332 ff. Alex. Olleris: Cassiodore Conservateur des livres de l'Antiquité latin. Paris. 1841. 8. zu Anfang; s. besonders p. 17 ff. und über die Schriften des Cassiodor p. 49 ff.

7) Die Handschriften schwanken zwischen beiden Benennungen. Für *Cassiodorius* streitet insbesondere Maffei in der Praefat. ad Cassiodor. Complexion. in Epist. et Actt. Apostoll. et Apocalyps. (Flor. 1721.) p. XXXXV. und Osservazioni letterarie (Veron. 1738.) T. II. p. 290 ff. 299 ff. Vergl. auch Osann in d. Schulzeit. 1830. II. Nr. 19. p. 145. Doch ist der Name *Cassiodorus* der am meisten gebräuchliche und allgemein eingeführte. Ueberdem findet sich auch der Zusatz *Senator*. Vergl. Manso a. a. O. S. 85 not. o.

8) Diess ist die wahrscheinlichste Annahme. Ueber die verschiedenen von Cassiodor bekleideten Aemter und Würden und über die Hauptereignisse seines Lebens vergl. die Uebersicht bei Manso a. a. O. S. 335 ff. und bei Garet a. a. O.

9) Auf diesen — den Vater — dürfen übrigens keineswegs die Angaben bezogen werden, wornach Cassiodor unter Odoaker *Comes privatorum* und *sacrarum legationum* war, dann von Theodorich zum Statthalter Siciliens und hierauf zum prätorischen Präfecten befördert, und endlich 514 p. Chr. mit dem Consulat beehrt wurde. Es ist hier, wie Manso a. a. O. S. 333 ff. gegen Buat a. oben angef. O. (p. 82. 88.) gezeigt hat, der Sohn gemeint.

10) Vergl. Manso a. a. O. S. 85 — 89. 181 ff.

11) Manso a. a. O. S. 229 ff. Vergl. Buat p. 96.

12) Die Bestimmung seines Todesjahres bleibt aus Mangel näherer Nachrichten ungewiss. (S. besonders Garet in der Vit. Cassiodor. §. 7. 8. 52.) Zwei von Manso (a. a. O. S. 339.) angef. Stellen aus Cassiodor's Werken beweisen nur, dass er ein hohes Alter von 90 — 100 Jahren erreicht.

13) Vergl. Manso S. 340.

14) *Ausgaben* der *Opp. Cassiodori:* — cum nott. G. Fornerii. Paris. 1584. in 4to. — studio *Jo. Garetii* c. nott. Rothomag. 1679. Venet. 1729. II. Voll. in Fol. (S. die *Variae* in Vol. I.) Vergl. auch Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 652 seqq. der älteren Ausgabe.

15) Ueber das Ansehen des Cassiodorus vergl. die Zusammenstellung der Testimonia bei Garet T. I. p. 37 ff.

Capitel XVIII. Philosophie.

§. 326. [§. 292.]

Lange Zeit war in Rom die Philosophie gänzlich unbekannt; sie fand später als andere Zweige der Wissenschaft in Rom Aufnahme und Pflege. Es hatte das ganze Leben der Römer eine viel zu praktische Richtung genommen, als dass das Studium der Philosophie so bald hätte Eingang finden können. Getheilt in die Beschäftigungen des Kriegs und des Ackerbaues oder allgemein bürgerlicher Thätigkeit, gedrängt bald im Innern durch Zwist und Unruhen, bald von Aussen durch mächtige Feinde, fand der Römer keine Zeit, um der reinen Speculation und einer ruhigen philosophischen Forschung sich hinzugeben, die seinem praktischen Sinn und seinem politischen Geist so wenig zusagte, und ihm, vom moralischen Standpunkte aus, selbst nachtheilig und als

Schwächung der sittlichen wie der physischen Kraft erschien [1]). Als aber späterhin mit dem Eifer für Poesie und Wissenschaft überhaupt, zunächst für die Beredsamkeit, auch der Sinn für Philosophie durch die Bekanntschaft mit den Systemen griechischer Philosophie angeregt worden war, blieb man bei diesen im Ganzen stehen; man nahm sie auf, so wie sie dem politischen Leben oder den Privatneigungen zusagten, ohne sie weiter auszubilden und ihnen eine eigenthümliche, selbstständige Richtung zu geben; überhaupt sah man in der Philosophie mehr ein Mittel zur Bildung, namentlich in Absicht auf Beredsamkeit und den dadurch zu gewinnenden Einfluss, als eine selbstständige Wissenschaft, oder man betrachtete sie als ein Mittel der Beruhigung und des Trostes bei allen Unfällen und Geschicken des Lebens; und aus dieser Verbindung der Philosophie mit dem ganzen Leben und Treiben der Römer erklärt sich der Grad des Beifalls, den die verschiedenen Systeme der griechischen Philosophie in Rom fanden. Während Luxus und Genusssucht oder ein den politischen Stürmen abgeneigtes Leben in der Zurückgezogenheit dem Epicureismus huldigte, schloss sich der praktische, ernste Römer mehr den Grundsätzen der Stoa an, deren strenge Moral seinem Charakter so sehr zusagte. Dem Redner und Staatsmann aber bot die Akademie durch ihre Dialektik und Wahrscheinlichkeitslehre grosse Vortheile dar für seine rednerische Bildung und dadurch auch für sein politisches Streben. Doch sehen wir, besonders in der früheren Periode, selten die Römer ausschliesslich und vorzugsweise Einem System huldigend; die meisten erscheinen als Eklektiker, die ihrer eigenen Lebensansicht und ihrem politischen Streben gemäss, zum Theil diesem, zum Theil einem andern System folgten. Als aber später die Akademie verschwunden, trat neben dem Skepticismus der Neoplatonismus hervor, in dessen Heilslehre bessere, so wie schwache und kleinmüthige Seelen Trost und Beruhigung fanden bei dem abschreckenden Bilde der Gegenwart. Doch blieb im Ganzen auch für diese spätere Periode der Epicureismus und Stoicismus noch immer vorherrschend, die beide in ihrem Gegensatz eben so sehr den Gegensatz der römischen Welt und des römischen Lebens darstellen.

1) Diess sieht man schon aus der Antwort, die dem Fabricius (473 u. c.) in den Mund gelegt wird, als er mit Pyrrhus unterhandelnd und sich unterredend, von den Lehren und Grundsätzen der Philosophie Epicur's hört, die er dem Pyrrhus und den Samniten wünscht, so lange sie mit Rom Krieg führen; s. Plut. Pyrrh. 20. Valer. Max. IV. 3, 6. Cic. de senect. 13. Die Austreibung epicureischer Philosophen aus Rom, um ihrer Lehre und deren verderblichen Folgen willen, im Jahr 580 u. c., erwähnt Athenäus XII. p. 547. A. Aelian. V. H. IX. 12.

*) De philosophiae apud Romanos initio et progressu *Paganini Gaudentii* Volumen. Pis. 1643. 4. und Novv. rarr. scriptt.. collect. Halae. 1717. fasc. I. p. 81 sq. II. p. 1 sq. — *J. Brucker* Histor. crit. philos. (T. II.) P. II. Lib. I. Lips. 1742. 4. — *J. L. Blessig* Diss. de origine philos. ap. Romanos. Argentor. 1770. 4. — *H. Ritter* Gesch. d. Philosoph. IV. p. 76 ff. — *Rob. Hepke* De philosophis, qui Romae docuerunt ad. M. Aurelii Antonini imperium. Berol. 1842. 8.

§. 327. [§. 293.]

Obgleich im Süden umgeben von Nationen, bei welchen schon frühe die Philosophie geblüht, finden wir doch wenig oder gar keinen Einfluss davon auf das benachbarte kriegerische Rom [1]; höchstens könnte man in der Sage, welche den Numa zu einem Schüler des später lebenden Pythagoras macht, einige Spuren davon entdecken wollen [2]. Entchiedener tritt dieser Einfluss griechisch-pythagoreischer Philosophie bei *Ennius* hervor, dem wir eine genauere Kenntniss dieser Philosophie, so wie der des Epicharmus u. A. wohl nicht absprechen können [3]; doch finden wir zunächst weiter keine Spur von Beschäftigung mit Philosophie [4] bei einem Volke, das einzig und allein auf Ausdehnung seiner politischen Macht bedacht, stumpf blieb gegen Kunst und Wissenschaft, und anfänglich jede Beschäftigung der Art für etwas dem Staate und den Sitten Gefährliches ansah, zumal da es die Philosophie bei einem Volke gefunden, das, sittlich verdorben und ohnmächtig, nur Gegenstand seiner Verachtung werden konnte [5]. Erst als die Römer die Verbindung der Philosophie mit der Rhetorik bei den Griechen erkannt [6], und den Einfluss dieser Wissenschaft auf das politische Leben, wie es im letzten Jahrhundert der römischen Republik sich auszubilden begann, wahrgenommen, sonach in der Philosophie ein Mittel zur Erreichung ihrer politischen Zwecke gefunden hatten, fing man in Rom an, sich mehr

mit Philosophie zu beschäftigen, die bald zur Bildung des Staatsmannes unentbehrlich erschien, wie solches in Griechenland schon früher der Fall gewesen, wo diese rhetorisch-philosophische Bildung die Grundlage jeder Bildung, insbesondere der des Staatsmannes, ausmachte und Staatsmänner unmittelbar aus den Schulen der Philosophen hervorgingen, in welchen sie zu diesem Beruf gebildet worden waren.

1) Brucker Hist. philos. P. II. Lib. I. sect. 1. §. 3. coll. §. 10.

2) Vergl. Plutarch. Num. I. und daselbst Leopold. Livius I. 18. Cicer. Tusc. Quaestt. IV. 1. (und daselbst die übrigen darüber von Dawes angef. Stellen) Cicer. de Republ. II. 15. und daselbst Ang. Mai. Niebuhr röm. Geschichte I. pag. 166. erste Ausgabe.

3) Vergl. oben §. 69. not. 21. Brucker l. l. §. 10.

4) Ueber die Ursachen, welche das Aufblühen der Philosophie in Rom erschwert haben, s. D. Boethii Diss. de philosophiae nomine apud vett. Romm. inviso. Upsal. 1790. 4. und die im folgenden §. not. 1. angef. Schriften von Levezow, Kühner (bes. p. 24 ff.), Tiedemann Geist d. speculat. Philosoph. III. S. 39 f. 41 ff. 69 ff. bes. das ganze 2te und 3te Hauptstück. K. F. Renner De impedimentis, quae apud vett. Romm. philosophiae negaverunt successum. Hal. Saxon. 1825. 8. — Um dieselbe Zeit ungefähr, nach der Besiegung des Perseus (586 u. c.), bat Aemilius Paulus die Athener um einen Philosophen zur Erziehung seiner Kinder, der zugleich auch ein Maler sey, um die zum Triumph bestimmten Gemälde zu verfertigen! (s. Plin. H. N. XXXV. §. 40. sect. 30.).

5) Vergl. §. 326. not. 1. und Drumann Gesch. Rom's V. p. 624. Daher der Ausspruch: „ — *ut quisque optime Graece sciret, ita esse nequissimum.*“ Cicer. De Orat. II. 66. Sallust. Jug. 85. Plut. Cat. mai. 23 init. Wie oft rügen Cicero und andere römische Schriftsteller die *levitas Graecorum!* (Vergl. A. Schott Tull. Quaest. IV. 47.) wobei sie freilich hie und da von einer allzugrossen Vorliebe für ihr Vaterland und einer Ueberschätzung des Vaterländischen, verbunden mit Geringschätzung des Griechischen, hingerissen seyn mögen. Vergleiche die Preisschrift von Van der Chys, über Cicero's feindseliges Urtheil gegen die Griechen, zu der a. St. des Cicero: Responsio ad Quaestionem etc. etc. Gandavi. 1826. 4. und daselbst besonders S. 71. 72. — Vergl. damit auch die Aeusserungen des Livius (der übrigens XXXIX. 8. die Griechen *eruditissima omnium gens* nennt) XLII. 47. XLIV. 14. u. A. Denn auch Livius scheint, von diesem Standpunkt aus, von einer Verachtung der Griechen nicht frei zu seyn. Vergl. Lachmann De Fontt. Livii II. pag. 73. und oben §. 220. not. 25. Selbst ein Marcianus Capella spricht noch (Lib. IV. §. 333. ed. Kopp.) von der *Graja levitas*. Einige Bemerkungen über die bei den Römern verrufene *Fides Graeca* finden sich in dem Prooemium zum Index Lectt. 1830—31. 4. Halle; s. auch Lasaulx Ueber d. Eid b. d. Griech. p. 31. Vrgl. noch eine Abhandl. von Ch. G. König: De criminibus a Romm. in Graecos jactatis in Dessen Opuscc. Latt. ed. F. M. Oertel. Misn. 1834. 8. Nro. XVII. — Darf es uns dann noch wundern, wenn selbst ein Cicero sich noch gegen diejenigen, welche seine Studien der griechischen Philosophie tadelten, vertheidigen muss; s. Prooem. zu De officiis II.

6) Vergl. Cic. Tuscc. Dispp. I. 4. §. 7. und s. oben §. 264.

§. 328. [§. 294.]

Die erste nähere Bekanntschaft mit griechischer Philosophie und Rhetorik und dadurch die erste Veranlassung zu einem Studium derselben gewannen die Römer durch die Gesandtschaft, welche die Athenienser Olymp. CLVI, 1 oder 598 u. c. nach Rom abschickten [1]), wozu sie drei Philosophen, die Häupter der drei damals blühenden Schulen, aus welchen Griechenlands Redner und Staatsmänner hervorgiengen, den Akademiker Carneades, den Stoiker Diogenes und den Peripatetiker Critolaus, erlesen hatten. Während der römische Senat über den Gegenstand ihrer Sendung berathschlagte, zogen die öffentlichen Vorträge dieser Philosophen die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich [2]); vorzüglich ward die römische Jugend der höheren Stände von einem Enthusiasmus hingerissen, welcher den älteren Römern höchst verderblich und gefährlich erschien. Auf das Betreiben des Cato ward daher jenen Gesandten der Bescheid von Seiten des Senat's auf's Baldigste ertheilt, um so ihre schleunige Abreise aus Rom zu veranlassen, und ihren nachtheiligen Einfluss auf die römische Jugend zu hemmen. Aber, nachdem die römische Jugend einmal ergriffen war, ward der Eifer für griechische Philosophie immer stärker und lebhafter; griechische Philosophen und Rhetoren strömten nach Rom, um den Geschmack für griechische Philosophie immer mehr zu verbreiten, obwohl ein Senatsbeschluss schon vom Jahr 593 u. c. den Prätor angewiesen, dieselben aus der Stadt zu entfernen, und die Censoren Cn. Domitius Ahenobarbus und L. Licinius Crassus im Jahr 662 dieses Verbot, mit Einschluss der lateinischen Rhetoren, erneuerten [3]). Aber schon früher hatte der jüngere Scipio mitten unter den Beschäftigungen des Krieges mit glühendem Eifer die griechische Philosophie ergriffen; der Stoiker Panätius und der berühmte Polybius waren beständig in seiner Gesellschaft; seinem Beispiel folgten Laelius, L. Furius, Q. Tubero, Q. Mucius Scaevola und andere Grossen Rom's [4]). Die Verbindung mit Griechenland und Asien ward durch

den Aufenthalt der römischen Heere immer inniger, der Verkehr mit den gebildeten Griechen nahm immer mehr zu, und bald war kein Damm mehr stark genug, der eindringenden griechischen Bildung und Philosophie Einhalt zu thun, die nun der ganzen Erziehung des vornehmen Römers sich bemächtigte, und damit freilich auch dem römischen Nationalcharakter tiefe Wunden schlug. Selbst die tausend Achäer, lauter junge Leute aus den ersten Familien (wie der genannte Polybius), welche aus ihrem Vaterlande, wo sie gewiss eine rhetorisch-philosophische Bildung im Geschmack jener Zeit erhalten hatten, um das Jahr 587 u. c. nach Rom geschleppt [5]) und gleichsam als Geisel unter die angesehensten Familien Rom's vertheilt wurden, hatten zweifelsohne mit dazu beigetragen, Sinn für griechische Bildung unter diesen Familien zu verbreiten und zu befördern. Auch die durch Sulla mit der Bibliothek des Apellicon aus Athen nach Rom gebrachten Schriften des Aristoteles und Theophrast, so wie die durch den reichen Lucullus angelegte Büchersammlung [6]), deren Gebrauch dieser Freund der Wissenschaften so gemeinnützig zu machen suchte, und andere Förderungsmittel dürfen hier nicht übersehen werden.

1) Plutarch. Cat. maj. 22. Gell. N. Att. VII. 14. und andere Stellen bei Kühn ad Aelian. V. H. III. 17 fin. Brucker Hist. philosoph. P. I. Lib. II. cap. VI. sect. IV. §. 3. (T. I. p. 763.) P. II. Lib. I. cp. I. sect. 1. §. 4. (T. II. init.) Van Lynden de Panaetio Rhodio p. 30. Kühner Ciceronis in philosoph. merit. pag. 9. not. 6. Levezow: De Carneade, Diogene et Critolao et de causis neglecti studii philosophiae apud antiquiores Romanos. Stettin. 1795. 8. A. F. Verburg: De Carneade Romam legato. Ultraject. 1827. 8. Thiery De Diogene Babylonio p. 19 sq.

2) Vergl. Plutarch l. l. Brucker l. l. §. 5. Funcc. de virili L. L. aetat. P. II. cap. VI. 3. Tiraboschi Storia I. 1. cap. 2. §. 3 sq

3) S. oben §. 264. not. 11. 12. Ueber *Cato* s. oben §. 12. not. 6 ff.

4) Brucker l. l. §. 6. p. 13. und das. Vellej. Patercul. I. 13. Lynden de Panaetio pag. 38 ff. 50 ff. Ang. Mai Prosopograph. zu Cic. de Republ. p. XLIV. (p. LXIV. ed. Moser.).

5) s. Achaicc. libros compos. Merleker. pag. 415. — Hauptstelle bei Pausan. Achaicc. 10. Polyh. XXX. 13 ff.

6) S. oben §. 15.

§. 329. [§. 295.]

Unter den verschiedenen philosophischen Systemen Griechenland's, die auf diese Weise nach und nach in Rom verbreitet wurden, fand die Philosophie des Pythagoras, die in den benachbarten griechischen Städten Italiens so herrschend geworden, in Rom wenig Eingang, unstreitig weil sie zu speculativ und zu metaphysisch war [1]). Ausser *Ennius* (s. §. 69) wird der römische Senator *Publius Nigidius Figulus* [2]), ein berühmter Mathematiker und Astronom aus Cicero's Zeit, auch diesem wohl befreundet und ihm bei Unterdrückung der catilinarischen Verschwörung beistehend [3]), gestorben im Exil noch vor Cäsar's Ermordung 710 u. c., als ein Anhänger oder vielmehr Erneuerer [4]) der pythagoreischen Philosophie genannt. Er scheint insbesondere auch mit Naturphilosophie, Naturwissenschaften und dergl., eben so mit antiquarischen und selbst grammatischen Forschungen sich viel beschäftigt zu haben, da er neben Varro in dieser Hinsicht wegen seiner Gelehrsamkeit gestellt wird, ohne dass jedoch von seinen Schriften ausser einzelnen Spuren (s. §. 355. 382) sich irgend Etwas erhalten hätte, indem die Dunkelheit der Sprache wie der behandelten Gegenstände einer grösseren Verbreitung seiner Schriften hinderlich gewesen zu seyn scheint [5]). Als Anhänger der neueren Akademie, zumal in der Annäherung zur Stoa, welche Antiochus von Ascalon bewirkt hatte, erscheinen *Lucullus* [6]), ein eifriger Beförderer der Studien griechischer Philosophie, ohne jedoch selbst als Schriftsteller darin, so weit wir wissen, sich versucht zu haben; ferner *M. Junius Brutus*, der in der Jugend mit allen Systemen der griechischen Philosophie sich bekannt gemacht hatte und in der Philosophie mehr leistete als in der Beredsamkeit [7]), auch als Schriftsteller aufgetreten war [8]), wiewohl Nichts davon sich erhalten; *M. Terentius Varro* [9]); *M. Piso* [10]); auch selbst *Cicero*, nachdem Philo ihr eine mehr dialektische und skeptische Richtung gegeben hatte. Der epikureischen Philosophie huldigten ausser *Lucretius* (s. §. 104 ff.), *Pomponius Atticus*

(vrgl. §. 209), *C. Cassius*, einer der Mörder Cäsar's, *Catius* [11]), *M. Fadius Gallus, C. Vellejus Torquatus, L. Amafinius* u. A. [12]). Vorzüglichen Beifall aber gewann die Lehre des Zeno und Chrysippus [13]), zumal in ihrer strengen, dem römischen Nationalcharakter so sehr zusagenden Moral, während sie in ihrem dialektischen Theile auf die Behandlung der Sprache, der Grammatik, deren Begrüuder die Stoiker waren, und damit auch auf die Rhetorik und ihre Behandlung, ja, wenn auch selbst nur indirect, auf die wissenschaftliche Behandlung des römischen Rechts fortdauernd einen wohlthätigen Einfluss äusserte [14]). In dieser Hinsicht sind besonders *Q. Mucius Scaevola, Servius Sulpicius Rufus, Tubero* u. A. zu nennen. Zu diesem Uebergewicht der Stoa hatte ohne Zweifel auch der Einfluss des *Panätius* [15]) und seiner Freunde und Schüler, des jüngern Scipio, des Lälius, Furius u. A. viel beigetragen. Später ist als Stoiker durch die Festigkeit seiner Grundsätze *M. Porcius Cato Uticensis* [16]) besonders berühmt geworden. Am wenigsten sagte die peripatetische Schule [17]) dem Römer zu, weil sie zu metaphysisch und abstrus war, auch keine unmittelbare Beziehung auf das Praktische zuliess; daher auch das Studium der Schriften eines Theophrastus und Anderer, namentlich eines Aristoteles sehr beschränkt und wenig verbreitet war. Selbst Cicero scheint, mit Ausnahme der rhetorischen Schriften des Aristoteles, mit den philosophischen Schriften desselben nicht in gleichem Grade bekannt gewesen zu seyn (s. §. 331 not. 7.).

1) s. Brucker l. l. §. 10 — 12. — Auch die aus Cassius Hemina von Plinius Hist. Nat. XIII. (13.) 27. erzählte Verbrennung von Schriften der pythagoreischen Philosophie in Rom spricht nicht für eine günstige Stimmung der Römer gegen diese Philosophie.

2) s. Brucker a. a. O. §. 11. (T. II. p. 24 ff.) Rutgers. Varr. Lectt. III. 16. Burigny in d. Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XXIX pag. 190 ff. Vergl. auch unten §. 355.

3) s. Plutarch. An seni sit resp. ger. cp. 27. Vit. Cicer. 20. Ueber seinen Tod s Eusebii Chronic. ad Olymp. CLXXXIV. Vergl. Cic. ad Famill. IV. 13.

4) s. Cicero zu Anfang des Bruchstückes De Universo: „Fuit enim vir ille cum ceteris artibus, quae quidem dignae libero essent, ornatus omnibus, tum acer investigator et diligens earum rerum, quae a natura involutae videntur. Denique sic judico, post illos nobiles Pythagoreos, quorum disciplina exstincta est quodammodo, cum aliquot secula in Italia Siciliaque viguisset, *hunc exstitisse, qui illam renovaret.*“ Nicht minder lobt ihn Cicero ad Famill. IV. 13. vergl. die Scholl. Bobbienss. in Cicer. Va-

tis. p. 317. ed. Orell. — Gell. N. Att. IV. 9.: Nigidius, homo, ut ego arbitror, juxta Varronem doctissimus." XIX. 14. XIII. 10.: „homo impense doctus." Lucan. Pharsal. I. 639. Macrob. Sat. VI, 8.

5) Diess scheint aus Gellius N. A. XIX. 14. hervorzugehen.

6) S. nur die beiden Hauptstellen des Cicero (Acadd. Quaestt. II. 2.) und des Plutarch (Vit. Lucull. 1.); über seine Bücherschätze vergl. oben §. 15.

7) s. Plutarch Vit. Brut. cp. 2. u. das Urtheil des Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 123. nebst dem oben §. 269. not. 22. angeführten. S. auch Cic. Acadd. Quaestt. I. 3 fin. Brut. 31. und andere Stellen im Onomastic. Tull. p. 320 ff. Vergl. Kühner Cic. merit. p. 16 not. g.

8) Dahin gehört eine Schrift *De virtute*, aus welcher Seneca Consolat. ad Helv. cap. 9. Einiges anführt; sie war an Cicero gerichtet: s. Tuscull. Quaestt. V. 1. De finibb. I. 3. Auf eine Schrift, welche den Titel führte *περὶ καθήκοντος* und von den Pflichten der Eltern, Kinder, Geschwister und dgl. handelte, bezieht sich Seneca Epist. 95.

9) S. oben §. 200. und die daselbst not. 22. erwähnte Schrift *De philosophia*.

10) s. Cicero De finibb. V. 1 ff. vergl. De Nat. Deorr. I. 7. ad Attic. XIII. 19. Er war in gewisser Hinsicht auch Peripatetiker, und hatte den Staseas, einen griechischen Peripatetiker, bei sich im Hause; vergl. Cicer. de Orat. I. 22. So erscheint auch er mehr als ein Eklektiker. — Ueber *Cicero* s. §. 331.

11) Ueber *Cassius* vergl. Cic. ad Diverss. XV. 19.; über *Catius*, ibid. XV. 16. 19. Nach den alten Scholien zu Horatius Sat. II. 4. hätte dieser Epicureer, der kurz vor Cicero starb, und aus dem Lande der Insubrer war, vier Bücher *De rerum natura et de summo bono* geschrieben. Etwas Näheres darüber ist nicht bekannt. — Ueber *M. Fadius Gallus*, der mit Cicero wohl befreundet war, s. Dessen Epp. ad Divv. VII. 23 — 26., wo (Ep. 24.) auch von einer, jetzt verlorenen, Lobschrift auf den jüngeren Cato, welche Fadius verfasst, die Rede ist.

12) s. Brucker §. 26 ff. Kühner l. l. p. 21 f. Alex. Ollevis: De Phaedro Epicureo s. de Romanis Epicuri sectatoribus circa Caesaris tempp. (Paris. 1841. 8.) cap. II. Ueber *Vellejus* s. Cicer. de Nat. Deorr. I. 6. und Krische (§. 336. not. 4.) pag. 20. Ueber *Amafinius* oder Amafanius s. Cic. Acadd. I. 2. Tuscc. I. 3. IV. 3.

13) Brucker §. 6. 7. p. 14 — 17. Kühner p. 19. ibiq. laudd. J. P. Hollenberg De praecipuis stoic. philos. doctorr. et patronn. ap. Romanos. Lips. 1793. 4. Ritter Gesch. d. Philos. IV. p. 82 ff.

14) s. Haubold Instit. J. Rom. pag. 212 ff. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 62. S. 231 ff. Wendt Grundriss der Gesch. der Philos. 3te Ausg. §. 182 not. a. Unter den daselbst angeführten Abhandlungen s. *J. H. Böhmer* De philos. J. C. Stoica. Halae. 1701. 4.; *E. Otto* De stoica J. C. philos. Duisb. 1714. (beide Abhandlungen auch in J. Slevogt. Opuscc. de sectt. et philosoph. Jurisconss. Jen. 1724. 4.); *Chr. Westphal* De stoa J. C. Romann. Rostoch. 1727. 4.; *Ch. F. G. Meister* De philosoph. jurisconss. Romm. Stoica in doctrina de corpp. Gotting. 1756. 4.; *J. G. Schaumburg* De jurisprud. vett. J. C. stoica. Jen. 1745. 4.; *J. A. Ortloff* über den Einfluss der stoisch. Philos. auf die römische Jurisprud. Erlang. 1787. 8.; *Ratjen's* Programm zu Falk's Jubil. 1839. 8. Kiel: Hat die st. Philos. Einfluss auf die in den Pandecten excerp. jur. Schriften gehabt?; Burchardi Rechtsgesch. p. 268 sq. Jan Meschert van Vollenhoven: De exigua vi, quam philosophia Graeca habuit in efformanda jurispru-

dentia Romana (Amstelod. 1834. 8.) p. 131 sq. Ueber die Verbindung der Philosophie und Jurisprudenz nach Cicero's Ansichten vergl. Fr. E. Berg De Jurisconsulto e sententi. Ciceronis (Amstelod. 1822. 8.) p. 16 ff. und 50 ff.

15) Vrgl. Van Lynden de Panaetio §. 13. p. 50 ff. C. G. Ludovici Progr. quo Panaetii vita et merita in Romm. philosoph. et jurisprudent. illustrantur. Lips. 1733. 4.

16) Brucker §. 21 ff. Baumhauer Vett. Philoss. doctr. de morte volunt. (Traject. ad Rh. 1824. 8.) p. 266 ff. Drumann Gesch. Rom's V. p. 193 ff. Beier ad Cic. de Offcc. I. 31. p. 239.

17) Brucker §. 24 ff.

§. 330. [§. 296.]

Kein Römer hat sich um Einführung und Verbreitung der griechischen Philosophie in Rom solche Verdienste erworben, als *Cicero* [1]). In der Jugend unterrichtet durch Phädrus und Patro und dann von Zeno, dem Epikureer [2]), in der epikureischen Philosophie, fühlte er sich später mehr angezogen durch die Vorträge des Akademiker's Philo [3]), des Antiochus von Ascalon und des berühmten Stoiker's Posidonius. Vorzüglich jedoch zog ihn die Lehre der neueren Akademie an, theils wegen ihrer Wahrscheinlichkeitslehre, theils wegen ihres Einflusses auf rednerische Bildung. Cicero betrachtete das Studium der Philosophie als ein Vorbereitungsmittel zur Beredsamkeit, womit er seine politische Laufbahn eröffnete, und darum dringt er auch so sehr bei dem Redner auf eine tüchtige umfassende philosophische Bildung (vrgl. §. 279). In der Folge durch seine Thätigkeit im Senat und bei den Gerichten von philosophischen Studien entfernt, kehrte Cicero erst in späteren Jahren wieder zu ihnen zurück, um hier eine würdige und Nutzen bringende Beschäftigung, so wie Trost und Ruhe bei den politischen Stürmen und bei dem Untergang der Republik zu finden [4]). In diese Periode fallen die meisten philosophischen Schriften Cicero's, und zwar in ziemlich schneller Folge auf einander [5]) und meist auch in kurzen Zeitfristen nach einander niedergeschrieben; was, ungeachtet der Schnelle und Leichtigkeit, mit welcher Cicero überhaupt zu arbeiten pflegte, doch, wenn auch nicht aus bedeutenden, zu diesem Zweck eigens unternom-

menen Vorarbeiten [6]), nur aus der von früher Jugend an gewonnenen Bekanntschaft mit den Schriften griechischer Philosophen und dem fortgesetzten, mitten unter einem vielbewegten Staatsleben nie unterlassenen Studium derselben zu erklären ist [7]): obwohl diese Eile, mit welcher Cicero, durch die äusseren Verhältnisse wie durch seine innere Stimmung gewissermassen gedrängt, bei der Abfassung seiner philosophischen Schriften zu Werke gieng, meist einen oder den andern griechischen Philosophen und dessen Schriften als Hauptführer sich wählend [8]) und seiner Darstellung zu Grunde legend, im Einzelnen wohl auch schiefe Darstellungen oder irrige Angaben herbeigeführt hat; wobei wir jedoch auch die grossen Schwierigkeiten der Sprache, welche für die Darstellung der Lehren und Systeme griechischer Philosophie noch gar nicht gebildet war, in Anschlag bringen müssen, um gegen Cicero nicht ungerecht zu werden und seine sonstigen grossen Verdienste, auch auf diesem Gebiet, zu verkennen. Cicero, durch gemeinnützige Liebe zum Vaterland, dem er auf keine andere Weise mehr nützen zu können glaubte, zur Abfassung dieser Werke bewogen, hatte die Absicht, seine Mitbürger mit den Forschungen der griechischen Philosophie bekannt zu machen und so das Studium der Philosophie unter den Römern, denen er damit, bei dem Untergang der politischen Thätigkeit, eine neue Bahn einer geistigen und wissenschaftlichen Thätigkeit zu eröffnen gedachte, anzuregen und zu verbreiten [9]); daher eröffnen sich uns hier keine neuen Speculationen, wohl aber finden wir hier die wichtigsten Angaben und Darstellungen der griechischen Philosophie, entsprechend dem bemerkten praktischen Zweck [10]). Denn dadurch, dass Cicero die griechische Speculation zu praktischer Weisheit für den Römer zu machen und, so zu sagen, in das römische Leben selbst einzuführen suchte, dass er ihre äussere Bedeutung, sowohl im Staatsleben und im politischen Verkehr, als im Wechsel der Schicksale des eigenen Lebens, welchem in Republiken, wie die römische damals war, ein Jeder ausgesetzt ist, nachwiess, hatte er den einzig möglichen Weg eingeschlagen, der Philosophie bei einem bloss auf das Praktische gerichteten Volke Eingang zu verschaffen [11]). In dieser Beziehung hat Cicero, wenn er auch nicht als Schöpfer eines neuen, in der

Philosophie einen wahren Fortschritt bezeichnenden Systems aufgetreten ist, doch ungemeine Verdienste [12]); er hat unstreitig mehr geleistet, als irgend ein anderer Philosoph Rom's, da nicht bloss die römische Zeit seinen Spuren folgte, sondern selbst in den späteren Zeiten des Mittelalters die Wirkung und der Einfluss seiner philosophischen Schriften zunächst, bei allen gebildeten und gelehrten Männern dieser Periode unverkennbar ist, auch bei dem ersten Erwachen und Wiederaufblühen der Literatur bedeutend hervortritt; ja selbst in neuerer Zeit gründlichere Kenntniss der alten Philosophie insbesondere aus seinen Schriften geschöpft worden ist, und ein besseres Studium der Philosophie hervorgerufen hat. Denn es sind zugleich die philosophischen Schriften des Cicero für uns jetzt, bei dem Untergange der meisten Werke griechischer Philosophie, mit die wichtigsten Quellen für die Geschichte der älteren Philosophie geworden, und sie gewinnen so einen Werth, der demjenigen gleichkömmt, den sie von Seiten der Sprache und des Ausdrucks, den Cicero, nicht ohne grosse Schwierigkeiten, hiezu eigentlich erst schuf und bildete, gewinnen [13]). Durch diese Darstellung, so wie durch ihren Inhalt, haben auch insbesondere diejenigen unter den philosophischen Schriften des Cicero, welche, wie z. B. die Tusculanen, Gegenstände der praktischen Philosophie in ihrer unmittelbaren Beziehung auf das Leben selbst behandeln, bei allen Denen ihre Wirkung nicht verfehlt, welche in der Zurückgezogenheit von einem bewegten Staatsleben eine angemessene Beschäftigung, einen Trost bei den Stürmen des Schicksals, und zugleich Etwas finden wollten, das sie mit sich selbst und mit dem Leben aussöhne und ihr Schicksal mit Ruhe und Fassung zu ertragen lehre. Aehnliche Rücksichten haben auch den philosophischen Schriften des Seneca (s. §. 344) in alter wie insbesondere auch in neuerer Zeit einen gleichen Beifall zugewendet.

1) Ueber *Cicero* als Philosoph vergl. Brucker Hist. phil. T. II. (P. I. L. I. cp. 1.) §. 15. p. 33 ff. 43 ff. 46 ff. J. G. Zierlein Comment. de Ciceronis philosoph. Hal. 1770. 4. J. Ch. Briegleb: De philosoph. Ciceronis. Coburg. 1784. 4. Heumann: Von des Cicero Philosophie, in den Actis philoll. St. 9. S. 441 ff. Examen de la philosophie de Ciceron par Gautier de Sibert in den Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. Tom. XLI. p. 466 ff. XLIII. p. 61 ff. 101 ff. XLVI. p. 100 ff. 131 ff. (1786.). Fremling. Philosoph. Cicer. Lund. 1765. 4. H. Ch. F. Hülsemann De indol. philos. Cicer. ex in-

genio ipsius et aevi rationibus rite aestimanda. Luneb. 1799. 4., J. F. Herbart über die Philos. des Cicero im Königsberg. Archiv. St. 1. p. 23 ff. (1811.) und in Dessen kleinen philosophischen Schriften (von Hartenstein, Leipzig. 1842. 8.) 1. Bd. Nro. 11. so wie auch in Friedemann's Paränesen Bd. V. p. 104 ff. Meiners vermischt. Schrift. I. p. 281 f. 284 ff. Wyttenbach Bibl. Crit. I. P. 3. p. 2 f. Tennemann Gesch. d. Philos. V. p. 110 ff. R. Kühner Cicer. in philos. ejusque partes merita. Hamburg. 1825. 8. p. 32 ff. Fr. Schlegel Gesch. d. Literat. I. p. 111 f. Tiraboschi Storia I. 3. cp. 4. §. 4 sq. Hand in Ersch u. Gruber Encyclop. I. Bd. XVII. S. 226 ff. Ritter Gesch. der Philos. IV. p. 103 ff.

2) s. Cic. de finibb. I. 5. mit Madvig's Note pag. 34 seqq. Ueber *Zeno* vergl. Cic. N. D. I. 21. Tuscc. III. 17.; über *Phädrus* vergl. auch die §. 329. not. 11. angeführte Schrift von Ollevis cp. I. Cic. ad Famm. XIII. 1. und Petersen's Programme; s. unten §. 336.

3) S. über *Philo* und sein Verhältniss zu Cicero, so wie seine Philosophie s. Cic. N. D. I. 3. Brut. 89. und vgl. Van Heusde: Cicero φιλοπλάτ. p. 73 ff. 88 ff.; über *Antiochus* s. ebendas. p. 111 ff. Cic. de N. D. I. 3. Brut. 91.

4) Cicero hat sich darüber selbst ganz bestimmt ausgesprochen, De divinat. II. 1. „Quaerenti mihi multumque et diu cogitanti, quanam re possem prodesse quam plurimis, ne quando intermitterem consulere rei publicae, nulla major occurrebat, quam si optimarum artium vias traderem meis civibus, quod compluribus jam libris me arbitror consecutum etc.“ und cap. 2. unter Andern die Worte: „Ac mihi quidem explicandae philosophiae causam attulit gravis casus civitatis, quum in armis civilibus nec tueri meo more rempublicam, nec nihil agere poteram, nec quid potius, quod quidem me dignum esset, agerem reperiebam“ etc. Vergl. auch Tuscc. Quaestt. I. 3. Nat. Deorr. I. 4.

5) Vergl. die Aufzählung bei Cicer. de Divinat. II. 1. — Damit scheint auch die Art und Weise der Abfassung der *Proömien* zu den einzelnen Werken zusammenzuhängen, worüber Cicero selbst an seinen Freund Atticus in merkwürdiger Weise schreibt (XVI. 6.): „ — habeo *volumen prooemiorum. Ex eo eligere soleo, cum aliquod σύγγραμμα instituo.* Itaque jam in Tusculano, qui non meminissem, me abusum isto prooemio, conjeci id in eum librum, quem tibi misi. Cum autem in navi legerem Academicos, agnovi erratum meum. Itaque statim novum prooemium exaravi: tibi misi. Tu illud desecabis, hoc agglutinabis.“ Vergl. Middleton Leb. Cic. IV. 45. not. Kühner l. l. p. 85. — Eine Nachahmung aristotelischer Sitte (wie Stahr Aristotelia II. p. 244. vermuthet) glauben wir darin nicht finden zu können. Vergl. v. Baumhauer De Aristotel. vi in Cic. scriptt. p. 89.

6) Vergl. Goerenz ad Cicer. De fin. Introd. p. XII. Schütz Summar. zu Cicer. De nat. deorr. p. 25. vergl. mit Beier ad Cicer. De Off. III. 1. p. 190.

7) Wir folgen hier, wie in dem zunächst folgenden, der Ansicht von Madvig Praef. ad Cic. de Finibb. §. 3. p. LXIII sq.

8) Vergl. ausser Madvig l. l. über die Art und Weise, wie Cicero die Schriften der griechischen Philosophen benützte, auch Kühner l. l. pag. 81 ff. 121 ff. 129 ff. Merkwürdige Geständnisse Cicero's ad Att. XII. 52. De finn. I. 2. 3.

9) Kühner pag. 63 ff. und daselbst Cicer. De divin. II. 1. 2. Tuscc. I. 3. II. 3. Finn. I. 3 fin. vergl. mit Meiners a. a. O. S. 283 ff. (295.). Middleton IV. p. 344. Tennemann a. a. O. V. S. 133. Hülsemann De indole etc. p. 12 sq. 26. 27.

10) Cicero deutet diesen practischen Zweck selbst hinlänglich an in den Worten De nat. deorr. I. 3. fin.: „Et si omnia philosophiae praecepta referuntur ad vitam, ar-

hitramur nos et publicis et privatis in rebus ea praestitisse, quae ratio et doctrina praescripserit.“ In einer andern Stelle (Paradox. Prooem.) sagt er: „Nos ea philosophia plus utimur, quae peperit dicendi copiam et in qua dicuntur ea, quae *non multum discrepant ab opinione populari.*“

11) Vergl. Kühner p. 66. „ — Cicero Graecorum vestigiis insistens, in ipsis philosophiae mysteriis nil novi invenit, sed ea retractavit, quae jam erant in promptu atque parata, quaeque civibus suis utilissima videbantur. Enimvero Ciceronis philosophia maximam partem mera vitae sapientia est, sana tamen plerumque atque vera.“ Hieraus beantwortet sich zur Genüge die früher und später vielfach aufgeworfene und eben so verschieden beantwortete Frage, *ob Cicero überhaupt ein Philosoph zu nennen sey, oder nicht.* — Vergl. Kühner pag. 130 — 132. Auch ergeben sich daraus manche harte und schiefe Urtheile, die über Cicero in dieser Beziehung gefällt worden sind. Vergl. ebendas. S. 133. Meiners S. 275 ff. 296. Schleiermacher Kritik der Sittenlehre S. 157 f. vergl. S. 183. Richtiger urtheilen Madvig (s. not. 7.), Ritter (a. a. O. p. 169 ff.), Herbart (s. not. 1.), der Cicero's philosophische Schriften mit Recht als eine populäre Einleitung in das Studium der Philosophie empfiehlt. Sagt doch selbst Augustinus (Contr. Acadd. l. 8.); „Ergone Cicero sapiens non fuit, a quo in Latina lingua philosophia et inchoata est et perfecta!“

12) Hierher gehört insbesondere die not. 1. angef. Schrift von Kühner, Ritter am not. 11. angef. Orte, Herbart (ibid.) nebst dem Programm von Guiard: De Ciceronis philosophi in cives suos meritis zu Königsberg in d. Mark. 1832. 4. Drumann Gesch. Rom's VI. p. 650. 666 ff.

13) Vergl. Kühner pag. 81 ff. Wie klagt noch Seneca zu Anfang des 58. Briefes über die Armuth der römischen Sprache für solche Gegenstände: „Quanta verborum nobis paupertas, imo egestas sit, nunquam magis quam hodierno die intellexi“ etc. etc. Aehnliche Klagen des Lucretius s. oben §. 105. not. 13.

§. 331. [§. 297.]

Aus dieser Art und Weise, wie Cicero die Philosophie betrieb, und aus den praktischen Zwecken, die er sowohl für sich als für Andere mit diesem Studium verband, lässt sich schon abnehmen, dass wir bei ihm kein eigenthümliches, vollständiges, in sich abgeschlossenes und zusammenhängendes System der Philosophie erwarten dürfen. Cicero schloss sich zwar im Ganzen an das System der neueren Akademie an [1]), das seinem Geiste am meisten zusagte, und ihm die Mitte liess zwischen der Skepsis eines Pyrrho u. A. [2]), so wie zwischen der strengen Dogmatik der Stoiker, ohne ihm die Freiheit zu entziehen, einzelne Lehren anderer philosophischen Schulen anzunehmen und hier insbesondere der bei ihm und seinen philosophischen Bestrebungen vor-

herrschenden praktischen Richtung zu folgen [3]). Darin erscheint Cicero, wie die meisten Römer, als Eklektiker, ohne ein bestimmt und scharf abgeschlossenes System; woraus freilich manchmal auch ein gewisses Schwanken in Ansichten und Urtheilen entsteht, das vielleicht nicht ohne einen gewissen Zusammenhang ist mit dem in Cicero's Charakter überhaupt liegenden Schwanken (s. §. 274 not. 11.) und in so fern weniger befremden kann [4]). Unter allen Philosophen Griechenland's ist es Plato, für welchen Cicero mit einer Bewunderung, ja Begeisterung erfüllt ist [5]), die sich bei jeder Gelegenheit in den stärksten Lobeserhebungen kund giebt, da Cicero in ihm den ersten Philosophen anerkennt [6]), selbst den Aristoteles nicht ausgeschlossen [7]), gegen den er sonst eine ähnliche Bewunderung hegt, wiewohl die Lehre der älteren Akademie und der Stoa am meisten seinem römischen Charakter zusagte: während er gegen die epikureische Philosophie eine Abneigung und selbst einen Hass zeigt, der ihn oft ungerecht und unbillig gegen dieselbe und ihre Lehren gemacht hat [8]). In der dreifachen Eintheilung der gesammten Philosophie hält er sich an Sokrates, Plato und Aristoteles [9]); auch befolgt er in seiner ganzen Darstellungs- und Behandlungsweise die sokratisch-akademische Methode; in der Moral ist er aber Stoiker [10]), und zwar weniger in dem schroffen und steifen Geiste der älteren Stoa, als vielmehr in dem durch Panätius und durch platonische wie aristotelische Lehren gemilderten System, was ihn als Römer um so mehr anziehen musste. In der Naturphilosophie, Physik u. dgl. scheint Cicero dagegen ganz der akademischen Skepsis zu huldigen [11]): wie er denn sich auch auf die Behandlung solcher Gegenstände nicht näher eingelassen hat. Bei einer solchen Richtung und Behandlung der Philosophie wird es daher oft sehr schwierig, Cicero's eigene Ansicht und Ueberzeugung in allen den Gegenständen auszumitteln, deren Schwierigkeit und Dunkelheit ihm schon als Akademiker auferlegte, mit desto mehr Vorsicht zu Werke zu gehen und mit der eigenen Entscheidung um so zurückhaltender zu seyn [12]); wie diess besonders bei der Lehre von der Gottheit [13]), ihrem Wesen und ihren Attributen, von der Fürsehung [14]), von Weissagung, Schicksal, Seelenunsterblichkeit [15]) u. dgl. mehr der Fall ist, obwohl, näher betrachtet,

gerade hier durchweg eine Annäherung zu Plato und dessen Ansichten bemerklich ist, die mit seiner Vorliebe und mit der hohen Achtung für Plato, dem er vorzugsweise zu folgen sich gefällt, zusammenhängt [16]). Darnach wird denn auch der Streit zu würdigen seyn, der besonders früherhin über Cicero's religiöse Ansichten und Ueberzeugungen geführt wurde, und selbst die Anschuldigungen eines Atheismus [17]) hervorrief, denen wir den Ausspruch des Erasmus [18]) entgegenhalten, Cicero wäre, wenn er die christliche Lehre gekannt, sicher von der Nachwelt als Heiliger verehrt worden.

1) Vergl. Brucker l. l. II. pag. 46 f. 48 ff. Meiners vermischte Schriften I. S. 292 f. Middleton IV. S. 330 ff. Kühner l. l. p. 66 ff. 71 ff. 79 ff. 81., und das. die Worte: „Ciceronem Academicum Socraticum potius, quam solum novae Academiae asseclam dicendum esse concludi posse videtur." Vergl. S. 149 ff. Hülsemann l. l. p. 15 sq. 24 sq.

2) Vergl. Cic. de Off. l. 2. und das. Beier pag. 14. Cic. Tuscc. Quaestt. V. 30. u. das. Davis. J. R. Thorbecke: Numquid inter Academicos et Scepticos interfuerit. Lugd. Batav. 1821. 4. Ueber Cicero's eigene Skepsis vergl. Meiners l. l. I. p. 293. Kühner p. 180 ff.

3) Vergl. Ritter IV. p. 119 sq.

4) Vergl. Ritter IV. p. 110 sq.

5) Vergl. Kühner p. 73 — 78. J. G. Waldin. orat. de philosoph. Cic. Platonica. Jen. 1753. 4. p. XI sq. XIV sq. J. A. C. van Heusde: M. Tullius Cicero *φιλοπλάτων*. Disquis. de philos. Cicer. fonte praecipuo. Traject. ad Rhen. 1836. 8.

6) Van Heusde hat (a. a. O.) im Proömium p. 1 — 3. die zahlreichen Stellen aus Cicero's Schriften zusammengetragen, in welchen sich diese Verehrung gegen Plato in den bezeichnendsten Prädicaten ausspricht, wie z. B. wenn Plato *philosophorum omnium princeps* (De Legg. II. 6. vergl. III. 1, Orat. 3. 19.) oder *princeps ingenii et doctrinae* (Ep. ad Quint. Fratr. I. 1.), oder *divinus auctor* (De optim. gen. oratt. 6.), *Deus philosophorum* (De Nat. Deorr. II. 12. vergl. ad Att. IV. 15.) u. s. w. genannt wird. Vrgl. auch De legg. I. 5.: „— Platonem illum tuum, *quem tu admiraris, quem omnibus anteponis,* quem maxime diligis." Vrgl. auch Onomast. Tull. pag. 461 ff. die dort aufgeführten Stellen.

7) Bei Cicero de Finibb. V. 3. heisst Aristoteles: „Peripateticorum veterum princeps, quem excepto Platone haud scio an recte dixerim principem philosophorum." (Andere Stellen s. im Onomast. Tullian. p. 69.). Eben so Tuscc. I. 10.: „Aristoteles longe omnibus (Platonem semper excipio) praestans et ingenio et diligentia etc" — Andere Stellen, in welchen Cicero sein Urtheil über Aristoteles und dessen Philosophie ausspricht, hat Maria Matth. van Baumhauer in seiner Schrift: De Aristotelis vi in Ciceronis scriptis (Disq. critic. Traject. ad Rhen. 1841. 8.) p. 1 ff. zusammengestellt. Es entsteht hier nun die allerdings schwierige Frage, in wie weit Cicero die verschiedenen philosophischen Schriften des Aristoteles selbst näher gekannt und studirt, oder in wie fern es Manches, das er als aristotelisch anführt, nur aus anderen Schriften peripatetischer und anderer griechischer Philosophen geschöpft. Wir folgen Madvig (Excurs. VII. ad Cic. de Finibb. p. 855.): „Non dubito profiteri, Ciceronem mihi videri dia-

logos Aristotelis populariter scriptos et rhetorica, quibus hic Topica adnumero, tum πολιτείας legisse, difficiliora autem, quibus omnis interior philosophia continebatur, aut omnino non attigisse, aut, si aliquando attigerit, non longe progressum esse, ut ipse de subtilioribus Aristotelis sententiis aliquid habere posset explorati", wobei noch an die Aeusserung des Peter Victorius (ad Aristotel. Eth. Nicom. VII. 3.) erinnert wird: „Ciceronem in lectione librorum Aristotelis ethicorum non valde versatum esse" s. Madvig's nähere Begründung dieser Behauptung in dem angef. Exeurs. VII. und auch in einer Note zu De Finn. IV. 5. p. 501. Anders zum Theil Stahr; Aristoteles unter den Römern pag. 43 — 54. Van Baumhauer in der angeführten Schrift; vergl. insbesondere pag. 157. S. auch Brandis und Kopp im Rhein. Mus. I. p. 281. III. p. 99.

8) Ueber die Gründe dieser Abneigung vergl. Tennemann V. S. 126. Kühner pag. 79. 223. Ritter IV. p. 128.

9) Vergl. Kühner p. 137.

10) Vergl. A. Buscher de ethica Ciceron. Hamburg. 1610. 8. Hülsemann l. l. p. 21 sq. Kühner p. 222 ff. vergl. p. 243 ff. Thorbecke De principio etc. cap. 2. 3. — Nicht fern war Cicero von dem Princip der *Kantischen Philosophie;* siehe Beier ad Cic. de Off. I. 7. p. 45. nebst Hülsemann l. l. p. 20. Vergl. auch: Placita Stoicorum nonnulla, quae summum spectant moralitatis principium, cum Kantianis comparata. Diss. J. V. Hoflund. Londini Gothorum. 1833. 4. P. I et II.

11) Vergl. Ritter IV. p. 125 ff.

12) Vergl. Kühner p. 164 ff.

13) Vergl. Kühner p. 177 ff. 185 ff. 189 ff. 211 ff. J. D. Bayer Cicero theologus. Jenae. 1700. 4. Lexicon philosoph. auctore Plexiaco. (Hag Comit. 1716. 4.) p. 127 — 142. J. P. Miller De religione Ciceronis prolus. Helmst. 1751. J. J. Zimmermann Diss. de theolog. Cic. im Mus. Helvet. I. P. III. Nr. 2. p. 374 ff. (Tigur. 1746. 8.) C. Nahmmacher theologia Cicer. Francoh. 1767. 8. P. van Weselen-Scholten Diss. de philos. Ciceron. loco qui est de divina natura, Amstelod. 1783. 4. Tiraboschi l. l. §. 6 sq. §. 9. Middleton Leben Cicer. IV. S. 347 ff. 351 ff. J. N. Hardtschmidt Diss. de theolog. Ciceronis. Argentor. 1696. 4. Horstig: „die Gottheit, was sagt Cicero darüber als Heide und Philosoph?" Leipz. 1822. 8.

14) Schon Lactantius Divv. Institt. I. 2. §. 3. sagt in dieser Beziehung: „Sed et M. Tullius, quamvis Academiae disciplinae defensor esset, de providentia gubernatrice rerum et multa et saepe disseruit, Stoicorum argumenta confirmans et nova ipse afferens plurima" etc. Vergl. auch II. 29.

15) s. Ritter IV. p. 147 ff.

16) s. Waldin a. (not. 5.) a. O. p. XIV — XXIII. Van Heusde a. a. O. besonders cap. VI, p. 277 ff. C. J. Wunderlich: Cicer. de anima platonizans. Witeberg. 1714. 4. Schon Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 108. (vergl. 123.) sagt: „M. Tullius ut ubique etiam in scribendo de philosophia Platonis aemulus exstitit." Eben so Lactantius Divv. Inst. I. 15. §. 16.: „M. Tullius qui non tantum perfectus orator, sed etiam philosophus fuit, si quidem solus exstitit Platonis imitator." Ebenso III. 25. init. und I. 5. §. 24.

17) Vergl. Brucker l. l. p. 50. und die not. 13. Angef. Ritter Gesch. d. Philos. IV. p. 141. Vergl. unten §. 336 not. 5.

18) Am Schluss seines Ciceronianus: „quem *(Ciceronem)* arbitror, si Christianam

philosophiam didicisset, in eorum numero censendum fuisse, qui nunc ob vitam innocenter pieque transactam pro *Divis* honorantur." Vergl. auch Weissgerber in s. Ehrenrettung des Cicero (Schriften d. Freiburg. Gesellsch. I.) S. 384 ff.

*) *Ausgaben* der philosoph. Schriften Cicero's (der Opp. s. oben §. 275): Vergl. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1. p. 171. Orelli und Baiter Onomastic. Tullianum s. Vol. VI P. 1. p. 307 ff.

Ciceronis Opp. philosophica. Romae. Conr. Sweynheym et Arnold Pannartz. 1471. II Voll. in fol. — Venet. Vindelin. de Spira. 1471. 4. (enthält bloss II. VI. VII. VIII.) — Venetiis in aedibus Aldi et Andr. soceri. 1523. II Voll. 8. und 1541. II Voll. 8. (von *P. Manutius*); cum scholiis et conjectt. Pauli Manutii ibid. apud Aldi filios. 1546. II Voll. 8. u. öfters. — ex rec. et cum nott. *Jo. Davisii*. Cantabrig. 1736 seq. II Voll. 8. (enthält III. IV. V. II. VI. VII. VIII.), ein Abdruck davon: ed. R. G. Rath. Hal. 1804—1819. VI Voll. 8. — castig. et explicatius ed. *J. A. Goerenz*. Lips. 1809—1813. III Voll. 8. (enthält II. III. IV.) — ad edit. J. V. Leclerc rec. c. nott. cur. et emend. M. N. Bouillet. Paris. N. E. Lemaire. 1828. II Voll. 8.

Ciceronis Historia philosophiae antiquae ex omnibus illius scriptt. collegit, dispos. illustr. Fr. Gedike. Berolin. 1782. 1801. 1815. 8.

§. 332. [§. 298.]

I. *De republica libri sex* [1]) ad Atticum [2]), geschrieben zu Cumä auf dem Lande im Jahre 700 u. c. [3]) in der Form eines Gesprächs, welches in der denkwürdigen Zeit des Jahres 625 Scipio der Jüngere als Hauptredner, nebst Lälius und einigen andern Freunden [4]) über die bestmöglichste Verfassungs- und Regierungsform eines Staates hält [5]). Als eine solche stellt sich ihnen die römische Verfassung vor den gracchischen Unruhen dar, deren historisch-politische Entwicklung zugleich einen Haupttheil des Gesprächs selber ausmacht [6]), welches auf eine erhebende Weise mit dem die Nichtigkeit aller menschlichen Dinge darstellenden Traum des Scipio sich schliesst [7]). Obschon in Form und Anlage Cicero in diesem Werke dem Plato, zumal in der Politeia und den Nomoi folgte, so hat er doch einen ganz verschiedenen Standpunkt [8]), der mehr auf die Wirklichkeit und speciell näher auf Rom und dessen Einrichtungen, die er stets vor Augen hat, gerichtet ist, wobei zugleich Polybius [9]) sein Führer war. Die Veranlassung, die den Cicero zur Abfassung einer sol-

chen Schrift bewog, lag wohl in dem bewegten unruhigen Zustand des römischen Staats, und in der edlen Absicht, durch zeitgemässe, lichtvolle Erörterung politischer Fragen die Gemüther zu beruhigen und auf richtige Ansichten zu führen [10]).

Diese wichtige Schrift, welche, wie sie es auch verdiente, von den Zeitgenossen mit rauschendem Beifall aufgenommen wurde [11]), da sie der erste Versuch ist, solche Gegenstände und Fragen der höheren Politik in römischer Sprache zu behandeln, dabei auch von Seiten der Darstellung und Ausführung sich auf's vortheilhafteste auszeichnet, und die selbst zu den Griechen gelangte, war uns bisher nur durch den Schluss des Ganzen, das durch den Grammatiker Macrobius commentirte und so erhaltene *Somnium Scipionis* [12]) und einzelne grössere Fragmente bei Augustinus, Lactantius u. A. [13]) bekannt, auch alle Nachforschung, das ganze Werk wieder aufzufinden, vergeblich [14]), bis A. Mai aus einem römischen, ehedem bobbio'schen Palimpsest, welches Augustin's Commentar über die Psalmen enthält [15]), bedeutende Stücke gewann, aus denen wir das erste und zweite Buch fast vollständig und von den übrigen Büchern grössere Stücke erhalten. Von dem Somnium Scipionis besitzen wir auch eine griechische Uebersetzung, die bald dem Theodor Gaza, bald und wohl mit mehr Recht dem Planudes beigelegt wird [16]). Ausser dem genannten Commentar des Macrobius (s. §. 392) zu dem letzten Abschnitte dieser Schrift, welcher durch seinen aus alt pythagoreisch-platonischer Lehre geschöpften Inhalt und seine Darstellung von der Welt, Himmel, Erde, Seelenunsterblichkeit u. dgl. für die spätere Zeit ganz besonders anziehend war, besitzen wir noch dazu eine Art von Commentar in der kleinen, zunächst Erörterungen aus dem Gebiet der pythagoreischen Zahlenlehre u. dgl. enthaltenden Schrift eines *Favonius Eulogius* [17]), eines Schülers und Zeitgenossen des h. Augustinus.

1) Vergl. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 199 ff. Mai Praefat. s. Ausg. Hand in Ersch u. Gruber Encyclop. I. Bd. XVII. pag. 229 f. Ursprünglich scheint das Werk auf *neun* Bücher angelegt gewesen, später aber manche Abänderungen erfahren zu haben; s. Cic. ad Quint. Fr. II. 14. III. 5. ad Att. XIII. 19. Vergl. Mai §. III.

2) Diess ist wenigstens sehr wahrscheinlich; s. Mai §. IV. nebst Moser's Zusatz p. XXXI. M. S. Gratama (Diss. de Cic. De Rep. et De Legg. libris juridica. Groning. 1827. 8.) p. 51. denkt lieber an *Quintus*, den Bruder des Cicero. Vergl. auch Drumann Gesch. Rom's VI. p. 86 not.

3) Cic. ad Attic. IV. 16. nebst Mai §. I. und Moser's Zusatz. Gratama a. a. O. pag. 29 seqq. S. jetzt das Programm von Richarz (Würzburg. 1829. 4.): „De Politicorum Ciceronis librorum tempore natali" und das Resultat S. 15.: „libros De Rep. anno urbis 700 nec coeptos esse, nec ad umbilicum deductos, sed informato in consulatu aut non multo post gravissimo argumento, ultra decennium auctorem in elaborando perpoliendoque opere esse versatum, donec absolutum initio circiter anni 703 in publicum emitteret." [?] Dieselbe Ansicht ist auch in einer der Abhandlung von J. Prabucki (Melett. in Aeschyl. Prometh. Specim. Vratislav. 1835. 8.) angehängten Thesis ausgesprochen: „Cicero libros VI. de republica non multo ante confecit atque edidit, quam in Ciliciam pro consule profectus est a. u. 703." S. aber die Widerlegung in Seebode's und Jahn's Jahrbb. d. Philolog. 1831. III. 1. p. 92 ff.

4) Ueber die in diesem Dialog auftretenden Personen vergl. Mai Prosopograph. p. XLIV. (p. LXIV. ed. Moser.) Gratama a. a. O. p. 52 sq.

5) Vergl. Gratama l. l. p. 16. Kühner l. l. p. 260 ff. Man vergl, damit die Untersuchungen und Betrachtungen über den Inhalt der Schrift vom allgemein politischen sowie vom rechtlichen Standpunkt aus, und die Würdigung der darin enthaltenen Ansichten und deren Vergleichung mit den neueren Ansichten in der Politik, in *C. S. Zachariä:* staatswissenschaftl. Betracht. über die Bücher vom Staat. Heidelb. 1823. 8. Ferner: Van Assen: „Redevoering over het Staatsbestuur volgens de Republik van Cicero" in v. Kampen Magazijn voor Wetenschappen T. III. 3. p. 321 ff. 336. *G. Dedel:* „Respons. ad quaest. Exponatur Cicer. doctrina de jure, civitate et imperio; ratio imprimis habeatur libr. de Rep." in den Annall. Acad. Groning. 1823. und die Abhandlungen von *Persyn* und *Gratama* (not. 2 und 8.).

6) S. die ausführliche Erörterung des Inhalts bei Gratama a. a. O. sect. II. pag. 63 — 106. Vergl. Einiges bei J. van Persyn in der gleich angeführten Schrift, p. 25 ff. und auch zum Theil die not. 5 angeführten, van Heusde Cicero *φιλοπλάτ.* p. 224 seqq. Drumann VI. p. 83 ff.

7) Ueber den Zusammenhang dieses Traums mit dem Uebrigen vergl. Zachariä a. a. O. p. 279 ff. und Gernhard Prolusio I. de Cicer. Somnio Scipionis. Vimar. 1834. 4. (Prolus. II. ibid. 1835. enthält Varianten aus drei Schweizer Codd.), jetzt auch in Dessen Opuscull. Latt. p. 373 ff. S. insbesondere p. 376 — 382. und die Inhaltsübersicht p. 382 — 386 ff.

8) Vergl. Wyttenbach Bibl. crit. I. 3. p. 7. Kühner p. 238 ff. Mai Praefat. §. II. Gratama l. l. p. 42 f. 44 ff. Eine ausführliche Beleuchtung dieser Frage über den verschiedenen Standpunkt, von dem Plato und Cicero bei Abfassung ihrer Werke ausgiengen, die dadurch veranlasste Aehnlichkeit und Verschiedenheit, giebt J. Van Persyn in Diss. de politica Cicer. doctrina in libris de republ. (Amstelod. 1827. 8.), insbesondere p. 7 ff. 9 ff. 66 ff. 76 ff.

9) Auch manchmal Aristoteles und Theophrast. — Vergl. überhaupt Kühner pag. 118 f. 258 ff. Mai Praef. §. II. J. Van Persyn l. l. p. 70 sq. Van Baumhauer De Aristotel. vi in Cicer. scriptt. p. 131 ff.

10) Vergl. Gratama a. a. O. pag. 9. und Engelbronner De loco Cicer. qui est de legg. p. 70 sq.

11) Cic. ad Divv. VIII. 1. vergl. mit andern Zeugnissen späterer Schriftsteller bei Mai Praefat. §. V. p. XLIX ff. (pag. LXVIII ff. ed. Mos.). *Didymus Chalkenteros,* ein Grieche, schrieb eine Schrift gegen diese Bücher des Cicero, welchen *Suetonius* in einer eigenen Schrift dann vertheidigte; vergl. oben §. 241 not. 8.

12) Die zahlreichen Erklärer dieses für die Kenntniss alt-pythagoreisch-platonischer Lehren wichtigen Stückes führt Fabricius an, Bibl. Lat. I. p. 200. Vergl. auch J. C. Wunderlich Cicero de anima platonizans. Viteberg. 1714. 4. J. Van der Hoeven: „Over Cicero's droom van Scipio" in van Kampen: Magazijn voor wetenschappen, kunsten etc. V. 3. pag. 395 ff. Kühner pag. 211. 214. Von einer Unächtheit dieses Stücks (vergl. Kunhard in Seebode krit. Biblioth. 1820. p. 474 ff. 558 ff. 649 ff. 1000 ff.) kann um so weniger die Rede seyn; vergl. Moser zu Cicer. de Rep. pag. 510. Pinzger in Seebode's Archiv für Philolog. 1824. I. 4. pag. 696 ff. Gernhard a. a. O. p. 374 ff.

13) Es stehen diese Fragmente, die später von Mai an den gehörigen Orten eingeschaltet worden sind, in den oben §. 287 not. 4 und 5 angegebenen Fragmentensammlungen des Cicero. Ein Versuch der Wiederherstellung des Ganzen ist: De la republique ou du meilleur gouvernement, ouvrage de Cicéron rétabli d'après les fragmens et ses autres écrits etc. par *M. Bernardi*. Paris. 1807. II. Tomm. 8.

14) S. das Nähere darüber in Mai Praefat. §. VI. VII. nebst Moser's Note p. XL. und: M. T. Cic. libri de republ. — restituti a D. G. Münnich. Gotting. 1825. 8. Gerbert sowohl als Johann von Salisbury im XII. Jahrhundert kannten das Werk noch (s. die Belege in Thorlacii Opuscc. Acadd. V. p. 110.), das selbst in den nächsten Jahrhunderten noch vorhanden gewesen zu seyn scheint.

15) Die neuere Schrift fällt nach Mai in's *zehnte* Jahrhundert, die ältere aber in die Zeit der letzten Kaiser, noch vor den Untergang des römischen Reichs; vergl. Praefat. §. VIII ff. XIV. nebst Moser's Note p. LX.

16) Dann wäre *Gaza* blos Abschreiber gewesen. Vergl. Moser und Hase Praefat. p. XVI ff. Zuletzt hat Hess (Specimen novae edit. Somnii Scipionis in Graecum conversi. Helmstadt. 1830. 4. und in der gl. anzuf. Ausg. p. XII — XV sq.) diese griechische Uebersetzung dem *Planudes* zugesprochen. — Es steht übrigens diese griech. Uebersetzung in der Aldiner Ausg. des Cicero, und berichtigter in Moser's Ausg. De rep. p. 547 ff. S. auch Seebode's krit. Bibl. 1829. Nr. 77. S. nun die Zusammenstellung der verschiedenen griechischen Uebersetzungen einzelner Stücke und Schriften des Cicero in: Ciceronis Cato, Somnium Scipionis, Laelius, Paradoxa. Ex graec. interpret. Th. Gazae, Planudis, Petavii, Turnebi. Accedit Rhett. ad Herenn. III. 16 — 24 Graec. interpret. Ad fidem codd. rec. et annotat. instr. Ph. C. Hess. Halae. 1832. 8. (das Somn. Scip. p. 70 ff.) — Somn. Scip. Graece. Recogn. atque emend. Latinis additis Brüggemann. Programm zu Canitz. 1840. 4.

17) s. Augustin. De cura pro mort. cp. 11. (Opp. T. VI. d. Benedict. Ausg.). Suringar Hist. critic. scholl. Latt. I. pag. 170 ff. Das Büchlein erschien zuerst im Druck hinter den Quaestt. Tullian. des A. Schottus (Antverp. 1613), dann bei der grösseren Ausg. der Offcc. Cic. von Grävius (1688.) und zuletzt in J. C. Orelli's Ausg. des Cicero Vol. V. (Scholl. Latt.) P. I. p. 397 ff.

*) *Ausgaben:* — ed. *A. Majo*. Rom. 1822. Stuttgart. 1822. 8. Londin. 1823. 8. und nach einer neuen Recension mit Vermehrung der Scholien und der Vorrede, in: Classicc. auctorr. e codd. Vaticann. editt. Coll. curante *A. Majo*. Rom. 1828. 4. T. I. p. 1 — 386. — ed. C. F. Heinrich. Bonn. ed. minor. 1823. 8. edit maj. (commentt. critice. in libr. I.) Bonnae 1828. 8. — la république de Cicéron par M. Villemain. Paris. II. Voll. 1823. 8. — De republ. recens. et emend. W. F. Steinacker. Lips. 1823. 8. — ed. J. Fr. C. Lehner. Solisbac. 1823. 8. — recogn. et c. A. Mai. nott. et Fr.

Creuzeri adnot. ed. *G. H. Moser.* Francof. 1826. 8. — cur. C. Zell. Stuttgart. 1827. 8.

Auch in den neuesten Ausg. des Cicero von Schütz (T. XVI. T. 3.), von Orelli (Vol. IV.) u. A.

Somnium Scipionis in: M. Tullii Cicer. Eclogg. ab Hottingero suscept. ed. J. Jac. Ochsner. (Turici 1828. ed. III. 8.) p. 295 ff. — Traduct. en regard du texte par C. Alaux. Paris. 1843. 12. — ed. L. Quicherat. Paris. 1844. 12.

§. 333. [§. 299.]

II. *De legibus libri tres* [1]), an deren Aechtheit nicht gezweifelt werden kann [2]), obschon das Werk, namentlich in den beiden letzten Büchern durchaus nicht vollendet, sondern fast mehr wie ein blosser Entwurf erscheint [3]), desshalb vielleicht auch von Cicero weder sonst, noch da, wo er seine übrigen philosophischen Schriften der Reihe nach aufführt (Divin. II, 1.), genannt wird. Es ward geschrieben wohl bald nach Clodius Ermordung und Cicero's Erhebung zum Augurat 702 u. c., also bald nach den Büchern De republica (mit welchen es überhaupt in vielfacher Berührung und Zusammenhang steht [4]), bekannt gemacht aber wohl erst nach Cicero's Tod [5]). Da Macrobius (Sat. VI, 4.) ein fünftes Buch citirt, so hat man die ursprüngliche Zahl der Bücher bald auf fünf [6]), bald auf sechs [7]) festgestellt, so dass in den drei letzten, nicht mehr auf uns gekommenen, Büchern Cicero von der potestas oder von der executiven Macht, von dem jus publicum und von dem jus civile gehandelt, da die drei vorhandenen von den Gesetzen im Allgemeinen, von der Religion und göttlichem Recht, so wie von den Magistraten handeln [8]). Cicero sucht darin das Princip der Gesetze (zunächst der römischen) aus der Natur des Menschen zu entwickeln, und so die Rechtswissenschaft philosophisch zu begründen [9]). Während in der dialogischen Form der Darstellung Cicero auch hier dem Plato folgt [10]), so zeigt er sich im Inhalt mehr als Stoiker; er scheint dabei zunächst die Schriften des Chrysippus, namentlich dessen Werk περὶ νόμου vor Augen gehabt zu haben [11]). Dass ein Prooemium zu diesem

Werke verloren gegangen, ist nicht glaublich [12]). Die bis jetzt bekannt gewordenen Handschriften scheinen so ziemlich auf eine verlorene Urquelle, aus der sie stammen, zurückzuweisen [13]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 188 f. nebst den Introducti. von Turnebus, Görenz, Moser und der Einleitung von A. W. Zumpt vor s. Uebersetz. (Cicer. philos. Schriften von R. Klotz II. Bd.) p. 609 ff. — Eine Aenderung der Ueberschrift in *De jure civili* oder *De jure et legibus* scheint unstatthaft; s. Rath Praefat. p. VII f. Moser p. XXVIII. Turnebus p. 524 ed. Mos.

2) Hülsemann's Ansichten über die spätere Abfassung dieser Schrift, („Ueber das Princip und den Geist der Gesetze aus d. Lat. des Cicero." Leipz. 1802. 8.) haben billig keinen Eingang finden können; vergl. Seebode krit. Bibl. 1823. I. pag. 125. Rath p. IV. Goerenz Introd. p. XIV sq. Th. Kelch Comment. De legg. Ciceronis. P. I. Elbing. 1826. 4.

3) Vergl. Wagner Prooem. p. 7. Goerenz p. XXI sq. S. jetzt besonders Bake in s. Ausg. Praef. p. XXIV sq., wornach Cicero, der das Werk zwar angefangen um 702 (s. pag. XVII sq.), dasselbe doch keineswegs fortgesetzt, unterbrochen durch die ihm übertragene Verwaltung Ciciliens und die Reise dahin (703 u. c.) und daher auch ganz unvollendet selbst hinsichtlich der nöthigen Feile und Durchsicht hinterlassen, so dass der vorhandene, unvollkommene und unvollendete, an mancherlei Nachlässigkeiten leidende (s. p. XXIX.) Entwurf erst nach Cicero's Tode in der noch jetzt vorliegenden Gestalt unter das Publikum gekommen sey. Vergl. aber auch Zumpt's Einwendungen in den Berlin. Jahrbb. f. wiss. Krit. 1842. (August) Nr. 32. 33., namentlich was die angeblich so unvollkommene Fassung der drei noch vorhandenen Bücher der Schrift betrifft.

4) Vergl. Gratama a. a. O. p. 22 sq. Moser p. XXVI. K. F. Hermann in Gött. Gel. Anzg. 1843, p. 1053.

5) Vergl. (nebst Rath p. X sq. Wagner p. 6 ff.) Goerenz p. XVII ff. nebst Moser p. XXV ff. und ad Cic. De Rep. not. p. XXXII. Schütz Cicer. Opp. T. XVI. 1. p. 8. 9. Hierdurch finden andere Bestimmungen ihre Widerlegung, wie z. B. dass diese Bücher 703 geschrieben, oder gar 709 kurz vor Cicero's Tode, wie J. Chapman (De aetate Cicer. Libb. de Legg. hinter Tunstall Epist. ad Middelton. etc.) meint. Vergl. Gratama a. a. O. p. 31 sq. und daselbst auch Engelbronner in der gl. anzuf. Schrift p. 4. S. auch Bake's Bestimmungen in not. 3. Beier (Jahn's Jahrbb. d. Philologie 1826. I. 2. p. 346 und Schulzeitung 1828. Nr. 19. p. 145 sqq.) behauptete, diese Bücher seyen lange nach den Büchern De Divinatione (s. §. 336.) geschrieben worden, über die Zeit ihrer Herausgabe lasse sich jedoch nichts Sicheres bestimmen.

6) Vergl. Wagner p. 8.

7) Goerenz p. XXIII f. Moser p. XXVII f. Für diese Ansicht hat sich auch Zumpt (a. a. O. Nr. 32.) entschieden, da Macrobius ein fünftes Buch, das von dem *jus publicum* gehandelt, noch vollständig vor sich gehabt; das sechste Buch aber, das einen Grundriss des römischen Privatrechts geben sollte, scheint ihm nur eine blosse Vorarbeit gewesen zu seyn, auf die er Quintilian's Worte (Inst. Or. XII. 3, 10: componere aliqua de jure coeperat) bezieht, die nachher wohl als ein besonderer Aufsatz gelesen ward; für die Sechszahl der Bücher scheint ihm weiter selbst die gleiche Zahl der Bücher vom Staat zu sprechen. Vergl. auch Bake p. XXXII sq. und s. unten §. 339. not. 26. *Acht* Bücher mit Hülsemann und Davies (Praef.) anzunehmen, geht nicht an.

8) Vergl. die Inhaltsübersichten der einzelnen Bücher in den Ausgg. von Görenz, Moser und Schütz, nebst den Betrachtungen Kühner's p. 272 ff. E. C. d'Engelbronner De loco Cic. qui est de Legg. Amstelod. 1802. 4. Gratama a. a. O. p. 23. Wagner Prooem. p. 8 ff. Görenz p. XXVI f. Moser l. l. Schütz p. 10 f. Vergl. auch Van Heusde Cic. φιλοπλάτ. p. 233 sq. Drumann VI. p. 104. vergl. p. 290.

9) s M. S. Gratama Cicer. philos. de jure etc. principia (Groning. 1827. 8.) p. 58 sq. — Vergl. Bake p. XXVIII sq.

10) Vergl. Goerenz p. XXV f. Moser p. XXIX f. Kühner p. 119. Gratama Diss. de Cic. De rep. et legg. p. 45. Bake p. XXX. — Mit Bezug auf die dem Plato nachgebildete Form sagt wohl Lactantius von Cicero (Div. Inst. I. 15. §. 23.): „— nam de Legibus, *quo in opere Platonem secutus est*" etc.

11) s. Görenz p. XXV sq. dem Baguet (De Chrysipp.) p. 112 vergl. p. 334. beistimmt.

12) Vergl. Moser p. XXIX. Bake p. XXX.

13) Vergl. Bake Praef. p. IX. und die krit. Abhandlung von C. F. Feldhügel: über Cicero's Bücher De Legg. zu Zeitz. 1841. 4. — S. auch A. Guil. Ferd. Krause Emendatt. in Cic. libros de Legg. Neustettin. 1842. 4.

*) *Ausgaben* (vergl. Fabric. l. l. Moser p. XVIII ff.):

De legg. commentt. A. Turnebi. Paris. 1552. 4. 1557. 4. — rec. et c. comment. ed. *J. Davis*. Cantabr. 1727. 1745. (bei Rath. T. V.) 8. — c. comment. ed. J. F. Wagner. Gotting. 1804. 8. — bei *J. A. Görenz*. T. I. — c. comment. Turnebi et Davis. ed. *G. H. Moser* et *Fr. Creuzer*. Francof. 1824. 8. — rec. var. lect. et annot. instr. J. Bake. Lugd. Bat. 1842. 8.

§. 334. [§. 300.]

III. *Academica* [1]), minder richtig *Academicae Quaestiones* oder *Disputationes* [2]). Ursprünglich bestand dieses Werk [3]) aus zwei Büchern oder zwei Gesprächen, *Catulus* und *Lucullus* nach den beiden Hauptpersonen dieses Gesprächs benannt. Späteres Missfallen an Manchem, was darin vorkam, so wie des Atticus Erinnerung über den durch Unterlassung einer Dedication beleidigten Varro bewogen Cicero zu einer neuen Umarbeitung [4]), bei welcher er Manches berichtigte oder vervollständigte, ohne dass dadurch die frühere Ausgabe, die schon in's Publikum gekommen war, vernichtet worden wäre [5]). Während in den beiden Büchern dieser Ausgabe [6]) ein Abriss der Lehre der älteren

und neuen Akademie, besonders des Carneades und dann des Philo und Antiochus enthalten war, gab die neue an den Varro gerichtete Ausgabe in vier Büchern [7]) zuerst (Buch I) in grösserer Ausdehnung die Lehren der Akademie bis auf Antiochus, dann (im 2ten Buch) die des Arcesilas, und (im 3ten und 4ten) die des Carneades und Philo mit grösserer Ausführlichkeit. Auch neue Prooemien wurden jedem Buche vorangesetzt Wir besitzen von dieser Ausgabe nur noch einen Theil des ersten und von der früheren Ausgabe das zweite Buch, welches darum nicht als viertes Buch der zweiten Ausgabe genommen werden darf [8]). Im ersteren [9]) trägt Varro die Lehren der älteren und Cicero die der neueren Akademie vor, im zweiten [10]) Buch (der früheren Ausgabe) hauptsächlich Lucullus die Ansichten des Philo und Antiochus, aus deren Werken überhaupt auch der Inhalt im Ganzen entlehnt seyn mag [11]). Die Abfassung fällt wohl in's Jahr 709 u. c.; es können diese Reste als eine Art von Einführung zu den übrigen philosophischen Schriften Cicero's betrachtet werden, und zur Kenntniss seines eigenen Systems dienen. In ähnlicher Weise, obwohl in anderem Sinn schrieb, nach Cicero's Vorgang, später Augustinus seine Libri tres contra Academicos [12]); um so weniger wird man im Ernst daran denken, die Schrift des Cicero für ein Product mittelalterlicher Scholastik ausgeben zu wollen [13]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 180. Görenz Introduct. Schütz Prolegg. T. XIII. p. 1 ff. A. C. Ranitz Comment. de librr. Acadd. Lips. 1809. 4. Vergl. auch Kühner De Cicer. in philosoph. merit. pag. 143 ff. 160 ff. Brandis im Rhein. Mus. III. 4. pag. 543 ff. Drumann VI. p. 327.

2) Beide Titel sind ohne handschriftliche oder sonstige Autorität. Vrgl. P. Faber Comment. ad I. 1. p. 307 ed. Rath. Görenz p. XIII. Ranitz ep. I.

3) Ueber die Schicksale dieses Werkes s. Cic. Epp. ad Att. XIII. 12. 13. 14. 16. 18. 19. 21 — 25. 32. 35. Quintil. Inst. Or. III. 6. §. 64. Plutarch. Lucull. 42. vergl. mit Pet. Faber ad I. 1. ad Lucull. I. p. 307. 353 f. Görenz p. XV ff. Schütz p. 4 ff. 15 ff.

4) Ranitz ep. 2. besonders cp. 3. läugnet die wiederholte Ausgabe dieser Bücher, die wohl einmal umgearbeitet, aber nicht erschienen, und zum Theil uns verloren gegangen. Um die vier Bücher aber herauszubringen, theilt er das zweite Buch (dessen Ueberschrift *Lucullus* umtauscht und dessen erstes Cap. späterer Zusatz sey) in drei Theile (1 — 19 incl ; 20 — 34 §. 111.; und der Rest). Vergl. cp. 4 ff. 9., und dagegen Görenz p. XXIII ff. ad Lucull. p. 1. 2. Gegen Görenz sucht Ranitz seine An-

sicht zu vertheidigen in: „Commentatio de libris Ciceronis Academicis contra J. A. Goerenzi rationes ab auctore defensa"; bei Beck: Acta Seminar. et societat. philolog. Lips. Vol. II. P. I. Nr. 2. p. 165 — 173.

5) s. Görenz p. XXX f. XXXII. Schütz p. 15.

6) Görenz p. XXXIII f. Introduct. ad Lucull. p. III ff.

7) Görenz Introduct. ad Acadd. p. XXXVII.

8) So besonders Lambinus, weil er die von Nonius aus dem 4ten Buch der Acadd. angef. Stellen im Lucullus wiederfand; was sich jedoch leichter auf andere Weise erklärt; vergl. Görenz p. XXXVII f. vergl. XX f. Davis. ad Lucull. I. §. 1. Orelli hat, und mit Recht, desshalb in seiner Ausgabe zuerst den Lucullus, als der *ersten* Ausgabe zugehörig, und dann das Stück des ersten Buchs der *zweiten* Ausgabe folgen lassen, wie schon früher von Einigen gewünscht worden war; ihm folgt auch Moser in s. Uebersetz. (in d. Sammlung von Osiander, Tafel, Schwab. Bd. XVII. d. Werke Cicero's) p. 2182.

9) S. die Argumm. bei Görenz pag. XLI ff. und Schütz pag. 25 ff. Einige Fragmente der verlorenen Bücher sind in den Ausgaben von Davisius, Rath und A. gesammelt.

10) Vergl. Görenz Argum. Lucull. p. IV ff. Schütz p. 18 ff.

11) Vergl. Köhner Cicer. merit. in philos. p. 94 ff.

12) s. Mein Suppl. II. der röm. Lit. Gesch. (Christl. Theologie) §. 108 ff. p. 239 ff. — Ein Abdruck im ersten Bande der Opp. Augustini und in Orelli's Specialausg. der Acadd.

13) So meinte nemlich Hülsemann; s. dagegen Moser a. a. O.

*) *Ausgaben:* — rec. et c. nott. ed. *J. Davis.* Cantabr. 1725. 1736. 8. (bei Rath. T. III.) — bei *Görenz* T. II. — illustr. studio Fr. Hülsemanni. Magdeb. 1806. 8. — (*Academicc. et De finibb. bonorr. et malorr.*) ed. *J. C. Orellius.* Accedit Aurelii Augustini adversus Academicc. libri tres etc. Turici 1827. 8.

§. 335. [§. 301.]

IV. ***De finibus bonorum et malorum libri V*** [1], geschrieben an Brutus im Jahre 709 [2] u. c., obschon früher vorbereitet und angefangen [3], in aristotelischer Weise [4] und demgemäss in einen Dialog [5] eingekleidet, in welchem nicht sowohl Ein Hauptredner mit Nebenpersonen erscheint, sondern jeder Person ein zusammenhängender und vollständiger Vortrag über die Lehre seiner Schule in den Mund gelegt ist, daher auch in den einzelnen Büchern Ort und Person sich verändern. Gegenstand der Schrift

bilden die Lehren der griechischen Philosophen über das höchste Gut und über das höchste Uebel, über wahre Glückseligkeit und den Endzweck des Lebens [6]). Nicht sowohl eine selbstständig geführte, auf die Ergründung und Feststellung der Principien selbst gerichtete Untersuchung ist es, die wir hier zu erwarten haben: eine Darstellung der Lehren der um Cicero's Zeit hauptsächlich verbreiteten Systeme (der epicureischen, der stoischen und der aus stoischen und peripatetischen Elementen gebildeten Lehre des Antiochus) über eine so wichtige, zunächst auch die Praxis und das Leben selber berührende Frage der Philosophie, verbunden mit den von dem Standpunkte der akademischen Skepsis dawider sich bietenden Einwürfen scheint die Absicht des Cicero bei Abfassung dieser, eben desshalb wohl auch in ein dreifaches Gespräch abgetheilten Schrift gewesen zu seyn, welche in dieser Weise die Römer mit den Forschungen und Ergebnissen griechischer Philosophie eben so sehr bekannt machen, als zu eigener, weiterer Forschung anregen sollte. Im ersten Buch trägt Torquatus die Lehre Epikur's vor, welche Cicero im zweiten widerlegt; in den beiden folgenden sprechen Cato und Cicero über die stoische (im dritten Buche dargestellte) Ansicht und die ihr entgegenstehende des Aristoteles und der Peripatetiker; im fünften [7]) entwickelt Piso die Lehre der älteren Akademie und der Peripatetiker. Ganz aus griechischen Quellen ist der Inhalt dieses für die Geschichte der Philosophie jetzt sehr wichtigen Werkes geflossen [8]); im ersten Buch mochte Cicero die Schriften Epikur's, oder, was selbst glaublicher erscheint [9]), die eines jüngeren Epikureer's, wie Phädrus, Zeno oder eines Andern insbesondere benutzt haben, während er im zweiten zunächst aus den Schriften des Chrysippus, namentlich aus dessen Werk περὶ τελῶν das Meiste entnommen zu haben scheint, es sey direct oder indirect; im dritten Buch ist er entweder gleichfalls dem Chrysippus, oder, wie man jetzt darzuthun sucht [10]), dem Diogenes von Babylon oder einem andern der späteren Stoiker gefolgt; in den beiden letzten Büchern scheinen vorzugsweise die Schriften des Antiochus [11]), vielleicht auch mit Beiziehung einiger andern, etwa des Carneades und Philo, benutzt worden zu seyn. Die noch vorhandenen Codices [12]), die sich in eine Classe der besser und der nachlässiger

geschriebenen, interpolirten Handschriften abtheilen lassen, führen immerhin auf eine gemeinsame Quelle einer auch schon in eine spätere Zeit fallenden Handschrift, der sie entstammen, zurück.

V. *Tusculanarum Disputationum libri V* [13]), an Brutus geschrieben, und zwar in kurzer Zeitfrist, im Jahre 710 [14]), wesshalb man auch diese Schrift an Werth den andern des Cicero nachsetzen wollte [15]), obschon sie in Absicht auf Darstellung und Behandlungsweise, so wie in Form und Ausdruck, sehr anziehend gehalten ist (vrgl. §. 330 Schluss) und dadurch sowohl wie durch ihren Inhalt in jeder Zeit grossen Beifall wie zahlreiche Leser gefunden hat. Den Inhalt [16]) bilden Gespräche, von Cicero mit einigen Freunden auf der Tusculanischen Villa (daher auch die Aufschrift) über verschiedene philosophische Gegenstände gehalten, die eine unmittelbare Beziehung auf das Leben haben und nicht ohne einen gewissen innern Zusammenhang sind. So handelt das erste Buch von der Verachtung des Todes, das zweite von der Standhaftigkeit im Leiden, das dritte von den Mitteln, seine Leiden zu mildern, das vierte von den Leidenschaften und deren Beherrschung, das fünfte (vielleicht das schönste von allen, man mag auf den Inhalt oder auf die Darstellung sehen) von der Tugend, die allein den Menschen glücklich machen kann. Der Stoff ist meist aus Schriften griechischer Philosophen entnommen [17]), namentlich aus den Schriften des Chrysippus und anderer Stoiker, so wie selbst des Plato und der Sokratiker und Akademiker, wie z. B. des Crantor [18]); es ist aber dieser Stoff in einer durchaus populären, für ein grösseres, gebildetes Publikum berechneten Weise behandelt; daher auch die Darstellung äusserst gefällig und selbst oratorisch zu nennen, so dass selbst die hie und da bemerkliche grössere Freiheit im Styl nicht wohl als eine Folge von Uebereilung oder Nachlässigkeit angesehen werden dürfte, indem sie eher absichtlich angelegt, als Kunst erscheinen möchte [19]).

1) Fabric. B. L. I. p. 181. Görenz Introduct. s. Ausg. Madvig Praefat. cap. II. p. LIX sq. — Ueber die Bedeutung des Wortes *finis* (i. e. extremum, ultimum, summum), womit Cicero das griechische τέλος wiedergab, s. De finn. III. 7. §. 26 I. 12. §. 42. und darnach Augustinus De Civit. Dei VIII. 31. („*finis* autem *boni* appellatur, quo quisque cum pervenerit, beatus est.") VIII. 8. Vergl. Davis. Praef. Beier ad Cicer. de

Off. I. 2. p. 11. 12. Madvig a. a. O. p. LXI not. S. auch G. P. Krug: De formulis, quibus philosophi Stoici summum bonum definierint (Lips. 1834. 4.) p. 1 ff.

2) Cic. ad Attic. XII. 45. vergl. XIII, 12. 21. 23. 32. Görenz l. l. p. XIII f. Otto Prolegg. p. VIII sq. Madvig p. LIX sq.

3) Vergl. De Legg. I. 20. init. Görenz p. XII f.

4) Cic. ad Att. XIII. 19. nebst Görenz p. XV. Vergl. Madvig pag. LX. und über Sinn und Bedeutung des Ausdruckes *more Aristotelio* von Baumhauer De Aristotel. vi in Cicer. scriptt. p. 92 ff. Besser Krische Forsch. auf d. Gebiet. d. alt. Phil. I. p. 13. not. 18 ff. und C. Hermann De interpret. Timaei p. 10 sq. not. 34.

5) Vergl. Görenz p. XVII f. Otto l. l. p. X sq.

6) Ueber den Inhalt vergl. die Argumm. von Görenz und Schütz (T. XVIII. pag. 111 ff.) von jedem einzelnen Buche, und Otto l. l. pag. XIII seq. Eben so vor jedem Buche bei Madvig in s. Ausg. S. auch A. Göring: Primi Cicer. de finn. bonn. et mall. libri brevis descriptio ad dispositionis formam instituta. Lubeck. 1831. 4. — Sonst vergl. noch Cic. de finn. I. 4. J. A. Tittmann de consensu philoss. vett. in summo bono definiendo. Lips. 1793. 4. J. Van Lennep Disp. jur. de loco Cicer. qui est de finibb. bonorr. et malorr. Amstelod. 1793. 8. Gratama: Cic. philosophiae de jure, civit. et imperio princip. (Groning. 1827. 8.) p. 4 sq. Mit Unrecht hat man übrigens den Gang und die Anordnung in diesem Werke tadeln wollen, da dieselbe der Behandlungsweise Cicero's angemessen erscheint; vergl. Görenz p. XX ff. — S. auch Drumann VI. p. 323 ff.

7) Das *fünfte* Buch wäre nach Görenz (p. XIII. ff. mit Bezug auf Cicer. ad Attic. XIII. 21.; vergl. auch Davis. Praefat.) in einer doppelten Abschrift oder Ausgabe, einer früheren und einer späteren, revidirten verbreitet gewesen: was jedoch Madvig (p. LX.) mit Recht verwirft, zumal da die angef. Stelle Cicero's zu einer solchen Annahme nicht genügenden Grund giebt, und die Stelle V. 8. (vergl. dazu Otto p. 315 — 317), welche mit zu dieser Vermuthung Veranlassung gab, vielmehr als ein Glossem erscheint, das darum Madvig (s. dessen Note pag. 649 seq.) aus dem Texte herausgenommen hat.

8) Görenz p. XIV ff. Kühner Cicer. in philos. mer. p. 103 ff. Baguet de Chrysippo p. 315. Petersen philos. Chrysipp. fundament. (Altona. 1827. 8.) p. 283 ff. coll. 366. Madvig p. LXIV sq.

9) So meint Madvig a. a. O. Ueber das zweite Buch vergl. Ebendenselben auch zu II. 14. p. 221.

10) s. Madvig im Excurs. V. p. 845 ff. gegen Görenz (p. XXV.) und Petersen (p. 265.), die lieber an Chrysippus denken.

11) s. Madvig Excurs. VII. p. 859 sq. 862. vergl. ad V. 12. p. 675.

12) s. Madvig Praefat. I. §. 3. p. XX sq.

13) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 182. Die Ueberschrift *Tusculanae Quaestiones* ist, wie Manutius, Turnebus (ad Cicer. de fato l. 2. p. 659 ed. Moser.), u. Davisius (ad init. p. 4. ed. Mos.) bewiesen, unrichtig. S. auch Schütz Cic. Opp. T. XIV. p. 5. Hand in Ersch und Gruber Encylopäd. I. B. XVIII. S. 233. Kühner Prolegg. s. Ausg.

14) Vergl. Schütz p. 3., welcher den Cicero diese Schrift 708 beginnen und 709 zu Anfang vollenden lässt; s. insbesondere Cic. ad Att. XV. 2. 4.

15) Meiners Vermisch. Schrift. I. p. 297. Vergl. dagegen Erasmi Praef. nebst F. A. Wolf Praef. p. IV ff.

16) Vergl. Tuscull. I. 4. II. 3. und über den Inhalt insbesondere Schütz p. 5 ff. die Prolegg. von Kühner in seiner Ausgabe und Schirlitz Vorschule zu Cicero pag. 458 ff. Drumann VI. p. 347.

17) Kühner Cic. in phil. mer. p. 111 ff. Hand a. a. O.

18) Vergl. A. Matthiä Vermischte Schrift. (Altenburg. 1833. 8.) S. 45. 49. 50. und s. unten §. 339. not. 21. die dort gegebenen Nachweisungen.

19) Vergl. J. C. Orelli zu Cic. Tuscull. IV. §. 77. p. 420. — Obwohl eine grössere Zahl von *Codd.* von dieser viel gelesenen Schrift des Cicero vorhanden ist, so lässt sich doch keine sichere Abtheilung und Ausscheidung derselben nach Familien aufstellen; s. Moser in s. Ausg. T. I. p. XIV ff. und das Resultat p. XXVII sq. An die Spitze stellt er die Pariser Handschrift *(Codex Regius)* Nr. 6332. des neunten Jahrhunderts, an welche sich der Cod. Gudianus I. und eine Berner Handschrift zunächst anschliessen. — Eine Art von Nachahmung der Tusculanen sind des Christophorus Landino *Disputationum Camaldulensium* libri IV., deren erstes Buch De vita activa et contemplativa, das zweite De summo bono u. s. w. handelt, Florent. 1480; s. Bandini Specimen liter. Florent. (Florent. 1727.) II. 1. p. 1 ff. 188 ff.

*) *Ausgaben:* De finn. s. Madvig p. XXX seqq.; Tuscc. s. Moser Tom. I. pag. XVIII seqq.

De finibus emend. notisque illustr. Th. Bentlej. Cantabrig. 1718. 8. — rec. notisque illustr. *J. Davis.* Cantabrig. 1728. 1741. Oxon. 1809. 8. (bei Rath T. I.) — cura *J. H. Bremi.* Tigur. 1798. 1ter Band. 8. — bei *Görenz.* T. III. — *J. C. Orelli.* (s. §. 334.) — c. aliorr. nott. ed. *Fr. G. Otto.* Lips. 1831. 8. — rec. et enarr. *Nic. Madvig.* Havn. 1839. 8.

Tuscull. Disputatt. — c. comment. J. Camerarii. Basil. 1548. II. Voll. in 4. — c. nott. varr. Paris. 1539. 4. — c. explicat. Hier. Wolf. Basil. II. Voll. 1580. 8. — rec. et c. nott. ed. *J. Davis.* Cantabrig. 1709. 1723. 1730. 8. und (c. R. Bentlej. emendd. inedd.) Oxon. 1805. 8. bei Rath. T. II. — ex rec. F. A. Wolfii. Lips. 1792. 1807. 1825. 8. — comment. illustr. J. G. C. Neide. Lips. et Jen. 1798. 8. — ed. et ill. R. Kühner. Jen. 1829-8. 1835. 8. — ad fidem codd. recogn. *J. C. Orelli.* Accedunt *Paradoxa,* Fr. Fabricii-Adnott., J. J. Reiskii libellus varr. lectt., J. J. Hottingeri spicileg. F. A. Wolfii Scholarum excerptt. Turici. 1829. 8. — kritisch bericht. u. erklärt von R. Klotz. Leipzig 1835. 8. Nachträg. u. Berichtig. 1843. ibid. 8. — c. commentt. J. Davisii, R. Bentleji emendd. aliorumque adnott. recogn. *G. H. Moser.* Hannover. 1836 ff. III Tomm. 8. — ex Havn. Codd. recogn. P. H. Tregder. Havn. 1841. 8. — e rec. J. V. Leclerc ed. nott. auxit C. Jourdain. Paris. 1842. 8. — cura C. K. Dillaway. Philadelphia 1842. II Voll. 8. — Vergl. auch O. Th. Keil: Quaest. Tulliann. Specimen. Liegnitz 1839. 4.

§. 336. [§. 302.]

VI. ***De natura deorum libri tres*** [1]**, an Brutus, auf dem Lande bald nach Cäsar's Ermordung im April des Jahres 710** [2]**) ge-**

schrieben, und gleichfalls in die Form eines früher abgehaltenen Gesprächs eingekleidet. Wenn die düstern Zeitverhältnisse allerdings eine nähere Veranlassung zur Behandlung eines solchen Gegenstandes geben konnten, so wird dieselbe auch schon in derselben praktischen Richtung, welcher Cicero in Abfassung seiner philosophischen Schriften folgte und welche namentlich die beiden §. 335 genannten Schriften hervorrief, gesucht werden können. Cicero hat hier zunächst die Absicht, über das Wesen der Gottheit, als die wichtigste Aufgabe für den denkenden Menschen, richtigere und würdigere Ansichten zu verbreiten, wesshalb er die Schriften der ersten Denker Griechenlands, insbesondere die Lehren der in seiner Zeit zunächst hervortretenden philosophischen Schulen in einer fasslichen Weise vorlegt und sie besprechen lässt: um damit dem immer mehr um sich greifenden Unglauben wie Aberglauben bei dem immer mehr zunehmenden Sittenverderbniss zu steuern und entgegenzuarbeiten. Demgemäss [3]) wird nach einer kurzen übersichtlichen Darstellung der Lehren älterer Philosophen [4]), zuerst die Lehre Epikur's durch Vellejus vorgetragen und vom akademischen Standpunkt aus bestritten; dann folgt (Buch II) eine vollständige Entwicklung der stoischen Lehren durch Balbus, welche dann (Buch III), eben so wie früher die Lehre Epikur's, von dem akademischen Standpunkt aus durch Cotta bestritten wird. Fragen wir dabei nach der eigenen Ansicht und Ueberzeugung Cicero's [5]), so lässt sich, obwohl dieselbe in bestimmter Weise nicht ausgesprochen ist, doch aus der ganzen Fassung des Werkes, sowie aus der Schlussäusserung (vergl. Div. I, 5.) wohl mit ziemlicher Sicherheit abnehmen, dass Cicero hier dem Skepticismus der neueren Akademie keineswegs huldigte, sondern in der Frage nach der Existenz und dem Wesen der Gottheit und deren Fürsehung sich der älteren Akademie, der Lehre eines Sokrates und Plato, so wie selbst der Stoiker, in so fern sie mit diesen übereinstimmen, näherte, indem das praktische Bedürfniss für ihn hier überwiegend war. Bei dem Untergang der über diesen Gegenstand sich verbreitenden Schriften griechischer Philosophie, die uns jetzt durch dieses Werk gewissermassen ersetzt werden müssen, besitzt dasselbe ungemeine Wichtigkeit für die Geschichte der alten Philosophie.

Als Hauptquellen [6]), aus welchen Cicero Stoff und Inhalt entnahm, erscheinen im ersten Buch insbesondere die Schriften des Epikureer's Phädrus [7]), die des Cleanthes, Chrysippus, Posidonius u. A. im zweiten, und die des Carneades und Clitomachus im dritten Buch. Ein angeblich *viertes* Buch dieser Schrift, welches man in neuester Zeit entdeckt zu haben vorgab, beruht auf einem Scherz oder Betrug [8]). Dagegen finden sich in den vorhandenen Büchern einige Lücken, die aber wohl eher von Heiden, als von christlichen Scribenten herrühren dürften [9]).

VII. *De divinatione libri duo* [10]), geschrieben unmittelbar nach den Büchern De nat. deorr. und gewissermassen als eine durch ähnliche Rücksichten hervorgerufene und in gleichen Tendenzen abgefasste Fortsetzung derselben im Jahr 710 auf dem Lande. Während im ersten Buch Quintus Cicero die Gründe der Stoiker u. A. für die Divination anführt, bestreitet sein Bruder dieselbe im zweiten Buch mit vieler Freimüthigkeit, offenbar in der Absicht, Aberglauben und irrige Ansichten zu beseitigen [11]), und reinere Erkenntniss zu verbreiten. Im Ganzen erscheint jedoch in dieser uns manche schätzbare Nachrichten über die hier besprochene Frage mittheilenden Untersuchung Cicero mehr auf Seiten der Akademiker und gegen die Stoiker [12]), deren Uebertreibungen in dieser Lehre ihn offenbar, ungeachtet seines in solchen Dingen ziemlich positiven Standpunktes, doch mehr zur Negative geführt hatten. Wie im ersten Buch Chrysippus nebst Diogenes, Posidonius und andere Stoiker zunächst die Führer des Cicero sind, so im zweiten Buch hauptsächlich Carneades. Auch scheint er eine eigene Schrift des Panätius über diesen Gegenstand benutzt zu haben [13]).

VIII, *De fato* [14]), zur Vervollständigung der beiden eben genannten Werke geschrieben im Jahr 710. Leider fehlt uns der Anfang und das Ende dieser Schrift, die auch in den übrigen Theilen sehr durch Abschreiber gelitten hat. Ob aber dieselbe ursprünglich aus zwei Büchern bestanden, wovon nur das eine auf uns gekommen, wird sich schwerlich mit Bestimmtheit entscheiden lassen [15]). Ihrem Inhalt nach bezieht sich die Schrift auf die Lehre vom Schicksal, mit Bezug auf die sogenannte Wil-

lensfreiheit; sie scheint hauptsächlich gegen einige Stoiker in dieser Lehre vom Fatum gerichtet gewesen zu seyn [16]). Nach Görenz [17]) gieng dem noch vorhandenen Stück eine besondere Entwickelung des stoischen Fatum's mit genauer Angabe der in der (vorhandenen) Widerlegung so kurz abgefertigten Belege voraus (wie solches auch in andern philosophischen Schriften Cicero's der Fall ist), und zwar von Cicero selber ausgeführt, nicht, wie sonst wohl, durch Einführung einer andern Person. Befremden darf es uns daher nicht, wenn auch hier die Schriften eines Posidonius, Chrysippus (*περὶ εἱμαρμένης*), Cleanthes und Carneades Hauptquelle gewesen sind.

1) Fabric. B. L. l. l. pag. 185 ff. Hand in Ersch und Gruber Encyclopädie I. B. XVII. p. 234. Drumann VI. p. 348.

2) Wyttenbach Scholl. in Cic. de N. D. p. 712. ed. Creuz. Schütz Summar. T. XV. pag. 24 f. Vergl. mit Middleton IV. S. 18. Aus einer Aeusserung Cicero's in dieser Schrift (I. 4. init.) glaubt Moser in sein. deutschen Uebersetzung, Stuttgardt. 1829. in d. Sammlung von Tafel, Osiander und Schwab (S. 1411. 1429.) schliessen zu dürfen, dass dieses Buch noch zu Cäsar's Lebzeiten niedergeschrieben worden, indem nach Cäsar's Tod Cicero nicht mit solcher Behutsamkeit von Dessen Alleinherrschaft gesprochen haben würde.

3) Vergl. über den Inhalt ausser den Summarien in den verschiedenen Ausgg. auch: (Franke) Versuch über den philosophischen Character der Cicer. Bücher von der Natur der Götter. Alton. und Leipzig. 1799. 8. Abth. II — IV. S. 21 ff.

4) Zur Erörterung und zum richtigen Verständniss dieses Abschnittes dient jetzt insbesondere: A. B. Krische: Forschungen auf dem Gebiete der alt. Philosophie. I. Die theologischen Lehren der griechischen Denker. Eine Prüfung der Darstellung Cicero's. (Göttingen 1840. 8.) p. 34 ff. — Ueber die *dialogische* Form der Schrift, die sich der in den Büchern De finibus vorherrschenden *(aristotelischen)* Weise nähert, s. ebendaselbst p. 12 ff.

5) Vergl. Wyttenbach. Bibl. Crit. I. 3. p. 12. Franke a. a. O. S. 6. 7. 159 ff. Scholten Diss. de philos. Cic. loco qui est de divin. nat. p. 14. 28 ff. 79. und besonders Creuzer in der Schlussnote p. 693. s. Ausg. Kühner p. 165 ff. Krische p. 8 ff. Moser in d. deutschen Uebersetzung S. 1414. not. — Vergl. oben §. 331 not. 13 ff. 17. — Darnach wird auch die früher verschiedentlich beantwortete Frage zu lösen seyn, ob und in wiefern Cicero in der Person des Cotta zu erkennen sey, wie Ernesti u. A. annehmen, oder ob er, wie z. B. Middleton lieber annahm, auf Seiten des Balbus und der Stoa stehe. Vergl. Krische p. 9. not. 1.

6) Vergl. Kühner p. 97 ff. Schütz p. 26 f. nebst Petersen philos. Chrysipp. fundam. p. 248 ff. Moser a. a. O. 1414 — 1416.

7) Diess ist jetzt durch die in herkulanensischen Rollen entdeckten Bruchstücke des Phädrus, und zwar der Schrift *περὶ θεῶν*, ausser Zweifel gesetzt; s. Petersen: Phaedri Epicur. Fragm. (Hamburg. 1833. 4.) p. 9. 10. Krische a. a. O. p. 25 ff. Madvig ad Cicer. De finib. Excurs. VII. p. 859.

8) s. J. Fr. v. Meyer in den Heidelbb. Jahrbb. 1811. Nr. 84. p. 1169 ff. Das Buch selbst führt den Titel: M. T. Ciceronis De natura deorum liber quartus e pervetusto cod. ms. membranaceo nunc primum ed. P. Seraphinus. Bonon. 1811. 8. Der Verfasser soll nach Einigen ein Prediger *Cludius* in Hildesheim, nach Andern *Fr. Buchholz* seyn; vergl. Onomastic. Tull. I. p. 322.

9) s. J. C. Orelli zu Cic. Tusc. I. § 10. p. 332. Ueber angebliche Nachlässigkeiten oder Unvollkommenheiten, welche Cicero absichtlich, oder durch den Tod übereilt, hier zurückgelassen, vergl. das Programm von Müller: Cicer. libris de Nat. Deorr. non extremam manum accessisse. Bromberg. 1839. 4.

10) Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 186 f. — Rath. Praefat. ad Cicer. de Legg. pag. XI seqq. Tennemann Geschichte der Philosophie V. S. 121 ff. Moser Praefat. pag. X. XI. Hand a. a. O. S. 235. Vergl. auch Ennemoser Gesch. der Magie I. p. 236 ff. Drumann VI. p. 351 ff.

11) Cic. de Div. II. 72. §. 148 ff. Kühner p. 203 ff.

12) s. Moser l. l.

13) Kühner Cic. mer. in philos. p. 100 ff.

14) Fabric. l. pag. 187 f. und daselbst Cicer. de Divin. I. 56. II. 1. S. Ernesti Argument. und Turnebus pag. 557 sq. 657 ed. Moser. Dass der Anfang fehle, läugnet Alan in seiner Ausg. pag. 141. 142. — Ueber die Zeit der Abfassung vergl. de Fat. 1.

15) Wenn auch aus de Fat. 17. vergl. de Divin. I. 56. diess nicht gefolgert werden kann, so sprechen wieder andere Gründe für die Annahme. Vergl. Bremi's Eingangsnote S. 1. vergl. 70 f. s. Ausg. Alan a. a. O. mit Bezug auf Gellius N. A. VI. 2 fin. nimmt nur *Ein* Buch an.

16) Vergl. Kühner pag. 208 ff. und ebendaselbst S. 102. in Betreff der Quellen Cicero's.

17) In Jahn's Jahrbb. d. Philol. 1830. I. 2. oder XII. 2. p. 160. Hiernach würde das, was in dem vorhandenen Stück von cap. 3. an folgt, da es zur Widerlegung des stoischen Fatum's dient, zum zweiten Abschnitt gehören; indem der erste, grossentheils verlorene, die Auseinandersetzung der stoischen Lehre vom Fatum, meist nach des Chrysippus Schriften, enthielt.

*) *Ausgaben:*

De natura deorum — rec. et c. comment. ed. *J. Davisius.* Cantabrig. 1718. 1723. 1733. 1744. Oxon. 1807. 8. (bei Rath T. VI. ed. Schütz.) — c. nott. perpett. ed. C. V. Kindervater. Lips. 1796. 8. (Desselben philoss. Abhandl. über Cicero von d. Natur d. Götter. Leipzig. 1790. 8.) — rec. et c. nott. ed. L. F. Heindorf. Lips. 1815. 8. — c. J. Davisii et aliorr. nott. ed. *G. H. Moser* et *Fr. Creuzer.* Lips. 1818. 8. (c. varr. lectt. et nott. *G. H. Moser.* Lips. 1821. 8.) — e rec. J. Davisii cum. nott. ed. C. G. Schütz. Hal. 1820. 8. — (lib. I et II bis cp. 41) ad optt. librr. fid. rec. ed. F. Ast. Monac. 1829. 8. — codd. Musei Britt. collatis rec. atque animadverss. instr. Henr. Alanus. Londini 1836. 8.

De divinatione et de fato (s. Moser. Praefat. p. XXIII seq. XXVI.) — rec. et c. varr. nott. ed. *J. Davisius.* Cantabrig. 1721. 1730. 1741. (bei

Rath T. IV.) 8. — c. varr. nott. ed. *G. H. Moser.* Francof. 1828. 8. — cum codd. Harleji. cont. atque emend. Henr. Alanus. Londini 1839. 8.

De divinatione rec. et c. nott. ed. *J. J. Hottinger.* Lips. 1793. 8. — ed. et illustravit L. Giese. Lips. 1829. 8.

De fato c. comment. S. Gesneri. Witeberg. 1594. 8. — ex rec. et c. animadvss. ed. *J. H. Bremi.* Lips. 1795. 8.

§. 337. [§. 303.]

IX. *Cato major s. De senectute* [1]) an Atticus, geschrieben auf dem Lande um oder bald nach der Zeit, in welcher Cicero die Bücher De natura deorum schrieb. Es ist das Ganze mehr ein Monolog wie ein Dialog, indem Cato der Aeltere über das Alter und die Vorwürfe, die ihm gemacht und hier der Reihe nach von Cato in einer Weise widerlegt werden, die zugleich eine Anpreisung des Alters enthält, sich verbreitet [2]). Trefflich ist der Charakter dieses Greisen gezeichnet, die ganze Behandlungsweise sehr anziehend und die Lectüre der Schrift insbesondere empfehlend, zumal da auch Sprache und Vortrag nicht minder anziehend und gefällig sind, als der reiche, hier so schön vorgetragene Inhalt, obwohl, was die Quellen betrifft, welche dem Cicero hier zu Grunde lagen, Inhalt und Form des Ganzen uns nach Griechenland zurückweisen [3]). Wir besitzen davon eine griechische Uebersetzung des Theodor Gaza, die sich aber durch keine besondern Eigenschaften empfiehlt [4]).

X. *Laelius s. De amicitia* [5]), ebenfalls an Atticus und bald nach dem Cato vor den Officien geschrieben. Lälius, der Hauptredner in diesem Gespräch, spricht [6]) von dem Wesen der Freundschaft, ihrem Ursprung, den Mitteln, sie zu erhalten u. s. w., zugleich mit Bezug auf Rom und die dortigen Verhältnisse. Zeit, Ort und Personen des Gesprächs sind auch hier sehr passend ausgewählt [7]), der Vortrag ist klar und deutlich, die Sprache rein und gefällig, und die ganze Behandlungsweise so, dass dieselbe nicht leicht Veranlassung zu Tadel und Einwürfen geben kann [8]), wohl aber in jeder Zeit der Schrift viele Leser und

Freunde zugewendet, und ihre Lectüre insbesondere auch für jüngere Gemüther, auf Schulen u. dergl. empfehlenswerth gemacht hat. Uebrigens sind griechische Quellen auch hier benützt worden [9]). Eine griechische Uebersetzung veranstaltete Dion. Petavius (Paris 1652); sie dürfte selbst vor den ähnlichen Uebersetzungen eines Planudes und Gaza den Vorzug verdienen [10]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 197. Facciolati und Gernhard ad Caton. §. 1. über die Zeit der Abfassung und daselbst Cic. de divin. II. 1. ad Att. XIV. 21. Hand in d. Encyclopädie von Ersch I. B. XVII. S. 235 f. Otto Prolegg. s. Ausg. p. XLIII—LII. Beide verlegen die Abfassung der Schrift in das Jahr 708 u. c., als Cicero sein 62. Lebensjahr antrat. S. auch Schirlitz Vorschule des Cicero p. 444. u. Jacobs in d. Einleitung zu seiner Uebersetzung (Cicero's philosophische Schriften von R. Klotz II. Bd.) p. 1 ff. Drumann VI. p. 350.

2) Besonders sind es vier Vorwürfe, die hier in einem edlen, würdevollen Ton widerlegt werden; s. Wetzel's Argumm. und Gernhard Prolegg. p. XIII. — G. Richter de laudd. et vituper. in libro Cicer. de senect. Guben. 1803. 8. Schirlitz a. a. O. pag. 444 ff. 449 ff. Vergl. auch die Einleitung zu d. deutsch. Uebersetz. von Pahl (Stuttg. bei Metzler. 1827. 12) S. 516 ff. so wie über den Inhalt und Werth des Gesprächs und die darin auftretenden Personen die Prolegg. von Otto im zweiten Abschnitt.

3) P. J. van der Ton Comment. ad quaest. de Cicer. Catone etc. Lovanii. 1822. 4. (in den Actt. univers. Lovaniens.); Kühner De Cic. in philos. meritt. p. 116 seq. Schirlitz p. 448. — Cicero hatte, wie wir aus cp. 1. sehen, selber viel Wohlgefallen an dieser Schrift.

4) So urtheilt Hess in der §. 332. not. 16. angef. Schrift p. VIII sq. und ebendas. p. 3 ff. der Text dieser Uebersetz.

5) Fabric. l. pag. 198. Ueber die Zeit der Abfassung s. die Eingangsnote von Facciolati und Gernhard, insbesondere die Stelle des Cic. de off. II. 9. init. Der Dialog selber fällt in das Jahr 624, nicht 630, wie Manutius und C. Lange behaupteten; s. Gernhard ad XI. 39. p. 88. vergl. ad I. 3. p. 8.

6) Vergl. das Argum. bei Wetzel p. 114 f. Gernhard Prolegg. c. I. pag. XXI ff. und dessen Programm: Praemittuntur quaedam ad recognoscenda ea, quae Cic. in Laelio de amicitia disputaverit, pertinentia. Vimar. 1823. 4. p. 6 ff. (Opuscc. p. 323 sq.) Vrgl. auch Schirlitz a. a. O. pag. 453 ff. Ueber *Lälius* s. Henr. Hanna: De C. Laelio Sapiente. Lugdun. Bat. 1832. 8.

7) Vergl. ausser Gernhard's Programm (Opuscc. pag. 331 ff.) Desselben Prolegg. c. II. p. XXXIV ff. p. LVI. Pahl Einleitung zu s. deutschen Uebersetzung a. a. O. S. 582 ff.

8) Vergl. die verschiedenen Urtheile in Gernhard's Programm S. 11. und Jacob Prolegg. ad Lucian. Toxar. p. XXIV ff. Am stärksten sprach sich Heumann gegen diese Schrift aus in den Actt. phill. Vol. II. p. 446 ff. Vergl. dagegen auch Pahl a. a. O. S. 586 ff. und über die Nützlichkeit dieser Schrift zur Lectüre C. G. Schell: Welche alte klass. Autoren, wie und in welcher Folge sie auf Schulen gelesen werden sollen. (Leipz. 1804.) I. S. 396. 419 ff. 436.

9) Kühner p. 117. Einiges scheint Cicero aus den verlorenen Büchern des Theophrast περὶ φιλίας entlehnt zu haben. Vergl. C. Beier Introductio.

10) s. Hess a. a. O. p. XVI sq. und der Text p. 99.

*) *Ausgaben:*

Cato et *Laelius* (et *Paradoxa*) adnott. illustr. *J. F. Wetzel.* Lignitz. 1792. 1808. (1817.) 8.

Cato et *Somnium* griech. u. lat. erläut. durch J. A. Götz. Nürnb. 1801. 8. — (nebst den *Paradox.* et *Somn.*) in usum scholl. (ed. Richter.) Lips. 1812. 1816. 8.

Cato et *Paradox.* ed. *A. G. Gernhard.* c. scholiis J. Facciolati. Lips. 1819. 8. — *Laelius* ex rec. Graevii c. varr. nott. ed. J. G. Lenz. Hildburgh. 1778. 8. — *Laelius* animadvv. instr. *A. G. Gernhard.* Lips. 1825. 8. — rec. et perpet. annotat. instruxit *C. Beier.* Lips. 1828. 8. (edit. min. in usum scholarr. ibid. 1828. 8.) — *Laelius* sel. variet. lect. subj. J. B. Hutter. August. Vindelic. 1833. 8. — *Laelius* emend. *R. Klotz.* Lips. 1833. 8. (in einer Ed. major u. minor.) — *Laelius,* mit Comment. von M. Seyffert. Brandenburg 1844. 8. I.

Cato und *Laelius* in den Ausgg. der *Offic.* von Graevius.

Cato — rec. notasque add. Fr. W. Otto. Lips. 1830. 8. — rec. *R. Klotz.* Lips. 1831. 8. — select. variet. lect. subj. nott. add. J. B. Hutter. Monachii 1832. 8. — ad ed. Orell. castig. annotat. illustr. et ed. J. J. de Gelder. Lugd. Bat. 1832. 8. — Vergl. auch K G. Bauer: Cato über das Alter. Leipz. 1841. 8.

§. 338. [§. 304.]

XI. *De officiis libri tres* [1]), nach Cäsar's Tod im Jahre 710 [2]), an den damals zu Athen studierenden Sohn Marcus geschrieben in einer im Ganzen sehr bewegten Stimmung, die uns manche in dem Buche vorkommende Urtheile und selbst Ausfälle auf Cäsar erklärt. Das erste Buch handelt von dem *honestum,* das zweite von dem *utile,* das dritte von dem, was zwischen beiden vorzuziehen sey [3]). Cicero will seinem Sohn Vorschriften und Belehrungen geben für seine künftige Laufbahn [4]), in einer Erörterung, welche über mehrere, zunächst das Verhalten des Staatsmannes in seiner politischen Thätigkeit und Wirksamkeit betreffende Punkte sich verbreitet; wesshalb auch die dialogische Einkleidung weggefallen ist, indem hier nicht die Ansichten ver-

schiedener Philosophen aufgeführt und besprochen werden. Eben daher darf man aber auch hier keine Untersuchungen über den Grund und das Wesen der Pflicht, oder über ähnliche rein philosophische Gegenstände erwarten, wie sie dem bemerkten Zweck minder entsprechend seyn dürften. Cicero beabsichtigte keineswegs eine Anleitung zur Pflichtenlehre, oder ein Handbuch der Moral zu liefern; er hat sich einen ganz andern Standpunkt genommen, und die politische Richtung ist durchgängig vorherrschend, so dass alle darauf bezüglichen Verhältnisse und Pflichten ausführlich und in einer einfach-populären, leicht fasslichen Weise [5]) behandelt werden, Anderes aber, wie z. B. die Pflichten der Religion u. s. w., entweder ganz übergangen, oder kaum berührt ist [6]). Der Inhalt dieses Werkes ist bis in die einzelnsten Theile aus Schriften griechischer Philosophen geflossen, vermehrt durch eigene, aus vieler Lebenserfahrung geschöpfte Bemerkungen Cicero's; zunächst aus den Schriften der Stoiker [7]), und vor Allen des Panätius [8]), den Cicero in den beiden ersten Büchern beständig vor Augen hat, dem er in der Anlage, wie selbst in der Ausführung, obwohl darin Cicero etwas selbstständiger verfuhr, vorzugsweise folgt. Immerhin gehört diese Schrift zu den vorzüglicheren des Cicero, deren Auffassung aber selbst eine gewisse Reife des Alters erfordert [9]). In den späteren Jahrhunderten Rom's, wie in den folgenden Zeiten des Mittelalters fand dieselbe viele Leser und Verehrer, wie, ausser zahlreichen Handschriften [10]), welche von derselben verbreitet waren, eben so wohl die daraus von Beda gemachte Excerptensammlung [11]), als der Versuch des Ambrosius, in seinen, dieser Schrift nachgebildeten Libri tres de officiis ministrorum, ein christliches Pflichtenbuch an die Stelle des heidnischen zu setzen, beweisen kann.

XII. *Paradoxa Stoicorum sex* [12]) an Brutus, über einige in ihrer Form und Auffassung eigenthümliche Sätze der stoischen Philosophie, die hier in stoischer Weise entwickelt werden [13]), vielleicht weniger im Ernst und mit bestimmten Zwecken [14]), jedoch auch nicht gegen Cicero's Ueberzeugung, der in der letzten Periode seines Lebens sich immer mehr der stoischen Lehre genähert zu haben scheint. Ihre Abfassung fällt bald nach der Schrift De officiis, nach Cäsar's Tod und nach der zweiten phi-

lippischen Rede [15]). Wir besitzen eine griechische Uebersetzung der vier ersten Paradoxa von Turnebus [16]), eine andere von allen sechs durch Petavius, in Verbindung mit einer griechischen Uebersetzung der ersten Kapitel der Schrift De officiis [17]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 189 ff. Hand l. l. p. 235 f. Fr. Binkes Respons. ad Quaestionem de analysi et constitut. doctrinae in Cic. libris de officiis. Amstelod. 1819. (Annall. Acad. Lugd. Bat. 1818.) 4. — Wegen der Ueberschrift *De officiis* s. Fabric. I. p. 195 not. k. und die Eingangsnoten von Heusinger und Beier.

2) Cicero fing das Werk im Frühjahr an, und vollendete es in den letzten Monaten dieses Jahres; s. Heusinger, Facciolati und C. Beier am Eingang und daselbst Cic. de Off. III. 1. Binkes cap. 1. — C. Beier zu III fin. §. 121. p. 418. sagt: „necesse est igitur, scriptos hos libros esse circiter inde a. d. VIII. Kal. Nov. absolutos autem jam aliquot diebus ante V Id. Decembr." Und diese Annahme, wornach Cicero auf dem Lande in der Zeit vom Oktober bis zum 9. Dezember, wo er nach Rom zurückkehrte, diese Bücher geschrieben, hält auch Uebelen (in s. Uebersetz. Bd. XIX. der Werke des Cicero in der Stuttgardter Sammlung pag. 2284.) für die richtigere.

3) Vergl. über den Inhalt die Summarien bei Schütz, Gernhard (nebst Praef. pag. XIX f.), C. Beier; Schirlitz Vorschule z. Cic. p. 475 ff. Binkes cap. 3 ff. vergl. mit cap. 2. R. G. Rath Descriptio librr. Cic. de off. ad faciliorem eorum intelligentiam. Hal. 1803. 4. E. G. Lilie De Stoicc. philos. moral. ad Cic. de Off. Comment. I. Alton. 1800. 8. J. R. Thorbecke Princip. philos. moral. et officiorum e Cic. Opp. philos. (Lugd. Bat. 1819. 4.) cap. 2. J. F. Sachse: Quaestio De librr. Ciceronis, qui sunt de Officiis, indole atque proposito. Quedlinburg. 1825. 4. Gratama Cicer. philos. de jure, civit. et imperio princip. (Groning. 1827. 8.) pag. 21 — 32. G. B. Bardili Briefe über Cicero's Bücher von den Pflichten in Hauff's Philol. 1803. Stck. II. p. 1 ff. und III. p. 41 ff. Vergl. auch Ch. Garve: Abhandlung über die menschl. Pflichten, aus dem Lateinischen des Cic. übersetzt. Breslau. 1783. IV. Voll. 8. 1784. 1787. 1801. 1819.; die Anmerkk. besonders in III Voll. 8. ebendas. 1819. 8. Drumann VI. p. 357 ff.

4) Vergl. de Offlcc. I. 2. ad Att. XV. 13. Binkes p. 9. Gernhard Praef. p. XVIII ff. Anders Becher Obss. critt. (Lips. 1808.) pag. 48. S. auch Lactantius Divv. Institt. VI. 2, 15.

5) s. Gernhard Praef. p. XVIII. Beier T. II. p. 4. 5.

6) Vergl. Garve Philos. Anmerkk. und Abh. zu Cic. B. v. d. Pflichten (Breslau. 1819. 8.) I. S. 2 ff. Gernhard Praef. p. XVII ff. — Ueber ungerechte Tadler dieser Schrift vergl. Fabric. I. p. 196. 197.

7) Vergl. Fabric. I. p. 190. not. e. Cic. de Off. I. 2. fin.: „Sequimur igitur hoc quidem tempore et hac in quaestione potissimum Stoicos, non ut interpretes, sed ut solemus, e fontibus eorum, judicio arbitrioque nostro, quantum quoque modo videbitur, hauriemus." Wo Beier p. 15. 16. die betreffenden Schriften des Zeno, Cleanthes, Chrysippus u. A. anführt. Vergl. auch Kühner De Cic. mer. in philos. pag. 108 ff. Petersen philos. Chrysipp. fundam. p. 285 ff. Gratama l. l. p. 6.

8) Cic. de Off. III. 2. §. 7. ad Att. XVI. 11. §. 2. und über Panätius und dessen von Cicero benützte Schrift: Van Lynden Diss. de Panaetio p. 59. 86 ff. C. Beier ad Cicer. de Off. pag. 196. (ad III. 2.) und Excurs. I. (T. II.) pag. 423. — Weniger

scheint Cicero im dritten Buch dem Posidonius gefolgt zu seyn; s. C. Beier l. l. vergl. mit Kühner p. 110 ff.

9) Wyttenbach Bibl. crit. I. 3. p. 15 f. 18.

10) Daher aber auch die vielen Entstellungen des Textes durch die Abschreiber in den noch vorhandenen Codices, die man jetzt auf eine zweifache, aus einem, aber auch nicht fehlerfreien Urcodex, geflossene Classe zurückzuführen versucht hat. Vergl. Stürenburg Praefat. (seiner Ausgabe von 1834.) pag. XXII seq. Zumpt Praefat. seiner Ausgabe.

11) s. Bedae Opp. T. II. p. 166 ff. *Sententiae in Ciceronis libris de off.* Ueber *Ambrosius* vergl. Mein Supplement II. (Christl. Theolog.) §. 74.

12) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 198 f. Morgenstern Prolegg. in Cic. Paradoxa. Dorpat. 1819. (Programm; auch in Seebode Miscell. critt. I. 1. p. 386 ff.). Garnier Mém. de l'Acad. d. Inscript. T. XXXV. p. 309. Bardili in Hauf's Philolog. II. zu Anf. — Der Zusatz *Stoicorum* ist auf Jac. Gronov's Veranlassung jetzt von Gernhard in die Ueberschrift aufgenommen worden. Ueber den Ausdruck *Paradoxa* (*παράδοξα, mirabilia*) vergl. Cicer. Prooem. Paradox. nebst Facciolati und Gernhard. Cic. de Finn. IV. 27. §. 74. Acadd. II. 44. §. 136. Die lateinischen Ueberschriften der einzelnen Paradoxa scheinen ihrer Aechtheit nach, in so fern sie von Cicero selbst ausgegangen seyn sollen, sehr zweifelhaft; s. Moser in den Heidelbb. Jahrbb. 1843. p. 868.

13) Eine nähere Uebersicht des Inhalts dieser Paradoxa s. in Gernhard Prolegg. p. XXX f. Schütz Prolegg. (Cic. Opp. T. XIV.) p. 30 ff. Vergl. auch Drumann VI. pag. 288 f.

14) s. Gernhard p. XXV fl. XXIX. — Brucker (Hist. phil. II. p. 45.) behauptete, Cicero habe diese Paradoxa geschrieben: „eloquentiae magis ostentandae quam erudiendi lectoris causa" vergl. mit Heumann Act. Phil. III. p. 694 f. und dem ungünstigen Urtheil von Meiners in den vermischt. Schriften I. p. 297.

15) So Facciolati und Gernhard p. XXXVI ff. Schütz dagegen (p. 26 f.) verlegte das Prooem. Parad. in das Jahr 707 u. c., das zweite Parad. in 697, das fünfte in 707, das sechste in 698. S. aber Gernhard a. a. O. Orelli (Onomastic. Tullian. I. p. 88 not.) hält die Zeit der Abfassung für ungewiss, indem die Paradoxa eben so gut auch schon früher um 700 u. c. hätten geschrieben seyn können.

16) S. dessen Opp. T. II. p. 171. (Argentor. 1600 fol.). S. jetzt auch bei Hess p. 149 ff.

17) *Διονυσίου τοῦ Πεταβίου πάρεργα ἅττα, τουτέστι τῶν τοῦ Κικέρωνος παραδόξων καὶ τῶν αὐτοῦ τινων ἑτέρων μετάφρασις.* Paris. 1653. 8. Vergl. Seebode's Neu. Archiv f. Philol. 1830. Nr. 8. Krit. Bibl. 1830. Nr. 39. p. 156. S. jetzt Hess a. a. O. und: Cic. Paradoxa Graece versa et explicata ab Joann. Morisoto. Acced. varr. lectt. codd. ed. G. F. Wensch. Hal. 1841. 8.

*) *Ausgaben* (s. Beier II. p. 446 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1 p. 188 ff. Onomastic. Tullian. I. p. 334 ff.):

Officia (et *Paradoxa*) Mogunt. Jo. Fust et Petr. Schoeffer. 1465. fol. und 1466. ibid. Jo. Fust et Petr. de Gernshem. — (mit Parad. Amic. Senect.) Rom. Conr. Sueynheym Arnoldusque Pannartz. 1469. fol. und Venet. Vindelin. a Spira. 1470. 4. — cum Petri Marsi Commentt. Venet. 1481. fol. und öfters. — Venetiis in aedibus Aldi et Andr. socer. 1517. 8. (von Egnatius). 1519. 1541. 1545. 8. — recogn. per D. Erasmum cum Th. Melanchthonis scholiis. Colon. 1530. 8. und öfters.

De officiis c. nott. C. Langii. Antwerp. 1563. 1567. 8. — c. H. Wolfii commentt. Basil. 1563. 4. 1569. 1584. fol. — (nebst *Cato, Laelius, Paradoxa, Somnium*) ex rec. *J. G. Graevii* c. varr. nott. Amstelod. 1688. 1710. 8. II Partt. Neapol. 1771. 8. — (nebst *Cato* etc.) c. brev. annotat. *J. Facciolati*. Patav. 1720. 8. und Venet. 1747. 8.

De officiis c. nott. J. M. Heusingeri rec. *J. F. Heusinger* (ed. Conr. Heusinger.). Brunsvig. 1783. 8. Ed. repet. suisque animadverss. auxit *C. Th. Zumpt*. 1838. 8. — mit einem deutsch. Comment. von J. F. Degen. Berlin. 1800. 1820. 8. — c. delectu commentarr. Lips. 1790. 8. — rec. et scholiis J. Facciolati instrux. *A. G. Gernhard*. Lips. 1811. 8. — emend. c. commentar. *C. Beieri*. Lips. 1820. II. Voll. in 8. nebst C. Beieri Indd. ad Cic. de offícc. libros ejusdemque oratt. fragmentt. digessit et ed. G. Hertel. Lips. 1831. 8. — rec. Rud. Stuerenburg. Acc. Commentt. Lipsiae 1834. 8. und 1843. 8. — cum selectis J. M. et J. Fr. Heusingerorum suisque nott. ed. *C. Th. Zumpt*. Brunsvig. 1837. 8. — ed. O. Bredberg. Havn. 1839. 8. — cum varr. nott. selectt. ed. C. Wordsworth. Londin. 1841. 8. — Emend. et adnott. brevi crit. instr. Henr. Alanus. Dublin. 1841. 8. — avec introd. et nott. par Fr. Dübner et Em. Lefranc. Paris. 1843. 8.

Paradoxa (s. auch den vorherg. §.): — rec. et animadvv. instr. *H. J. Borgers*. Lugd. Bat. 1826. 8. — bei Orelli's Ausg. der Tuscull. s. §. 335.

§. 339. [§. 305.]

Zu den verlorenen Schriften des Cicero philosophischen Inhalts, denen wir hier noch einige andere andern Inhalts anreihen, gehören [1]): I. Die lateinische Bearbeitung des platonischen Timaeus, wovon noch ein Fragment *(Timaeus seu de universo fragmentum* [2]*)* erhalten ist. Es fällt diese Schrift jedenfalls in die letzten Lebensjahre des Cicero, um die Zeit der Ermordung des Cäsar [3]); sie scheint von Cicero selbst keineswegs vollständig ausgeführt worden zu seyn, der schwerlich dabei eine blosse Uebersetzung des platonischen Werkes, in ähnlicher Weise wie er in der Jugend, der eigenen stylistischen Bildung halber, sich mit solchen Uebersetzungen beschäftigt hatte, beabsichtigte [4]), oder den Inhalt der platonischen Schrift zugänglicher und verbreiteter machen wollte: er scheint vielmehr in der Weise, in der er andere wichtige Punkte der Philosophie und Theologie bereits in andern Schriften (s. §. 335. 336) behandelt hatte, nun auch die nicht minder wichtige Frage nach dem Ursprung aller Dinge

und der Weltschöpfung, etwa als Theil eines grösseren, den physischen Theil der Philosophie behandelnden Werkes, in dieser Schrift behandelt zu haben; wiewohl das Ganze unausgeführt und unvollendet blieb, der vorhandene Theil aber als Anfang eine Uebertragung oder vielmehr eine aus Plato's Schrift mit einigen Veränderungen unternommene Darstellung enthält, die eben dadurch bei der Vergleichung mit dem griechischen Original einige Missverständnisse herbeigeführt hat [5]), die sich jedoch aus der Abfassung des Ganzen und den dabei vorwaltenden Rücksichten werden erklären lassen.

II. *De gloria libri duo* [6]) ad Atticum, geschrieben bald nach den Officien im Jahre 710 u. c. und wahrscheinlich ebenfalls nach einem griechischen Muster. Von dieser Schrift soll noch Petrarca eine Handschrift besessen haben, die später in die Hände des Venetianer Bernard Giustiniani kam und dann verschwunden ist [7]). Einige schreiben diesen Verlust dem Peter Alcyonius zu, der aus diesen Büchern Vieles in seine Schrift De exsilio aufgenommen und dann, um sein Plagiat zu verdecken, die Handschrift vernichtet, obschon sein Herausgeber I. B. Mencke ihn von diesem Verdacht zu befreien gesucht hat [8]).

III. *Oeconomicus* [9]), aus dem Jahre 670 oder 671 u. c. nach Xenophon's ähnlicher Schrift von Cicero in jüngeren Jahren zur eigenen Uebung und Bildung bearbeitet, und nach einer Angabe des Servius aus drei Büchern bestehend. Cicero hatte darin von den Geschäften des Hausvaters, von der Pflege und Bestellung der Felder u. dgl. m. gehandelt. Columella scheint bei seinen öfteren Anführungen aus Xenophon's Oeconomicus dieser lateinischen Bearbeitung des Cicero gefolgt zu seyn [10]).

IV. *Protagoras* [11]), eine Uebersetzung des platonischen Protagoras, aus ähnlichen Rücksichten, der eigenen Uebung und Bildung halber, in jüngeren Jahren unternommen.

V. *Laus Catonis* [12]), eine Lobrede auf den jüngeren Cato, geschrieben bald nach dessen Tod zu Utica, im Jahr 708, und ohne Zweifel das öffentliche Leben des Mannes, seine Charakter-

festigkeit wie selbst seine häuslichen Verhältnisse und sein Privatleben in einem glänzenden Lichte darstellend, das seine Wirkung um so weniger verfehlt zu haben scheint, als Cäsar sich dadurch zu einer Gegenschrift (s. §. 203 *Anti-Cato*) veranlasst sah [13]). Eine ähnliche Lobschrift auf Cato's Tochter Porcia nennt Cicero selbst [14]). Die Abfassung dieser *Laudatio Porciae* würde mit den Tusculanen gleichzeitig fallen.

VI. *De philosophia liber s. Hortensius* [15]), weil dieser kurz zuvor verstorbene Redner darin eine Hauptrolle führte. Cicero vertheidigte in dieser Schrift, deren Abfassung um 708 kurz vor die Acadd. fällt [16]), die Philosophie wider die Einwürfe ihrer Gegner, der Beredsamkeit gegenüber; er suchte seine Mitbürger zum Studium derselben anzutreiben, so dass selbst Augustinus [17]) durch die Lectüre derselben zur Philosophie hingerissen wurde. Cicero scheint, wie bei andern seiner philosophischen Schriften, so auch hier zunächst nach einem griechischen Muster gearbeitet zu haben, das, wie man vermuthet, in dem verlorenen Protrepticus des Stoiker's Posidonius zu suchen ist [18]). Uebrigens mag die Schrift, wenn anders die aufgefundenen Spuren nicht trügen, noch im eilften Jahrhundert in Deutschland und Frankreich vorhanden gewesen, mithin erst später verloren gegangen zu seyn [19]).

VII. *Consolatio s. de luctu minuendo* [20]), eine Abhandlung, die Cicero nach dem Tod seiner geliebten Tullia (708 u. c.) zunächst wohl zur eigenen Beruhigung niederschrieb, wobei er hauptsächlich eine berühmte Schrift des Akademikers Crantor (*περὶ πένθους*) über denselben Gegenstand benützt hatte [21]). Auch diese, ihrer ganzen Fassung nach indess wohl für ein grösseres Publicum berechnete Schrift ward, wie es scheint, mit vielem Beifall aufgenommen, und auch noch späterhin viel gelesen [22]). Die *Consolatio Ciceronis* [23]), die zuerst zu Venedig 1583. 8. erschien, ist offenbar untergeschoben, und ein Werk späterer Zeit, mag nun Franc. Vianellus oder, wie Viele glauben, C. Sigonius der Verfasser derselben seyn, obwohl Dieser sich ausdrücklich gegen den Verdacht, selbst Autor dieser Schrift zu seyn, verwahrte, deren Aechtheit er jedoch eifrigst gegen Riccobonus vertheidigte [24]).

Ausserdem werden noch von Cicero angeführt [25]): *De jure civili in artem redigendo* [26]), jedenfalls eine eigene, mit Erörterung des heimischen Rechts sich befassende Schrift; *Liber de suis consiliis s. Expositio suorum consiliorum* [27]); wahrscheinlich um die Zeit seines Consulats geschrieben, als eine Rechtfertigung seines politischen Benehmens; *De auguriis* [28]); *De virtutibus*, wahrscheinlich geschrieben zu der Zeit, wo er die Officien schrieb [29]); *Chorographia* [30]) u. A. [31]). Anderes ist ihm mit Unrecht beigelegt worden [32]), wie z. B. *Liber de Synonymis*; *De re militari*; *Orpheus s. de adolescente studioso*; *De memoria* u. A.

1) S. die oben §. 287 a. not. 4. 6. 7. angeführten Fragmentensammlungen; besonders Nobbe in s. Ausg. des Cic. pag. 1140 ff. und J. C. Orelli Vol. IV. P. II. p. 471 ff.

2) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 202 f. Middleton IV. p. 21. Die Ueberschrift *Timaeus* scheint von Cicero selbst herzurühren; spätere Grammatiker mochten wohl die Worte: *De universo* oder *De universitate* hinzugefügt haben. — Einen berichtigten Text dieses Fragments geben jetzt Nobbe in s. Ausg. des Cicero p. 1175 ff. und J. C. Orelli Vol. IV. P. II. p. 494 ff. Opp. Cicer. s. jetzt C. Fr. Hermann: Disp. de interpretatione Timaei Platonis dialogi a Cicerone relicta. Gotting. 1842. 4.

3) Diess zeigt schon die Art und Weise, wie am Eingang der Schrift des ein Jahr vor Cäsar verstorbenen *Nigidius* (s. §. 329.) gedacht wird. Vergl. Hermann p. 3.

4) Wir folgen hier, wie in der Angabe über Gegenstand und Bestimmung der Schrift der Untersuchung von Hermann a. a. O. p. 5 — 14.

5) Darüber s. jetzt Hermann p. 14 ff. 35. vergl. mit Stallbaum ad Plat. Timaeum (Goth. et Erford. 1838. 8.) p. 110.

6) Fabric. I. p. 205 — 208. Cic. ad Attic. XV. 27. Middleton IV. S. 33. not. Beier ad Cic. Offcc. II. 9. p. 63. II. 16. §. 56. p. 108. Schütz Cic. Opp. XVI. 2. p. 112. Tiraboschi Storia I. Lib. III. cap. 4. §. 12 sq. Hand in Ersch und Gruber Encyclopäd. I. B. XVII. S. 238. Van Heusde Cic. φιλοπλ. p. 197 ff. Drumann VI. pag. 355. — Die einzelnen Fragmente s. in den oben angef. Sammlungen, bei Nobbe pag. 1173 ff. bei J. C. Orelli p. 487 sq.

7) Nach einer Vermuthung von Osann (s. Fuhr ad Dicaearch. fragmm. pag. 39.) wäre hier an eine Schrift des Dicäarchus, Tripoliticus, zunächst zu denken.

8) P. Alcyonii de exilio libri II. Lips. 1707. 12. s. Praef. fol. vers. 7 sq.

9) Fabric. I. p. 208. Beier ad Cic. de Off. II. 24. p. 165. und daselbst Bach Praef. ad Xenophont. Oecon. 21 — 26. ed. Zeune. Van Heusde Cic. φιλοπλάτ. p. 42., welcher als muthmasslichen Titel der Schrift bezeichnet: *Universae dispensatio domus*. S. jedoch die Stellen des Cicero und des Servius (ad Virgil. Georg. I. 43. Vergl. ad Aen. I. 707.) — S. die einzelnen Fragmente am vollständigsten und berichtigsten bei Nobbe p. 1140. bei J. C. Orelli l. l. p. 472.

10) s. Orelli l. l. p. 472.

11) Priscian. VI. 7. p. 245. ed. Krehlii. VI. 11. p. 259. VIII. 7. p. 386. Nobbe pag. 1142. Orelli pag. 477. — Vergl. Hermann a. a. O. pag. 3. und Van Heusde p. 92 ff.

12) Cic. ad Att. XII. 4. und die oben §. 203 not. 12 und 13. citirten Stellen nebst Plut. Cic. 29. Gell. N. Att. XIII. 18. Middleton III. p. 195 ff. Drumann VI. p. 251.

13) s. Wentzel in Jahn's Jahrbb. der Philol. 1829. II. 1. (X. 1.) p. 96 ff. Vergl. auch Cic. Topic. 25.

14) ad Att. XIII. 48. 37. Drumann VI. p. 331.

15) Fabric. Bibl. Lat. I. p. 208 f. Middleton III. p. 214. und das. Cic. De divin. II. 1. Tusc. Dispp. II. 2. Heumann. Actt. phill. Vol. II. p. 461 ff. Beier ad Cic. de Off. II. 2. p. 16 ff. Van Heusde Cic. *φιλοπλάτ.* p. 250 ff. Den Inhalt des Buches deutet Cicero selbst Tuscull. III. 3. mit den Worten an: „Quamquam de universa philosophia, quantopere et expetenda esset et colenda, satis ut arbitor dictum est in Hortensio.“ Vergl. auch Cic. De finibb. I. 1. und Lactant. Inst. Div. III. 16. §. 9. Die einzelnen Fragmente stehen am besten bei Nobbe l. l. p. 1170 ff. und bei J. C. Orelli p. 479 ff.

16) Beier ad Cicer. de Off. II. 2. pag. 17. und daselbst Cicer. De finn. I. 1. ad Att. XIII. 18. Drumann VI. p. 322 sq.

17) s. Confess. III. 7. Vergl. De trinitat. XIII. 5. XIV. 19.

18) Vergl. Bake Diss. de Posidon. p. 245. Beier ad Cicer. De Off. II. 12. p. 81. Van Heusde pag. 253. Trebellius Vit. Gallien. 2. sagt: „M. Tullius Hortensium ad exemplum Protreptici scripsit.“ — Die Fragmente des Hortensius finden sich ausser den obengenannten Sammlungen, auch zusammengestellt in einem Programm von Fr. Schneider, Trzemesznoviae. 1841. 8.

19) Hermannus Contractus, Mönch zu Reichenau († 1054.), spricht auf seinem Todesbette davon: „ — videbar mihi ea memoria et scientia, qua orationem solemus Dominicam, *Hortensium* Tullii Ciceronis *lectitando* et *mox relectitando* vigilanter percursitare etc.“ (s. Vita Hermanni a Bertholdo conscr. T. I. p. 248. ed. Ussermann.). Unter den von Philipp, Bischof zu Bayeux, der Abtei zu Bec in der Normandie (im zwölften Jahrhundert) geschenkten Büchern wird in dem Inventar mitten unter andern philosophischen Schriften des Cicero auch genannt: *ad Ortensium liber I.*; s. Ravaisson Rapport sur les bibliothèques de l'Ouest. p. 393. — Ueber die Ursachen des Untergangs vergl. Rhein. Mus. N. F. I. p. 127 ff.

20) Fabric. l. pag. 209. und besonders Cicer. ad Attic. XII. 14. 20. 28. Tuscc. Dispp. IV. 29. De divin. II. 1. Lactant. Div. Inst. I. 15. §. 9. Plinii Hist. Nat. Praefat. — Drumann VI. p. 320 sq.

21) s. Fr. Schneider: De Consolatione Ciceronis Diss. (Vratislav. 1835. 8.) p. 7. 8 ff. Vergl. pag. 30 ff. über so manche Aehnlichkeit mit den Tusculanen, wo sich Aehnliches wieder findet; über den muthmasslichen Inhalt s. p. 14 ff. und vergl. van Heusde p. 247 ff. — Ueber *Crantor's* Schrift s. denselben Schneider in der Zeitschr. für Alterthumswissenschaft. 1836. Nr. 104. 105. Meier in dem Programm zur Todesfeier des König Wilhelm III. zu Halle. 1840. 4. Fr. Kayser De Crantore (Heidelberg. 1841. 8.) p. 35 ff. Bleeck van Rysewyk Diss. de Crantore Solensi (Lugd. Bat. 1836.) p. 34 sq.

22) Die einzelnen noch vorhandenen Fragmente, meist aus Lactantius, s. bei Nobbe p. 1173 f. bei J. C. Orelli p. 489 ff.

23) Fabric. I. p. 213. Tiraboschi l. l. §. 17. — Es steht diese Consolatio in mehreren Ausgg. des Cicero, z. B. bei Ernesti u. A., bei Nobbe p. 1197 ff., auch in Sigonii Opp. T. VI. p. 822 ff.

24) S. jetzt Krebs Vita Sigonii (Weilburg. 1837.) p. 23. 42., wo die Literatur über den ganzen Streit angeführt ist.

25) s. Fabric. I. p. 209 ff.

26) Gell. N. A. I. 22. Vergl. auch Rath Praef. ad Cic. de Legg. p. VI ff. Nobbe de Cic. fragmm. p. 14. und s. Ausg. pag. 1170. Die Vollendung dieser Schrift wird von Mehreren geläugnet; s. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 77. pag. 190. not. 24. und das das. Angeführte. Bake und Zumpt betrachten die Schrift als den Anfang eines der verlorenen Bücher De Legibus (s. §. 333. not. 7.), was jedoch Halm (in den Heidelb. Jahrbb. 1843. pag. 432.) mit Recht bezweifelt. S. jetzt die Untersuchung von H. E. Dirksen in den Denkschriften d. Berlin. Akad. d. Wissensch. von 1842. (Berlin. 1844. philol. und histor. Abhandl.) p. 177 ff., besonders p. 182 sq. und das Resultat pag. 196. 197. Hiernach wäre hier von Cicero bloss der äussere Schematismus des positiven Rechts in dialektisch-rhetorischer Form festgestellt und dem System des Q. Mucius Scävola gegenüber ein anderes mehr philosophisches aufgeführt worden. Vergl. auch Drumann VI. p. 107 sq.

27) Vergl. Nobbe in s. Ausg. p. 1174. Orelli p. 491.

28) Vergl. Nobbe l. l. p. 14. u. s. Ausg. p. 1170.

29) Vergl. Nobbe in s. Ausg. p. 1174. Drumann VI. p. 359.

30) Vergl. Nobbe p. 15. in s. Ausg. p. 1174. 1175. Krehl (zu Priscian VI. 16. §. 83.) wollte statt *Chorographia* ändern *Orthographia*.

31) So die angebliche Schrift *De Notis* (s. Nobbe p. 1174. s. Ausg.); *De ordinanda republica* (ad Attic. XII. 40.) und *Admiranda*, woraus der ältere Plinius Einiges anführt; s. Nobbe de Cicer. fragmm. p. 13. 14. Beier in der Schulzeit. 1828. Nr. 20. Orelli p. 493.

32) Vergl. Fabric. I. p. 211. Der *Orpheus*, ein Werk des Mittelalters, ward unlängst wieder herausgegeben zu Florenz 1831. 8. — Cicero selbst klagt schon (pro Planc. 14.) über Verfälschungen.

§. 340. [§. 306.]

Nach Cicero ward zwar die Philosophie fortwährend betrieben, und es strömte die römische Jugend nach Griechenland, um dort die verschiedenen Systeme griechischer Philosophie näher kennen zu lernen, sey es überhaupt als Bildungsmittel für die demnächst zu ergreifende Laufbahn, oder um daraus eigene Maximen der Klugheit und des Verhaltens in schwierigen Lagen des

Lebens, oder Beruhigung und Trost im Leiden, gleichsam zur Befriedigung eines religiösen Bedürfnisses, oder auch um eine angenehme Beschäftigung und Unterhaltung zu gewinnen. So war die Philosophie Lebensweisheit geworden, und von diesem Standpunkt aus betrachteten Augustus, Mäcenas, Horatius u. A. die Philosophie als Etwas, wovon jeder Gebildete einen Anstrich haben müsse. Von einer selbstständigen und eigenthümlichen Entwicklung der Philosophie, zunächst der aus Griechenland überkommenen Systeme, konnte daher auch jetzt nicht die Rede seyn, obwohl der Sinn und die Neigung für philosophische Studien theils durch die Zeitverhältnisse, theils auch wohl durch die edlen Bemühungen des Cicero, immerhin weiter verbreitet worden war. In Folge dessen ward insbesondere ein gewisser Eklekticismus vorherrschend; neben ihm und neben einzelnen Anhängern der Lehre Epikur's lebte in vielen Römern der Stoicismus fort, und diese Philosophie ist es auch allein, welche die Römer, zumal in ihrer unmittelbaren Anwendung auf das Leben, noch einigermassen weiter ausgebildet haben [1]). Unter den stoischen Philosophen dieser und der folgenden Zeit sind rühmlich bekannt: *Athenodorus* [2]) von Tarsus, des Augustus Freund, der Erzieher des Kaisers Claudius; *L. Annaeus Cornutus* [3]), der innige Freund des Persius; *C. Musonius Rufus* [4]); *Chaeremon* [5]) u. A. Durch Lehre und Schrift verbreiteten sie die Grundsätze der Stoa, für welche auch manche andere griechische Philosophen thätig waren: wie denn selbst manche Römer bei der Behandlung philosophischer Gegenstände sich der griechischen Sprache zu bedienen pflegten. Aber es ist von diesen Schriften eben so wenig Etwas auf uns gekommen, als von den Schriften anderer Philosophen, welche zum Theil noch in die Zeiten Cicero's, oder doch gleich nach demselben fallen, wie z. B. des *Cornelius Celsus, Plancus, Catius* [6]), und vor allen des *Q. Sextius* [7]), der, wie es scheint, eine eigene philosophische Schule gestiftet hatte [8]).

1) Vergl. Brucker Hist. philos. (T. II.) I. cap. II. sect. VII. §. 1.

2) Brucker ibid. §. 2. Sevin Recherches sur la vie et les ouvrages d'Athénodore in den Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. T. XIII. deutsch in Hissmann's Magazin B. 4. S. 309 ff. J. F. Hoffmann. Diss. de Athenodoro Tarsensi. Lips. 1732. 4.

3) Brucker ibid. §. 3. Saxe Onomastic. I. p. 252. G. J. de Martini Disp. de L. Annaeo Cornuto. Lugd. Bat. 1825. 8. O. Jahn Prolegg. ad Pers. p. VIII sq. wo die verschiedenen philosophischen, in griechischer Sprache (vergl. auch Fabric. Bibl. Graec. III. pag. 398.) abgefassten Schriften dieses vielseitig gebildeten Gelehrten angeführt sind; die unter seinem Namen gehende Schrift περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως (bei Gale Opuscc. mytholl. phys. eth. pag. 139 seqq.) können wir nach ihrer jetzt vorliegenden Fassung auch nicht für ein Werk des Cornutus ansehen. Ueber *Cornutus* als Grammatiker s. §. 76. 132. 60. 387. 300.

4) Brucker §. 4. Burigny in den Mémoires de l'Acad. d. Inscriptt. Tom. XXXI., deutsch in Hissmann's Magazin f. Philos. (1788. Götting.) Bd. IV. P. Nieuwland Diss. praeside D. Wyttenbach. de Musonio Rufo philos. Stoic. Amstelod. 1783. 4. Moser und Creuzer in d. Studien 1823. I. S. 73. Musonii Rufi reliquiae et apophthegmm. ed. J. V. Peerlcamp. Harlem. 1822. 8.

5) Brucker §. 5. H. Bartsch. De Chaeremone tragic. (Mogunt. 1843. 4.) p. 5.

6) Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 124.: „Scripsit non parum multa *Cornelius Celsus, Sextios* secutus, non sine cultu ac nitore. *Plancus* in Stoicis rerum cognitione utilis. In Epicureis levis quidem, sed non injucundus tamen auctor est *Catius.*" Statt *Plancus* hat jetzt Gernhard nach d. älter. Ausgg. *Plautus* zurückgeführt, was einige Gelehrte auf den auch bei Quintilian *I.* O. II. 14, 3. III. 6, 23. genannten *Papirius Fabianus Plautus* beziehen, einen Freund des Seneca, der über ihn Epist. 100. Mehreres mittheilt, und Ep. 76. 93. auch einen andern Philosophen seiner Zeit nennt, der zu Neapel lehrte, *Metronax.* Ueber *Catius* s. oben §. 329. not. 11. Ueber *Celsus* s. unten §. 369. er gehörte nach Quintilian Inst. Or. X. 1. §. 123. zu der Schule der Sextier; eben so *Fabianus* (s. Senec. Controverss. Praefat. Lib. II. p. 146.); vergl. R. Hepke p. 45 sq.

7) Von diesem *Q. Sextius*, an den sein Sohn, dann Sotion aus Alexandria, Cornelius Celsus, Papirius Fabianus u. A. sich anschlossen, hat Seneca Einiges mitgetheilt, woraus wir ersehen, dass er sich zunächst mit Forschungen auf dem Gebiete der Moralphilosophie beschäftigte, und in griechischer Sprache (s. Ep. 59. §. 6.) schrieb; s. Ep. 64. De Ira III. 36. Ep. 108., woraus wohl die Angabe des Hieronymus in der Chronik des Eusebius hervorgegangen, welche ihn *Pythagoricus philosophus* nennt. Vergl. auch R. Hepke: De philosophis, qui Romae docuerunt etc. p. 41 ff.

8) Sueton. De illustr. Gramm. 18. (s. das. F. A. Wolf. T. III. p. 22.) nennt die *Secta Q. Sextii*, eben so Seneca Quaestt. Natt. VII. 32. *Nova Sextiorum secta.* Vergl. auch Quintilian l. l.

§. 341. a. [§. 307.]

L. Annaeus Seneca [1]), der Sohn des Rhetor's M. Annaeus Seneca (§. 295), ward geboren zu Corduba in Spanien bald nach Christi Geburt. In Rom beschäftigte ihn frühe das Studium der Rhetorik und Philosophie, doch vermochte er kaum dem ihm von Caligula zugedachten Tod zu entgehen. Darauf gelangte er

zur Würde eines Prätor's, ward aber im ersten Jahre der Regiegierung des Claudius in Folge eines Processes, in den ihn die berüchtigte Messalina verwickelt, nach Corsica in's Exil geschickt, von wo er erst nach acht Jahren wieder zurückgerufen wurde. Agrippina hatte ihm nun die Erziehung ihres Sohnes Nero anvertraut. Allein Seneca war darin, wie bekannt, nicht glücklich; seine Tugenden, seine Festigkeit, aber auch, wie Einige behaupten, sein Streben nach Reichthümern stürzten ihn in's Unglück. Er ward einer Theilnahme an der Verschwörung des Piso beschuldigt, und erhielt den Befehl zu sterben. Seneca, dem die Wahl des Todes überlassen war, liess sich die Adern öffnen, und starb mit dem Muth eines stoischen Weisen 65 p. Chr. oder 818 u. c. [2]). Seneca war schwächlich von Körper, seine Gestalt mager [3]), seine Lebensweise einfach, sein Charakter fest und männlich [4]); demungeachtet hat man denselben lebhaft angegriffen [5]), und ihm unter Andern sogar Schuld geben wollen, als habe er den Nero zur Ermordung seiner Mutter Agrippina angetrieben. Doch fallen diese und ähnliche Vorwürfe, wie z. B. einer niedrigen Schmeichelei und Kriecherei, bei genauer Beleuchtung und Prüfung weg, oder sie werden durch Berücksichtigung der Zeitumstände und der Lage des Philosophen entkräftet [6]); von einer gewissen Sucht zu glänzen, die ihn dem Hofleben eben so zuführte, als sie selbst auf seine wissenschaftlichen Bestrebungen und Leistungen eingewirkt zu haben scheint, so wie von einer Liebe zu Reichthümern [7]) wird Seneca indess schwerlich vollkommen freigesprochen werden können. Seine angebliche Bekanntschaft mit dem Apostel Paulus und die daraus abgeleitete Bekanntschaft mit Lehren der christlichen Religion, von welchen in seinen Schriften die Spuren sich finden sollen, bleibt durchaus unerweislich und scheint eine spätere Erdichtung zu seyn [8]).

1) Brucker Hist. Ph. (T. II.) P. I. Lib. I. 2. sect. VII. §. 6 ff. Nic. Anton. Bibl. Hisp. vet. I. 7. 8. Funcc. de immin. L. L. senect. X. §. 20 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. 9. §. 6 ff. p. 101 f. Saxe Onomast. I. p. 250 f. — A. Schotti Praef. vit. Senec. cont'n. T. II. ed. Senec. — Vita Seneçae a J. Lipsio descript. — A. Delrio Prolegg. ad Syntagm. trag. Lat. Lib. II. pag. 30 ff. — Essai sur la vie et les écrits de Senèque, avec d. nott. etc. par Diderot. Paris. 1779. 12. (auch in dessen Ouvres, publiées par J. A. Naigeon. Paris an VIII. T. VIII. IX. und 1819. 8. chez Belin, T. VI.); deutsch von F. L. Epheu, Dessau. 1788. Leipzig. 1793. 8. Seneca, der Sittenlehrer, nach Leben und Schriften von F. Nüscheler. Zürich. 1783. 8. — C. Ph. Conz

über Seneca's Leben und Character (vor s. Uebersetzung der Consolat. ad Helv.). Tübing. 1792. 8. J. F. Schilke Einleit. zu d. Uebers. d. Seneca. Leipz. 1796. 8. — J. G. K. Klotzsch: L. Annaeus Seneca, Wittenb. und Zerbst. 1799. und 1802. II. Voll. 8. — Th. F. G. Reinhard De Senecae vita atque scriptt. Jen. 1817. 8. — E. F. Vogel: Prolusio de S. vita et ingenio, vor s. Ausg. p. XXI sq.

2) Tacit. Ann. XIV. 52 ff. XV. 60 ff. Lipsii Vit. Senec. cap. 8. — Ueber einige, dem Andenken des Philosophen in Spanien gewidmete Denkmale vergl. Diderot a. a. O. Liv. I. §. 124. p. 333 f. und daselbst auch über eine Reise Seneca's durch Aegypten.

3) Vergl. Lipsius l. l. cap. 9. Brucker l. l. §. 9. init. p. 554 ff. Delrio l. l. c. 11. p. 51. s. Gurlitt Archäolog. Schriften p. 321. und Visconti Iconograph. Romaine I. p. 419 ff. über die noch vorhandenen bildlichen Darstellungen des Seneca.

4) Vergl. Lipsius c. 5. Delrio c. 12. p. 52 ff.

5) Vergl. Dio Cass. LXI. 10. p. 694. s. 989. Reim. Funcc. l. l. p. 644 ff. und die not. 6. Angef. nebst Tiraboschi Storia T. II. Lib. I. 5. §. 11 sq.

6) s. Brucker §. 9. fin. p. 561. und schon früher Lipsii Manuduct. ad Stoic. philos. l. Diss. 18. Diderot a. a. O. (Oeuvr. T. VIII.) Liv. I. §. 117. p. 302 ff. pag. 315 ff. coll. §. 98. p. 253 ff. §. 109. p. 288 ff. Livr. II. §. 101. p. 137 ff. (T. IX.) §. 106. p. 153 f. §. 109. p. 165 ff. Laharpe Lycée T. XV. p. 361 ff. 367 ff. 393 ff. nebst Rubkopf in s. Ausg. des Seneca I. pag. 206. 207. Reinhard in d. a. Schrift u. A. in not. 1. citirte. Vogel l. l. pag. XXXIX. Volquardsen: Ehrenrettung des L. A. Seneca gegen die Angriffe C. Hoffmeister's [in der §. 235. not. 1. angef. Schrift] Hadersleben. 1839. 4. Vergl. auch Gerlach: Ueber Seneca's Stellung zu seinem Zeitalter, in den Verhandlungen der zweiten Versamml. deutsch. Philolog. (Mannheim. 1840. 4.) pag. 46 ff. 50. (daraus auch in Gerlach's hist. Studien (Hamburg. 1841.) Nr. VIII. und dagegen Jan in d. Münchn. Gel. Anzg. 1842. Nr. 245.

7) s. Tacit. Ann. XIV. 53. Vergl. Lips. Vit. Senec. c. 6. Diderot a. a. O. p. 303 f. Reinhard l. l.

8) S. §. 344 not. 14 ff. §. 345 not. 8.

§. 341. b. [§. 308.]

Seneca erscheint nach Cicero als der bedeutendste Schriftsteller in der Philosophie, der uns zahlreiche Werke hinterlassen hat, die sämmtlich mehr oder minder in das Gebiet der stoischen Philosophie, und zwar der Moralphilosophie, mit einziger Ausnahme der Quaestt. Naturr. gehören und hier nach der gewöhnlichen Ordnung aufgeführt sind:

I. *De ira* [1]) in drei Büchern, ganz in den Grundsätzen der Stoa, Selbstbeherrschung in Leidenschaft und Zorn lehrend und

im Einzelnen durch viele Beispiele belegend. Folgt man einer Vermuthung des Lipsius, so wäre diese Schrift unter Caligula geschrieben, wenn auch gleich später nach des Letzteren Tode erst bekannt gemacht worden. Aber mit dieser Annahme, zufolge der diese Schrift die erste unter den vorhandenen gewesen, scheint die gute Schreibart und Anderes nicht ganz vereinbar. Selbst ein Theil davon scheint verloren gegangen zu seyn.

II. *De consolatione ad Helviam matrem liber* [2]; eine Trostschrift an die Mutter, von dem corsischen Exil aus geschrieben in einer guten und strengen Ordnung; ihr Inhalt flösst Achtung und Bewunderung für den Charakter des Philosophen ein. Ob die zwölf Epigramme, welche dieser Schrift vorangehen, von Seneca entweder zum Theil oder sämmtlich herrühren, wird sich bezweifeln lassen; sie scheinen vielmehr das Werk späterer Zeit zu seyn [3].

III. *De consolatione ad Polybium liber* [4], oft hinter das Buch *De brevitate vitae* (§. 342) gestellt; ebenfalls ein Trostschreiben aus dem corsischen Exil und zwar im dritten Jahr desselben, an Polybius, den mächtigen Freigelassenen des Claudius, um ihn über den Tod seines Bruders zu trösten. Lipsius betrachtete diese Schrift als ein Werk des Seneca, das vielleicht nicht zur Herausgabe öffentlich bestimmt gewesen, geschrieben in einer Lage und unter Umständen, welche manche darin vorkommende, eines stoischen Philosophen unwürdige Aeusserungen erklären dürften, während Andere späterhin eben dieser Aeusserungen wegen, die das Gegentheil von den in andern Schriften des Seneca, namentlich in der eben erwähnten Trostschrift an die Helvia, ausgesprochenen Grundsätzen enthalten, und überdiess wegen mancher in der Schrift vorkommenden, unwürdigen Schmeicheleien gegen Claudius, an der Aechtheit des Ganzen zweifelten. So erklärt auch Ruhkopf [5] diese Schrift für das Werk eines unbekannten Verfassers aus einer Zeit, wo Seneca's Exil auf Corsica eben begonnen hatte, nachdem schon früher Diderot [6] eifrigst die Unächtheit der Schrift nachzuweisen bemüht war. Ob indess, zumal da die äusseren Gründe gegen die Aechtheit der Schrift

ganz unerheblich sind, diese inneren Gründe genügen können, die Schrift dem Seneca abzusprechen, wird zu bezweifeln seyn [7]).

IV. *Liber de consolatione ad Marciam*, nach dem Exil, am Ende des Caligula oder zu Anfang der Regierung des Claudius geschrieben an eine Freundin, um sie über den Verlust ihres Sohnes zu trösten; in jedem Fall eine der vorzüglichsten Schriften des Seneca [8]).

V. *De providentia liber s. quare bonis viris mala accidant, cum sit providentia* [9]); an den Lucilius junior, Procurator von Sicilien [10]). Die hier aufgeworfene und von den Alten überhaupt vielfach behandelte Frage, wie es komme, dass es dem Schlechten auf dieser Welt oft gut, dem Guten schlecht gehe, wird hier nach stoischen Grundsätzen entschieden und als letztes Mittel im Unglück der Selbstmord empfohlen; der Beweis aber, dass eine Vorsehung sey, mit Hinweisung auf den Gang der Natur angedeutet. Lipsius verlegt die Abfassung dieser Schrift unter Claudius während des corsischen Exils oder doch gleich nach demselben; Ruhkopf und Nauta mit überzeugenden Gründen in die sechs oder sieben letzten Lebensjahre des Philosophen, als er, zurückgezogen vom Hofe, bereits in der Gunst des Nero gesunken war [11]). Dass das Buch nicht ganz vollständig auf uns gekommen, wie ausser Lipsius und Fabricius selbst Ruhkopf vermuthete, ist kaum glaublich [12]); ob dasselbe aber Theil eines grösseren Werkes (Moralia) gewesen [13]), bleibt ungewiss.

VI. *De animi tranquillitate* ad Serenum [14]); geschrieben muthmasslich bald nach dem Exil, als Seneca zu der Erziehung des Nero berufen worden war. Der Mangel an Ordnung im Ganzen, welchen Lipsius [15]) in dieser sonst nützlichen Schrift bemerklich macht, erklärt sich wohl aus der ganzen Form und Darstellungsweise derselben. Das Ganze trägt mehr den Charakter eines in freierer Weise der Darstellung gehaltenen Briefs als einer philosophischen Abhandlung. Uebrigens ist die Aufgabe der Schrift zunächst dahin gestellt, die Mittel zu finden, wodurch Ruhe und Festigkeit des Gemüths gewonnen, und allem Schwanken in demselben ein Ende gemacht werden könne.

VII. *De constantia sapientis s. quod in sapientem non cadit injuria* [16]), eine ebenfalls durch ihren, den Grundsätzen der Stoa angemessenen Inhalt empfehlenswerthe Schrift über die Charakterstärke und Festigkeit, welche der Philosoph in allen Lagen des Lebens bewahren soll, geschrieben wohl um dieselbe Zeit, wie die vorhergehende, als deren Fortsetzung oder gar als ein Theil derselben sie, obwohl ohne bestimmte äussere oder innere Gründe, genommen worden ist.

1) s. Fabric. Bibl. Lat. II. 9. §. 7. p. 103. Lipsii Argument. und daselbst Senec. De ira III. 18. 19. Ruhkopf Argument. T. I. p. XV — XVIII. s. Ausg. verlegt die Schrift in spätere Zeit unter Claudius; s. Diderot a. a. O. Liv. II. §. 45 ff. p. 10 ff. der aus der Allgemeinheit des Inhalts, dem Charakter und Ton der Schrift die Angabe bestreitet, dass Seneca diese Schrift zunächst zum Gebrauch für seinen Zögling Nero geschrieben. Von der Schrift selber urtheilt er S. 11 f.: „Senèque est ici grand moraliste, excellent raisonneur et de temps en temps peintre sublime. Une reflexion qui se présente après la lecture de ce traité, c'est qu'il est parfait dans son genre et que l'auteur a epuisé son sujet. Si l'on y rencontre quelques opinions hasardées, ce sont des corollaires outrés de la philosophie, qu'il avait embrassée.“ — Ueber Seneca's Schriften im Allgemeinen vergl. auch Delrio l. l. c. XIII. pag. 59 ff. Nicol. Anton. l. l. cap. 8.

2) Fabric. l. l. p. 104. Lipsii Argument. Diderot a. a. O. §. 77 ff. pag. 79 ff. (coll. §. 9. p. 388 ff. T. VIII.), der mit Recht diese Schrift auszeichnet, und seine Betrachtung S. 86. mit den Worten schliesst: „ — Senèque n'aurait laissé que ce morceau, qu'il auroit droit au respect des gens de bien et à l'éloge de la postérité. Lorsqu'il s'occupoit des chagrins de sa mère, il etoit bien plus à plaindre qu'elle.“ Vergl. auch pag. 80. — „Cet ouvrage, écrit dans la situation la plus cruelle et la contrée la plus affreuse, est pleine d'âme et d'éloquence. Le beau génie et l'exellent charactère du philosophe s'y developpent en entier etc. etc.“ — Vergl. auch Ruhkopf Argum. T. I. p. 155 — 157.

3) Vergl. zum Theil die not. 2. angef. S. aber auch J. M. Moser in der deutsch. Uebers. des Seneca (Stuttg. 1829.) Bd. VIII. S. 987.

4) s. Lipsii Argum. Fabric. l. l. pag. 104. und vergl. dagegen Brucker §. 8. pag. 550 f. Ruhkopf Vol. I. p. 205 — 208. Spalding. „Ueber Seneca's Tröstung an Polybius“ in den Abhandlungen der Akad. der Wissensch. Berlin. 1806. S. 216 — 229.

5) An dem not. 4 angef. Orte.

6) a. a. O. §. 88. p. 107 f. 110 ff.

7) s. Lipsius a. a. O. und J. M. Moser in d. deutschen Uebersetzung Bd. III. S. 234 — 236. Vergl. mit Fr. Chr. Schlosser in der Uebersicht der alten Geschichte III. 1. S. 410. Dieser erkennt in der Schrift den unglücklichen Character einer gelehrten und gebildeten Zeit, die allen Sinn für Wahrheit und Tugend zu verlieren in Gefahr steht, während sie stets in schönen Worten davon redet. Vergl. damit, was den Gegenstand und Inhalt dieser Schrift betrifft, Laharpe Lycée Tom. XV. pag. 392 ff.

8) Lipsii Argum. Fabric. l. l. p. 105. Ruhkopf Vol. I. pag. 236 — 238. Diderot a. a. O. Liv. II. §. 41 ff. p. 3 ff. (T. IX. Oeuvr.). Disput. de L. Ann. Senecae Consolat. ad Marc. auctor. Fr. Heidbreede. Bielefeld. 1839. 4.

9) Lipsii Argum. Fabric. l. l. pag. 105. Ruhkopf I. pag. 296 ff. B. A. Nauta Specimen exhibens Senecae librum de provid. Lugdun. Batav. 1825. 8. pag. 5 ff. und über den Inhalt und Character dieser Schrift p. 7. 20 ff. Diderot a. a. O. §. 54 ff. p. 30 ff.

10) Ueber diesen Freund des Seneca, an welchen mehrere seiner Schriften gerichtet sind, s. Wernsdorf Poett. Lett. minn. T. IV. p. 11. Ruhkopf Praef. ad Vol. II. p. IX ff. Nauta l. l. p. 8.

11) Ruhkopf l. l. p. XVI. T. I. p. 297. Nauta l. l. p. 14 f. 16 ff.

12) s. Nauta l. l. p. 22. 23.

13) So Ruhkopf l. l.

14) Lipsii Argum. Fabric. l. l. pag. 105. Ruhkopf I. pag. 323 — 325. nebst den Betrachtungen von Diderot a. a. O. §. 64 ff. pag. 51 ff. s. Birger. Thorlacii Prolusss. s. Opuscc. Acadd. (Havn. 1822. 8.) Vol. V. Nro. VI. pag. 171 — 196.: „Comparatur Senecae de tranquillitate animi liber cum opusculo Plutarchi *περὶ εὐθυμίας*."

15) Lipsius am Schluss des Argum.: „Itaque ut multa Senecae, in partibus laudatum opusculum est; ordo universi labat, atque id injuria temporum aut exscriptorum." S. dagegen Ruhkopf l. l. — Vrgl. J. M. Moser a. a. O. IV. S. 373 f.

16) Lipsii Argum. Fabric. l. l. Ruhkopf I. p. 378 f. Diderot a. a. O. §. 85 ff. p. 101 ff. und insbesondere §. 87. p. 104. „ce livre est une belle apologie du stoicisme et une preuve sans replique de l'apreté de cette philosophie dans la spéculation et de son impossibilité dans la pratique etc." Vergl. J. M. Moser a. a. O. IV. S. 430. und das Vorwort von Schücking zu s. Uebers. Münster. 1837. 8.

§. 342. [§. 309.]

VIII. *De clementia ad Neronem Caesarem libri* [1]), eine durch Inhalt wie durch eine einfache Diction ausgezeichnete Schrift, von der aber nur das erste Buch und der Anfang des zweiten sich erhalten hat. Sie ist abgefasst im zweiten Jahr der Regierung des Nero, und stellt diesem Fürsten das Beispiel des Augustus als Muster dar. Das erste Buch enthält im Ganzen mehr eine Einleitung; das zweite erörtert den Begriff der Gnade; das dritte, verlorene, handelte von der Art und Weise, wie man diese Tugend sich aneignen, und in derselben sich vervollkommnen könne.

IX. *De brevitate vitae ad Paulinum liber unus* [2]), eine lesenswerthe Schrift über die gute Anwendung der Zeit, um innerlich stark zu werden und zuzunehmen an Weisheit, als dem höchsten Zwecke des Lebens. Einige darin vorkommende Widersprüche mit andern Schriften des Seneca sind nicht von der Art, dass sie nicht erklärt werden könnten. Die Zeit der Abfassung bleibt ungewiss; nur soviel lässt sich aus cap. 18. abnehmen, dass damals Caligula nicht mehr lebte.

X. *De vita beata ad Gallionem* [3]), muthmasslich aus den letzten Lebensjahren des Seneca über einen von Epikureern und Stoikern viel bestrittenen Gegenstand. Seneca vertheidigt die Lehre der Stoa, dass ohne Tugend kein wahres Glück im Leben möglich sey, und indem er andern Gütern, z. B. Gesundheit, Reichthum, allerdings einen Werth beilegt, wesshalb wir wohl nach ihnen streben dürfen, giebt er damit zugleich eine Vertheidigung seiner selbst gegen die, welche ihm eine den stoischen Grundsätzen nicht angemessene Lebensweise, Streben nach Reichthümern u. s. w. vorwarfen. Erhabenheit der Gedanken und einzelne schöne Stellen zeichnen diese, im Uebrigen, namentlich im Styl, den andern Schriften des Seneca durchaus ähnliche Schrift aus [4]), deren Abfassung wahrscheinlich in des Philosophen letzte Jahre fällt. Der Schluss des Ganzen fehlt.

XI. *De otio aut secessu sapientis* [5]), eine Schrift ähnlichen Inhalts, die desshalb auch mit der vorhergehenden, mit welcher sie übrigens in keinem Fall ein Ganzes bildete, öfters verbunden wird, aber nur unvollständig auf uns gekommen ist.

XII. *De beneficiis libri VII* ad Aebucium Liberalem [6]), eine sehr umfassende und reichhaltige, durch vielseitige Behandlung des Gegenstandes ausgezeichnete Schrift, aus der letzten Lebensperiode des Seneca, der sich darin über die Art wohlzuthun und über die Pflichten des Wohlthäters wie des Empfängers verbreitet. Wenn auch vielleicht Anordnung und Behandlungsweise Einiges zu wünschen übrig lässt, so ist doch der Inhalt im Ganzen empfehlenswerth und der Gegenstand sehr umfassend und vollständig, auch mit Anführung mancher passenden Beispiele behandelt.

XIII. *Epistolae ad Lucilium* [7]), hundert vier und zwanzig Briefe, welche in den Handschriften in zwanzig oder ein und zwanzig Bücher abgetheilt vorkommen [8]); es enthalten dieselben eine Reihe von allgemeinen Betrachtungen und Reflexionen über die verschiedenartigsten Verhältnisse und Fragen des Lebens wie der Wissenschaft, freiere Mittheilungen über philosophische Gegenstände verschiedener Art, besonders über einzelne Lehren der stoischen Moral, niedergeschrieben, wie sie gerade des Philosophen Seele ergriffen, ohne an eine bestimmte Zeit und Ordnung oder systematische Behandlung gebunden zu seyn, eingekleidet in die unbestimmte Form eines Briefes (s. §. 318), aber abgefasst offenbar in der Absicht einer allgemeineren Verbreitung und öffentlichen Bekanntmachung. Die Zeit ihrer Abfassung fällt in die sechs oder sieben letzten Jahre des Seneca [9]). Der allgemein moralische Inhalt derselben, der tiefe psychologische Blick, verbunden mit allem Ernst der sittlichen Würde, die glanzvolle und dahinreissende Darstellung, die allerdings das Streben, Effect hervorzubringen, nicht verkennen lässt, und von einem rhetorisch-declamatorischen Tone nicht frei zu sprechen ist, macht ihre Lectüre höchst anziehend, und hat ihnen auch in jedem Zeitalter zahlreiche Leser und ungetheilten Beifall erweckt. Denn sie enthalten einen Schatz der herrlichsten Lebensmaximen und Grundsätze, durchdrungen von einem edlen und kräftigen Geist, und sind darum die Lieblingslectüre ausgezeichneter Männer jeder Zeit gewesen [10]).

XIV. *(Apocolocyntosis ἀποκολοκύντωσις) Ludus de morte Caesaris* [11]); eine bittere Satire auf den Kaiser Claudius in Form einer Apotheose, mit vieler Freimüthigkeit, aber auch Bitterkeit und Heftigkeit abgefasst. Wir vermissen hier Geschmack und Witz, welcher weniger in der Lage und Darstellung des Ganzen, als in einzelnen Worten u. dgl. m. hervortritt, und so des Philosophen nicht ganz würdig erscheint. Indess dürfte diess keineswegs hinreichen, dem Seneca diese Schrift abzusprechen [12]), welche auch die noch vorhandenen, obwohl lückenhaften und, wie es scheint, aus Einer verstümmelten Handschrift abstammenden [13]) Handschriften demselben zuerkennen.

1) Lipsii Argum. Fabric. l. l. Ruhkopf T. I. p. 431 f. Mit Recht erhebt auch Diderot a. a. O. Liv. II. §. 50 ff. p. 23 ff. (T. IX. Oeuvr.) diese Schrift wegen der Erhabenheit der Gedanken wie des Ausdrucks. Er sagt unter Andern: „le ton en est noble et élevé; le style souvent ingénieux, mais plus simple, moins haché, est s'il m'est permis d'emprunter une expression de la peinture, plus large."

2) Lipsii Argum. Fabric. l. l. Ruhkopf l. p. 491 — 493. Diderot a. a. O. §. 79 ff. p. 86 ff. 100. — Ueber die Person des *Paulinus* vergl. cap. 18.

3) Lipsii Argum. Fabric. l. l. Ruhkopf I. p. 537 f. Ch. F. Schulze Prolegg. in Senecae libr. de vita beata. Lips. 1797. 4. besonders S. 10 f. und über Inhalt und Behandlungsweise S. 2 ff. 11 ff. Diderot a. a. O. §. 67 ff. p. 56 ff.

4) Schulze l. l. p. 30 f. 32 f. Diderot a. a. O.

5) Lipsii Argum. Fabric. l. l. Ruhkopf Praefat. ad Tom. I. pag. XIV. Diderot a. a. O. §. 73. pag. 72 ff. Vergl. J. M. Moser in seiner Uebersetzung IV. S. 469. V. S. 507.

6) Lipsii Argument. Fabric. l. l. pag. 106. 107. Ruhkopf Praefat. ad Vol. V. pag. X — XIV., nebst den Betrachtungen von Diderot a. a. O. §. 57 ff. pag. 37 ff. 50 ff.

7) Fabric. l. l. pag. 107. Lipsii Argum. Gerlach a. o. a. O. p. 53.

8) Vergl. Fabric. l. l. not. g. Jan in d. Münchn. Gel. Anzg. 1842. Nr. 245. pag. 936 ff., welcher *zwei und zwanzig* Bücher anzunehmen geneigt ist. Ein zwei und zwanzigstes Buch nennt auch Gellius N. A. XII. 2.

9) Ruhkopf Praef. ad Tom. II. p. VII f. Lipsius setzt die sämmtlichen Briefe innerhalb der Jahre 816 und 817 u. c., nicht lange vor Seneca's Tod. Ihm folgt Funcc. l. l. §. 21. p. 656.

10) Vergl. z. B. Ruhkopf Praefat. ad Tom. II. pag. III — VII., und besonders die Uebersicht und die Betrachtungen über diese Briefe bei Diderot a. a. O. Liv. II. pag. 360 ff., wo auch folgendes allgemeine Urtheil ausgesprochen ist: „la matière traitée dans cette correspondance est très etendue; c'est presque un cours de morale complet." Vergl. ebendaselbst Liv. I. §. 127. pag. 337 f. Vergl. aber damit auch die Bemerkungen von Laharpe Lycée ou Cours de la Lit. T. XV. p. 192 ff.

11) Praef. l. l. p. 209. Fromond. in Senec. Apocoloc. init. (T. II. p. 952 ff. edit. Amstelod.). Dan. Heinsius Oratt. (Lugd. Bat. 1642.) pag. 683 — 708. und in der Ausgabe des Seneca (Lugd. Bat. 1642.) p. 683 ff. Diderot Essai etc. I. p. 52 ff. II. pag. 188. Fr. Lindemann. Emendatt. ad L. Ann. Senecae ludum in mortem Claudii Caesaris. Zittau. 1832. 4. Der *griechische Titel* fehlt in den Handschriften; s. Ruhkopf Praefat. ad Vol. V. p. XXII. nebst Dio Cassius LX. 35 fin.; er ist ein absichtlich, nach dem Worte ἀποθέωσις gebildeter Titel, mit Anspielung, wie es scheint, auf den durch Vergiftung mittelst eines Pilzen oder Kürbis (κολόκυνθα) bewirkten Tod des Kaisers Claudius; s. Sueton. Claud. 44. Tacit. Ann. XII. 67. Juvenal. Sat. V. 146 ff. und daselbst E. W. Weber.

12) s. Ruhkopf l. l. p. XXIII ff. — Vergl. auch Diderot a. a. O. §. 94. p. 122 ff. coll. p. 115. Flögel Gesch. d. kom. Liter. II. p. 33 f. 36. Vavassor de lud. dict. II. 8. p. m. 251. Nach Heinrich (zu Persius Satir. III. 29. p. 131.) rührt diese Schrift von dem Kaiser Nero ursprünglich her und ist von Seneca nur in diese Form gebracht!

13) s. J. C. Orelli Ep. ad Madvig. p. XLIII sq. (vor s. Ausg. von Cicer. Or. etc.) und daselbst die Collation einer alten St. Gallen'schen Handschrift.

§. 343. [§. 310.]

XV. *Quaestionum naturalium libri VII* [1]), an Lucilius Junior. Es ist dieses Werk, wenn wir Einiges bei Lucretius, Cicero und dem älteren Plinius abrechnen, das einzige, was uns von der Physik der Römer übrig geblieben ist, auch wohl das erste, in welchem dieser Gegenstand in einem solchen Umfang behandelt worden war [2]). Seneca zeigt sich darin als einen eifrigen Forscher, der mit philosophischem Geist in das Reich der Natur drang, und die Ergebnisse seiner Forschungen und Beobachtungen zur Mittheilung und Belehrung für seine Mitbürger niederschrieb, ohne dass er dabei die Absicht hatte, ein eigenes, vollständiges System zu liefern [3]), wie schon im Allgemeinen der Inhalt seiner Schrift zur Genüge beweist [4]). Im ersten Buch handelt er vom Feuer, im zweiten vom Blitz und Donner, im dritten vom Wasser, im vierten vom Hagel, Schnee, Eis, im fünften von den Winden, im sechsten von Erderschütterungen und ihren Ursachen, von den Quellen des Nil, im siebenten von den Kometen. Es sind diese Lehren nach den Grundsätzen der Stoiker, die sich überhaupt viel mit solchen Untersuchungen beschäftigten [5]), in einer klaren und fasslichen Sprache vorgetragen, jedoch mit einer gewissen Selbstständigkeit, die zuweilen selbst den Lehren der Stoa entgegentritt [6]). Seine Quellen führt Seneca meistens an [7]); es sind die Werke griechischer Philosophen, des Aristoteles, Theophrastus u. A., vorzüglich aber der früheren Stoiker, die er mit vieler Sorgfalt benutzt hat, so dass wir nur wenige Fälle finden, wo Seneca durch Ungenauigkeit in Benutzung der früheren Schriftsteller oder durch Mangel an mathematischen Kenntnissen in Irrthümer gerathen ist [8]); moralische Bemerkungen, die öfters eingestreut sind, und sich meist auf die Verdorbenheit der römischen Sitten beziehen [9]), gewähren eine desto anziehendere Lectüre. In einer ähnlichen moralischen Tendenz liegt die ganze Veranlassung und Bestimmung dieser Schrift, in so fern Seneca durch

eine genaue Betrachtung der Natur zu einer reineren und vollkommneren Erkenntniss Gottes und dadurch zur Tugend und Religion führen will, demnach als ächter Stoiker eine Begründung der Ethik, als des Hauptheils der Philosophie, in der Physik findet. Daher deutet auch Seneca an einigen Stellen den wohlthätigen Einfluss der Physik auf das Leben und dessen Bedürfnisse an [10]). Die Abfassung dieses Werkes fällt immerhin in die drei letzten Lebensjahre des Seneca [11]); und es will sogar scheinen, als wenn dasselbe weder vollständig, noch in seiner ursprünglichen Gestalt auf uns gekommen sey [12]). Wichtig aber ist der Einfluss desselben durch das ganze Mittelalter hindurch, wo es neben Aristoteles als Hauptquelle der Physik betrachtet wurde [13]), bis im sechzehnten Jahrhundert Gallilei u. A. dieser Wissenschaft einen neuen Aufschwung gaben; doch haben selbst in neueren Zeiten Männer, wie Kästner, Lichtenberg, v. Humbold, sich nicht ungünstig über einzelne Theile dieses Werkes geäussert.

1) Fabric. l. l. II. p. 107. Diderot a. a. O. Liv. II. §. 96 f. p. 124 ff. (T. IX. Oeuvr.) Ruhkopf Praefat. ad Vol. IV. Koeler Disquis. de Senecae Quaestt. Naturr. in dessen Ausg. S. 217 ff. — Wegen der Unterschrift und Dedication s. Koeler l. l. p. 241 — 247 f.

2) Vergl. Ruhkopf p. III. IV.

3) Ruhkopf p. XII. Koeler p. 239. 240 f. 252 ff. vergl. 255.

4) Vergl. die genaue Inhaltsübersicht bei Koeler §. I. 220 — 239. Minder günstig urtheilt Gerlach (a. a. O p. 51 sq.) über Anlage und Inhalt des Ganzen.

5) Vergl. Ruhkopf p. VII.

6) Vergl. Ruhkopf p. XVI. Koeler l. l. p. 245.

7) Vergl. Ruhkopf p. V ff. XIV f. und die genauen Angaben bei Koeler §. II. p. 242 — 245. — Vergl. auch Petersen philos. Chrysipp. fundam. p. 251. 252., und was den Aristoteles betrifft, aus dessen Meteorologg. Manches entnommen scheint, Stahr: Aristoteles unter den Römern S. 89. 91 ff.

8) Koeler S. 258. Ruhkopf pag. XII. XIII. S. auch Laharpe Lycée Tom. XV. p. 232 ff.

9) Koeler S. 245.

10) Vergl. Prooem. zu Buch III. in fin. — s. Ruhkopf p. X. XI. Koeler p. 245 f. Werner de philos. Senec. p. 45 ff. 48 ff.

11) Koeler S. 249.

12) Koeler S. 251.

13) Ruhkopf p. VIII f. nebst Tiraboschi l. l. §. 16. — Vergl. Humbold et Bompland Voyage aux contrées équinoct. Vol. I. p. 313. (Quartausg. Paris. 1814.).

§. 344. [§. 311.]

Seneca [1]) zeigt in diesen, die verschiedenen Gebiete der Moral und einer praktischen Lebensphilosophie befassenden Werken [2]) überall eine lebhafte Einbildungskraft, ein richtiges, gebildetes Urtheil, ein edles Gefühl, eine kräftige Seele und eine tiefe Kenntniss des menschlichen Herzens. Seine Grundsätze sind stoisch erhaben und rein moralisch, die Darstellung kräftig und beredt, stets durchdrungen von dem Geiste reiner Sittlichkeit, aber auch nicht frei von dem rhetorisch-declamatorischen Charakter, der in dem Geist jener Zeit lag und der Natur entfremdet war. Seneca hatte den Geist seiner Zeit, wie Wenige, erfasst, und darum ist sein Einfluss auf die Mit- und Nachwelt so bedeutend, seine Wirksamkeit auf Styl und Geschmack in der Literatur fast der eines Cicero in der früheren classischen Periode gleich [3]). Es enthalten seine Schriften einen Schatz von Wahrheiten und Lehren, die, unmittelbar aus dem Leben geschöpft, über alle Verhältnisse und Situationen des Lebens mit grosser Wahrheit sich verbreiten, und durch die anziehendsten Schilderungen ergreifen; daher diese Schriften eine Lieblingslectüre aller derer geworden sind, welche eine praktische Philosophie der blossen Speculation vorziehen, oder die selber unter den Stürmen des Lebens und bei dem Wechsel des Schicksals in gemeinem Treiben und in niederen Bestrebungen nicht untergegangen sind. Solche, die im Verkehr mit einer schlechten Welt zurückgestossen, auf sich selber hingewiesen waren, mussten in der Moral, welche Seneca namentlich in seinen Briefen vorträgt, und selbst in der Art und Weise, wie er diese vorträgt, sich für ihr Inneres befriedigt fühlen, wenn er Selbstbeherrschung als höchste Seeligkeit, Verachtung der Welt und der irdischen Güter lehrt, und die innere Würde des Menschen hervorhebt, vermöge der er über den Wechsel und die Wandelbarkeit äusserer Dinge sich erheben soll. Der Vortrag [4])

ist bisweilen etwas gesucht und spielend, er gefällt sich in kurzen, abgerissenen Sätzen, raschen Uebergängen, die allerdings auf einen gewissen Effect berechnet sind; er ist dabei voll von Antithesen, wie es der declamatorisch-rhetorische Geist seines Zeitalters mit sich brachte; überdem Seneca als Spanier in dem bilderreichen und dadurch oft schwülstigen Vortrage die Fehler seiner Nation nicht ganz zu vermeiden wusste und von Uebertreibungen nicht ganz freigesprochen werden kann. In dieser Hinsicht fanden Seneca's Schriften schon im Alterthum einen Tadel, der bei Manchen selbst auf den Inhalt sich erstreckte, wovon indess Andere den Philosophen zu vertheidigen suchten [5]), dessen Einfluss auf die ganze Richtung der Zeit und die Behandlung der Wissenschaft von nicht geringer Bedeutung erscheint und selbst aus der ausführlicheren, Fehler und Mängel wie Vorzüge und Tugenden genau abwägenden Kritik des in solchen Fällen sonst meist ziemlich kurzen Quintilian hervorgeht [6]). In neueren Zeiten scheint der Beifall, den Seneca's Schriften namentlich bei vielen gebildeten Franzosen [7]) fanden, und die Nachahmung, die sich in ihren Schriften zeigt, mit durch die Art des Vortrags und der Darstellung veranlasst worden zu seyn. Als Philosoph [8]) ist Seneca kein reiner Stoiker, sondern mehr ein eklektischer Stoiker [9]) zu nennen, da er von der älteren Lehre des Zeno in manchen Punkten abweicht [10]), namentlich in dem dialektischen und rationellen Theile der Philosophie, auf welchen er ohnehin wenig Gewicht legt [11]); ja er verräth bisweilen eine Tendenz, den Stoicismus und Epikureismus in höherer Einheit zu vermitteln. Haupttheil und Mittelpunkt der gesammten Philosophie ist ihm die Moral [12]); und hierin folgt er ganz, mit wenigen Ausnahmen, der Lehre der älteren Stoiker. Denn die Philosophie ist ihm überhaupt Streben nach Weisheit und sittlicher Vollkommenheit [13]); sie hat demnach nur Werth in ihrer beständigen Beziehung auf's Leben und in der unmittelbaren Anwendung darauf, damit das Gemüth ruhig und fest werde gegen alle Stürme der Leidenschaften, bei innern wie äusseren Uebeln. In dieser edlen, rein moralischen Tendenz, welche in vielen Stellen eine auffallende Aehnlichkeit mit Sprüchen des neuen Testaments darbietet, ist auch wohl der Grund der, in jedem Falle

erst später aufgekommenen und verbreiteten, den älteren Kirchenlehrern unbekannten [14]) Tradition [15]) zu suchen, welche den Seneca zu einem Christen macht und ihn in innige Verbindung mit dem Apostel Paulus setzt, oder doch wenigstens Bekanntschaft mit den heiligen Schriften der Christen dem Seneca zuschreibt [16]), während Andere ihn geradezu für einen Atheisten erklärten [17]).

1) Die verschiedenen Urtheile über Seneca und dessen Schriften s. bei Lipsius in den Prolegg. Brucker l. l. §. 9. p. 555 ff. Funcc. §. 23. 24. S. zunächst die Charakteristik des Seneca bei Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 125 ff. mit den Auslegern, (vgl. mit Diderot II. §. 102. und Laharpe Lycée T. XV. p. 333 ff.) und Plutarch in einer aus Petrarca's Anführung (Epist. contr. Gall.) bekannten Stelle: „nullum in Graecia fuisse, qui sibi (i. e. Senecae) in moralibus possit comparari.“ In ähnlicher Weise Lipsius Manuduct. ad Stoic. philos. I. 18. und Vit. Senec. cap. VII. Montaigne Essai II. 10. p. 162. T. II. (ed. de la Haye. 1727.) nebst Diderot a. a. O. Liv. I. §. 121 ff. p. 324 ff. §. 127. p. 337 ff. Livr. II. §. 102 f. p. 140 ff. (T. IX.). Anders freilich Gataker in d. Praefat. vor s. Ausg. des Antonin. fol. **** vers. T. II. Opp. u. Dryden in s. Vergleichung des Seneca und Plutarch, welche Diderot a. a. O. S. 309 f. not. bestreitet. Vergl. damit Laharpe Lycée. XV. p. 349 ff. und Herder's Urtheil („Seneca, Philosoph und Minister, zwei Briefe“) in der neuen deutschen Monatschrift von Fr. Gentz. Berlin. 1795. II. p. 228. S. auch Fr. Ch. Schlosser universalhist. Uebersicht der alten Gesch. III. 1. S. 440 ff. Ritter Gesch. der Philos. IV. p. 184 ff.

2) In dieser Beziehung sagte schon Diderot a. a. O. I. §. 127. p. 338 f.: „l'antiquité ne nous a point transmis de cours de morale aussi étendu que le sien“ und der ebendaselbst p. 340. angeführte französische Uebersetzer sagt: „Les ouvrages de ce philosophe peuvent être regardés comme le cours de morale le plus complet, le plus utile, le plus capable de rendre les hommes bons, humains; de leur inspirer l'amour de l'ordre et de la vertu, la constance dans l'adversité, le mépris de la douleur et de la vie, le courage qui fait supporter l'une et qui fait quitter l'autre sans regret, quand l'arrêt irrévocable de la necessité l'exige.“ Vergl. Liv. II. §. 48. pag. 20. (T. IX.): „Il n'y a presque aucune condition dans la societé, qui ne puisât dans Senèque d'excellens préceptes de conduite; il l'avoit vu en action dans le grand tourbillon du monde.“

3) Vergl. Fr. Chr. Schlosser a. a. O. III. 1. S. 407 ff. Manso Vermischt. Aufs. und Abhandll. S. 58. Gerlach a. o. a. O. p. 49 ff.

4) Vergl. die not. 1. genannten, insbesondere Quintil. l. l. der allerdings auch bei aller sonstigen Anerkennung der guten Eigenschaften Seneca's, doch in Absicht auf den Vortrag ziemlich hart gegen denselben sich ausgesprochen hat (§. 129.): „In philosophia parum diligens, egregius tamen vitiorum insectator fuit. Multae in eo claraeque sententiae, multa etiam morum gratia legenda: sed in eloquendo corrupta pleraque atque eo perniciosissima, quod abundant dulcibus vitiis. Velles eum suo ingenio dixisse, alieno judicio etc.“ Funcc. §. 24. p. 665 ff. Auch Diderot a. a. O. I. 127. pag. 337. sagt von Seneca: „c'est un auteur de beaucoup, mais de beaucoup d'esprit, plutôt qu'un ecrivain de grand gout.“ S. dagegen ebendaselbst II. §. 11. p. 396 f. §. 12. p. 398 ff, 461 f. Vergl. indessen auch Laharpe Lycée. T. XV. pag. 206 sq. 320 ff. und s. noch Lange: De L. Annaei Senecae Latinitate, Programm zu Oels. 1840. 4.

5) Man sieht diess aus Gellius N. A. XII. 2. init.

6) S. an dem not. 1. angef. Orte; und vergl. dazu Gerlach an dem not. 3. angeführten Orte.

7) Vrgl. Nüscheler in der o. a. Schrift pag. 12. 13. Man denke an *Montaigne, La Bruyère, Rousseau* und vor Allen an *Diderot*.

8) s. Brucker hist. philos. l. l. §. 7. p. 548 f. coll. §. 9. pag. 560. J. Weber „die einzig wahre Philosophie in den Werken des Seneca." München. 1807. 8. E. J. M. Werner: de Senecae philos. Vratislav. 1826. 8.

9) Vergl. Werner l. l. p. 3 — 6.

10) S. die genauere Auseinandersetzung dieser Abweichungen des Seneca von der Lehre des Zeno und der älteren Stoiker bei Uebereinstimmung in einzelnen Hauptlehren, bei Werner l. l. p. 36 f. 56 ff. Vergl. mit Vogel l. l. p. XXXI sq. XXXVIII. Die Gründe dieser Abweichungen liegen theils äusserlich in den politischen Verhältnissen, in dem verschiedenen Charakter des Volks und der Zeit, in welcher beide Männer auftraten, theils innerlich in der eigenthümlichen Denkweise oder Subjectivität beider Männer, welche den Seneca fast bloss auf den moralischen Theil der Philosophie und dessen Ausbildung führte. s. Werner l. l. H. A. Schick De causis quibus Zeno et Seneca in philos. discrepent. Rintel. 1821. 4. — Diderot a. a. O. Liv. II. §. 47. p. 19. (T. IX.) sagt: „Je ne crois pas qu'il y eût d'homme moins disposé par caractère à la philosophie stoïcienne que Senèque; doux, humain, bienfaisant, tendre, compatissant. Il n'étoit stoïcien que par la tête; aussi à tout moment son cœur l'emporte-t-il hors de l'école de Zénon."

11) Vergl. Werner l. l. p. 37 ff. 40 ff. Daher fand auch Seneca an den dialektischen Spielen der älteren Stoiker und Akademiker wenig Gefallen.

12) Tennemann Gesch. der Philos. V. S. 148 ff. M. A. Bouchard: „sur la morale de Senèque" in den Mém. de l'Instit. Paris. T. IV. p. 403 sq.

13) Tennemann l. l. V. S. 145 ff. Werner l. l. pag. 15 ff., woselbst auch im Verfolg über die einzelnen Lehren des Seneca von Gott, von der Welt, der Seele u. s. w. gehandelt wird. Vergl. auch Wyttenbach Dissertat. de immortalitate animi sect. XII.

14) Bemerkenswerth hinsichtlich der Zeit der Entstehung dieser Tradition sind wohl die Worte des Augustinus De Civitat. Dei VI. 10. „ — Annaeo Seneca, quem nonnullis indiciis invenimus Apostolorum nostrorum claruisse temporibus." Lactantius erhebt den Seneca sehr, und stellt ihn an die Spitze der Stoa in Rom, so z. B. Divv. Institt. VI. 24. §. 12 sq. oder I. 5. §. 26. II. 8. §. 23. und an einer andern Stelle (V. 9. §. 19.) sagt er, nicht ohne Beziehung auf die not. 4. a. Aeusserung Quintilian's von Seneca: „qui morum vitiorumque publicorum et descriptor verissimus et accusator acerrimus fuit." Vergl. auch VI. 24. §. 12. Aber von einer Bekanntschaft mit dem Apostel Paulus und christlichen Lehren ist nirgends eine Spur anzutreffen. Die erste Spur findet sich in einer Stelle des Hieronymus; s. §. 345. not. 8. Und doch will Troplong (De l'influence du Christianisme sur le droit civil des Romains. Paris. 1843. p. 70. 78.) wieder zu der Annahme eines Ideenverkehr's, welcher zwischen Seneca und dem Apostel Paulus statt gefunden, in Folge dessen die stoische Denkart des Ersteren veredelt worden, zurückkehren.

15) Die zahlreichen Schriften über diesen Gegenstand s. bei Brucker Hist. phil. l. l. §. 9. p. 561. Fabric. T. II. p. 120 f. Funcc. l. l. p. 650 f. Nauta Specimen etc.

pag. 3. und daselbst Wyttenbach. Diss. de unitate dei p. 33 f. Fr. Ch. Gelpke Tractatiuncula de familiaritate, quae Paulo Apost. cum Seneca phil. intercessisse traditur, verisimillima. Lips. 1813. 4. Selbst Schöll (Hist. de la Lit. Rom. II. p. 345 ff.) hält diese Tradition für nicht unbedingt verwerflich, noch für eine Fabel, auch Troplong (De l'influence du Christianisme sur le droit civil des Romains. Paris. 1843. 8. p. 69 — 81.) nimmt eine Bekanntschaft des heidnischen Philosophen mit den Lehren des Apostel Paulus seit dessen Auftreten in Rom als sicher an, und will sogar diese Bekanntschaft mit dem Apostel auf frühere Zeit, auf dessen Verhältniss zur corinthischen Gemeinde hinführen!

16) s. Brucker a. a. O., der auf diese Weise Manches in den Schriften des Seneca aus d. h. Schrift entlehnt glaubt, eben so auch Troplong a. a. O. Indessen, wenn man das Wesen und den unterscheidenden Grundcharacter der christlichen Moral vor jeder andern heidnischen gehörig erfasst und erkannt hat, so wird man selbst da, wo in einzelnen Gedanken und Ausdrücken eine auffallende Aehnlichkeit sich darbieten sollte, diese Ansicht aufgeben müssen; s. J. C. F. Meyer Comment. in qua Stoicc. doctr. ethic. c. Christ. comparat. Gotting. 1823. 4. passim.; besonders S. 154.

17) Vergl. Brucker l. l. p. 560. not. p. Fabric. l. l. pag. 102. not. k.

§. 345. [§. 312.]

Ausserdem wird noch manches Andere von Seneca angeführt [1]), was wir jetzt nicht mehr besitzen: Gedichte, Reden, Briefe, nämlich solche, die in der oben erwähnten (§. 342. XIII) Sammlung sich nicht finden [2]); ferner: *De terrae motu*; *De matrimoniis*; *De superstitione*; *Moralium libri*; *Exhortationum libri*; *De fortuitis s. De remediis fortuitorum ad Gallionem fratrem*; *De immatura morte*; *De natura rerum* [3]) u. s. w. Bruchstücke eines Werks über die Freundschaft entdeckte Niebuhr [4]) in vaticanischen Membranen; auch den Anfang eines andern: *De vita patris* (s. §. 295). Dass Seneca eine Geschichte geschrieben, lässt sich nicht erweisen, noch weniger, dass er Verfasser des unter dem Namen des Florus bekannten Abrisses der römischen Geschichte sey [5]). Unter die ihm fälschlich zugeschriebenen Bücher gehören: *Liber de virtutibus cardinalibus*; *De moribus*; *De paupertate*; lauter Schriften des Martinus, Abts und nachherigen Bischofs zu Braga in Portugal um die Mitte des sechsten Jahrhunderts [6]); ferner *Proverbia* u. dgl. m. [7]), insbesondere die acht Briefe an den Apostel Paulus nebst sechs Briefen des Letzteren an Seneca [8]), deren Unächtheit aus inneren wie aus äusseren Gründen nachgewiesen werden kann.

1) Schon Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 128. sagt von Seneca: — „Tractavit etiam omnem fere studiorum materiam. Nam et orationes ejus et poemata et epistolae et dialogi feruntur.“ s. Lipsius Vit. Senec. c. X. Delrio Syntagm. l. l. Funcc. §. 22. Fabric. §. 10. p. 123 ff. Die Fragmente der verlorenen Werke stehen in den verschiedenen grösseren Ausgaben, zuletzt bei Ruhkopf (T. IV.) gesammelt. Ueber Seneca's *Reden* vergl. oben §. 300. not. 7. 25. Ueber Seneca's *Gedichte* s. §. 43. und 186.

2) Vergl. z. B. Gell. N. A. XII. 2.

3) Fabricius bezieht diess auf das noch vorhandene Werk der Quaestt. Naturall.; s. dagegen Koeler ad Senec. Quaestt. Natt. p. 241.

4) Ciceronis, Livii, Senecae fragmm. edit. a. B. G. Niebuhr. Rom. 1820. 8. pag. 99 ff. Nachdem Niebuhr den muthmasslichen Titel: „*De amicitia*“ gesetzt, entdeckte späterhin A. Mai in der Handschrift den Titel: *Quemadmodum amicitia continenda sit* (s. not. ad Front. p. 331 ed. Rom.).

5) Fabric. l. l. p. 124. S. oben §. 244. not. 4.

6) s. Mein Suppl. II. (Christ. Theolog.) §. 196.

7) Fabric. p. 118. Vergl. auch Desselben Bibl. med. et infim. Lat. V. p. 38 ff. ed. Mans.

8) Vergl. den vorhergehenden §. not. 14 ff. Funcc. p. 850 ff. Fabric. p. 120. Wie Hieronymus über die Aechtheit dieser Correspondenz dachte, zeigt seine Aeusserung De vir. illustr. cp. 12. [geschrieben um 392 p. Chr.]: „quem (Senecam) non ponerem in Catalogo Sanctorum, nisi me illae epistolae provocarent, *quae leguntur a plurimis*, Pauli ad Senecam et Senecae ad Paulum etc.“ Später im zwölften Jahrhundert galten diese Briefe bei einem Honorius, Otto von Freisingen, Johann von Salesbury, durchaus für ächt; s. Histoire liter. de la France IX. p. 161 ff.

*) *Codices*: s. C. R. Fickert Prolegg. in novam Opp. Senecae edit. P. I. (Lips. 1839. 4.) cap. III. Ueber die *Codd.* der Epistt. (unter denen eine Strassburger und eine Bamberger die beachtenswerthesten sind) vergl. die Praeff. von Schweighäuser und Fickert in ihren Ausgg. so wie L. von Jan: Symbb. ad. notit. codd. atque emendd. Epist. Senecae. Suevofurt. 1839. 4. und in den Münch. Gel. Anzz. 1842. p. 936.

**) *Ausgaben* (Funcc. §. 25 ff. Fabric. §. 8. p. 110 ff. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2 p. 906 ff. Fickert l. l. cp. I.-II.):

Ed. princ. Neapol. 1475. fol. — Tarvisii per Bernard. de Colon. fol. 1478. — c. nott. *D. Erasmi.* Basil. ap. Froben. 1515. 1529. 1557. fol. — c. nott. A. Mureti cur. Fr. Bencio. Rom. 1585. fol. — a Mureto correct. c. animadverss. *J. Gruteri.* Heidelb. ap. Commelin. 1594. fol. — castig. A. Schottus c. J. Lipsii nott. Heidelberg. 1604. fol. — c. nott. *J. Lipsii.* Antverp. 1605. besond. 1652. fol. — c. nott. varr. et Jureti. Paris. 1607. fol. und (cur. C. Auberto.) 1613. fol. — c. nott. varr. et Dan. Heinsii. Amstelod. 1620. II. Voll. 8. — Ex Andr. Schott. recens. Lugd. Batav. ap. Elzevir. 1640. III Voll. 12. ib. 1659. — c. nott. *J. Fr. Gronovii.* Lugd. Bat. 1649. 1658. IV. Voll. 12. — c. integr. *Lipsii, Gronovii* et *select. varr.* commentt. Amstelod. 1662. III Voll. 8. (III. Vol. enthält Seneca Rhet.) — Bipont. 1782. Argent. 1809. V. Voll. 8. — recogn. F. E. Ruhkopf. V. Voll. Lipsiae. 1797—1811. 8. — (Opp. philosoph.) c. variorr. nott. illustr. M.

N. Bouillet. Paris. 1827 ff. ap. N. Lemaire. V. Voll. 8. — (*Opp. philosophica*) recognovit, prolusionem de vita et ingenio Senecae praemisit etc. E. F. Vogel. Lipsiae 1830. 8. — (Opp.) ed. C. R. Fickert. Lips. 1842. 8. Vol. I. (Epist. morall. Libri XXI.) Vol. II. 1844. (De beneff. Clement. Jr.)

Senecae Epistolae: Romae per A. Pannartz. 1475. fol. — cura F. C. Matthiae. Francof. 1808. 8. — c. nott J. Schweighaeuser. Bipont. et Argent. 1809. II. Voll. 8. — ed. Fickert (s. oben).

De providentia: c. nott. Mureti et aliorr. ed. J. H. Acker. Rudolstadt. 1711. 8. — rec. *B. A. Nauta.* Lugd. Bat. 1825. 8.

Consolat. ad Marciam: nott. illustrat. ed. H. C. Michaelis. Harlemi 1841. 8.

Quaestionn. Naturall.: — emend. et illustr. *G. D. Koeler.* Gotting. 1818. 8.

Ludus de morte Claudii (vergl. Ruhkopf Praef. ad Senec. Vol. V. p. XV ff.): — c. nott. Cortii, in: tres satyr. Menipp. Lips. 1720. 8. — Lat. u. Deutsch mit Anmerkk. von F. G. Neubur. Leipz. 1729. 8. — C. C. G. Sonntag z. Unterhalt. f. Freunde der alt. Literat. II. Riga 1790. 8.

§. 346. [§. 313.]

Dem Seneca als Naturforscher lassen wir folgen den *C. Plinius Secundus Major* [1]) (um ihn von seinem Neffen zu unterscheiden §. 301), geboren im Jahr 23 p. Chr. [2]), wahrscheinlicher zu Como als zu Verona [3]). Nachdem Plinius, der seine Jugend wahrscheinlich in Rom zugebracht und hier eine tüchtige wissenschaftliche Bildung gewonnen hatte, längere Zeit in Germanien gedient hatte, dann wieder in Rom einige Zeit gelebt, und unter Nero (um 67 p. Chr.) zum Procurator von Spanien ernannt worden, auch nachher unter Vespasianus, mit dem er genauer bekannt war, einige andere Aemter bekleidet hatte, finden wir ihn zuletzt als Oberadmiral bei der zu Misenum stationirten Flotte, wo er bei der bekannten Eruption des Vesuv, welche Herculanum und Pompeji verschüttete (79 p. Chr. [4]), ein Opfer seiner Wissbegierde ward [5]). Das Bild, welches sein Neffe, der jüngere Plinius, von der Thätigkeit dieses Mannes entwirft, übersteigt allen Glauben, und beweist, dass Plinius der fleissigste Gelehrte und der grösseste Polyhistor Roms [6]) gewesen ist. Ausser

der *Historia naturalis* (s. den folgenden §.) und mehreren historischen Werken (s. §. 248 not. 5. [7]) nennt sein Neffe folgende Schriften [8]): *De jaculatione equestri liber unus,* muthmasslich geschrieben um das Jahr 801 u. c. oder 48 p. Chr., nachdem Plinius Befehlshaber einer Abtheilung Reiterei bei dem Heere in Germanien geworden war; *Studiosi libri III.* in VI. Volumm. [9]) über die Bildung zum Redner, deren Abfassung vielleicht um die Zeit der Geburt oder der Erziehung seines Neffen, des jüngeren Plinius, fällt, und die ähnlichen Inhalts, wie Quintilian's bekannte Schrift, seyn mochte; *Dubii sermonis libri VIII,* grammatisch-sprachlichen Inhalts über schwankende Ausdrücke, welche hier zusammengestellt und hinsichtlich ihrer Anwendung und ihres Gebrauchs näher besprochen waren [10]), bekannt gemacht im Jahr 820 u. c. oder 67 p. Chr.; *Electorum CLX commentarii,* d. i. Excerpten- oder Adversarienbücher, die er dem Neffen hinterliess.

1) Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 43 ff. G. J. Voss. de histt. Latt. I. 29. Brucker Hist. philol. (T. II.) Lib. I. cap. II. sect. 8. §. 6. Fabric. Bibl. Lat. II. 13. p. 179 ff. Saxe Onomast. I. p. 265 f. 577 f. D. G. Molleri Diss. de Plinio. Altorf. 1688. 4. A. Jos. a Torre Rezzonico Disquiss. Pliniann. Parm. 1763. 1767. II. Voll. fol. Ueber *das Leben des Plinius* besitzen wir eine dem Suetonius zugeschriebene (§. 243.) Vita und eine andere eines unbekannten Verfassers aus älterer Zeit, Hauptstellen darüber sind übrigens: Plin. min. Epist. III. 5. VI. 16. 20. vergl. mit Rezzonico l. l. T. I. p. 110. und IV. 5. und die Abhandlung von M. Ajasson de Grandsagne: De la vie et des ouvrages de Pline, vor seiner franz. Uebersetz. des Plinius (Paris. C. L. F. Panckoucke. 1829. 8.) T. I. Cuvier in der Biographie Universelle Tom. XXXV. s. v. nebst Macgillivray: Lives of eminent Zoologists in der Edinburg Cabinet library (T. XVI.). Edinb. 1834. 8. p. 74 — 101. Külb Einleitung vor s. Uebers. des Plinius (Stuttg. 1840. 12.) Bd. I.

2) So Fabricius und Rezzonico, da Plinius der Neffe (Epp. III. 5. coll. VI. 16. 20.) berichtet, dass er in einem Alter von 56 Jahren gestorben. Funcc. l. l. p. 541. setzt das Jahr 25 p. Chr.

3) Die zahlreichen Streitschriften über Plinius Geburtsort s. bei Funcc. l. l. pag. 540 und bei Rezzonico (l. p. 32.), besonders die der Dalechamp'schen Ausg. d. Plinius beigefügte Abhandlung: De patria Plinii a Paul. Cigalino, bestritten von dem Veroneser Polycarpus Palermus: De patria Plinii etc. Veron. 1608. u. s. w. Während Voss l. l. Masson (Vit. Plin. p. 7.) und Funcc. l. l. für *Verona* sich entscheiden, letzterer sogar mit den Worten (p. 541.): „adeo nihil hodie certius, quam majorem quidem Plinium Veronensem, juniorem Novocomensem fuisse." erklären sich Fabricius und Rezzonico wieder für *Como,* Maffei Veron. illustr. Vol. III. P. II. p. 57 ff. dagegen für *Verona,* Ajasson de Grandsagne (l. l. p. II. III.) und Külb (p. 9.) entschieden für *Como,* wofür auch Ces. Cantu Storia di Como (Como, 1829. 8.) I. pag. 85 ff. kämpft.

4) Vergl. Masson Vit. Plin. jun. ad ann. LXXIX. p. 26 ff.

5) S. die Erzählung bei Plin. Epp. VI. 16. und über das folg. ibid. III. 5.

6) Mit Recht sagt schon Gellius N. A. IX. 16.: „Plinius existimatus est aetatis suae doctissimus.“ Vergl. ibid. IX. 4.

7) Nach einer in den Monumentt. Paderbornenss. (Lemgov. 1714. 4.) p. 76. befindlichen Angabe sollte Conrad Gesner die *zwanzig verlorenen Bücher* über Germanien noch in Augsburg, Andere aber bei Caspar Schwarz in Dortmund gesehen haben. Worauf aber diese Angabe sich stützt, wissen wir nicht nachzuweisen.

8) s. Funcc. §. 44. Fabric. §. 3. Rezzonico T. I. Lib. V. Ajasson de Grandsagne l. l. p. VII. X sq.

9) Es heisst in dem Briefe des Neffen (III. 5.): Studiosi tres [sc. libri]; in sex volumina propter amplitudinem divisi: quibus oratorem ab incunabulis instituit et perfecit.“

10) In dem Briefe des Neffen ist zwar der Inhalt nicht näher angedeutet, der jedoch aus einigen Fragmenten sich im Allgemeinen entnehmen lässt; s. Lersch Sprachphilosophie der Alten I. S. 150 ff. und daselbst die Fragmente p. 179 ff.

§. 347. [§. 314. a.]

Die *Historia naturalis* [1]) in sieben und dreissig Büchern ist ein encyclopädisches Werk, welches aus mehr als zweitausend, meistens verlorenen Werken gezogen ist [2]), und dessen Vollendung, wie wir aus der Vorrede sehen, um das Jahr 830 u. c. oder 77 p. Chr. fällt [3]) (also kurz vor den Tod des Plinius), wo das ganze, aus sechs und dreissig Büchern bestehende Werk an's Tageslicht trat, begleitet mit einer Zuschrift an Titus und einer Art von Index über den Inhalt des Ganzen und über die Schriftsteller, aus welchen dieser Inhalt geschöpft ist; welches Register seitdem als erstes Buch betrachtet worden ist und, wenn auch gleich nicht ohne manche Verderbnisse und Interpolationen, doch eben so ächt ist, als die bemerkte Zueignungsschrift an Titus, an deren Aechtheit besonders Harduin ungegründete Zweifel hegte [4]). Nach diesem ersten Buch beginnt das zweite mit der Erörterung astronomischer, meteorologischer und kosmographischer Verhältnisse, woran in den vier nächsten (III—VI incl.) eine Beschreibung der Erde, ihrer Län-

der und Bewohner (freilich oft blosse Nomenclatur), also eine Art von Universalgeographie sich knüpft. Nun folgt die eigentliche Naturgeschichte, und zwar zunächst die Thierwelt, indem das VII.—XI. Buch zoologischen Inhalts sind, mit dem Menschen, wie mit den vierfüssigen Thieren, Vögeln, Fischen, Insecten u. dergl. sich beschäftigen: dann die Pflanzenwelt oder die Botanik, von Buch XII—XIX. Mit dem XX. Buch beginnt die Arzneikunde oder die Lehre von den Medicamenten (materia medica), und zwar sowohl aus der Pflanzen- (Buch XX—XXVII) als aus der Thierwelt (Buch XXVIII—XXXII). Das Mineralreich in Verbindung mit Angaben über die Heilkräfte der Steine, die schönen Künste, Sculptur, Malerei u. s. w., nebst Anderem darauf Bezüglichen, wie z. B. Angaben über die bedeutenden Künstler der alten Welt, ihre Werke u. dgl. m. füllen die fünf letzten Bücher (XXXIII—XXXVII) des umfassenden Werkes, in dessen anderen Theilen übrigens auch manche auf die Künste, menschliche Erfindungen und Einrichtungen (vergl. z. B. Buch VII gegen das Ende) sich beziehende Stellen vorkommen. Man sieht, dass Plinius in diesem umfassenden Werke eine Darstellung der gesammten Welt, des Himmels wie der Erde, mit allen ihren Erscheinungen, Kräften, Reichthümern der belebten und unbelebten Natur liefern wollte, und daher erklärt sich auch die Aufschrift dieses, seinem Inhalte nach rein encyclopädischen Werkes [5], welche zunächst eine Darstellung der Natur und ihrer Werke erwarten lässt; obschon Plinius, wie die eben gegebene Uebersicht des Inhalts zeigt, sich keineswegs darauf beschränkte, auch, wie es scheint, selbst keine klare Ansicht von dem Umfang des Ganzen, das ihm darzustellen war, gehabt haben mag, und die Gränzen selbst nicht scharf genug sich bestimmen konnte. Ein bestimmtes philosophisches System oder ein Anschliessen an eines der damals herrschenden ist nicht gerade bemerklich [6], obwohl Plinius Gott und Welt als identisch betrachtet [7], und in kräftigen Zügen die pantheistische Ansicht am Anfang des zweiten Buchs entwickelt. Doch darf man in diesem Werke keine vollständige Erdbeschreibung oder ein vollständiges System und Lehrgebäude der Naturgeschichte oder der Medicin, oder eine Theorie der Kunst und deren Geschichte suchen, da Plinius weder Geo-

graph noch Astronom [6]), weder Naturforscher noch Arzt, noch Künstler von Profession war, sondern ein Staatsmann, der seine freien Stunden dazu anwandte, das, was in griechischer wie in lateinischer Sprache in den verschiedensten Gegenständen menschlichen Wissens geschrieben war, zu durchlesen, zu excerpiren, und daraus eine grosse Sammlung zu veranstalten, oder vielmehr Alles in einem Werke zu vereinigen, welches die gesammte Bildung seiner Zeit umfasste.

1) Funcc. §. 45. Fabric. §. 2. p. 180 f. Eine nähere Inhaltsübersicht des Ganzen giebt Macgillivray a. a. O. p. 84 ff. Wegen der Aufschrift vergl. ausser Fabric. Rezzonico T. I. p. 194.

2) Vergl. z. B. die Verzeichnisse der in diesem Werke benutzten Autoren bei Plinius selber Lib. I., die Register bei Fabricius §. 8. p. 209 ff., in Harduin's Ausg., in Miller's Chrestom. Plin. T. IV. p. 1 ff.

3) Salmas. ad Solin. I. p. 815. Masson Vit. Plin. jun. ad annum LXXVII. §. 2. Rezzonic. I. p. 172 ff. Ajasson de Grandsagne l. l. p. XV.

4) Auch über das ganze *erste* Buch sprach Harduin die Unächtheit aus. S. über Beides die Gegenbemerkungen von Rezzonico I. p. 200. Ajasson de Grandsagne in s. französ. Uebersetz. T. I. p. 348 f. und Eloi Johanneau ebendas. T. I. p. 358 f.

5) Vergl. Ajasson de Grandsagne a. a. O. p. XXXIII sq.

6) An einigen Stellen spricht Plinius als Epikureer und Skeptiker, in andern als Stoiker, was ihn selbst in den Ruf des Atheismus gebracht hat; vergl. Brucker l. l. p. 613. und Ajasson de Grandsagne a. a. O. pag. LIII seq. S. auch Cantu Storia di Como I. p. 90 sq.

7) Vergl. z. B. die Eingangsnote des *zweiten* Buchs: „Mundum et hoc quodcunque nomine alio coelum appellare libuit, cujus circumflexu teguntur cuncta, numen esse credi par est, aeternum, immensum, neque genitum, neque interiturum unquam.“ etc. und dazu die Note in der Uebersetzung von Ajasson de Grandsagne p. 235 ff.

8) Vergl. z. B. die Noten bei Ajasson de Grandsagne a. a. O. p. 244. T. II.

§. 348. [§. 348. b.]

So enstand diese *Historia naturalis*, eine grosse, umfassende Compilation, von welcher der Neffe [1]) im Ganzen richtig urtheilt, wenn er sie ein „opus diffusum, eruditum, nec minus varium quam ipsa natura“ nennt. Bei diesem Reichthum des Inhalts und

dieser Fülle mannigfacher Angaben, welche durch Plinius allein aus einer Masse verloren gegangener Werke uns erhalten worden sind, und seinem Werke eine ungemeine Bedeutung verleihen, da es für manche Gegenstände des Alterthums unsere einzige oder doch hauptsächlichste Erkenntnissquelle bildet, wie z. B. in den Angaben über die alte Kunst, oder in manchen geographischen Nachrichten u. A., ist es nur zu beklagen [2]), dass Plinius bisweilen mit etwas Uebereilung und zu grosser Schnelligkeit bei'm Excerpiren verfahren, auch passende Auswahl der Quellen und Kritik vermisst wird; daher sowohl in den medicinischen und naturhistorischen Theilen [3]), als in den geographischen, historischen, chronologischen und artistischen [4]) manche Irrthümer und Unrichtigkeiten vorkommen, welche durch die Verdorbenheit des Textes in den Händen der Abschreiber noch vermehrt worden sind. Wir entdecken bald [5]) Mangel an Ordnung und richtiger Folge der zu behandelnden Gegenstände, Zerstreuung der Materialien, und daher oft gesuchte und unnatürliche Uebergänge, dann, namentlich in den naturhistorischen Theilen, den gänzlichen Abgang einer gehörigen Classification, so wie einer richtigen Sichtung und Vertheilung des Stoffs, lauter Mängel, welche zum Theil in der Natur der Sache und des Werkes, oder in dem Ungeheuren des Beginnens liegen, auch nur zum Theil auf Rechnung des Plinius, der mehr als blosser Compilator das Vorgefundene zusammenstellen wollte, gesetzt werden können. Was ihn zunächst treffen kann, besonders in den naturhistorischen Theilen seines Werkes [6]), ist der eben bemerkte Mangel an Kritik in Auswahl und Benutzung der Quellen, aus denen er den Inhalt seines Werkes schöpfte, und dann eine unrichtige Auffassung derselben, was eine falsche Darstellung, Veränderung und Entstellung des Sinns in solchen Gegenständen hervorgerufen hat, welche Plinius selbst weder gesehen, noch gehörig verstanden und aufgefasst hatte; daher unverständliche und ungenaue Beschreibungen; ferner das Unzureichende in den Angaben der Namen von Steinen, Pflanzen u. dgl., und die für den jetzigen Naturforscher dadurch erhöhete Schwierigkeit, sich in die alten Benennungen zu finden; endlich neben manchen Lücken auch Wiederholungen, Widersprüche und Aehnliches der Art, was freilich bei einem Werke

von dem Umfang und von der Ausdehnung kaum zu vermeiden war. Indessen wird dadurch der Werth [7]), welchen dieses, die ganze Bildung der damaligen Zeit umfassende Werk in den Augen der Zeitgenossen haben musste, und den es auch, abgesehen von den bemerkten Mängeln, die doch zum Theil nur in der unvollkommenen Kenntniss der Natur liegen, auch zum Theil durch den ungeheuren Umfang des Werkes erklärbar sind, für uns haben muss, da wir daraus den Umfang der Kenntnisse des Alterthums entnehmen, und eine Masse der wichtigsten Nachrichten daraus gewinnen können, nicht verringert, zumal wenn wir an den Einfluss denken, welchen dasselbe auf die Bildung der Menschheit im Allgemeinen, und insbesondere in dem Mittelalter, geäussert hat, eben sowohl durch seinen reichen Inhalt, als selbst durch die Art des Vortrags und den Ton, welcher die Gelehrten des Mittelalters zu ihm hinzog. Daher Vincens von Beauvais und Alle, welche in jenem Zeitalter in ähnlichen encyclopädischen Werken sich versuchten [8]), von Plinius zunächst ausgiengen, und ihm fast ausschliesslich folgten, eben so wie die Italiener der neueren Zeit, als sie auf die Grundlage der Alten die neueren Wissenschaften zu begründen versuchten. Der Styl des Plinius [9]) ist gedrängt und kräftig; er entbehrt freilich einer gewissen Lebhaftigkeit, so wie in Manchem der Einfachheit und Correctheit des Ausdrucks. Im Ganzen genommen liegt der Text des Werkes noch sehr im Argen, und für die Erklärung ist ebenfalls im Ganzen noch wenig geschehen; um so wünschenswerther wäre eine in beider Hinsicht befriedigende neue Bearbeitung, die freilich kaum anders, als durch einen Verein von Gelehrten, welche die einzelnen Abschnitte des vielseitigen Werkes unter sich vertheilten, zu Stande kommen könnte [10]).

1) Ep. III. 5. nebst Salmas. an d. gl. a. O. p. 19. Tiraboschi Storia T. II. Lib. I. 5. §. 21. S. die Judicia der verschiedenen älteren Gelehrten über Plinius und sein Werk bei Moller a. a. O. §. 26.

2) Vergl. Fabric. II. p. 181 f. 183 f. Pauli Cigalini lectio II. De Plinii fide et auctoritate hinter Dalechamp's Ausg. p. 1635 ff. besonders Salmasii Judic. de Plinio hinter der Utrechter Ausg. der Exercitt. Plinn. p. 18 ff.

3) S. ausser Salmas. l. l. Nic. Leoniceni: De Plinii et aliorr. in medicin. error. Ferrar. 1492. 4. Sprengel Gesch. d. Arzneikunde II. S. 89. 90. Cuvier in der Biogra-

phie universelle T. XXXV. p. 72 ff. — Ueber des Plinius Verhältniss zu *Dioscorides*, den er in den botanischen Theilen seines Werkes ausgeschrieben haben soll, vergl. Thomasius de plag. liter. §. 683. und über die *botanischen* Angaben des Plinius überhaupt: A. L. A. Fée Commentaires sur la botanique et la matière medicale de Pline composés pour le Pline de la collect. Panckoucke. Paris. 1833. III. Voll. 8.

4) Manches der Art haben Caylus in d. Mémm. de l'Acadd. d. Inscr. T. XXV. und Abhandll. über Kunstgesch. übers. von Meusel (Altenb. 1768. 8.), Falconnet (Traduct. d. 34. 35. Livre de Plin. Amsterd. 1772. 8. und in dessen Oeuvres divers. Paris. 1782. 8. T. I — III.), Heyne (Antiquar. Aufsätze. Leipzig. 1779. 8. 2tes St.) nachgewiesen, letzterer besonders Nr 3. S. 76 ff. 125 f. über die Schriftsteller, denen Plinius in s. Kunstgesch. folgt; und Nr. IV. S. 127 ff. über die Toreutik bei Plinius. Vergl. auch Thiersch Epoch. d. bild. Kunst S. 122 f. vergl. S. 121. und J. Ch. Elster: Praefat. ad Excerpti. Plinn. ex libr. XXXV. Helmstadt. 1838. 4. — Ueber das Geographische vergl. auch unten §. 362. not. 2.

5) S. insbesondere die nähere Ausführung bei Ajasson de Grandsagne a. a. O. p. XXXVIII sq.

6) Ajasson de Grandsagne a. a. O. p. XLIV sqq. Macgillivray l. l. pag. 92. 98. (Vergl. auch unten §. 370. not. 6.). Ueber die im Buch IX. und XXXII. (cap. 1.) enthaltenen, meist aus Aristoteles geschöpften allgemeinen Angaben über Fische s. Cuvier Histoire de poiss. I. p. 32 sq.

7) Ajasson de Grandsagne a. a. O. pag. XLIX seqq. nebst Buffon's Urtheil über Plinius in der allgemeinen Natur-Geschichte I. pag. 79. (Berlin. 1771.) und Cuvier a. a. O.

8) So noch im dreizehnten Jahrhundert ein Roger Baco, Thomas Cantipratanus, Petrus de Crescentius u. A. S. den Aufsatz von J. Sillig: Ueber das Ansehen des Plinius im Mittelalter in d. Schulzeit. 1833. Nr. 52. 53. So corrigirte unter Andern in der zweiten Hälfte des zwölften Jahrhunderts Robert von Torigni, Abt zu Mont St. Michel in der Normandie, ein Manuscript des Plinius, das er wahrscheinlich aus Italien in die Normandie mitgebracht; s. Hist. lit. de la France T. IX. p. 163. Pertz Archiv VIII. p. 69.

9) Vergl. Funcc. §. 46. Ajasson de Grandsagne a. a. O. p. LII sq. G. F. Wentsch. Lexici Pliniani Specimen P. I. II. Wittenberg. 1837. 1839. 4.

10) In den Versammlungen der naturhistorischen Gesellschaft, insbesondere bei den zu München und Dresden gehaltenen, ist ein solches Unternehmen von Böttticher und Thiersch lebhaft angeregt worden; s. Blätt. f. liter. Unterhalt. 1827. Nro. 274. Oken's Isis. 1829. p. 325 sq. 355 sq. Ueber die *Codices* des Plinius, welche nach drei Classen zerfallen sollen und eine sehr verschiedenartige Abstammung zeigen, s. L. von Jan: Observatt. critt. in Plinii Hist. Nat. Monach. 1830. 4. und Ebendesselben Lectt. Plinn. P. II. (P. I. enthält: Inedita quaedam e C. Plinii hist. fin. in supplement. addenda continens). Schweinfurt. 1834. 4. Die Lesarten einer Bamberger Handschrift welche Jan für die darin allein enthaltenen sechs letzten Bücher als die beste Handschrift ansieht, hat derselbe jetzt im 5. Bde. der Ausg. von Sillig mitgetheilt. Ueber einen Codex der Hist. Nat. aus dem XII. Jahrhundert zu Luxemburg s. Pertz Archiv VIII. p. 21.

*) *Ausgaben* (Funccius §. 47 ff. Fabric. §. 5. p. 186 ff. §. 7. pag. 203 ff. Rezzonic. T. II. p. 277 ff. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handbuch d. class. Bibliograph. II, 2 p. 781 ff.):

Ed. princ. Venet. 1496. per Jo. Spirensem. fol. — Romae per Conr. Schweynheim. 1470. c. epist. Andreae. (wiederholt) 1473. fol. — a Ph. Beroaldo. Parm. 1476. fol. — ex Hermol. Barbar. castig. Venet. 1497. fol. — cur. P. BeHocirio (Danesio). Paris. 1532. fol. — c. nott. *J. Dalecampii.* Lugd. 1587. fol. — c. varr. et J. Dalecampii nott. Genev. 1631. fol. — c. varr. nott. Lugd. Bat. 1659. III. Voll. 8. — c. interpr. et suis nott. ed. *J. Harduinus.* Paris. 1685. V Voll. 4. ed. auct. 1723. 1741. III. Voll. in fol. — cum chrestomath. cura J. P. Milleri. Berolin. 1766. V. Voll. in 8. — rec. G. Brotier. Paris. 1779. VII Voll. 8. — Bipont. 1783. V. Voll. 8. — cum varr. nott. rec. J. G. Franz. Lips. 1788 ff. X Voll. 8. — cum selectt. commentt. J. Harduini ac recentt. interprett. adnott. Paris. ap. N. Lemaire. 1827 ff. X Voll. 8. — Traduction nouvelle (mit dem lat. Text) par *Ajasson de Grandsagne,* annotée par Cuvier, Daunou, Letronne etc. etc. Paris. C. L. F. Panckoucke. 1829 ff. XX Voll. 8. — recogn. et variet. lect. adjecit J. Sillig. Lips. 1831 ff. (ap. Teubner.) V Voll. 8.

Libr. XI. rec. et comm. instr. Laur. Th. Gronovius. Lugd. Bat. 1778. 8. — Lib. XXXIII. p. D. Durand. Lond. 1725. fol. und eben so Lib. XXXV. Lond. 1725. fol. — Excerptt. ex Plinii H. N. quae ad artes spect. ed. C. G. Heyne. Gotting. 1790. 1810. ed. E. F. Wüstemann. Goth. 1824. 8. — J. A. Elster: Prolegg. ad Excerptt. Plin. ex libro XXXV. Hist. Nat. Halberstadt 1838. 4. (Programm.)

Chrestomathia Pliniana mit Anmerkk. von M. Gesner. Leipzig. 1722. etc. 1776. 8.

§. 349. [§. 315.]

Als eine Art von Auszug aus der Historia naturalis des Plinius erscheint der *Polyhistor* des *C. Julius Solinus* [1]), eines sonst nicht bekannten römischen Grammatikers, dessen auch vor Hieronymus und Priscianus kein alter Schriftsteller gedenkt, den aber Ammianus Marcellinus zum öfteren benutzt hat. Mit Unrecht haben ihn Einige älter als Plinius gemacht, und bis in das augusteische Zeitalter hinaufgerückt, indem Salmasius bewiesen, dass Solinus in spätere Zeiten, etwa zweihundert Jahre nach Plinius, gehört, in jedem Fall jedoch vor der Verlegung des kaiserlichen Sitzes nach Constantinopel gelebt [2]) hat. Heinrich Valois [3]) hält ihn für den von Alexander Severus getödteten römischen Senator *Julius Solinus* oder *Solo;* Andere [4]) setzen ihn gleichzeitig mit Censorius (238 p. Chr.), Andere [5]) unter oder gleich nach Vespasian († 79 p. Chr.). Seine Schrift, die besonders in dem Mittelalter viel gelesen, auch insbesondere bei dem

Schulunterricht angewendet ward, scheint nach den Untersuchungen des Salmasius [6]) in einer doppelten Ausgabe bekannt geworden zu seyn, in der ersten unter dem Titel: *Collectanea rerum memorabilium;* in der zweiten auf uns gekommenen unter dem Titel *Polyhistor;* sie enthält eine Sammlung von meist geographischen, grossentheils aus Plinius geschöpften Notizen [7]), ohne dass jedoch diese Quelle angeführt wird. Der Styl ist etwas gesucht, und keineswegs classisch zu nennen [8]). Demselben Solinus schreibt man auch das Fragment eines Gedichtes bei *(Fragmentum Ponticon* [9]), für dessen Verfasser Wernsdorf jetzt den Varro Atacinus geltend zu machen versucht hat (vergl. §. 99 not. 10. 11.).

1) G. J. Voss. de histt. Latt. III. p. 720 ff. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 16 ff. Fabric. Bibl Lat. II. 13. §. 9 ff. Saxe Onomast. I. p. 351. D. G. Moller. Diss. de Solin. Altorf. 1693. 4. Salmas. Prolegg. in Solinum vor s. Ausg.

2) s. Fabric. l. l. Salmas. l. l. Letzterer ist geneigt, Aegypten als das Vaterland des Solinus anzunehmen (l. l. fol. ** vers.). Saxe l. l. setzt den Solinus um 218 p. Chr.

3) ad Excerptt. Peirescian. p. 105.

4) z. B. Dodwell. Append. ad Diss. Cypr. §. 15.

5) Vergl. Voss. Fabric. l. l.

6) Salmas. l. l. fol. *** vers. und ff.

7) Salmas. Prolegg. init. — „Solinum — nemo nescit nihil omnino habere, quod non ex Plinio hauserit. Ex omnibus enim Plinii libris quodcunque potuit, converrit et in suum istud compendium congessit etc.“ Ibid. fol. ***vers. — „tota textura Soliniani operis ex Plinio est, eodem ordine, iisdem fere verbis.“ Vergl. Morhof Polyhist. II. P. I. cap. 2. §. Funcc. l. l. §. 18.

8) Vergl. Voss. l. l. Funcc. §. 19. Salmas. l. l.

9) Vergl. Funcc. §. 23. Fabric. §. 11.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 20 ff. Fabric. §. 10. p. 241 f. Notit. liter. ed. Bipont. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 2 p. 957 ff.):

Zuerst unter dem Titel: De situ et mirabilibus orbis. Venet. 1473. per Nic. Jenson. fol. — Solini rerr. mirabb. collectanea. Parmae 1480. 4. Ex J. Camertis rec. Vienn. 1520. fol. — e rec. A. Delrii. Antverp. 1572. 8. — c. A. Delrii castigat. Lugd. Bat. 1647. 12. — e rec. Salmasii, cur. A. Götz. Lips. 1777. 8. — Biponti. 1794. 8.

(Hauptschrift) *Cl. Salmasii* Pliniann. Exercitt. in Solini Polyhist. Paris. 1629. II. Voll. fol. ed. auct. cur. S. Pitisco. Traject. ad Rhen. 1689. II. Voll. in fol.

§. 350. [§. 316.]

In gewisser Hinsicht kann hier auch noch genannt werden *Julius Obsequens* [1]), dessen Person und Zeitalter unbekannt sind. G. I. Voss setzt ihn kurz vor Honorius, während die Reinheit des Ausdrucks und des Styls auf eine frühere Periode schliessen lässt [2]). Auch scheint er aus Rom oder doch aus Italien gewesen zu seyn [3]). Er schrieb ein Werk, welches den Titel führt: *Prodigiorium liber*; worin er in chronologischer Ordnung die ausserordentlichen Naturerscheinungen und Wunder, die zu Rom vorgefallen, aufgezeichnet hatte. Indess ist nur ein kleiner Theil davon, und zwar fast ganz aus Livius, oft mit denselben Worten, entlehnt, auf uns gekommen [4]), dabei durch Abschreiber sehr entstellt [5]), und nicht ohne einzelne Abweichungen von Livius [6]), auch mit Wiederholung desselben Prodigium's, als ob es in verschiedenen Jahren wiederholt sich zugetragen [7]). Er enthält die Wunder vom Consulat des Scipio und Lälius bis auf das des Paulus Fabius und Q. Aelius (453 — 742 u. c.). Von einer philosophischen oder überhaupt tiefer liegenden und auf den Gegenstand selbst näher eingehenden Behandlung ist bei dieser dürren Compilation nicht die Rede.

1) G. J. Voss. de histt. Lat. III. p. 710. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII §. 11 f. Fabric. Bibl. Lat. III. 4. §. 2 f. Saxe Onomast. I. p. 289.

2) Scaliger setzt ihn vor Hieronymus, Saxe um 107 p. Chr. Vergl. auch Scheffer Praefat.

3) Vielleicht spricht dafür der Name *Julius*, da die aus dem Namen *Obsequens* gezogenen Vermuthungen zu gewagt erscheinen; s. Scheffer Praef. und dagegen Oudendorp. Praef. p. **5. Auch hat man auf den bei Gruter Inscr. Nr. 241. vorkommenden *M. Livius Obsequens* gerathen.

4) s. C. Sigon. ad Liv. XL. 2. Scheffer Praef. Oudendorp. Praefat. **. Wilmans De fontibb. et auctorit. Dionis Cassii p. 15.

5) Scheffer Praef. fin. Oudendorp. Praef. ** 2.

6) Diess soll Schuld der Abschreiber seyn; s. Scheffer Praef.

7) Vergl. Perizon. Animadverss. Historr. cap. VIII.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 13 f. Fabric. l. l. Schweiger Handbuch der class. Bibliograph. II, 2 p. 619 ff.):

Venetiis ap. Aldum. 1508. 8. (c. Plinii Epp.) — Basil. 1552. 8. ex off. J. Oporini. — c. nott. *J. Schefferi.* Amstelod. 1679. 8. — c. varr. nott. cur. *Fr. Oudendorp.* Lugd. Bat. 1720. 8. — c. nott. J. Scheffer. et F. Oudendorp. cur. *J. Kapp.* Curiae 1772. 8. — Auch in den Ausgg. des *Eutropius* von Hearne u. A., des *Valerius Maximus* von Hase. Vol. II. P. 2. — (Text et Traduct.) par Vict. Verger. Paris. Panckoucke. 1843. 8.

§. 351. [§. 317.]

Betrachten wir den Zustand der Philosophie überhaupt zu Rom nach Seneca's Tode, so ward zwar die Philosophie fortwährend in den Schulen gelehrt und getrieben, auch durch Vespasian den Lehrern derselben gleiche Rechte und Vortheile mit denen der Grammatik und Rhetorik zugestanden [1]), und auf diese Weise das Studium derselben befördert, wenn auch schon ein Befehl des Domitianus den Philosophen die Stadt zu verlassen gebot (s. oben §. 18 not. 3.). So finden wir unter den Antoninen einen neuen Eifer für das Studium der Philosophie, und Rom als den Hauptsitz der stoischen Philosophie, die an Marc Aurel einen ihrer würdigsten Anhänger gefunden hatte. Aehnliche Grundsätze eines geläuterten Stoicismus finden wir in den Schriften des Epiktet und Hierapolis, die aber, wie die des *Antoninus,* in griechischer Sprache geschrieben sind, wie diess wohl auch der Fall bei denen war, welche Antoninus selbst am Eingange seiner Schrift [2]) als diejenigen bezeichnet, welche ihn besonders in die Lehren und Grundsätze der Stoa eingeführt hätten, wenn sie anders überhaupt als Schriftsteller auf dem Gebiete der Philosophie sich versucht hatten: *Sextus* von Chäronea, des Plutarchus Neffen, *Junius Rusticus,* in dem man einen Sohn des als Geschichtschreiber oben (§. 248) genannten Junius Rusticus vermuthet; *Claudius Maximus; Cinna Catulus.* Aber mit ihnen verschwand auch der Eifer für den Stoicismus, der freilich selbst

viele entartete Glieder zählte, welche innere Verworfenheit durch den Schein äusserer Strenge zu verdecken suchten [3]). Mit durch den Zeitgeist begünstigt, so wie durch die Richtung, welche der geläuterte Stoicismus eines Antonin und Anderer genommen hatte, deren Lehren und Sprache eine oft auffallende Annäherung erkennen lässt [4]), erhob sich jetzt der Neoplatonismus, dessen ausgezeichnetster Schriftsteller der bereits oben (§. 311 ff.) genannte *Appulejus* ist. Bei ihm finden wir [5]) eine Vermischung superstitiöser Lehren jener Zeit mit der lauteren Lehre des Plato und selbst des Aristoteles, eine höhere Deutung der Volksreligion und der alten Mythen, eine höhere Stellung der Mysterien im Gegensatz gegen das Christenthum [6]) und ähnliche Ansichten, wie sie auch bei den übrigen Anhängern dieser Schule hervortreten. Unter den Schriften des Appulejus gehören zunächst hierher:

I. *De deo Socratis* [7]), nebst dem falschen Zusatz: *De natura deorum,* oder *De daemonio Socratis,* nicht ganz vollständig, wie Einige vermuthen. Appulejus giebt in dieser, zunächst den Schutzgeist des Socrates betreffenden Schrift, gewissermassen eine Theorie der Geister in einer etwas gekünstelten, mit Gegensätzen u. dgl. spielenden Sprache, die uns oft unnatürlich erscheint, zumal wenn wir sie mit der Sprache der Römer in früherer Zeit vergleichen; es verbreitet sich Appulejus darin über die verschiedenen Classen der Dämone, und sucht dann zunächst zu bestimmen, unter welcher Classe der Dämon des Socrates gehöre.

II. *De dogmate Platonis libri III* [8]), oder, wie man früher unrichtig überschrieb: *De habitudine, doctrina et nativitate Platonis philosophi;* eine Art von Einführung in das Studium der platonischen Philosophie, die hier nach ihren drei Theilen, dem naturphilosophischen, ethischen und rationellen, abgehandelt wird; wobei aber insbesondere das hervorgehoben ist, was mit dem eigenen System des Appulejus oder mit den Ansichten seiner Zeit übereinstimmt. Die Sprache zeigt in einzelnen Ausdrücken manches Eigenthümliche in der Art, in welcher späterhin die Scholastiker neue Ausdrücke in der lateinischen Sprache zu bilden pflegten. Das dritte Buch, aus dem inzwischen Cassiodorus

eine Stelle unter dem Namen des Appulejus citirt, hält Hildebrand [9]) für unächt und für das Product eines Grammatikers aus dem dritten oder vierten Jahrhundert.

III. *De mundo liber* [10]); eine Schrift, welche bei ihrer völligen, oft ganz wörtlichen Uebereinstimmung für eine Uebersetzung oder vielmehr Paraphrase der dem Aristoteles fälschlich beigelegten Schrift *Περὶ κόσμου* anzusehen ist, obwohl neuerdings das Gegentheil behauptet [11]), und die Schrift dem Appulejus überhaupt abgesprochen worden ist.

1) Vergl. Gaupp. de professorib. et medicis etc. pag. 47 f. und oben §. 19. not. 16 ff.

2) s. Lib. I. §. 7 sq. Vergl. Brucker Hist. critic. philos. T. II. (P. I. Lib. I. cp. II. sect. 7. §. 14.) p. 580 sq.

3) Vergl. z. B. Gell. N. Att. IX. 2. (XIII. 23.).

4) s. Ritter Gesch. d. Philosophie IV. p. 239 ff.

5) s. Brucker Hist. phil. (T. II.) lib. I. cap. 2. sect. 3. §. 7. p. 171 ff. Mosheim ad Cudworth. Syst. intellectual. IV. §. 32. Tiedemann Geist der speculat. Philos. II. S. 17. Ritter IV. p. 523.

6) Daher auch Augustinus (De civit. Dei VIII. 14 ff.) seine in dem Buche De deo Socratis vorgetragenen Ansichten tadelt und bestreitet; übrigens bezeichnet er ihn doch (s. cp. 12.) als *Platonicus nobilis*.

7) Oudendorp und Bosscha ad Appulej. Opp. T. II. p. 114 f. Hildebrand Commentat. De vit. et scr. App. p. 17 — 19. (wo er die Ansicht von Stahr Aristotel. unter den Römern p. 156. not. über die Unvollständigkeit der Schrift zu Anfang bestreitet) und Prolegg. s. Ausg. p. XLIII.

8) Oudendorp. T. II. p. 159 ff. Hildebrand u. a. O.

9) In der angef. Comment. p. 19. 20.

10) Oudendorp et Bosscha T. II. p. 284 ff. Hildebrand in der Comment. p. 21 ff. Prolegg. p. XLIV sq.

11) Wornach nemlich das griechische Machwerk eine Uebersetzung oder Umgestaltung der lateinischen Schrift seyn soll (!). s. Stahr Aristoteles unter den Römern p. 172 ff. 178. und die Widerlegung bei Hildebrand a. a. O. Der Verfasser der griechischen Schrift, in dem man bald den Posidonius, bald den Chrysippus (wie Osann in d. Beitr. z. griech. u. röm. Lit. Gesch. I. p. 150 ff.) erkennen wollte, wird sich nicht mit auch nur einiger Wahrscheinlichkeit näher bestimmen lassen; s. L. Spengel Diss. de Aristotel. libr. X. Hist. et incerta auctore libri *περὶ κόσμου*. Heidelb. 1842. 4. Der Verfasser der lateinischen Schrift beruft sich im Anfang (p. 707. ed. Oudendorp.) auf Aristoteles und Theophrast, als seine Gewährsmänner und Quellen: „quare nos Aristotelem et Theophrastum auctorem secuti, quantum possumus cogitatione contingere, dicemus etc.“ Und doch kommt Nichts in der Schrift aus Theophrast vor, da

der Inhalt ganz mit der pseudoaristotelischen Schrift übereinstimmt. Soll man darum mit Osann (a. a. O.) *et Theophrastum* in jener Stelle als ein fremdartiges Glossem streichen?

*) *Die Ausgaben des Appulejus* s. oben §. 312 not. *.

§. 352. [§. 318.]

Censorinus [1]), ein sonst nicht bekannter Grammatiker, schrieb unter Maximinus und Gordianus [2]) 238 p. Chr. oder 991 u. c. *De die natali* ad Q. Caerellium, oder über die Zeit der Geburt des Menschen und den Einfluss der Genien so wie der Gestirne darauf; wozu auch manches Andere, chronologischen, mathematischen und kosmographischen Inhalts, kömmt. Daher Carrio [3]) die letzteren Theile von Cap. 24. an trennte, und als besonderes Fragment eines unbekannten Autor's: *De naturali institutione* herausgab. Der Styl [4]) ist, obgleich nicht frei von den Gebrechen jener Zeit und manchen eigenthümlichen Ausdrücken, doch noch ziemlich gut zu nennen. Ausserdem wird von Censorinus angeführt eine verlorene Schrift *De accentibus* und ein noch vorhandenes Fragment *De metris* [5]), auch eine ebenfalls verlorene Schrift *De geometria* [6]). — In weit spätere Zeit fällt *Macrobius* (s. §. 392), dessen Commentar über den Traum Scipio's vieles Kosmographische und Anderes aus dem Gebiete der neuplatonischen Philosophie enthält, als deren Anhänger Macrobius allerdings erscheint. Ganz unbekannt ist *Flavianus* (ob der bei Macrobius auftretende Redner?), welcher *De vestigiis philosophorum*, und *Caecilius Balbus*, welcher *De nugis philosophorum* schrieb [7]),

1) Funcc. de veget. L. L. senect. IX. §. 16 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 4. §. 3. p. 73 ff. Saxe Onomast. I. p. 363. Vergl. Gruber's Eingangsnote p. 1. Auch kommen mehrere Andere dieses Namens vor; s. die citirten.

2) S. cap. 21. dies. Werks, vergl. cap. 17. 18.

3) S. dessen Ausg. vergl. mit G. J. Voss. de histt. Latt. II. 3. Barth Adverss. LIV. 21. folgt ihm, erkennt jedoch den Censorinus als Verfasser des Fragments.

4) Vergl. Fabric. p. 77 ff. und daselbst J. Mosant. Briosius Ep. p. 229 f. Funcc. §. 19. Die verschiedenen Urtheile der Gelehrten über Censorinus sind zusammengestellt in Gruber's Ausg. p. XIV ff.

5) Funcc. §. 17. p. 872. Putsch. Grammatt. Latt. p. 2723 ff.

6) s. Sinner Anecdd. e catalog. codd. Bernenss. in Seebode's krit. Biblioth. 1829. Nr. 61. p. 243.

7) Joh. v. Salesbury nennt beide; s. Petersen Verhandll. d. 6ten Vers. der Philolog. p. 107 sq.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 20 f. Fabric. §. 74 ff. Gruber p. VII ff. XXI ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1 p. 100 seq.):

Ed. princ. (cum Cebete) Bonon. per Benedict. Hectoris. fol. 1497. — (mit Macrobius) c. praefat. Jo. Rivii. Paris. 1519. fol. und Venetiis apud Aldum. 1528. 8. — rec. *Ludov. Carrio.* Paris. 1583. 8. — illustr. H. Lindenbrogius. Hamburg. 1614. 4. Lugd. Bat. 1642. 8. — c. varr. nott. e rec. *Sig. Havercampi.* Lugd. Bat. 1743. 1767. 8. — ex rec. A. Goetzii, Altorf. 1744. 8. — c. animadverss. J. S. Gruberi. Norimberg. 1805. 1810. 8. — (Text et Traduct.) par M. J. Mangeart. Paris. Panckoucke. 1843. 8.

§. 353. [§. 319.]

Auch unter den christlichen Vätern der abendländischen Kirche finden wir Mehrere, welche mit Eifer das Studium der Philosophie betrieben, und uns davon die Beweise in ihren Schriften hinterlassen haben. Unter diese gehört besonders *Arnobius*, der durch seine classische römische Sprache ausgezeichnete *Lactantius* und vor Allen der tiefsinnige *Augustinus*. Indessen hat die Philosophie dieser christlichen Kirchenlehrer, namentlich die des Augustinus, schon einen ganz veränderten, rein christlichen Charakter, durch den sie mit der heidnisch-römischen Philosophie in einen entschiedenen Gegensatz tritt, und eben darum hier nicht weiter berührt werden kann [1]). Auch die Schrift *De anima* des *Cassiodorus*, welcher doch sonst, mit Boethius zunächst, so wohlthätig für die Erhaltung der classischen Studien wirkte [2]), kann kaum hier, um der gleichen Richtung willen, in Betracht kommen. Der letzte ausgezeichnete Philosoph, mit dem wir diese Uebersicht beschliesen, ist *Anicius Manlius Torquatus Severus Boethius* [3]), geboren um 470 p. Chr. [4]) aus einer sehr angesehenen Familie, in welcher bereits Vater und Grossvater die ersten Stellen im Staat bekleidet hatten. Boethius, der seinen Vater frühe verloren hatte, erhielt eine sehr sorgfältige Erziehung [5]), in Folge deren ihn das Studium der griechischen Literatur, insbesondere der Philosophie, eine Reihe von Jahren [6]) eifrigst beschäftigte, während welcher er die Werke des Plato, Aristoteles, Euclides, Pto-

lemäos u. A. ins Lateinische übersetzte, andere Schriften älterer Philosophen commentirte und so auch für die Nachwelt in bleibendem Andenken und von bleibendem Einfluss geblieben ist. Frühe erhielt er das Patriciat und den Zutritt zu den höheren Würden des Staatsdienstes; Theodorich, dessen Gunst er gewonnen, erhob ihn zum Consul 510 p. Chr., und seinen weisen Einrichtungen verdankt bekanntlich Italien hauptsächlich das Glück und die Ruhe, dessen es sich einer Reihe von Jahren erfreute. Doch mitten unter diesen mühevollen Geschäften verlor Boethius nie die Liebe zur Wissenschaft und zum Studium der Philosophie; sie tröstete ihn im Gefängniss, in welches ihn die zwischen Katholiken und Arianern ausgebrochenen, der Politik keineswegs, wie es scheint, ganz fremden Streitigkeiten geführt, und wo er auch, ohne dass man seine Vertheidigung hörte, auf des Königs Befehl 524 p. Chr. enthauptet wurde [7]). Indess hat die Nachwelt den edlen Mann von dem ihm angeschuldigten Verbrechen freigesprochen, und seinen Tod als eine Art von Märtyrthum betrachtet. Dass Boethius, bei seiner antik römischen Bildung und seiner Sorge für die Erhaltung und Förderung der älteren classischen Literatur Griechenlands und Rom's, welche so nachhaltig für die folgenden Zeiten gewirkt hat, kein Christ gewesen, sondern als Heide gelebt und gestorben [8]), wird sich schwerlich erweisen lassen: im Gegentheil, er scheint selbst auf dem Gebiete der christlichen Wissenschaft, in der Theologie, durch eigene Leistungen sich versucht zu haben, die man zwar theilweise einem andern, von diesem verschiedenen, christlichen Boethius hat zutheilen wollen, ohne dass jedoch für eine solche Trennung entscheidende Gründe beigebracht werden könnten.

1) s. Mein Suppl. d. röm. Lit. Gesch. II. (Christl. Theolog.) §. 34 ff. über *Arnobius*; §. 38 ff. §. 44. über *Lactantius*; §. 103 ff. insbesondere §. 131 ff. über *Augustinus*.

2) s. Alexand. Ollevis: Cassiodore conservateur des livres de l'antiquité Latine. Paris. 1841. 8. Ueber die Schrift *De Anima* s. Mein Suppl. II. §. 188.

3) Brucker hist. phil. (T. III.) Lib. I. cap. 3. §. 23. p. 524 f. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IX. §. 6 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. cap. XV. d. ält. Ausg. v. 1722. Saxe Onomast. II. p. 15 f. Gibbon Gesch. d. Verf. d. röm. R. cap. 39. (Bd. IX. S. 234. d. Uebers.) Schröckh Kirchengesch. XVI. S. 99 ff. 121. — Jul. Martianus

Rota: Vita Boethii in der Praef. Bertius in der Praef. Le Clerc in d. Bibl. choisie T. XVI. p. 168 — 275. Gervaise Hist. de Boëce, senat. Rom. Paris. 1715. II. Voll. 12. Francheville Vie de Boëce (bei dessen französ. Uebers. à la Haye. 1744. 8.). Tiraboschi Storia T. III. Lib. I. 4. §. 1—10. Hand in Ersch u. Gruber Encyclop. I. B. XI. p. 283 ff. C. F. Bergstedt: De vita et scriptt. Boethii Diss. Upsal. 1842. 8. G. Baur: De An. M. T. S. Boethio, christ. theolog. assertore. Darmstad. 1841. 8. p. 4 ff. Notizie sulla vita di Sev. Boethio e sulla storia dei suo tempi del Carlo Baon Compagni. Torino. 1842. 4. Obbarius in s. Ausg. cp. I. Mehreres Andere führt Beck an in der Weltgesch. II. S. 605 ff. not. c. S. auch Manso Gesch. d. Ostgoth. S. 168 ff. — Einige andere ältere Philosophen dieses Namens nennt Brucker l. l. T. II. pag. 459. not. V. Uebrigens ist die Schreibart Boëthius richtiger als Boëtius; vergl. Heyne Censur. etc. p. 146. not. a. Obbarius p. VIII. not. 2.

4) So Gibbon. Andere setzen das Jahr 455 p. Chr., wogegen eine Stelle des Boëthius selber spricht. Hand setzt zwischen 470 — 475 p. Ch.

5) Die gewöhnliche frühere Annahme, dass er in einem Alter von zehn Jahren nach Athen gekommen und dort gebildet worden, dort auch längere Zeit verweilt und Mehreres übersetzt, wird jetzt für eine später entstandene Sage angesehen, da Boëthius vielmehr in Rom erzogen und gebildet worden. Vergl. Hand a. a. O.

6) Nach Einigen *achtzehn* Jahre. Vergl. Gibbon a. a. O. S. 235. nnd daselbst die Note.

7) Vergl. Boeth. Consol. philos. I. pros. IV. p. 24 ff. — Gibbon IX. S. 239 ff. Sartorius über d. Regier. d. Ostgothen S. 134. Schröckh S. 101 ff. Manso a. a. O. S. 151 ff.

8) So meint unter Andern Hand a. a. O. p. 285. Das Gegentheil sucht jetzt Baur p. 21 ff. der not. 3. genannten Schrift zu erweisen, an der Identität dieses Boëthius mit dem gleichnamigen Verfasser der Schriften über die Trinitätslehre u. s. w. festhaltend; wir stimmen ihm jetzt gegen die im Suppl. II. §. 190. ausgesprochene Ansicht bei. Dagegen hat sich wieder Obbarius am angef. O. p. XV seq. XXVIII seqq. entschieden erklärt, indem er den Boëthius als Heiden betrachtet.

§. 354. [§. 320.]

Boethius hat eine Reihe von Werken philosophischen und mathematischen und, wenn wir der, am Schlusse des §. 353 ausgesprochenen Ansicht folgen, auch theologischen Inhalts hinterlassen; das Werk aber, das ihn hauptsächlich berühmt gemacht hat, führt den Titel: *De consolatione philosophiae* [1]), in fünf Büchern, in welchen die prosaische Darstellung mit poetischen Stücken abwechselt. Es ist dieses Werk, welches, eine Art von Theodicee, die Vereinigung der göttlichen Güte mit der Zulassung des Uebels, so wie der göttlichen Vorhersehung mit der menschlichen Freiheit sich zur Aufgabe gestellt hat, im Gefängniss (524)

geschrieben in der Form eines Dialog's zwischen Boethius und der Philosophie. Letztere erscheint ihm im Kerker, tröstet ihn mit der Aussicht auf eine göttliche Vorsehung, die freilich oft den Blicken der Sterblichen verhüllt sey, zeigt ihm die Ungereimtheit der Klagen über des Glückes Unbestand, und giebt ihm die Ueberzeugung, dass in der Tugend allein das wahre Glück und die Ruhe des Menschen zu finden sey. Es zeigt diese Schrift, welche wir unbedenklich zu dem Bestên rechnen, was jene Zeit hervorgebracht, einen Mann, der nach den besten Mustern der classischen Zeit sich gebildet hat und davon durchdrungen ist; die Prosa ist rein und fliessend, die Verse sind leicht und wohlklingend [2]); die ganze Darstellung edel und würdevoll. So erklärt sich das grosse Ansehen, welches diese Schrift, die schon frühe in's Angelsächsische [3]) und Deutsche [4]) übersetzt wurde, in den nächstfolgenden Jahrhunderten allgemein genossen hat, wie denn überhaupt Boethius mit Cassiodor auf die Bildung seiner Zeit und der Nachwelt, so wie auf die Erhaltung classischer Studien auf's wohlthätigste gewirkt hat (vergl. oben §. 24). Die übrigen philosophischen Schriften des Boethius sind meistens Commentare oder Uebersetzungen von Werken früherer Zeit, hauptsächlich des Porphyrius und Aristoteles, durch welche Boethius diesen grossen Einfluss auf die folgenden Zeiten ausgeübt und ein Verdienst sich erworben hat, das in dem Mittelalter, wo Boethius so hoch gestellt wird, stets anerkannt ward. Insbesondere sind es seine Uebersetzungen einzelner Schriften des Aristoteles, so wie die auf aristotelische Lehren sich stützenden Commentare, durch welche Aristoteles dem Mittelalter bekannt geworden ist und in dessen Schulen verbreitet ward: so dass die später sich ausbreitende Scholastik dieser Zeit mit auf diese Grundlagen zurückgeführt werden kann [5]). Uebrigens war Boethius kein reiner Aristoteliker; er wollte zugleich Platoniker seyn und suchte desshalb die Systeme beider Philosophen, wo möglich, mit einander zu vereinigen [6]): namentlich zeigt sich diess, wie wir aus mehreren Beispielen der Consolatio sehen, in der Moral. Auf den Reiz einer schönen Darstellung machen seine Uebersetzungen durchaus keinen Anspruch, wodurch sie allerdings von der Consolatio einen grossen Abstand zeigen: indessen suchen

sie getreu und wörtlich den Sinn des griechischen Original's wiederzugeben und lassen darin am besten die Absicht des Boethius erkennen [7]), die griechische Philosophie vollständig auf römischen Boden zu verpflanzen und dadurch ein gründliches Studium derselben für seine und alle folgenden Zeiten zu fördern und zu erhalten. Die Commentare des Boethius enthalten freiere Erörterungen und Untersuchungen, leiden aber an einer für uns wenig anziehenden Weitschweifigkeit, beziehen sich auch meistens auf Logik und Dialektik, ohne dass Boethius, wie es wohl seine ursprüngliche Absicht gewesen [8]), dazu gekommen zu seyn scheint, auch die übrigen Schriften des Aristoteles, wie z. B. die Metaphysik, in ähnlicher Weise zu übersetzen und zu bearbeiten. Die Reihe dieser Schriften eröffnet: *In Porphyrii Isagogen de praedicabilibus a Victorino translatam dialogi duo*, eine ausführliche, kritische Erörterung der von dem Rhetor Victorinus (s. §. 307) gelieferten Bearbeitung in der Form eines Dialog's zwischen Fabius und Boethius, der seinen Freund zu belehren sucht; *Commentariorum in Porphyrium a se translatum libri quinque:* eine weitschweifige Ausführung über einzelne Lehren des Porphyrius aus dem Gebiete der logischen Wissenschaft; *In Aristotelis Categorias Commentariorum libri V;* an die vorhergehende Schrift sich unmittelbar anschliessend, und, wie man aus dem Eingang zu Buch II ersieht, von Boethius mitten unter den Geschäften eines consularischen Amtes geschrieben, nach Fassung und Inhalt übrigens von den beiden genannten Schriften, die ähnliche Ausführungen enthalten, keineswegs verschieden. Aehnlicher Art ist: *In Aristotelis librum de Interpretatione editionis primae seu minorum commentariorum Libri II* und *In Aristotelis librum de Interpretatione editionis secundae* i. e. *majorum commentariorum Libri VI,* eines der vorzüglicheren Werke, mit dessen Abfassung Boethius zwei Jahre anhaltend beschäftigt gewesen zu seyn versichert [9]); *Analyticorum priorum Libri II* und *Analyticorum posteriorum Libri II*; *Topicc. Aristotelis libri VIII, Elenchorum Sophisticorum libri duo,* lauter Uebersetzungen von Schriften des Aristoteles; die dazu beabsichtigten Commentare scheinen unausgeführt geblieben, oder, wie der zu Topik, untergegangen zu seyn; *In Topica Ciceronis;* s. oben §. 307. Eine weitere Ausführung der Topik des

Aristoteles wie des Cicero giebt die Schrift *De differentiis topicis Libri IV;* verwandten Inhalts sind: *Introductio ad Categoricos Syllogismos* und *De Syllogismo Categorico Libri II; De Syllogismo hypothetico ad Symmachum Libri II,* Einleitung und Erörterungen über die Lehre von den Schlüssen, meist und zunächst nach Aristoteles; *De Divisione* und *De Definitione,* zwei kleinere Schriften, die erste nach der ähnlichen Schrift des Andronicus, mit Zuziehung des Porphyrius u. A. bearbeitet. Die dem Boethius wohl beigelegte Schrift *De disciplina scholarium* ist das Werk eines Brabanter Mönch's *(Thomas Brabantinus-Cantipratanus)* aus dem dreizehnten Jahrhundert [10]). Ueber die rhetorischen Schriften des Boethius s. oben §. 307; über die mathematischen §. 360; über die in das Gebiet der christlichen Theologie einschlägigen s. Supplem. II. §. 190.

1) s. Fabricius l. l. Gibbon IX. pag. 242 ff. Schröckh XVI. p. 109 ff. Heyne Censura Boëthii De consolat. philos. (Gotting. 1805. 8.) Opuscc. Acadd. VI. p. 143 ff. 148 ff. s. Grubbe: circa libros Boethii De consolat. Observatt. Upsal. 1836. 4. Vergl. auch die Praef. von Bertius in s. Ausg., wo er unter Andern die Vermuthung ausspricht, dass die Schrift De Consolat. nicht vollständig auf uns gekommen sey. Einen Commentar zu den poetischen Stücken dieser Schrift, theologisch-philosophischen Inhalts, muthmasslich von einem Mönche Bruuus zu Corvey aus dem zehnten Jahrhundert verfasst, und im Uebrigen von keiner besonderen Bedeutung, gab A. Mai heraus: *Commentarius in Boethii De Consolat. philosoph. Lib. III. Metr. IX.* in: Classicc. Auctt. e Vaticc. codd. editt. T. III. p. 331 — 345. Ueber den Styl und die Ausdrucksweise s. Obbarius p. XX sq. Ueber Nachahmung in Liudprand's Antapodosis s. Köpke De vita et scriptt. Liudpr. p. 139 ff.

2) Vergl. J. Caesar Scaliger Poetic. VI. p. 761. — Eine griechische Uebersetzung dieser poetischen Stücke aus einer Wiener Handschrift: Carmina A. M. T. S. Boethii Graece conversa per Maximum Planudem primus ed. C. F. Weber. Programm zu Darmstadt 1832. 4. Einen Commentar der poetischen Stücke s. in not. 1.

3) Es existiren zwei alte angelsächsische Uebersetzungen, die eine in Versen, die andere in Prosa; jene galt bisher für ein Werk Alfred's des Grossen, was jedoch T. Wright (Biographia Britannica. London. 1842. 8. I. p 400. und Edinburg Review. Nr. 158. (1843.) p. 377 sq. nicht für richtig hält; sie erschien gedruckt von Chr. Rawlinson, Oxon. 1698. 8., dann: King Alfred's Anglo-Saxon Vers. of Boëthius De Consolat. Philosoph. By J. S. Cardale. London. 1829. 8. und: Boëthius Metres. King Alfred's Anglo-Saxon Version with Engl. Translation and Notes by Fox. London. 1835. 8.

4) s. Koberstein Grundriss d. deutsch. Nationallit. §. 24. Eine althochdeutsche, dem Anfang des eilften Jahrhunderts angehörige, in einer Handschrift zu St. Gallen befindliche Uebersetzung gab E. G. Graff (Berlin. 1837. 8.) heraus; s. auch Wackernagel altdeutsches Lesebuch p. XIII. p. 827. und einige Stücke daraus p. 79. Neuere deutsche Uebersetzungen aus dem fünfzehnten Jahrhundert führt J. F. Degen (Versuch

c. Literat. d. deutsch. Uebersetz. Altenburg. 1794. 8.) I. p. 16 sq. auf. — Eine ältere flammändische Uebersetzung ist in Paulin Paris: Les Manuscr. franc. de la bibliothèque du Roi I. p. 293 ff. angeführt.

5) s. Schlosser universalhistor. Uebersicht d. alt. W. III. 4. pag. 199 ff. 212 ff. besonders 241 ff. Ueber die aristotelischen Studien des Boëthius s. Stahr: Aristoteles unter den Römern p. 196 ff. 202 ff.

6) In der Praefat. zu Buch II In Aristotelis libr. de Interpretat. pag. 318. ed. Bas., wo Boëthius seine Absicht ausspricht, die sämmtlichen Schriften des Aristoteles wie die Dialoge des Plato lateinisch zu übersetzen und zu commentiren, folgen dann die Worte: „His peractis non contemserim, Aristotelis Platonisque sententias in unam quodammodo revocare concordiam, et in his eos non ut plerique, dissentire in omnibus, sed in plerisque quae sunt in philosophia maxima, consentire demonstrem. Haec si vita otiumque supererit, cum multa operis hujus utilitate nec non etiam laude contenderim; qua in re faveant oportet, quos nulla coquit invidia.“ Ueber die Philosophie des Boëthius vergl. auch Obbarius p. XXXIX sq. Es ergiebt sich daraus zur Genüge, was von der Behauptung eines französischen Gelehrten (Xavier Rousselot Etudes sur la philosoph. dans le moyen âge. Paris. 1841. 8. T. I. p. 292.) zu halten ist, dass die Consolatio nichts als ein Commentar des platonischen Phädon sey!

7) In dieser Hinsicht heisst es am Eingang der Commentt. in Porphyrium a Se translatum p. 46. ed. Basil.: „Vereor, ne subierim fidei interpretis culpam, cum verbum verbo expressum comparatumque reddiderim. Cujus incepti ratio est, quod in his scriptis, in quibus rerum cognitio quaeritur, non luculentae orationis lepos, sed incorrupta veritas exprimenda est. Quocirca multum profecisse videbor, si philosophiae libris, Latina oratione compositis, per integerrimae translationis sinceritatem, nihil in Graecorum literis amplius desideretur.“

8) S. die Stelle not. 6. Vrgl. Stahr a. a. O. p. 211 sq. und p. 216 ff., wo die einzelnen hierher gehörigen Schriften durchgangen werden. S. auch Jourdain Recherches sur les traductions d'Aristote etc. p. 52 sq. d. zweit. Ausg.

9) Vergl. Stahr p. 223 ff.

10) Die Schrift erschien unter des Boëthius Namen gedruckt mehrmals (s. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 1. p. 35.), zuerst wahrscheinlich in Cöln, dann zu Löwen, 1485 fol. Colon. 1489. 4. Argentinae. 1491. 4. und cum comment. notabili 1495. 4. u. s. w. Vergl. auch Fabricius l. l. p. 218. und über den Verfasser Sillig in der Schulz. 1833. Nr. 52. p. 415., so wie Obbarius pag. XVII sq., der an dieser Annahme zweifelt, in so fern Vincentius von Beauvais, der vor diesem Thomas († 1273) gestorben (1264), aus der Schrift schon Einiges anführt, die, wie Obbarius deshalb vermuthet, einen andern Verfasser aus dem Ende des zwölften Jahrhunderts hat.

*) *Ausgaben* (s. Fabric. l. l. Schröckh S. 119 f. Schweiger Handb. der class. Bibliogr. II. 1. p. 27 ff. Obbarius p. XLVI sq.):

B. Opera. Venet. 1491. 1492. fol. c. commentt. S. Thomae. — (daraus) Venet. 1497 oder 1499 fol. — auct. et emendat. Basil. 1546. und besser: Basil. 1570. ex offic. Henr. Petrin. (ex recens. H. L. Glareani) fol.

De consolat. Philosoph. Norimberg. per Anton. Coburger. 1473. fol. — c. commentt. Thomae. Norimberg. 1476. fol. — J. Bernartius rec. et comment. illustr. Antverp. 1607. 8. — nott. illustr. a Th. Sitzmann. Hanov. 1607. 8. — ed. a P. Bertio. Lugd. Bat. 1623. 12. und öfters. — rec. et

nott. illustr. *Renatus Vallinus*. Lugd. Bat. 1656. 8. und c. varr. nott. et praefat. P. Bertii. Lugd. Bat. 1671. 8. — in usum Delphin. c. praef. et nott. P. Callyi. Lutet. 1680. 4. — cur. J. A. *Vulpio*. Patav. 1721. 1744. 8. — Glasgov. 1751. 4. — c. nott. ed. Joh. Eremita (Debure.). Paris. 1783. 12. — übers. mit Anmerkk. von Fr. C. Freitag. Riga. 1794. 8. — ed. J. Th. B. *Helfrecht*. Cur. Regn. 1797. 8. — ad codd. fidem rec. et prolegg. instr. *Th. Obbarius*. Jen. 1843. 8. — Die *poetischen* Stücke auch bei Leyser Hist. poett. medii aevi p. 95 ff. und bei Maittaire T. II. p. 1449 ff.

Commentarr. in Ciceronis Topica: Paris. ap. Rob. Stephan. 1540 fol. — Paris. 1554. fol. — Commentt. in Cic. Topp. denuo edendd. specimen Lib. III. contin. partic. de Definitionibus Topicc. Ciceronis c. 6. §. 9. illustr. ed. Fr. N. Klein. Confluentib. 1829. 4. — bei Orelli s. oben §. 307. not. 13.

Capitel XIX. Mathemathik, Baukunst, Kriegswissenschaften.

§. 355. [§. 321.]

Erst spät, kurz vor Augustus, finden wir bei den Römern die ersten Spuren einer wissenschaftlichen Behandlung der Mathematik und anderer damit verwandten Wissenschaften [1]), so wie überhaupt sehr spät eine genaue Eintheilung der Zeit und des Tags [2]); ein Sonnenzeiger von Catana, welchen *M. Valerius Messala Maximus* [3]) im Jahr 491 u. c. nach Rom gebracht und auf dem Forum aufgestellt hatte, diente den Römern 99 Jahre hindurch, obgleich er nach einem andern Meridian, dem von Catana, gerichtet war. Nach einer andern Nachricht, die wir bei demselben Plinius finden, hätte *L. Papirius Cursor* zuerst eine Sonnenuhr, wie es scheint, aus der Beute des samnitischen Krieges (453 u. c.) nach Rom in den Tempel des Quirinus geweihet. Den ersten Sonnenzeiger nach römischem Meridian errichtete der Censor *Q. Martius Philippus* im Jahr 590 u. c., und, um dem Bedürfniss während der Nacht abzuhelfen, brachte *P. Cornelius Scipio Nasica Corculum* die erste Clepsydra nach Rom 595 u. c. Schon früher hatte Marcellus [4]) aus der Beute von Syracus eine Weltkugel in seine Wohnung nach Rom gebracht, und eine andere, ein Werk des Archimedes, eben daher, im Tempel der Vir-

tus aufgestellt. Nicht ohne wissenschaftliche Kenntniss erscheint auch *C Sulpicius Gallus* [5]), da er zuerst, zur grossen Verwunderung der Römer, eine Mondsfinsterniss ankündigte 586 u. c.; Griechen waren es, welche den Römern, wie es scheint, die ersten Anfangsgründe in diesen Wissenschaften mitgetheilt, und ein Studium der Geometrie, Astronomie und Architectur bei ihnen veranlasst hatten. So war zu Cicero's Zeit der bereits oben (§. 329.) genannte *P. Nigidius Figulus* als Mathematiker, Astronom und Astrolog [6]) berühmt; was wohl mit seinem Studium der pythagoreischen Philosophie zusammenhängt. Die zahlreichen Schriften dieses Pythagoreer's, den Cicero sehr lobt, Gellius aber den gelehrtesten Römer nach Varro nennt [7]), sind untergegangen; wir finden darunter genannt: *De sphaera graecanica* [8]); *De animalibus* [9]); *De hominum naturalibus* [10]); *De ventis* [11]); *De Diis* [12]); *De Auguriis* [13]); *De extis* [14]); und anderes, was nur durch einzelne daraus von Gellius und andern Grammatikern mitgetheilte, zunächst sprachliche Bemerkungen uns noch bekannt ist, und demnach nicht bloss mathematisch-philosophischen, sondern auch sprachlich-antiquarischen Inhalts, wie wir diess auch bei Varro antreffen, gewesen ist, indem Nigidius jedenfalls auch als Grammatiker (s. §. 382.) so gut wie Varro anzusehen ist und in seinen Schriften mit grammatischen und sprachlichen Forschungen sich viel beschäftigte. Vielleicht gehört auch hierher der von Cicero u. A. genannte *L. Tarutius Firmanus* [15]).

1) Vergl. überhaupt Montucla Hist. de Mathemat. T. I. (P. III. Lib. I.) pag. 482 ff. Tiraboschi Storia I. Lib. III. 4. §. 18 sq.

2) Ernesti de Solariis in dessen Opuscc. pag. 22 ff. und daselbst Plin. H. N. II. 76. Censorin. de die nat. 23. Vergl. mit Ideler Handb. der mathemat. Chronologie 6ter Abschn. z Eingang.

3) Plin. H. N. VII. 60. Censorin. l. l. Ernesti. I.

4) Cic. de Republ. I. 14. und das. A. Mai.

5) Cic. de Republ. I. 14. 15. nebst Mai. Livius XLIV. 37. Beier zu Cicer. De offlcc. l. 6. §. 19. p. 42.

6) Daher auch die Alten Manches von seinen Weissagungen erzählen. Vergl. z. B. Sueton. Aug. 94. Dio. Cass. XLV. 1. nebst K. O. Müller Etrusk. II. p. 34.

7) Vergl. oben §. 329. not. 4.

8) s. Servius ad Virgil. Georg. I. 43. 218. Vergl. auch Scaliger ad Manil. pag. 333.

9) s. Gell. N. A. VII. 9. Philargyrius zu Virgil. Georg. III. 147.

10) Servius ad Virgil. Aen. I. 178., wo ein viertes Buch citirt ist.

11) Servius ad Virgil. Georg. I. 432. Gellius Noctt. Att. II. 22. citirt *libri de vento.*

12) Servius ad Virgil. Eclog. IV. 10. (wo ein viertes Buch citirt wird). Macrob. Saturn. III. 4. Nonius p. 147 et p. 211. ed. Mercer.

13) Gell. N. Att. VI. 6.

14) Gell. N. Att. XVI. 6. Macrob. Saturn. VI. 9.

15) Cic. De divin. II. 47. §. 98. Plutarch. Rom. 11. und das. Leopold. J. L. Lydus de mens. I. 14. und das. Hase p. 14. 15. ed. Roeth.

§. 356. [§. 322.]

Unter Cäsar und Augustus fällt *M. Vitruvius Pollio* [1]), den man mit Unrecht in spätere Zeit unter Titus hat verlegen wollen [2]), muthmasslich aus Verona [3]). Augustus hatte ihn während der Kriege gebraucht zur Verfertigung von Kriegsmaschinen, und auf dessen Aufforderung schrieb späterhin, wahrscheinlich um 738—741 u. c. [4]), also in seinen letzten Lebensjahren, Vitruvius ein Werk *De architectura* in zehn Büchern, wovon aber nur die sieben ersten und einige Capitel des neunten sich erhalten [5]) haben, auch die dem Werk beigefügten Pläne und Zeichnungen, was wir jedenfalls sehr zu beklagen haben, untergegangen sind. In diesen sieben Büchern [6]) handelt Vitruvius von der Architectur im Allgemeinen, von den Erfordernissen eines Architecten, vom Baumaterial, von dem Bau der Tempel und den verschiedenen Säulenordnungen, von der Anlage öffentlicher Plätze und Gebäude, so wie der Privatwohnungen in der Stadt wie auf dem Lande, und zwar nach der Art der Griechen wie der Römer, von der Ausschmückung der Gebäude, dem Anstrich derselben u. dergl. mehr; die drei letzten Bücher befassen die Anlage der Wasserleitungen, die Verfertigung der Sonnenuhren, der Maschinen u.

s. w. Der Inhalt dieses Werkes, des einzigen, was uns über diesen Gegenstand erhalten worden, ist theils aus griechischen verloren gegangenen Werken [7]), theils aus eigenen Beobachtungen und Ansichten geflossen, und gewinnt dadurch dasselbe um so mehr an Wichtigkeit, als die Römer in der Architectur mehr geleistet haben und selbstständiger verfahren sind, als in andern Künsten [8]); wie diess die noch bis auf diese Zeit erhaltenen römischen Bauwerke sattsam zeigen können. Vitruvius zeigt sich in diesem Werke als einen Mann von keiner sonderlichen wissenschaftlichen Bildung, dem nach seinem eigenen Geständniss [9]) Talent und Fertigkeit zum Schreiben abgieng, so wie selbst die zur genauen Uebersetzung griechischer Werke erforderlichen Kenntnisse, woraus sich vielleicht auch Manches in den Messbestimmungen des Vitruvius, was uns jetzt unhaltbar erscheint, erklären dürfte [10]). Berücksichtigt man inzwischen, dass Vitruvius der erste war, der über solche Gegenstände in lateinischer Sprache schrieb, und dass er dabei doch vor Augustus seine Gelehrsamkeit einigermassen zeigen will [11]), so erklären sich daraus wohl einige offenbare Mängel seines Werkes, die freilich in der Lage des Vitruvius und in seinen Verhältnissen Entschuldigung finden [12]). Dahin rechnen wir den zuweilen bemerklichen Mangel an Ordnung, Deutlichkeit und Klarheit, auch, wie es scheint, Genauigkeit in der Angabe der Maasse u. dgl., so wie die, wenn auch gedrängte, so doch mit manchen fremdartigen oder gemeinen Ausdrücken gemischte Sprache [13]), die dadurch hie und da den Schein der Dunkelheit annimmt: obwohl wir auch hierin, zumal da gar keine andern Schriften aus diesem Kreise uns zu Gebote mehr stehen, mit unserem Urtheil vorsichtig seyn müssen. Die Vermuthung eines neueren Gelehrten [14]), welche das ganze Werk für ein Product des zehnten Jahrhunderts ansieht, dürfte schon aus dem Umstande, dass wir unter zahlreichen andern Handschriften dieses Werkes noch eine vaticanische aus dem achten oder neunten Jahrhundert besitzen [15]), sich als unhaltbar herausstellen. Einen Auszug aus diesem, durch den Florentiner Poggi zu St. Gallen zuerst aufgefundenen Werk besitzen wir unter dem Titel *Epitome Vitruvii* [16]); er ist in später Zeit entstanden und mehrmals abgedruckt worden [17]).

1) Funcc. de virili aetat. L. L. II. 6. §. 6 ff. Fabric. Bibl. Lat. I. 17. p. 480 f. G. E. Müller Einleitung etc. IV. S. 351 ff. Saxe Onomastic. I. pag. 177. Schneider Prolegg. s. Ausg. T. I. S. auch Vitruvii vita conscr. a Bernardino Baldo cum annott. Poleni p. 147 ff. Marini: Disquis. I. De vita Vitruvii. Disq. II. De opere architectonico Vitruvii in s. Ausg. T. I. — Der Vorname *Lucius*, der dem Vitruvius in einigen Ausgg. gegeben wird, ist unrichtig; s. Fabric. l. l. p. 480 not. Eine alte Inschrift des Vitr. s. im Rhein. Mus. N. F. III, 3. p. 467.

2) W. Newton in d. engl. Uebersetz. d. Vitruv. Lond. 1771 u. 1791 fol. s. dagegen Hirt in d. Museum der Alterthumswiss. v. Wolf. I. p. 219 ff. Schneider l. l. §. 1. p. V. LXIV ff. vergl. zu II. 9. §. 11.

3) Andere machen ihn zu einem Römer; vergl. Funcc. und Fabric. l. l. und dagegen Maffei Veron. illustr. Vol. III. P. II. pag. 44 ff. — Schneider l. l. §. 1. pag. V — X.

4) So vermuthet Hirt a. a. O. S. 229. Nach Schneider §. 5. p. LXIV ff. ist die Bekanntmachung dieses Werkes in jedem Fall sicher nach 727 u. c. zu setzen. Auch nach Sachse (Beschreib. von Rom. II. S. 100.) fällt die Herausgabe dieses Werkes viel früher als 740 u. c.

5) Selbst die noch vorhandenen Handschriften weisen alle auf eine ältere Handschrift, als die gemeinschaftliche Quelle zurück; s. Schneider §. 5. p. XXXIX ff. (vrgl. not. 15.) — Ueber die Pläne und Zeichnungen vergl. Vitruv. VIII. 6.

6) Vergl. die Inhaltsübersicht bei G. E. Müller a. a. O. S. 364 ff. Schneider §. 5. p. XLVII ff. Al. Marini Excursus prolusiorius in Vitruvium; s. Atti del Academia Romana di Archeolog. T. IV. p. 333 ff.

7) Vergl. Schneider §. 5. p. XLI.

8) Vrgl. z. B. C. L. Stieglitz Archäologie der Baukunst. Weimar. 1801. 8. — H. C. Genelli Briefe über Vitruv, Braunschw. u. Berlin. II. Hefte. 1802. 1804. 4. J. F. v. Rösch Erläuterungen zu Vitruv's Baukunst. Stuttg. 1802. 8. — C. L. Stieglitz Archäolog. Unterhaltt. 1te Abth. über Vitruv. Leipz. 1820. 8. Diesen zunächst über Vitruvius vom architektonischen Standpunkt aus sich verbreitenden und seine einzelnen Angaben und Messungen der Gebäude des Alterthum's besprechenden Schriften lassen sich noch mehrere in Italien erschienene Uebersetzungen und Commentare anreihen, wie z. B. schon: Dieci libri dell' Architectura di M. Vitruvio, tradotti ed commentati dal Daniel Barbaro eletto Patriarca d'Aquileja. Venet. 1584. 4., und in neuester Zeit: Dell' architectura di M. Vitruvio libr. X. restituti nell' italiana lingua da Baldassare Orsini. Perugia. 1802. II. Tomm. 8. nebst Desselben Dizionario universale d'Architettura e dizionario Vitruviano accuratamente ordinat. Perugia. 1801. II. Voll. 8. ferner: L'architettura di Vitr. tradotta in Ital. da Quirico Viviani, illustrata con note critiche etc. per opera del traduttore e del ingegnere archit. Vincenzo Tuzzi. Udine 1830. 8. I. Vol. Auch die Commentare des Polenus und Marini; s. not. *.

9) s. Praefat. ad August. I. 1. fin. — Vergl. Schneider l. l. p. XLII ff.

10) Vergl. E. Metzger in Markgraff Münchner Jahrbb. I. p. 46. 61.

11) Schneider l. l. p. LXII f.

12) Ibid. pag. LXIII f. Vergl. Hirt in den Berlin. Jahrbb. 1830. Nr. 113. pag. 899 seqq.

13) Schneider l. l. p. LXIX f. vergl. LIII f., ferner wegen des Einzelnen p. LXXII. Funcc. §. 8. p. 299. G. E. Müller Einleit. IV. p. 397 ff. Bern. Balde liber de verbb.

Vitruv. significat. Aug. Vindel. 1612. 4. S. aber auch Winkelmann in Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. II. 4. p. 497. Marini in s. Ausg. I. p. 338 sq.

14) Fr. L. Schultz (im Rhein. Mus. V. 4. p. 614 ff.), dem Lersch Sprachphilos. d. Alten I. p. 148. beitritt.

15) Es ist der Codex Vaticanus Nr. 1504., der älteste unter den fünf und zwanzig zu Rom befindlichen Handschriften des Vitruvius; s. Marini p. 340. und überhaupt über die Codd. des Vitruvius: Polen. Commentt. critic. p. 130 ff. Marini (T. I. s. Ausg.) Disq. III. De codd. Vitruvii. Vergl. auch den not. 5. angef. Schneider.

16) Fabric. §. 7. p. 493. — Ueber Poggi's Fund s. ebendas. p. 483. und das. die Epist. Poggii.

17) So z. B. in den neueren Ausgg. des Vitruvius von Stratico Vol. I. P. I. pag. 153 sq., bei Marini T. III., der diesen Auszug dem *Eutropius* im vierten Jahrhundert p. Ch. beilegen möchte.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 9. Fabric. §. 4. p. 483. J. Poleni Commentt. critt. I. p. 1 — 130. Notit. liter. ed. Bipont. J. G. Schneider. Prolegg. §. II. pag. XI ff. vergl. §. III p. XXVIII ff. Marini T. I. Diss. IV. (De edd.) Diss. V. (De verss. commentt.):

Vitruv. cum Frontino, ed. Jo. Sulpicio s. a. (Romae um 1486. fol.) — Florent. 1495. fol. — per *Jocundum*. Venet. 1511. fol. — cum G. Philandri comm. (nebst Frontinus) Argent. 1550. 4. ed. auct. Lugd. 1552. 1586. 4. — c. commentt. varr. et Lexico Vitruviano Bern. Baldi, cur. J. de Laet. Amstelod. 1649. fol. — (Latein und englisch) translat. by W. Newton. Lond. 1771 u. 1792. fol. — recens. *A. Rode*. Berol. 1800. II. Voll. 4. — c. notit. liter. (Bipont.) Argent. 1807. 8. — rec. et illustr. *J. G. Schneider*. Lips. 1807 ff. III. Voll. 8. — text. rec. c. exercitt. J. Poleni et commentt. varr. stud. *Sim. Stratico*. Utini. 1825—1829. IV. Voll. in 8 Partt. 4. — ed. stereotyp. Lips. 1836. 12. — apparatu praemuniti, emendd. et illustr. refecti codd. et edd. locupletati, tabb. CXL. declarati ab *Aloysio Marinio*. Rom. 1836. IV Voll. fol.

Exercitt. Vitruvianae primae (h. e. *Jo. Poleni* Commentt. critt. de Vitr. librorum edd.), secundae (h. e. J. B. Morgagni Epist. de Vitr.; Vita conscript. a Bern. Baldo cum add. J. Poleni. Anonymi compend. architect. Vitruvii cum annott. J. Poleni). Patavii 1739. fol. Exercitt. tertiae, collectae cura et opera *Jo. Poleni*. ib. 1741. fol. S. auch die Ausgabe von Stratico. Vol. I. P. I.

§. 357. [§. 323.]

Nach der Periode des Augustus finden wir zunächst den *Sextus Julius Frontinus* [1]), welcher, obgleich nicht von hoher Geburt [2]), doch durch eigenes Verdienst nach und nach zu den höchsten Staatswürden gelangte. Prätor im Jahr 71 p. Chr., Consul im Jahr 74, ward er das Jahr darauf nach Britannien ge-

schickt, von wo er nach rühmlich vollbrachten Kriegsthaten und nachdem er später auch noch an den germanischen Kriegen Antheil genommen, wieder nach Rom zurückkehrte [3]), und dort oder auf dem Lande ruhig während der Regierung des Domitianus lebte, mit wissenschaftlichen Studien beschäftigt. Unter Nerva erhielt er zum zweitenmal die consularische Würde (97 p. Chr. [4]), und ward noch in demselben Jahre Curator aquarum und damit Aufseher über die römischen Wasserleitungen [5]). Sein Tod fällt nicht vor 107 p. Chr., nach einer neueren Vermuthung etwa drei Jahre später [6]); Plinius der jüngere, der ihn auch als Rechtsgelehrten rühmt, folgte ihm als Augur nach. Frontinus hat uns zwei Werke hinterlassen:

I. *De aquae ductibus urbis Romae Liber* [7]), geschrieben bald nach 97 p. Chr., später aber um 100 p. Chr. bekannt gemacht. Es ist diese für die Geschichte der Baukunst wichtige Schrift, in welcher Alles, was auf die Anlage, den Bau und die Unterhaltung der Wasserleitungen sich bezieht, in einem wohl geordneten Ganzen sich zusammengestellt findet, im Ganzen mit Leichtigkeit geschrieben, obwohl ohne Eleganz.

II. *Strategematicôn Libri IV* [8]), oder von den Kriegslisten; eine, auch unter Domitian, in der Zeit der Ruhe abgefasste Compilation, welche in ihrem historischen Theile mit einiger Nachlässigkeit gemacht ist, aber doch manche, sonst nicht bekannte geschichtliche Notizen enthält. Keineswegs aber ist sie von einem andern Verfasser, als die zuerst genannte Schrift [9]), wenn auch gleich Frontinus in dem hier etwas nachlässiger gehaltenen Styl sich nicht überall gleich bleibt. Ihre Abfassung fällt wahrscheinlich in die Zeit, als Frontinus aus Britannien zurückgekehrt war (78 p. Chr.), wesshalb auch dieselbe an den späteren Trajanus nicht gerichtet seyn kann [10]).

III. Wahrscheinlich ist Frontinus auch der Verfasser eines aus mehreren Theilen bestehenden, auf die Abmessung und Vertheilung der Ländereien, eines für Italien's Cultur so überaus wichtigen Gegenstandes, bezüglichen, von ihm in der Ruhe des Landlebens abgefassten Werkes, s. §. 359; ferner wird er auch

als Verfasser einer auf das römische Kriegswesen, Taktik u. dgl. bezüglichen, von Vegetius (§. 358) benutzten Schrift *De re militari* oder *De disciplina militari* oder *De scientia rei militaris* genannt, welche wir jedoch nicht mehr besitzen [11]); dagegen scheint die ihm beigelegte Schrift *De acie Homeri* auf einer falschen Lesart zu beruhen [12]).

1) Funcc. de immin. L. L. senectut. IX. §. 78 f. G. J. Voss. de histt. Latt. p. 737. Fabric. Bibl. Lat. II. 19. p. 369. Saxe Onomast. I. p. 281 f. D. G. Moller Diss. de Frontino. Altorf. 1690. 4. — Frontini Vita ab J. Polene contexta (in den Ausgg. von Oudendorp. d. Bipont. u. a.). Ch. L. F. Schultz: Uebersicht d. Lebensumstände des Fr. im Commentar zu der Schrift De Aquae Ductt. Nr. IX. Dederich: Bruchstücke aus dem Leben des Fr. in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1839. Nr. 105 — 107. und Nr. 134 — 136. — Ueber den Namen, bald J. *(Julius)*, bald S. J. *(Sextus Julius) Frontinus*; s. Dederich's Note zu De Aquae Ductt. p. 1. 2.

2) Vergl. Poleni Vit. Front. §. 1 sq.

3) Vergl. Polenus l. l. §. 10. Dederich Zeitschr. f. Alterthumswissenschaft a. a. O. p. 836 ff.

4) Es lässt sich diess wohl nicht bezweifeln; s. Polen. §. 20. Dederich p. 1081 ff. Einige lassen ihn auch ein drittes Consulat mit Trajanus im Jahr 100 p. Chr. bekleiden; s. Polen. §. 23 — 34. Dederich l. l.

5) s. Polen. §. 21. Dederich p. 1086 ff.

6) s. Polen. §. 42. Dederich pag. 1093., der den Tod des Frontinus um 861 oder 862 u. c. setzt. — Ueber Plinius s. Dessen Epp. IV. 8. V. 1.

7) Funcc. §. 80. Fabric. §. 2. Polen. sect. II. insbesondere sect. I. §. 22. 35. über die Bekanntmachung dieses Werkes. Das Wort *aquaeductus* kommt in der Schrift selber nicht vor; eine alte Ausgabe giebt die Ueberschrift: *De aquis, quae in urbem influunt, libellus mirabilis.* S. die Zusammenstellung der verschiedenen Aufschriften in den Codd. bei Dederich in der Note zu d. Werke p. 1. 2. 141 seqq. Ihm folgend haben wir in der Aufschrift *Liber* statt des früheren *Libri* gesetzt. — Einer ähnlichen Schrift des *Agrippa*: *De aquis* gedenkt Frontin selbst §. 98. 99. De aquae Ductt.; jedoch wäre hier nach Frandsen (Leben Agrippa's p. 194. 202.) nicht an eine für das grosse Publikum bestimmte Schrift, sondern eher an ein amtliches, in den Reichsarchiven niedergelegtes Memoire oder Rapport zu denken.

8) s. Funcc. l. l. Polen. l. l. Fabric. §. 3. — Wegen der Ueberschrift s. Oudendorp's Note zum Anfang; über die Texteskritik vergl. Haase im Rhein. Mus. N. F. III. 2. p. 313 ff.

9) s. Polen. sect. II. §. 5. 6. und daselbst Gratianus. Keuchen Praef. ad Frontin. vergl. mit Tennulii Prolegg. (bei Oudendorp. p. ††) — Ueber den Styl des Frontinus s. Funcc. §. 82. Oudendorp. Praefat. init.

10) Vergl. Polen. sect. I. §. 12. 13.

11) Polen. ibid. sect. II. §. 8. sect. I. §. 14. 16. Fabric. §. 5. Dederich a. a. O. p. 854. Es fallen diese Werke wohl in die Zeit der Ruhe unter Domitian's Regierung. Vergl. Dederich p. 1079.

12) Nämlich bei Aelianus De ordd. institt. cp. 1., wo *Φροντίνῳ* statt *Φρόντων* steht; s. Dederich a. a. O. p. 1077 sq.

*) *Ausgaben* (vergl. Funcc. und Fabric. l. l. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1 p. 367 seqq. Index Editt. in der Ed. Bipontin. pag. XLIX ff. bei Dederich p. XXI seq. über die Codd. p. VI seq.):

Frontini Opera ed. Rob. Keuchen. Amstelod. 1661. 8. — c. notit. liter. Biponti. 1788. 8.

De aquaeductibus, öfters mit Vitruvius (z. B. Venet. 1496.), einzeln: in Grävii Thes. Antiqq. Romm. IV. p. 1625 ff. — ex fid. codd. c. nott. ed. *J. Polenus.* Patav. 1722. 4. — c. Poleni aliorumque nott. ed. G. Ch. Adler. Alton. 1792. 8. — Frontin. sur les aqueducts avec le text latin par J. Rondelet. Paris. 1820. 4. (Atlas in fol.) — rec. illustr. *A. Dederich.* Cum annotat. Heinrichii et indicc. Schulzii. Vesaliae 1840. 8. (Vergl. auch Desselben Specimen annotat. in S. J. Fr. de aquaeductt. librum ad novam totius operis editionem indicendam adornatum, Programm von Emmerich. Elberfeldt 1838. 8. — Zur Erläuterung mancher Stellen dient auch das Werk von Raphael Fabretti: Tres dissertat. de aquis et aquaeductibus veteris Romae. 1680. 8.

Strategematicôn: in d. Scriptt. rei milit. von P. Scriverius. Lugd. Batav. 1644. 12. und c. *G. Stewechii* Comment. Vesal. Cliv. 1670. 8. (Vrgl. auch Jacobs und Ukert Beiträge VI. p. 215 ff.); besonders:

Ed. princ. Rom. 1487. 4. — (cum Veget. etc.) ed. Fr. Modius. Colon. 1580. 8. — c. G. Stewechii et Modii nott. Lugd. Bat. 1607. 4. — cum varr. nott. ed. *F. Oudendorp.* Lugd. Bat. 1731. 1779. 8. — c. varr. nott. cur. *N. Schwebelio.* Lipsiae. 1772. 8. — annott. instr. a G. Fr. Wiegmann. Gotting. 1798. 8.

§. 358. [§. 324.]

Aus dem Gebiete der Kriegswissenschaft besitzen wir, nachdem sowohl die früheren Schriften eines *Cato* [1]), *Cincius Alimentus* u. A. [2]), als die in eine schon spätere Zeit fallenden des *Frontinus* (§. 357), *Arrius Menander* [3]), *Macer* u. A. verloren gegangen sind, noch die, im Einzelnen freilich Manches nicht ganz deutliche enthaltende Schrift eines gewissen *Hyginus* mit dem Beinamen *Gromaticus,* unter dem Titel: *De castrametatione liber* [4]); ferner eines Ungenannten Schrift: *De rebus bellicis* [5]), ein, wie es scheint, sehr spätes Product, seinem Inhalte nach auf die Abschaffung der Geschenke an die Soldaten, auf den Sold, Kriegsmaschinen u. dgl. bezüglich, und: *Modesti libellus de voca-*

bulis rei militaris ad Tacitum Augustum [6]), geschrieben zufolge einer Aufforderung dieses Kaisers um 275 p. Chr. Wichtiger als die genannten ist *Flavius Vegetius Renatus* [7]), dem die Handschriften den Titel Comes und Vir illustris beilegen. Er schrieb um 375 p. Chr. eine an Valentinianus II. gerichtete *Epitome institutionum rei militaris* in fünf Büchern [8]), seiner eigenen Aussage gemäss (I. 8.), ein Auszug aus den früheren Schriften eines Cato, Celsus, Paternus, Frontinus, über diesen Gegenstand, so wie aus den darauf sich beziehenden Constitutionen des Augustus, Trajanus und Hadrianus. Zwar unterscheidet Vegetius nicht immer genau die Zeiten und verwechselt zuweilen Einrichtungen seiner Zeit mit Einrichtungen der früheren [9]) Zeit; aber seine Schrift, die durch einfachen Vortrag sich empfiehlt, ist darum doch höchst wichtig für die Kenntniss des römischen Kriegswesens [10]), für welches sie, nach dem Untergange so vieler andern Schriften, jetzt eine Hauptquelle bildet, die selbst im Mittelalter fleissig gelesen, auch frühzeitig in neuere Sprachen übertragen und hier mit Zusätzen versehen ward, welche auf das Ritterwesen und die dadurch aufgekommene Art der Kriegsführung Bezug haben [11]). Das erste Buch handelt von der Bildung und Uebung des Soldaten, das zweite von der alten Kriegszucht und Einrichtung des Heeres, das dritte von den verschiedenen Kriegskünsten, das vierte von Kriegsmaschinen zur Vertheidigung wie zum Angriff fester Plätze; das fünfte vom Seekrieg. — Angehängt einer Handschrift des Vegetius findet sich eine für unsere Kenntniss des Seewesens brauchbare Schrift: *Aetici de navium indagatione philosophi* [12]).

1) Die Schrift des Cato scheint die Aufschrift *De disciplina militari* (nach Vegetius I. 8. 15. II. 3. vergl. Gell. N. A. VII. 4.) oder *De re militari* gehabt zu haben; über die Schrift des *Cincius* s. §. 199. not. 7. Die unbedeutenden Reste beider s. in des Scriverius Ausgabe des Vegetius, die des Cato auch in Lion: Catoniana pag. 43 — 45.

2) Schon die Stelle bei Sallustius Jug. 85. („— qui postquam consules facti sunt, acta majorum et Graecorum militaria praecepta legere coeperint.") vergl. mit Cicero ad Diverss. IX. 25. lässt jedenfalls auf das Studium der Schriften griechischer Taktiker und wohl auch auf Uebertragungen derselben ins Lateinische schliessen.

3) In den Pandecten Lib. XLIX tit. 16. ist Mehreres aus dessen vier Büchern *De re militari* excerpirt; eben so aus *Mucer* und aus *Paulus De poenis militaribus*.

s. Cöl. Mirabellus ad fragmm. Arrii Men. de re milit. Biturig. 1663. 12. und c. nott. J. G. Harnisch. Lips. 1752. 4. P. J. Suringar: De Arrio Men. J. Cto. ejusque quae in Pandectt. supersunt, fragmm. Lugd. Bat. 1840. 8.

4) Es gehört dieser *Hyginus* in die Zeiten des Trajanus und Hadrianus, und muss sowohl von dem Historiker (§. 225. not. 5 ff.) als von dem Mythographen (§. 384.) unterschieden werden. Die hier genannte Schrift erschien zuerst in Scriverius Ausg. Dann auch: Hygini Gromatici et Polybii De castris Romm. ed. R. H. S. (Schel.) Amstelod. 1660. und Graevii Thes. Antiqq. Romm. X. pag. 998 ff. Vergl. F. Haase in Jahn's Jahrbb. XVII. p. 218.

5) Bei Scriverius l. l. p. 81 — 102. (Auch in der Notit. Dignitt. Basil. 1552. fol.)

6) Ibid. — s. Fabric. Bibl. Lat. II. p. 175. not. c. Saxe Onomast. I. pag. 374. — Peyron Notit. librorr. in bibl. Taurin. (Lips. 1820.) pag. 85., woselbst die (uns zweifelhafte) Vermuthung, dass der wahre Verfasser der Schrift *Pomponius Laetus* sey, der sich hinter Modestus versteckt, das Ganze mithin ein Product des fünfzehnten Jahrhunderts sey! Einen *Julius Modestus* (der aber jedenfalls in frühere Zeit fallen muss) citirt Gellius N. A. III. 9.: „*in secundo quaestionum confusarum.*"

7) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VIII. §. 67 ff. Fabric. l. l. III. 13. p. 173 ff. Saxe Onomast. I. p. 442. Es scheint übrigens Vegetius ein Christ gewesen zu seyn (vergl. Funcc. l. l.). Von dem *Publius Vegetius* (s. unten §. 372.) ist er wohl zu unterscheiden.

8) In den älteren Ausgg. vor Scriverius nur *vier* Bücher. — Wegen der Ueberschrift vergl. Schwebel's Note am Anfang. Nach Barth (Adverss. XXVIII. 11.) wäre diese *Epitome* nur Auszug der eigentlichen Epitome! Vergl. Funcc. §. 68.

9) Lipsius de milit. Rom. I. 2. Salmas. de re milit. in Graevii Thes. Antiqq. Romm. T. X. p. 1294.

10) Vergl. z. B. Schwebel Praefat. p. a. 3 f. Funcc. § 69.

11) Wir haben hier zunächst die dem Jean de Meun beigelegte, altfranzösische Bearbeitung: *L'art de chevalerie selon Vegèce* (gedruckt zu Paris. 1488 fol.) vor Augen; s. Brünet Manuel d. libr. III. p. 516. der 3ten Ausg. Bibliothèque de l'écol. d. Chart. V. p. 71.

12) So meldet F. Haase a. a. O. p. 220.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 70 f. Fabric. §. 2. Schwebel Praefat. p. b ff. Ind. Edd. in der Edit. Argent. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2 pag. 1121.):

Ed. princ. (Ultraject. um 1473.) fol. — Rom. 1487. 1494. 4. (mit Frontin u. A.) — c. nott. ed. Fr. Modius. Colon. 1580. 8. — (Vegetii et aliorr. de re mil. libri) ed. a *P. Scriverio* c. nott. Stewechii et Modii ex offic. Plant. 1607. II. Voll. 4. und: c. nott. ed. P. Scriver. Lugd. Batav. 1644. 12. — c. nott. *G. Stewech. F. Modii* et *P. Scriverii*. Vesal. Cliv. 1670. 8. — *Veget.* c. nott. varr. ed. *Nic. Schwebelius*. Norimberg. 1767. 4. — c. notit. liter. Argentor. 1806. 8.

§. 359. [§. 325.]

Ueber die Feldmessungskunst der Alten besitzen wir noch eine Reihe von Schriften (*Gromatici*), so wie auch einzelne gesetzliche Bestimmungen über Felder und deren Abgränzung, von welchen nach Rigault, Wilhelm van Goes die vollständigste Sammlung geliefert hat [1]). Es fallen dieselben jedenfalls in die römische Kaiserzeit, wo in Folge der grossen Ausdehnung des römischen Gebiet's, der Ausbreitung der Landgüter und der Zunahme der Bevölkerung in Italien, die Nothwendigkeit einer genauen Vermessung und Gränzbestimmung der Felder, wie überhaupt der genauen Regelung und Feststellung aller darauf bezüglichen Verhältnisse, der agrarischen wie der staatsrechtlichen, eingetreten war, in Folge dessen wir um diese Zeit auch die Bildung eines eigenen Standes der *Agrimensores* antreffen, und einzelne dahin einschlägige Gegenstände bereits eine schriftliche und selbst wissenschaftliche Erörterung fanden; was insbesondere seit Domitian öfters geschehen zu seyn scheint, und so die Veranlassung gab, später die einzelnen Schriften der Art zu sammeln und zu einem Ganzen zu vereinigen [2]). So entstand die noch vorliegende Sammlung, in deren Anlage sich jedoch kein fester und bestimmter Plan, oder ein Princip oder System, das dem Ganzen zu Grunde läge, sich erkennen lässt, daher auch über die einzelnen Schriften und deren Verfasser im Ganzen viel Ungewissheit herrscht. Die bedeutendsten darunter sind: *Siculus Flaccus* [3]), der in keinem Fall vor Domitian und Nerva gelebt; ihm wird der allein noch vorhandene Anfang einer Schrift, welche, für Argimensoren bestimmt, von den verschiedenen Arten der Ländereien, der Art der Begränzung u. s. w. handelt: *De conditionibus agrorum*, und eine andere: *Nomina agrorum et limitum* beigelegt. Ferner gehört hierher der schon §. 357 genannte *Frontinus* [4]), wahrscheinlich Verfasser eines grösseren, auf Abtheilung oder Vermessung der Felder und die dahin einschlägigen rechtlichen Bestimmungen sich beziehenden Werkes, von welchem einzelne Theile und Reste, die überdem auch wesentliche Interpolationen erlitten,

unter verschiedenen besonderen Aufschriften in diese Sammlung, durch welche sie auf diese Weise allein erhalten worden, übergegangen zu seyn scheinen: *De agrorum qualitate* (wenn anders diess nicht der Titel des Ganzen war) s. *Expositio formarum*; *De limitibus agrorum* und *De controversiis agrorum*; *De coloniis* [5]); welche Schriften, wenn auch ursprünglich zusammengestellt, doch jetzt von einander getrennt in dieser Sammlung erscheinen. Die Zweifel an der Aechtheit dieser Stücke, in so fern sie dem genannten Frontinus wirklich beigelegt werden können, namentlich die Schrift De Coloniis, in der man nur eine von späterer Hand gemachte Sammlung von Excerpten aus Frontinus und Andern hat erkennen wollen [6]), scheinen jedoch nicht gehörig begründet und selbst im Widerspruch mit der handschriftlichen Autorität: womit jedoch einzelne Veränderungen, Einschiebsel u. dgl. durch spätere Autoren nicht ausgeschlossen bleiben. *Aggenus Urbicus*, der wahrscheinlich unter Vespasian und Domitian oder doch bald nachher lebte [7]), ist Verfasser von Commentaren über Frontinus: *In Julium Frontinum commentarius*, woran sich eine Abhandlung *De controversiis agrorum* reiht, und eine ähnliche, gewöhnlich einem sonst weiter nicht bekannten Simplicius *(Liber Simplicii)* beigelegte Schrift [8]), die nach Blume's Vermuthung auch diesem Aggenus zufallen dürfte, während Andere sie dem Frontinus beilegen, und: *In Julium Frontinum Commentariorum liber secundus qui Diozographus dicitur.* Endlich findet sich hier auch Mehreres unter dem Namen eines *Hyginus* [9]) (Gromaticus), welcher jedenfalls von dem gelehrten Freigelassenen des Augustus (s. §. 225) unterschieden werden muss, da er, wie es scheint, noch unter Nerva lebte; ob er aber mit dem Verfasser des Astronom. und des Liber. Fabb. (§. 384) für eine und dieselbe Person anzusehen ist [10]), wird ungewiss bleiben; *Hygini* August. libert. De limitibus constituendis; *Hygini liber* de limitibus und De conditionibus agrorum; Fragmentum agrarium de limitibus [11]), welches eine Handschrift dem Hyginus, eine andere dem Frontinus beilegt; Ex libro XII. *Innocentii* de literis et notis juris exponendis [12]), Excerpte aus dem genannten Innocentius u. A.; Liber *Marci Baronis* ad Rufum Sylvium de Geometria [13]) und mehreres Andere der Art ohne sonderlichen Umfang und Bedeutung. Unter

der Sammlung der Ackergesetze [14]) finden wir Fragmente einer Lex Thoria, Mamilia, Licinia, Sempronia, Agraria, Rescripte des Constantinus, Valentinianus, Theodosius, Arcadius und Honorius, so wie Mehreres aus den Schriften des Modestinus, Ulpianus, Paulus u. s. w., was ebenfalls noch einer genaueren Sichtung bedarf, wie sie überhaupt bei dieser ganzen Literatur, zumal bei dem Schwanken der Handschriften, wünschenswerth ist.

1) s. Fabric. Bibl. Lat. IV. 7. (T. III.) p. 511. und jetzt insbesondere G. Zeiss: Ueber die Agrimensoren und deren Schriften, in d. Zeitschrift f. Alterthumswissenschaft 1840. Nr. 106 — 108. Ueber die *Agrimensoren* s. auch ausserdem Puchta Einleit. in d. Wissensch. d. Rechts p. 486. und Böcking Institutt. p. 46 ff. p. 325 ff. Ueber den Ausdruck *Gromatici* (von *gruma, groma*) s. Meinen Artikel in Pauly Realencyclopädie III. p. 972. nebst Becker De Romae vet. muris p. 20. früher auch Niebuhr röm. Gesch. II. p. 532 ff. 1te Ausg. und Kleine hist. und philol. Schriften II. p. 81 ff. — Ausgaben: De agrorr. conditt. et constitt. limitt. libri. Paris. ap. Adr. Turnebum 1554. 4. — Auctores finium regg. cum *Nic. Rigaltii* Observv. Lutet. 1614. 4. — Rei agrariae auctores legesque variae cura *W. Goesii* cum inedd. et nott. una cum *Nic. Rigaltii* nott. Amstelod. 1674. 4. — Rei agrariae scriptt. nobb. reliquiae. Accessit legg. Romm. agrarr. delectus ad usum scholl. ed. C. Giraud. Paris. 1842. 8. — Ueber eine merkwürdige Wiener Handschrift s. Endlicher Codd. Latt. Bibl. Vindob. p. 260 seq.; über eine Brüsseler: De Reiffenberg: Annuaire de la biblioth. royale de Belgique IV. Année (1843. 8. Bruxelles) p. 56.

2) s. Zeiss a. a. O. p. 871 — 876. Vergl. auch Lachmann a. gl. a. O. pag. 2. not. *.

3) s. Fabric. l. l. p. 512. Goes. l. l. p. 1 ff. 26 ff. 124 ff. Zeiss a. a. O. p. 882. S. auch *Siculi Flacci* liber de conditt. agrorr. c. nott. ed. J. C. Schwarzius. Coburg. 1711. 4. Goesius vermuthet, die wahre Ueberschrift sey: *De conditione agrorum Italiae.*

4) Vergl. Fabric. p. 513. und s. Zeiss a. a. O. p. 883. nebst Dederich an dem §. 357 not. 1. a. O. p. 845 ff. §. 7.

5) S. bei Goes. p. 28 ff. (vergl. 144 nott.) pag. 38 ff. 65 ff. (wozu noch das Fragm. agrarium de limit. s. not. 11.) p. 102 ff. de coloniis. Nach Lachmann (p. 1.) war die Schrift des *Frontinus* in zwei Bücher abgetheilt, wie auch Frontinus selber an einer Stelle andeute, wo es heisst: „uno enim libro instituimus *artificem*, alio de *arte* disputavimus.“ Zu dem ersten Buch rechnet er die beiden Bruchstücke bei Goes. p. 38 — 43.; zu dem andern die theils verstümmelten und von einander gerissenen Stücke bei Goes. p. 43 — 44. und p. 215 — 219. Ein berichtigter Abdruck dessen, was dem Frontinus als ächt zufalle, mit Unterscheidung der dem Commentator Aggenus zugehörigen Einschiebsel, folgt darauf S. 3 ff. in dem Index Lectt. zu Berlin vom Sommer 1844. 4. In einer werthvollen Handschrift der Bibliothek zu Chartres (Nr. 142 fol. 246 — 250.) findet sich: *Anonymi liber de mensuratione superficierum*, was man für ein Stück der Gromatici, vielleicht selbst aus einem Werke des Frontinus, halten will; s. Catalog. des Mss. de la biblioth. de la ville de Chartres (ibid. 1840. 8.) pag. 31. Bruchstücke ähnlichen Inhalts in einer Bamberger Handschrift des XI. Jahrh. mit der (späteren) Aufschrift: *Liber Junii Nipsi de mensuris.* S. v. Jan in der Zeitschrift. f. Alterthumswiss. 1844. Nr. 55.

6) Vergl. Fabric. p. 515. und bei Goes. nott. p. 156 ff.; s. dagegen Dederich a. a. O. p. 850 — 853.

7) So meint Zeiss p. 884. Nach Andern war Aggenus ein Christ, der aber doch noch unter Theodosius d. Gr. gelebt. Vergl. Fabricius p. 513. 514. Goes. p. 147 ff. der Text p. 44 ff. 90 ff.) Niebuhr a. a. O.

8) Bei Goes. p. 76 ff. (p. 152 ff. nott.). Blume im Rhein. Mus. V. Nr. XIII. p 329 ff., dem Niebuhr und Dederich (pag. 849 seq. vergl. auch Zeiss a. a. O.) beistimmen. Hiernach wäre aus den bei Aggenus vorkommenden Worten: „nam et *simplicius* enarrare etc." der Name *Simplicius* gemacht worden.

9) Vergl. Fabricius p. 515. und bei Goes. p. 150. 162. 166. nott. S. jetzt die Erörterung bei Zeiss p. 877 ff.

10) So meint Zeiss pag. 880. insbesondere mit Bezug auf die Praefat. des Astronomic.

11) Goes. p. 215. 166 nott.

12) Goes. p. 220. 167 nott.

13) Goes. p. 235 ff.

14) Goes. p. 329 — 360. Fabric. p. 519. Die *Lex Mamilia* (wahrscheinlich einer Lex agraria des Cajus Caesar - Caligula angehörig; s. Rudorff: über die sogenannte Lex Mamilia de coloniis in der Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. IX. pag. 379 — 420.) und das Stück *Vegoja*, nach Rudorff (Zeitschr. für gesch. Rechtswissensch. IX. 3. p. 379 ff.) auch bei Egger Lat. Sermon. Vetust. Reliqq. p. 363 ff.; ebendaselbst pag. 204 ff. die *Lex Thoria agraria* um 643 u. c. (nach Rudorff a. a. O. X. 1. p. 143 — 194. vergl. p. 47 ff. und besonders: das Ackergesetz des Spurius Thurius. Berlin. 1839. 8.) und p. 184 ff. *Quinti et Marci Minuciorum sententia inter Genuates et Viturios dicta* nach Rudorff's Ausg. (Berlin. 1842. 4. p. 4 — 7. der Text) eine merkwürdige schiedsrichterliche Entscheidung über einen Grenzstreit zwischen den Bewohnern Genua's und zweier nahe gelegenen Dörfer nach einer 1506. aufgefundenen Tafel. Die *Lex Mamilia* s. auch bei Haubold Monumentt. Legall. (ed. Spangenberg.) p. 166 ff.; die *Lex Thoria* ibid. pag. 10 ff. und dazu das Programm von G. Zeiss: De lege Thoria agraria. Vimar. 1841. 4.

§. 360. [§. 326.]

Unter Constantin dem Grossen lebte *Julius Firmicus Maternus* [1]) aus Sicilien, der, nachdem er früher Advocat gewesen, später zum Christenthum, wie man gewöhnlich glaubt [2]), übertrat, und das Büchlein *De errore profanarum religionum* [3]) schrieb, nachdem er vorher, um 336—337 p. Chr., eine grössere Schrift abgefasst: *Matheseos libri VIII* [4]); doch unterscheiden Andere [5]) zwischen dem Verfasser dieser Schrift und dem der theologischen Schrift als zwei verschiedenen Personen gleichen Namens. Jene acht Bücher der Mathematik (oder Prooemium und libri VII), an einen Proconsul Mavortius Lollianus gerichtet, verbreiten sich

in ihrem Inhalt nicht sowohl über mathematische Gegenstände, als über den Einfluss der Gestirne auf des Menschen Leben und Schicksale, über Astrologie, Nativitätsstellerei u, dergl. mehr, in ähnlicher Weise wie des Manilius Astronomicon (§. 114), welches jedoch Firmicus nicht gekannt zu haben scheint. Die Schreibart ist wohl im Ganzen noch erträglich zu nennen. Andere Schriften des Firmicus, die er theils selbst nennt, theils verspricht, sind nicht auf unsere Zeit gekommen. Später finden wir bloss noch den *Boethius* [6]), der mit Eifer die Mathematik und die verwandten Wissenschaften betrieb; seine Werke sind indess fast nichts, als freie Uebersetzungen oder Bearbeitungen älterer griechischer Werke. Seine *Arithmetica* in zwei Büchern ist nach dem griechischen Werke des Nicomachus bearbeitet, und enthält zugleich eine Einleitung in die Theorie der Musik und Geometrie. In den fünf Büchern *De Musica* ist Boethius hauptsächlich den Principien der Pythagoreer, namentlich des Philolaos gefolgt. Von den zwei Büchern *De Geometria* ist das eine bloss Uebersetzung des Euclides, das andere handelt von dem Nutzen der Geometrie, ihrer Anwendung u. s. w., scheint aber nicht ganz vollständig zu seyn. Endlich könnte man hierher auch einige, ihrem Inhalte nach bloss aus älteren Quellen compilirte Schriften des *Beda* rechnen; s. Suppl. II (christl. Theolog.) §. 215.

1) Funcc. de veget. L. L. senect. IX. §. 22 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 8. p. 115. Saxe Onomast. I. p. 401. J. M. Hertz Diss. de Julio Firmico Materno ejusque de err. prof. relig. libello. Havn. 1817. 8. Münter Praemonend. s. Ausg. p. VII f.

2) Diese Behauptung einer späten Bekehrung des Firmicus, welche sich auf eine Stelle in der Schrift De errore proff. religg. cap. 10. (Vergl. mit Sirmond Epist. ad carm. XXII. T. II. p. 1273. Sirmondi Opp.) stützt, hält Münter l. l. pag. X. für unstatthaft, da Firmicus schon früher oder von seiner Geburt an ein Christ gewesen. Vrgl. auch Gallandi Bibl. Patr. V. Prolegg. p. VII.

3) s. Fabric. l. l. §. 4. p. 121. — Es steht diese Schrift in vielen Ausgaben des Minutius Felix; besonders erschien dieselbe: — studio Flacci. Argent. 1562. 8. — c. nott. ed. *J. a Wower*. 1603. 8. — c. nott. varr. Roterodam. 1743. 8. — ed. *F. Münter*. Havn. 1826. 8. (s. daselbst p. XXIX. das Verzeichniss der früheren Ausgaben). S. das Nähere im Suppl. II. (Christl. Theolog.) §. 53.

4) Fabric. l. l. §. 2. Funcc. l. l. §. 23. 24. Ueber die Zeit der Abfassung der Schrift vergl. Gallandi a. a. O. Münter p. VIII. IX.

5) s. Hertz l. l. p. 11. 12. Münter l. l. p. XI. Vergl. p. X., der den Verfasser der theologischen Schrift für einen Africaner hält. Auch im Styl beider Werke findet

Münter Verschiedenheit, insofern die Schrift De errore proff. reli. im Ganzen reiner und besser geschrieben sey. Vrgl. darüber auch Funcc. l. l. §. 25. — *Ausgaben* (Funcc. §. 26. 27. Fabric. l. l. p. 121 sq.): — Venet. 1497. per Simonem Papiensem dictum Bevilaquam. fol. — apud Aldum. Venet. 1499. fol. — Firmici Astron. (mit Ptolemaei Apotelesmm. und Manilii Astron.) Basil. 1533. 1551. fol.

6) Vergl. oben §. 354. Montucla Histoir. d. Mathemat. I. pag. 492. Schröckh Kirchengeschichte XVI. S. 106. Vergl. auch Kästner Gesch. der Mathematik I. pag. 8. 288.

Capitel XX. Geographie.

§. 361. [§. 327.]

In der Geographie haben die Römer im Ganzen wenig geleistet, so sehr auch ihre ausgedehnte Herrschaft und ihre weiten Züge Forschungen der Art hätten veranlassen können [1]). Es blieb im Ganzen die Wissenschaft der Geographie und Statistik mehr ein Eigenthum der gebildeten und gelehrten Griechen, welche es um die classische Zeit der römischen Literatur versuchten, ein vollständiges Gebäude der mathematischen und der historischen Geographie zu entwerfen, während in Rom keine Spur einer näheren Beschäftigung mit Gegenständen der Art anzutreffen ist. Zwar wurde unter Cäsar durch einen Senatsbeschluss eine allgemeine Messung des römischen Reichs verordnet [2]), aber sie kam erst unter Augustus durch die Bemühungen des M. Vipsanius Agrippa zu Stande [3]), von welchen so manche Stellen des Plinius [4]) jetzt noch Zeugniss geben, da dieser darauf, so wie auf die Schriften des Agrippa, welche auf diese Vermessung und die dadurch möglich gewordene Abbildung des Erdkreises sich bezogen, sich öfters beruft; die Resultate wurden in einem grossen Werke, einer Art von Landcharte, welche im Reichsarchiv verwahrt war, niedergelegt, auch einzelne Veränderungen in den verschiedenen Provinzen des römischen Reichs stets sorgfältig nachgetragen und bemerkt; einer solchen bildlichen Darstellung an den Wänden einer durch August vollendeten Porticus gedenkt

ebenfalls Plinius [5]); eine ähnliche Landcharte befand sich an einer Mauer zu Autun in Gallien im dritten Jahrhundert [6]); wie denn Nachbildungen dieser Weltcharte auch an andern Orten sich befunden haben mögen, und ebenso darnach auch schon ähnliche Reisecharten, wenn auch anfangs nur zu militärischem Gebrauche, gefertigt wurden. Die in der Folge immer zahlreicher werdenden Veränderungen führten das Bedürfniss einer neuen Weltcharte mit berichtigten Messungen herbei: ein Unternehmen, das wahrscheinlich unter Alexander Severus (222—235 p. Chr.) zu Stande kam um das Jahr 230 [7]). Noch besitzen wir eine im Mittelalter durch einen Mönch des dreizehnten Jahrhunderts genommene Abschrift einer solchen Weltcharte, auf welcher freilich Manches ausgelassen, Manches später hinzugefügt worden ist, auch manche falsche Benennung sich eingeschlichen hat [8]), wodurch allerdings eine genaue und sichere Bestimmung der Zeit ihrer Abfassung und des Originals, nach welchem sie gefertigt ward, nicht wenig erschwert wird [9]). Ein neuerer Forscher [10]) glaubt, dass das Original der vorhandenen Charte unter Marcus Aurelius Antoninus (also 161—180 p. Chr.) aus verschiedenartigen, zum Theil älteren Materialien in die jetzige Form gebracht, späterhin oft abgeschrieben, und etwa um die Zeit, als Helena, Constantin's des Grossen Mutter, das h. Grab besuchte, mit einigen leicht erkennbaren Zusätzen versehen worden sey. Denn die früher durch Scheyb [11]) allgemein verbreitete Meinung, dass erst unter Theodosius dem Grossen eine neue Messung des Reichs veranstaltet worden, und ein Abdruck oder Nachstich der hiernach gelieferten Weltcharte in dieser Copie sich erhalten, erscheint in jedem Fall unhaltbar, und hauptsächlich nur durch einige, offenbar später erst aufgenommene, Zusätze veranlasst. Bekannt ist diese Charte jetzt unter dem Namen *Tabula Peutingeriana,* nach ihrem früheren Besitzer Peutinger; sie ist nach manchen Schicksalen [12]) seit 1738 in der kaiserlichen Bibliothek zu Wien aufbewahrt, wo sie früher von Scheyb [13]), und später durch einen neuen Abdruck durch die Münchner Akademie [14]), und unabhängig davon durch Katancsich herausgegeben worden ist [15]). In der Form [16]) ist diese aus zwölf länglichen Blättern bestehende Charte allerdings von der der heutigen Landcharten wesentlich verschieden, in

so fern auf die Gestalt, Grösse und dergl. der einzelnen Länder darin keine Rücksicht genommen ist, indem das Ganze als Wegcharte, ursprünglich und zunächst wohl für den militärischen Gebrauch dienen, und als ein langer Streifen in einer länglichen Porticus an der Wand angebracht, hauptsächlich die Richtung der verschiedenen Strassen, die Entfernung der einzelnen Orte und Stationen u. dgl. darstellen sollte, wobei die einzelnen Städte und Orte (durch Bilder), Flüsse, Seeen, Völker, Provinzen und dergl. angegeben sind; da nur ein kleiner Theil des westlichen Europa's fehlt [17]), so haben wir damit eine über die ganze den Römern bekannte Welt sich erstreckende Landcharte.

1) Vergl E. L. W. Dacheröden: Von den Verdiensten der Römer um Ausbreitung und Berichtigung der Erdkunde oder Geographie. Erlangen. 1780. 8. K. Zimmer: Warum blieben die Römer im Verhältniss zu ihrem übrigen Wissen und im Vergleich mit uns in allen Theilen der Geographie so sehr zurück? in Jahn's Jahrbb. der Philologie V. 2. p. 241 ff. Eine Vertheidigung der Römer gegen die Griechen und deren Leistungen auf diesem Gebiete versucht S. Ch. Schirlitz: Comment. qua ostenditur veteres Romanos de proferendis antiquae geographiae finibus optime esse meritos. Wetzlar. 1841. 4. P. I. sect. I.

2) s. Aethici Praefat. Cosmograph. Die Richtigkeit dieser Angabe wird zwar bei dem Schweigen der übrigen römischen Schriftsteller von Scheid bezweifelt (s. Dessen Praefat. zu Eccard. De orig. Germann. Gotting. 1750. 4. pag. XXXVI.): allein ohne Grund, da Plinius H. N. III. 3. (2.) vergl. mit III. 29. (26.) IV. 24. 26. darauf sich bezieht, so wie die kleine Chronik des Anonymus von Ferrara bei Muratori Rerr. Itall. Scriptt. T. VIII. p. 474. s. Fr. C. H. Kruse Archiv f. alt. Geograph. und Gesch. III. p. 86 ff. S. jetzt besonders Ritschl a. gl. a. O. p. 486 ff. 491 ff.

3) s. Aethici Praefat. Fabric. Bibl. Lat. T. I. p. 271 f. Mannert. Introduct. sect. I. pag. 3. Wesseling. Praef. ad Antonin. Itiner. fol. *** 2. Ritschl: die Vermessung des römischen Reichs unter Augustus, die Weltkarte des Agrippa und die Cosmographie des Aethicus, im Rhein. Museum Neue Folge I. p. 481 ff. besonders p. 505 ff. Vergl. auch Frandsen: Leben Agrippa's p. 185 ff. Huschke: Census z. Geburt Christi p. 7 ff. Höck Röm. Gesch. I. 2. p. 392 ff.

4) S. die Stellen gesammelt in dem Index Auctorr. zu Plinius s. v. Agrippa T. IV. p. 4 sq. d. Ausg. von Miller und bei Frandsen p. 195 ff. die Fragmente. Die *Commentarii Agrippae* nennt Plinius Hist. Nat. III. (2.). 3 fin., ein eigenes, zur Erklärung der Charte bestimmtes, Erläuterungen, dazu gehörige Notizen u. dgl. enthaltendes Werk, wie es scheint, schwerlich bloss zu officiellem Zwecke gearbeitet und im Reichsarchiv niedergelegt, wie Frandsen (pag. 191. 193 ff.) vermuthet, und damit auch der allgemeinen Benutzung (von der dann bei Plinius eine Ausnahme anzunehmen wäre) entzogen.

5) Die angeführte merkwürdige Stelle bei Plinius lautet: „Agrippam quidem in tanta viri diligentia praeterque in hoc opere cura, quum orbem terrarum orbi spectandum propositurus esset, errasse quis credat et cum eo Divum Augustum? *Is namque com-*

plexam eum porticum ex destinatione et *commentariis* M. *Agrippae* a sorore ejus inchoatam peregit.“ Vergl. auch Dio Cass. LV. 8. Eine Charte von Italien hat wohl Varro vor Augen, De re rust. I, 2: „spectantes in parieto pictam Italiam.“ Etwas ähnliches bei Livius XLI, 33 von Sardinien.

6) s. Eumen. pro restaur. scholis Autodd. (in Panegyrr. vett.) cap. 20. mit den Auslegern. Vergl. Walckenaer Géograph d. Gaules I. p. 327.

7) So Mannert l. l. p. 10. 12 ff. und desselben Abhandl. Res Trajani ad Danub. gest. Norimb. 1793. 8. und damit übereinstimmend Grotefend in Seebode's krit. Bibl. 1828. Nr. 76. p. 604. Zeuss: die Deutsch. und ihre Nachb. p. 381. Pauly (Strassenzug d. Peuting. Tafel. Stuttg. 1836. 8. p. 27.) hat jedoch Bedenken.

8) s. Mannert sect. III bis VI. — Vergl. auch Wesseling l. l. fol. *** 3. vers.

9) Darauf weist besonders Pauly hin a. a. O. p. 27 ff. 29 ff. Daher Sachse (Beschreibung von Rom II. pag. 448.) den Verfasser für einen Christen hält, der aber lange Zeit nach Constantin und seinen Nachfolgern gelebt; Eichhorn (deutsch. Staats- u. Rechtsgesch. I. p. 114. not. d. 4ten Ausg.) glaubt die Charte in der Gestalt, in der sie sich erhalten, nicht vor die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts setzen zu können.

10) Katancsich in der not. 15. angef. Bearbeitung, in der Einleitung p. XIV ff. (s. Wiener Jahrbb. d. Lit. XLVI. p. 31.) und das. u. A. die Worte: „Si vocabula ad S. Petrum, Constantinopolis, mons Sinai, in quo legem acceperunt filii Israel etc. etc., si haec inquam demus a scribis Theodosii aut aliis addita, nihil usquam reperies, quod *Antoninorum* aetati postponere queas (in so fern nämlich das Uebrige mit Ptolemäus, Strabo, Plinius und selbst den Aelteren übereinstimmt, so dass von einer Abfassung vor Trajan die Rede nicht seyn kann). — Quare tabulam considerata ejus structura, *M. Aurelii temporibus adscribi* aegre haud patiere.“

11) s. dessen Introductio zu der not. 13. angef. Bearbeitung. Vergl. ausserdem Fréret in d. Mémoires de l'Acad. d. Inscr. XIV. p. 174. Meermann zu Burmann. Antholog. Lat. Vol. II. p. 392. Saxe Onomast. I. pag. 501. — Die Widerlegung der Ansicht von Scheyb s. bei Mannert und Katancsich a. den a. O.

12) Conrad Celtes, der erste Finder, hatte sie an Peutinger vermacht; in den Jahren 1714—1717 kam sie dann durch Kauf in den Besitz des Prinzen Eugen von Savoyen und wanderte 1738 mit dessen Sammlung in die Hofbibliothek zu Wien; s. von Mosel Gesch. der Hofbibliothek in Wien (1835. 8.) p. 305 seq. Mannert l. l. sect. VII. pag. 33.

13) Tab. Itineraria Peuting. primum aeri incisa et edit. a *Fr. Chr. de Scheyb.* Vienn. 1753. fol. (vergl. Mannert. sect. VIII. p. 37 ff.).

14) Tab. Itin. Peuting. denuo coll. emend. et nova *C. Mannerti* introduct. instructa, studio et opera Acad. lit. reg. Monacens. Lips. 1824. fol.

15) Peuting. Tab. ex bibl. caesar. Vindobon. cura Fr. Chr. de Scheyb edita 1753, sumtibus reg. et scient. Universit. Hungar. typograph. recusa 1825. Budae bei: *M. B. Katancsich* Orbis antiquus. II. Voll. 4. Ein Abdruck der Ausg. von Scheyb ist: Tabula itineraria militaris etc. — descr. in aes incid. ac primus in Italia ed. Jo. Dominicus Podocatharus Christianopulus. Aesii in Piceno 1809. fol. cum XII. tabb. Ueber frühere Ausgg. vergl. auch Forbiger Handb. d. alt. Geogr. I. p. 470 sq.

16) Vergl. Forbiger a. a. O. p. 472 sq.

17) Einiges Fehlende ward neuerdings in Trier aufgefunden; s. Allg. Zeit. 1835. Beilage zu Nr. 135. 136. p. 539.

§. 362. [§. 328.]

Unter den geographischen Forschungen der Römer verdienen wohl zuvörderst des *Juba* [1]) (Sohn des mauretanischen Königs gleichen Namens) verlorene Werke über Lybien und Mauretanien, dann einige Abschnitte in der Historia naturalis (Buch III — VI incl.) des älteren *Plinius* hier genannt zu werden. Sie enthalten viele, höchst schätzbare Nachrichten, die wir anderwärts vergeblich suchen, machen indess durch die Art und Weise, wie Plinius überhaupt in seinen Arbeiten zu verfahren pflegte, bei der Benutzung grosse Vorsicht empfehlenswerth [2]). Auch das Werk über Germanien (s. oben §. 248 not. 5.) und die daselbst geführten Kriege der Römer mochte manches Geographische enthalten. Der erste Schriftsteller, von dem wir ein eigenes geographisches Werk besitzen, ist *Pomponius Mela* [3]) (Mella), aus Spanien [4]), den man bald für den dritten Sohn des Rhetor's Seneca, bald für den Enkel des Philosophen Seneca ausgegeben hat [5]). Doch ist es entschieden, dass Mela unter Claudius gelebt [6]). Alles Andere über das Leben des Mela bleibt ungewiss. Das Werk, welches uns Derselbe unter dem Titel *De situ orbis* [7]) hinterliess, ist ein Abriss der Geographie in drei Büchern, auch ohne Zweifel vollständig auf uns gekommen, nur durch Abschreiber sehr verdorben und entstellt. Nach einer kurzen allgemeinen Betrachtung der drei Theile der alten Welt folgt die Beschreibung Africa's, in welcher, wie auch in der weiteren Darstellung, Mela dem Lauf der Küsten folgt; daran schliesst sich die Beschreibung von Aegypten, Arabien, Syrien, Phönicien, Kleinasien, nach dem Zug der Küsten des Mittelmeers. So kommt Mela im zweiten Buch zu den Küstenländern des Pontus Euxinus, zu dem europäischen Scythien, dann über Thracien, Macedonien, Griechenland und Illyrien nach Italien, und nach den südlichen Küstenländern Galliens und Hispaniens. Im dritten folgen die Küsten des Oceans; ausgehend von den Küsten Hispaniens und Galliens beschreibt Mela Germanien, Sarmatien, das äusserste Scythien, die Länder des caspischen Meeres und des östlichen

Oceans, Indien, Persien, die an der See gelegenen Theile Arabiens, bis er über Aethiopien und die Westküsten Africa's wieder auf den Punkt zurückkömmt, von dem er ausgegangen war. Mela hat nicht, wie Strabo, selbst alle diese Länder bereist, aber er hat die besten vorhandenen Quellen und zwar mit sorgfältiger Wahl und Kritik benutzt [8]), daher weniger Fabelhaftes in seinen Angaben sich findet. Auch die Darstellungsweise [9]) ist kurz und gedrängt, durch angenehme Schilderungen bisweilen unterbrochen, so dass einzelne Fehler [10]), welche z. B. in bedeutenden Auslassungen oder im Mangel an Ordnung oder in Beibehaltung der älteren Namen statt der neueren u. dgl. m. bemerklich sind, vor jenen Vorzügen verschwinden, ohnehin selbst manche Fehler vielleicht auf die Schuld der Abschreiber fallen. Daher auch Mannert [11]) nicht mit Unrecht den Mela den gediegensten Geographen unter Rom's Schriftstellern nennt, zu dessen Verständniss aber Kenntniss des eratosthenischen Systems durchaus nothwendig ist.

1) s. Saxe Onomast. I. p. 178. Sevin Recherches sur la vie et les ouvrages de Juba le Jeune in d. Mém. de l'Acad. d. Inscr. T. IV. p. 457 ff. G. J. Voss. de histt. Graecc. II. 4. Plinius der Aeltere citirt ihn sehr häufig; s. die zahlreichen Stellen in Miller's Chrestom. Plin. T. IV. Opp. Plin. p. 32. vergl. Ukert Geograph. der Griechen und Römer I. 1. p. 171. Berühmt war desselben *Juba* römische Geschichte, in griechischer Sprache geschrieben (*Ῥωμαϊκαὶ ἱστορίαι*); s. Voss l. l. Heeren de fontibb. p. 144 f. 152. 110 ff. 122 ff.

2) Vergl. oben §. 349. und s. Ukert a. a. O. S. 217. Mannert Einleit. in die Geographie der Alten S. 125 f. — Forbiger Handb. d. alt. Geogr. I. p. 378 sq.

3) G. J. Voss. de histt. Latt. I. 25. Funcc. de immin. L. L. senect. IX. §. 34 f. Fabric. Bibl. Lat. II. 8. p. 75 f. Saxe Onomast. I. p. 243. G. E. Müller Einl. V. S. 415 ff. Nicol. Anton. Hispan. Vet. Bibl. I. 11. — Tzschucke Diss. de Pomponio Mela ejusque libro im ersten Band s. Ausg. Forbiger a. a. O. I. pag. 375 ff. Nach Fr. L. Schultz wäre Mela's Werk ein Product neuerer Zeit, etwa eine Jugendarbeit von dem Verfasser des Decamerone (s. Welcker im Rhein. Mus. V. 4. p. 615 ff.)!

4) Mela nennt selber II. 6. den Ort seiner Geburt; aber der Name ist durch die Abschreiber so entstellt, dass er mit Sicherheit sich nicht ausmitteln lässt; vergl. Fabric. l. l. p. 75. not. a. Tzschucke Diss. cap. II. p. VI ff. entscheidet sich für *Tingentera* oder *Cingentera*.

5) s. Tzschucke Diss. cp. I.

6) s. Mela III. 6. §. 4. nebst Tzschucke Dissertat. cap. III. Funcc. §. 35. Saxe l. l.

7) Andere minder richtige Titel (z. B. *Cosmographia, Geographia*) bieten zum Theil die Handschriften; s. Fabric. §. 2. p. 76. Tzschucke Diss. cap. IV. p. XIII f.

Ueber den Inhalt dieses Werkes s. ebendaselbst p. XV f. Ukert l. l. p. 206 ff. Forbiger a. a. O.

8) s. Tzschucke Diss. cap. V. p. XXIV ff.

9) Tzschucke ebendaselbst pag. XXXI f. XXXIII. vergl. mit Funcc. §. 38. Ueber den Ausdruck im Einzelnen s. Tzschucke ebend. cp. VI. p. XXXIV ff.

10) Tzschucke ebend. cap. V. p. XIX f.

11) a. o. a. O. S. 121.

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 39 ff. Fabric. §. 2. p. 76. Notit. liter. ed. Bipont. Tzschucke Diss. cap. VII. u. VIII. p. LX ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 1 p. 605 ff.):

Edit. princ. (Mediolan. 1471. 4.) — Venet. in aedib. Aldi. 1518. 8. — Vienn. 1518. fol. cum schol. J. Vadiani und Basil. 1522. fol. 1564. 8. — per *El. Vinetum*. Burdigal. 1582. 4. — c. castigg. Nonii Pinciani et nott. H. Barbari et A. Schotti. Antwerp. 1582. 4. — c. observatt. *Js. Vossii*. Hag. Comit. 1658. 4. Franecq. 1700. 8. — numis et nott. illustr. *Jac. Gronovius*. Lugd. Bat. 1685. 1696. 8. — c. varr. nott. ed. *Abr. Gronovius*. Leid. 1722. 1748. 1782. 8. — cur. J. Kappio. Curiae. 1774. 8. etc. — text, traduct. avec d. nott. par C. P. Fradin. Paris. 1804. und 1827. III Tomm. 8. — c. nott. ed. Fr. N. Titze. Linc. 1804. 8. — c. varr. nott. ed. *C. H. Tzschucke*. Lips. 1807. VII. Voll. 8. und c. commentt. C. H. Tzschucke. brev. ed. A. Weichert. Lips. 1816. 8. — Argentor. ex societ. Bipont. 1809. 8.

§. 363. [§. 329 a.]

Wichtig für uns in mehr als einer Beziehung ist des *Tacitus* (§. 232 ff.) *Germania s. De situ, moribus et populis Germaniae libellus* [1]), geschrieben um 98 p. Chr., jedenfalls nach dem Agricola, und darum keineswegs des Tacitus erste Schrift [2]), aber auch schwerlich viel später [3]). Auffallend ist es, dass diese Schrift in den vorhandenen Handschriften der Annalen und Historien des Tacitus sich nicht findet, sondern nur allein, oder in Verbindung mit dem Dialogus de oratt. (§. 299) oder mit dem Agricola; auch dass sie den späteren Schriftstellern bis in das Mittelalter herab fast ganz unbekannt erscheint [4]), woraus wir indess keine Zweifel an der Aechtheit derselben ableiten möchten, da die Werke des Tacitus überhaupt von der Nachwelt wenig gelesen und abgeschrieben wurden [5]). Es enthält diese Schrift eine geographische und politische Schilderung des alten Germaniens, und

zwar in drei Theilen, deren erster von der Lage Germaniens, der Beschaffenheit des Bodens, dem Ursprung seiner Bewohner u. s. w. handelt, der zweite (cap. VI—XXVII.) von den Sitten seiner Bewohner im Allgemeinen wie im Besonderen, der dritte aber eine Uebersicht der verschiedenen Völker Germaniens, der sie unterscheidenden Sitten u. dgl. m. liefert [6]). Wenn die geographischen Angaben keineswegs vollständig, sondern bisweilen selbst mangelhaft zu nennen sind [7]), auch die deutschen, den Römern überhaupt, wie es scheint, für die Aussprache schwierigen [8]) Namen sehr verstümmelt sind, so gewinnt der andere Theil, welcher über die politischen Einrichtungen der Germanen, über Religion, Sitten, Beschäftigungen u. s. w. sich verbreitet, desto grösseres Interesse. Es mögen diese Angaben [9]), da wir den Aufenthalt des Tacitus in Germanien oder doch in dem nahegelegenen Belgien, wenn auch nicht als vollkommen erwiesen, so doch als höchst wahrscheinlich betrachten können [10]), theils aus mündlichen Nachrichten der Römer [11]), die in diesen Gegenden gedient oder gewohnt und mit den Völkern Germaniens in Verkehr gestanden, oder auch selbst aus den Erzählungen deutscher Ueberläufer, anderntheils vielleicht auch aus der Benutzung anderer Werke [12]) über Germanien, namentlich des Cäsar oder Livius oder auch vielleicht des älteren Plinius, geflossen seyn, und so die Summe dessen enthalten, was man wohl damals mit Gewissheit über dieses Land und seine Bewohner, und zwar zunächst und mit besonderer Rücksicht auf die nordwestlichen Theile, in Erfahrung bringen konnte. Darum dürfen wir auch die Glaubwürdigkeit dieser Angaben [13]) keineswegs in Zweifel ziehen, selbst wenn wir hier oder da auf minder richtige Angaben stossen sollten [14]), oder wenn wir bald entdecken, dass es ein Römer ist, der uns dieselben mittheilt und nach den Ansichten seiner Zeit und seines Volkes sich öfters ausspricht [15]), wie namentlich z. B. in den Angaben über den deutschen Götterdienst [16]), wo Tacitus selber versichert [17]), deutsche Gottheiten nach römischer Deutung aufgeführt zu haben, und in seinen Angaben darüber von denen des Cäsar abweicht [18]); was sich indess aus dem verschiedenen Standpunkt beider Männer oder aus der Verschiedenheit der Stämme, welche Beide vor Augen hatten, erklären lässt.

Uebrigens kann Manches, was in den späteren Capitularien der fränkischen und germanischen Herrscher, so wie in den Schriftstellern aus der ersten Zeit des Mittelalters vorkommt, den Nachrichten des Tacitus, sowohl was die öffentlichen Einrichtungen und das Gemeinwesen, als was das Privatleben und die Sitten der alten Germanen betrifft, in einer merkwürdigen Weise zur Bestätigung dienen [19]).

1) Lipsius ad Tacit. German. 1. mit Bezug auf 37. §. 3. vergl. mit Passow „über Tacitus Germania" in Wachler's Philomathie I. S. 31 f. Ruperti in s. Ausgabe pag. XVIII. Die Aufschrift, die das Buch jetzt führt, scheint nicht ganz sicher; die Codd. haben bald *De origine et situ Germaniae* (wie z. B. der Cod. Farnesianus), bald *De situ et origine Germanorum* u. s. w. Vergl. Bach in s. Ausg. p. XXVI. und Gerlach in s. Ausg. not. p. 1., welchem, bei dieser Ungewissheit, es wahrscheinlicher bedünkt, dass die Aufschrift einfach *Germania* oder *De Germania* gelautet.

2) s. Gutmann vor s. deutsch. Uebersetzung der Germania (Stuttg. 1830. in der Sammlung von Tafel, Schwab und Osiander.) S. 22. Vergl. auch: Examens litter. de nouv. comment. de Panckoucke (Paris. 1826. 4.) die Betrachtungen von Laya (p. 5. 6.) und von Champollion-Figeac p. 10.

3) Nach Passow a. a. O. S. 36. fiele die Erscheinung der Germania in die ersten Jahre der Regierung des Trajanus, nachdem Tacitus zum mindesten sein vierzigstes Lebensjahr vollendet, jedoch nicht später als 108 p. Chr. Nach J. H. Becker (Anmerkk. und Excurse zu Tacitus Germania. Hannover. 1830. S. 10 f.) wäre es unmöglich, genau die Zeit auszumitteln, in welcher die Germania abgefasst worden sey, da sie entweder lange nachher, oder lange vor dem Jahr 98 p. Ch. geschrieben seyn müsse. Früher (Seebode Krit. Bibl. 1825. II. S. 194 ff.) hatte Derselbe bereits die Vermuthung aufgestellt, die Germania sey später, etwa in der Zwischenzeit zwischen dem ersten und zweiten dacischen Krieg des Trajanus, geschrieben worden. Walch (zu Tacit. Agricol. pag. 124.) nimmt ebenfalls das Jahr 98 p. Chr. zur Herausgabe an; vergl. auch Kiessling Prolegg. p. 11. N. Bach (Schulz. 1831. p. 852.) hält es wahrscheinlich, dass die Historien vor der Germania vollendet worden sind, deren Abfassung in die erste Zeit der Regierung Trajan's oder gegen Anfang des 2ten Jahrhunderts falle.

4) s. über diese Punkte J. H. Becker a. a. O. S. 5 — 10. und in der Krit. Bibl. l. l. S. 191 ff. S. jedoch auch Tross Praefat. ad German. p. IX., der insbesondere auf Rudolph und Meginhart Translat. Alexandri in Pertz Monumm. German. II. p. 675. verweist. Vergl. auch Tross p. XIV sq. Ueber die Codd. der Germania vergl. insbesondere Gerlach p. X sq. s. Ausg. Ein Codex des XV Jahrh. zu Toledo wird erwähnt in Pertz Archiv VIII. p. 822.

5) Vergl. oben §. 234.

6) Vergl. Dilthey Einleit. zu s. Ausg. S. 31 ff. die Inhaltsübersicht; Ch. Rommel Diss. de Taciti Descript. Germaniae. Marburg. 1805. 4. p. 18.

7) F. Rühs Erläuter. der zehn erst. Capp. des Tacitus S. 60. Dilthey S. 28.

8) Mit Bezug auf diese Namen sagte schon Pomponius Mela III. 3.: — „montes, quorum nomina vix est eloqui ore Romano."

9) Ueber die Quellen des Tacitus s. überhaupt ausser den genannten: L. Völkel Prolus. de fontibus, unde Tacitus — hauserit deque consilio in scribend. German. Marburg. 1788. 4. Rommel cap. III.

10) Vergl. oben §. 232. not. 14. nebst Dilthey S. 23 f. Ruperti p. XXIII. Rühs S. 54. Rommel p. 35 ff. Aus Tacit. German. 8. §. 4. lässt sich ein Aufenthalt des Tacitus in Germanien keineswegs erweisen, wie Passow (zu dieser Stelle, S. 94. und Philomathie I. S. 51 — 53. nebst Dilthey S. 83. und 22 ff.) gezeigt. Ukert I. I. p. 215 ff. Vergl. auch Kiessling p. 6. 8.

11) Vergl. Dilthey S. 15 ff.

12) Bloss an einer Stelle (§. 28. §. 1.) citirt Tacitus den Cäsar. Vergl. Passow in d. Philomath. I. p. 49 f. Rommel S. 41 ff. 45. J. H. Becker a. a. O. S. 18.

13) s. Conring. Praefat. in Tacit. German. (Croll. Diss. de Tacit. §. 13. in d. Ed. Bipont.) G. A. Arndt Disp. quatenus Taciti de German. libello fides sit tribuenda. Lips. 1775. 4. und daselbst insbesondere §. 3. p. 13 sq. §. 7. p. 27 sq. §. 10. p. 41 seq., insofern der Verfasser die Wahrheitsliebe des Tacitus und die Treue seiner Angaben über die Sitten der deutschen Völker, über ihre Lage u. s. w. darzulegen sich bemüht, aber auch auf den Umfang der Kenntnisse, welche die Römer von diesen Gegenden hatten, aufmerksam macht, obschon er glaubt, dass Tacitus, wenn er gewollt, noch ausführlicher in seinen Angaben über Deutschlands Geographie hätte seyn können (§. 11. p. 45 sq.). C. Ch. E. Charitius (Praeside F. V. Reinhard) Diss. utrum satis fide digna sint, quae T. tradit, Viteberg. 1792. 4. C. A. Rödiger De fide historica Taciti in German. describ. Freiberg. 1823. 8. Barby: De consilio, quo Tacitus Germ. conscripserit. et de fide ei tribuenda. Berolin. 1825. 8. — Vergl. auch Rommel l. l. cap. IV. p. 48 ff. Dilthey S. 25 f. 29 f. v. Leutsch Ueber die Glaubwürdigkeit des Tacitus, in Rücksicht auf dessen Germanien in d. Bericht. d. deutsch. Gesellschaft zu Leipzig. 1829. S. 46 f.

14) Ungenauigkeit und Unrichtigkeit in den Angaben des Tacitus behauptet Scheid Praef. zu Eccard. De origin. Germann. (Gotting. 1750.) p. XXIII sq. XXXVII sq. XLIII sq. Uebertreibung im Lob der Germanen; s. B. Sökeland: Tacitus vett. Germanorr. laudator. Koesfeld. 1829. 4.

15) Vergl. Rühs S. 59. Rommel. p. 59 ff. Dilthey S. 25 f.

16) s. A. Ch. Borheck Prolus. ad Tacit. German. IV. de Mercurio etc. Duisburg. 1790. 8. Rühs S. 264 ff. und Abhandl. über d. Religion der Germanen in Stäudlin's Magaz. f. Relig. und Kirchengesch. I. S. 289 ff. Dilthey S. 85 ff. Luden Gesch. des deutsch. Volks I. S. 557. 562 ff. 744. J. Grimm in d. Gött. Gel. Anzg. 1835. pag. 1670.: „Wer die Aechtheit und Redlichkeit der Nachrichten des Tacitus in Abrede stellt, entzieht unserer Poesie und Mythologie die Schlusssteine."

17) Die Stelle cap. 43. §. 8. lautet folgendermassen: „ — Deos, *interpretatione Romana,* Castorem Pollucemque memorant: ea vis numini, nomen Alcis etc."

18) Vergl. besonders Tacit. German. 9. mit Caesar B. G. VI. 21. Mone Gesch. des Heidenth. im nordwestlichen Europa. Bd. II. S. 30. vergl. S. 3.: „Tacitus hat die Gottheiten mehr nach ihrer inneren Bedeutung aufgefasst — Vielleicht beziehen sich auch seine Angaben mehr auf die suevischen Stämme." F. W. Altenburg: Einige Gedanken über d. Mythologie, so wie Cäsar's und Tacitus Ansichten von der Relig. d. Deutsch. Ein Beitrag zu ihrer Vereinigung. Schleusingen. 1827. 4. (Programm). Becker a. a. O. S. 61. meint, Tacitus habe im cap. 9. den Cäsar vor Augen gehabt, und

das, was Dieser von den Galliern gesagt, unbedacht auf die Germanen übertragen. Vergleiche auch v. Leutsch a. a. O. S. 47. und C. Reischle Comm. de locis, quibus Cornelius Tacitus et C. Julius Caesar de vett. Germm. inter se differunt. Programm zu Kempten 1831. 4.

19) Vergl. insbesondere ausser dem, was zu den einzelnen Stellen von den verschiedenen Herausgebern beigebracht worden, noch Fr. Göller: Comment. de scriptt. Caesaris et Taciti ex monumentt. medii aevi illustrandis in den Actt. societ. Graec. I. p. 43 ff.

§. 364. [§. 329. b.]

Betrachtet man näher den Inhalt und die ganze Darstellungsweise, so zeigt es sich bald, dass Tacitus mit dieser Schrift Etwas mehr wollte, als eine blosse historisch-geographische, mit möglichster Treue und Genauigkeit ausgeführte Darstellung des alten Germaniens, und so wird man unwillkürlich zu der Frage nach der Absicht, welche der Schriftsteller mit deren Abfassung verbunden, nach der Bestimmung und dem Zweck derselben veranlasst. Dieser ist aber gewiss nicht in der blossen Belehrung [1]) oder in der Verbreitung richtigerer Ansichten über ein Land, das für die Römer freilich immer mehr Bedeutung gewann, zu suchen, aber auch nicht ausschliesslich in dem Bestreben, den entarteten Römern das unverdorbene, in Vielem dem alt-römischen so ähnliche germanische Volksthum in einem Spiegel zur Nachahmung als Muster vorzuhalten, und das von ihnen als barbarisch verachtete Volk in seinem wahren Werthe darzustellen; als habe Tacitus in dieser Schrift nur eine Satire auf Rom und sein verdorbenes Zeitalter, welchem zur Belehrung wie zur Warnung das Bild eines noch so unverdorbenen Volkes entgegengehalten werde, liefern wollen: eine Ansicht, die besonders unter den früheren Gelehrten Anhänger gefunden hatte [2]). Andere wollen in der Abfassung der Germania einen politischen Zweck finden [3]), als habe der Geschichtschreiber bei der damaligen Lage des Reichs, wo nach mehreren früheren, aber misslungenen Versuchen, Trajan sich von Neuem rüstete, Germaniens Völker zu bekriegen, durch eine getreue Schilderung dieser Völker weniger dem Trajan, als dem römischen Volk, welches einen solchen Krieg wünschte,

das Schwierige und Gewagte einer solchen Unternehmung vorstellen, und es dadurch vom Kriege abhalten wollen; und diese auf das Volk beabsichtigte Wirkung sey in so fern erreicht worden, als der Krieg wirklich unterblieben. Betrachtet man aber, abgesehen von dieser Ansicht, die, wie es scheint, dem Tacitus einen viel zu bestimmten, äusseren, politischen Zweck unterschiebt, den Charakter des Tacitus, so wird man es gewiss nicht auffallend finden [4]), wenn Derselbe bei der ihm eigenen Sinn und Denkart gern seinen Blick zu einem Volke richtete, dessen kräftiger Sinn und dessen unverdorbene, einfache Sitten ihm bei seiner verwandten Sinn- und Denkart so anziehend seyn mussten; es darf uns dann nicht befremden, wenn der Geschichtschreiber, zurückgeschreckt von dem Anblick der ihn umgebenden lasterhaften und entarteten Welt, nach Germanien seinen Blick richtet, wenn er sich unwillkürlich in seinem Geiste von einem Land angezogen fühlt, das für die Römer selbst politisch immer wichtiger wurde, bei dessen Bewohnern aber er so manche Züge alter Römertugend entdeckt zu haben glaubte, und so in Manchem das Ideal, das er in seiner Seele trug, verwirklicht sah, und wenn er dann die natürliche Kraft, die Einfachheit und Tugend der Völker Germaniens mit sichtbarem Gefallen hervorhebt, und mit der Verdorbenheit des vordem auch männlichen und tugendhaften, jetzt aber verweichlichten und entarteten Rom's durchweg in einen Gegensatz stellt, der sich ihm unwillkürlich darbot. So erscheint die Germania immerhin als ein freies Produkt der Wissenschaft und als reiner Erguss der historischen Bildung und Geistesrichtung des Tacitus [5]), keineswegs aber, wie man neuerdings geltend zu machen versucht [6]) hat, als eine Reihe von einzelnen unzusammenhängenden Bemerkungen, zu Vorarbeiten einer künftigen historischen Darstellung, welche für die Mittheilung von einigen Freunden des Tacitus in *den* Zusammenhang gebracht worden, in welchem wir dieselbe jetzt besitzen. Eine andere Vermuthung, die wir mit der von uns ausgesprochenen, die Germania als ein in sich abgeschlossenes Ganzes betrachtenden Ansicht eben so wenig vereinigen können, betrachtet die Germania nicht als ein eigenes Werk, sondern als eine Episode aus den verlorenen Büchern der Historien [7]), und sucht daraus die oben bemerkten

auffallenden Erscheinungen über die Handschriften der Germania und die Seltenheit der Anführung dieser Schrift bei den späteren Schriftstellern zu erklären.

1) Rühs S. 57 f. Vergl. Rommel S. 12 f. 14. 15.

2) So J. G. Berger, von Westphalen, J. G. Heineccius, Scheid u. A. s. Scheid. Praef. zu Eccard. De orig. Germann. pag. XXXVI. Auch neuerdings Panckoucke in s. franz. Bearbeitung; s. Einleitung. Vergl. Rommel p. 5. 7. ff. Rühs a. a. O. S. 56. Passow in d. Philomath. I. S. 39. 40 f.

3) S. besonders Passow S. 41 ff. vergl. mit Gestrich Diss. de Tacit. §. 13. Hoffmeister S. 12. 220 ff. Bach Schulzeit. 1831. p. 854.

4) s. Dilthey S. 3 — 11. vergl. mit Passow S. 38. Süvern über Tacit. (in der Berl. Akad. 1822.) S. 83. Daunou Biograph. univers. Vol. XLII. p. 372. Vergl. auch Eckermann in Jahn's Jahrbb. XXXVIII. p. 310.

5) So Dilthey S. 11. nebst Klein Uebers. d. Agric. u. d. German. (Münch. 1825.) S. XXI. Vergl. mit Hoffmeister (Weltanschauung des Tacitus) §. 68. S. 201. 203 ff. 225 ff. 195. Vergl. auch J. v. Gruber in den Jahrbb. d. Berl. Gesellsch. III. p. 77 ff. 89 ff. Gerlach: Ueber die Germania des Tacitus, in der wissensch. Zeitschr. d. Lehrer d. Basler Schule. 1825. 2ter Jahrgg. und: Ueber d. Idee von Tacitus Germania, in den Verhandll. d. Philoll. zu Gotha p. 55 ff. (hist. Studien. Hamburg. 1841. p. 308 ff.) — Vergl. Kiessling Prolegg. p. 1. 2.

6) Luden a. a. O. I. S. 431. f. 696 — 702. nebst der späteren Erklärung darüber in der neuen Jen. Lit. Zeit. 1843. p. 538 sq. S. dagegen Seebode krit. Bibl. 1825. Nro. 2. Hall. Lit. Zeitung 1827. Nro. 15. pag. 119 ff. Leo in den Berliner Jahrbb. für wissensch. Kritik. 1827. Nro. 18. S. 140 ff. Hoffmeister S. 226 f. Kiessling p. 3.

7) s. J. H. Becker in Seebode krit. Bibl. 1825. II. p. 195. und die weitere Ausführung in der oben (§. 363 not. 3.) angef. Schrift, besonders S. 12 ff. S. auch Kiessling p. 8. u. insbesondere die Gegenbemerkungen von Bach in d. Schulzeit. 1832. Nr. 130. p. 1041.

*) *Codd.* und *Ausgaben* (vergl. Fabric. Bibl. Lat. II. 21 §. 3. p. 393. Ernesti Praef. ad Tacit. pag. LIX ff. T. I. und Praef. T. II. ed. Oberlin. — S. oben §. 238):

cum nott. Willichii, Glareani, Melanchthon. Francof. ad Viadr. 1551. 8. — c. commentt. Chr. Coleri. Hannov. 1602. 8. — e rec. *H. Conringii* etc. Helmst. 1652. 4. — c. varr. nott. ed. J. C. Dithmarus. Francof. 1725. 1749. 1766. 8. — ed. C. H. Joerdens. Berol. 1783. 1794. 8. — c. observv. P. D. Longolii ed. *J. Kappius*. Lips. 1783; ed. alter. cur. *Ph. C. Hess*. Lips. 1824. 8. — c. varr. lectt. ed. G. G. Bredow. Helmst. 1808. 1816. 8. — rec. *Fr. Passow*. Vratislav. 1817. 8. — Lat. und Deutsch von G. Sprengel. mit Erläuterungen von K. Sprengel. 2te Aufl. Hal. 1819. 8. — *Fr. Rühs* ausführl. Erläuterung der zehn ersten Capp. Berlin. 1821. 8. — erläut. von *I. F. K. Dilthey*. Braunschw. 1823. 8. — übers. mit Commentar von K. G. Anton. Halle 1824. 8. — collected by E. H. Barker. 3te edit. London. 1824. 8. — traduit avec un commentaire etc. par C.

L. F. Panckoucke. Paris. 1824. 8. — mit Noten von Fr. W. Altenburg: Hildburghausen 1826. 8. — übers. und mit Anmerkk. von H. W. F. Klein. München 1826. 8. — recogn. et ed. *C. F. Günther*, Helmst. 1827. 8. — übers. und erläut. von Bülau, Weiske und K. von Leutsch. Leipzig 1828. 8. — Urschrift, Uebersetzung etc. von G. L. Walch. 1tes Heft. Berlin. 1829. 8. — commentt. instr. *Th. Kiessling*. Lips. 1832. 8. — mit Anmerkk. erläut. von J. von Gruber. Berlin 1832. 8. — ed. et quae ad res Germann. pertinere vid. e Taciti Op. exc. J. Grimm. Götting. 1835. 8. — Text, Uebers., Erläut. von *Fr. D. Gerlach* und W. Wackernagel. 1. Abthl. (— ad optt. codd. emend. critt. nott. instr. F. D. Gerlach.) Basel. 1835. 8. 2. Abth. (Uebersetz. und Erläutt. von F. D. Gerlach.) Basel 1837. 8. — recogn. Fr. Ritter. Bonn. 1836. 8. — ad fidem cod. Perizonian. ed. L. Tross. Hamm. 1841. 8. (und dazu Massmann in den Berll. Jahrbb. 1841. Novemb. nr. 87 ff.).

§. 365. [§. 330.]

Im Anfang des dritten Jahrhunderts finden wir *Julius Titianus*, welcher eine Beschreibung der Provinzen des römischen Reichs geliefert hatte [1]), die aber nicht mehr auf uns gekommen ist. Auch gehört hierher der oben (§. 349) genannte *Solinus*, so wie die beiden *Itineraria Antonini Augusti* [2]). Es sind diess Reisebücher, d. h. sie enthalten die verschiedenen Reiserouten durch die verschiedenen Provinzen des römischen Reichs, und geben die Entfernung von einem Ort zum andern an, aber ohne alle weitere geographische Bemerkung oder Erörterung; das eine enthält die Züge zu Land, das andere die über das Meer, letzteres mit manchen Zusätzen späterer Zeit entstellt. Dass weder Julius Cäsar, noch Antoninus Pius, noch Caracalla oder Ammianus Marcellinus oder ein Anderer, der Urheber davon sey, ist anerkannt, da mehrere darin verzeichnete Städte uns auf die Zeit nach Constantin den Grossen hinweisen [3]), und auch nach Mannert [4]) nicht vor das Jahr 364 p. Chr. die Herausgabe desselben gesetzt werden darf, obgleich der Ursprung in frühere Zeiten zurückfällt, und bis in die Zeiten des Augustus verfolgt werden kann, wo das oben (§. 361) erwähnte Werk des Agrippa [5]) die erste Gelegenheit zur Fertigung sowhl von Landcharten, wie auch insbesondere von solchen, namentlich für den militärischen Gebrauch angelegten Reisebüchern [6]) (die unsern Postbüchern oder

Guide's entsprechen dürften), gab, dergleichen eines aus späterer Zeit sich in dem Itinerarium Antonini erhalten hat. Bei der Frage nach dem Verfasser [7]) dieses Itinerarium's ist man besonders auf zwei Männer gefallen. Der eine ist *Julius Honorius*, von welchem wir noch einige Bruchstücke ohne sonderlichen Werth besitzen: Excerpta quae ad cosmographiam pertinent [8]). Der andere ist *Aethicus Ister* [9]), ein Christ aus dem vierten Jahrhundert. Für ihn hat sich, da Wesseling noch zweifelte, Mannert unbedingt erklärt [10]), während Ritschl's [11]) Vermuthung in ihm vielmehr auf den *Julius Honorius Orator*, als den Verfasser der gleich zu nennenden Schrift, uns zurückführt. Wir besitzen nämlich unter dem Namen des Aethicus noch eine Schrift: *Cosmographia* [12]), welche, nach einer über die oben erwähnte Vermessung des Agrippa sich verbreitenden Einleitung, im Verfolg fast nichts als eine blosse Nomenclatur der verschiedenen Länder, Flüsse und Orte der alten Welt enthält, die aber, ungeachtet ihrer Trockenheit und ihres Mangels an sonstigen geographischen Angaben, doch manche Nachrichten von Belang aufbewahrt hat.

Das *Itinerarium Hierosolymitanum* [13]) ist von einem Burdalesen des vierten Jahrhunderts abgefasst; es enthält die Reiseroute von Bordeaux nach Jerusalem und von Heraclea über Rom nach Mailand. Unbekannt ist übrigens der heidnische Verfasser des von Angelo Majo aus einer, in das neunte Jahrhundert fallenden Handschrift der ambrosianischen Bibliothek zu Mailand herausgegebenen *Itinerarium Alexandri* [14]). Es ist ein kurzer Abriss des Zugs Alexander's des Grossen nach Persien, ausgearbeitet für den Kaiser Constantius, den Sohn Constantin's des Grossen, zum Behuf seiner Kriege mit Persien [15]), und schwerlich vor 340 oder nach 350 p. Chr. abgefasst [16]). Ein ähnliches *Itinerarium Trajani*, von demselben Verfasser geschrieben [17]), ist nicht auf uns gekommen. — Aus derselben Handschrift gab auch Mai folgende, dem Inhalte nach ähnliche, aber in der Darstellungsweise und in der Art des Vortrags gänzlich verschiedene Schrift, zum erstenmal heraus: *Julii Valerii Res gestae Alexandri Macedonis translatae ex Aesopo Graeco* [18]). Der Verfasser dieser, ursprünglich griechisch abgefassten, aber in dem Original verloren gegangenen Schrift, wahrscheinlich ein Grieche zu Alexandria, mit Na-

men *Aesopus*, ist uns eben so wenig näher bekannt, als der lateinische Bearbeiter *Julius Valerius*, der, muthmasslich ein Africaner, wohl in das dritte oder vierte Jahrhundert unserer Zeitrechnung gehört [19]), wenn wir aus Sprache und Darstellung einen Schluss machen dürfen. Sein Werk entfernt sich von dem trockenen und compendiarischen Vortrag der Itinerarien, und zeigt selbst eine gewisse Kraft der Rede und viele Abwechslung im Ausdruck [20]); nur ist manches Fabelhafte beigemischt [21]), wesshalb auch mehrere Gelehrte [22]) in dem Ganzen nur ein Product des beginnenden Mittelalters, welches mit andern, die Alexandersage behandelnden Productionen dieser Zeit in dieselbe Classe zu setzen wäre, haben erkennen wollen. Unter den Schriftstellern des Mittelalters hat Vincens von Beauvais dasselbe in seinem Speculum, namentlich im vierten Buch, vielfach benutzt [23]). Von keinem sonderlichen Belang sind die durch denselben Mai [24]) herausgegebenen Stücke: *Liber Junioris philosophi, in quo continetur totius orbis descriptio*, unter Constantin's des Grossen Sohn, wie A. Mai glaubt, geschrieben, und unter Manchem Trivialen auch einige werthvolle Notizen enthaltend, und: *Demonstratio provinciarum*, eine trockene Aufzählung und Nomenclatur.

1) s. G. J. Voss. de histt. Latt. II. 1. und daselbst Jul. Capitolin. in Maximin. jun. 1. Sidon. Apollin. Ep. I. 1. Servius ad Virg. Aen. IV. 42. citirt es als *Chorographia*. Vergl. auch ad X. 18. XI. 651. und s. oben §. 99. vergl. 178. not. 6. §. 378. not. 17.

2) *Antonini Itinerarium* c. fragm. et indic. ed. G. Torinus in dom. H. Steph. (1512. 12.) — *Anton. Itin.* et *Burdigalense* c. commentar. H. Suritae (ed. Andr. Schott.) Colon. Agr. 1600. 8. — *Anton. Itin. et alia (Vetera Romanorum itineraria)* c. nott. varr. curante *P. Wesselingio*. Amstelod. 1735. 4. — Vergl. Saxe Onomast. I. p. 414 f. und besonders Wesseling's Praefat. zu s. Ausg. und daselbst sowohl über Anlage dieser Itinerarien, als über die Verfasser. Ueber das *Itiner. marit.* vergl. insbesondere fol. *** 3. p. 487 ff. nebst Mannert Einleit. in die alte Geographie. I. S. 183 ff. S. nun Forbiger alte Geograph. I. p. 465 ff.

3) s. Wesseling. Praef. ad Itiner. fol. *** vers. fol. *** 3.

4) Introduct. ad Tab. Peutinger. p. 7.

5) Mannert Introduct. ab Tab. Peut. p. 5 sq. Wesseling l. l. fol. *** 2 sq. Kruse Archiv f. alt. Geograph. und Gesch. III. pag. 87.

6) Merkwürdig in dieser Hinsicht ist die Stelle des Vegetius de R. M. III.' 6., wo *Itineraria picta* (Charten), und *Itineraria adnotata* (Reiserouten, Reisebücher) unterschieden werden. Es heisst nemlich daselbst von dem Militär: „Primum *itineraria*

omnium regionum, in quibus bellum geritur, plenissime debet habere perscripta: ita ut locorum intervalla non solum passuum numero sed etiam viarum qualitates perdiscat, compendia, diverticula, montes, flumina ad fidem descripta consideret, usque eo ut sollertiores duces, *itineraria* provinciarum, in quibus necessitas (belli) geritur, non tantum *adnotata*, sed etiam *picta* habuisse firmentur, ut non solum consilio mentis verum adspectu oculorum viam profecturis eligerent" etc. Vergl. Wesseling l. l. und Ukert Geogr. d. Gr. u. Röm. I. 2. p. 269. nebst Scheyb Diss. de Tab. Peut. cap. I. über die *Charten* der Alten. Von den ersteren kann uns die *Tab. Peutingeriana* noch einen Begriff geben; zu den letzteren gehört das *Itinerarium Antonini*.

7) s. Wesseling. Praef. l. l. — Saxe Onomast. I. p. 414 f.

8) S. die Gronov'sche Ausg. des Pomponius Mela (1722.) p. 691 ff.

9) s. Gronov's Ausg. des Pomp. Mela. Fabric. Bibl. Lat. I. p. 273. II. p. 81. not. k. Funcc. de vir. L. L. aet. P. II. cap. VI. §. 12. Mit Unrecht haben Einige früher diesen Aethicus in ältere Zeiten verlegt. S. not. 11.

10) s. Wesseling. l. l. Mannert l. l. p. 8.

11) Der Name *Aethicus*, *Aethnicus* wird auf ein Appellativum *Ethicus* zurückgeführt, und *Honorius* als der wahre Verfasser erklärt, dessen cosmographische Schrift Cassiodor (Instit. Div. lit. 25.) so beschreibe, dass sie auf die vorhandene des Aethicus allerdings zu passen scheine; s. Ritschl p. 521. In der ältesten vatican. Handschrift des VIII. oder IX. Jahrhunderts findet sich die Aufschrift: Cronica Caesaris. — Vergl. auch die Erörterung über *Aethicus* und sein Werk in der Literary Gazette 1841. Novemb. Nr. 1296. p. 753.

12) Aeth. Cosmographia et Antonin. Itiner. e bibl. P. Pithoei. Basil. 1575. 12. — Am Besten in der Gronov'schen Ausg. d. Pompon. Mela; auch Paris. 1843. 8. von L. Baudet (mit franz. Uebersetz.). Vrgl. Scheid Praef. ad Eccard. De Germm. origin. p. XLV. not. sq. Schöning: hist. Abhandll. d. Gesellsch. d. Wiss. zu Kopenhagen (deutsch. v. Heinze) V. p. 166 ff. und jetzt insbesondere Ritschl an dem §. 361 not. 3. a. O. p. 485 ff. 495 ff. u. den Nachtrag II. 1. p. 157 sq. Hiernach sind in dieser Cosmographia zwei ganz verschiedenartige Stücke verbunden, eine Einleitung, die den Bericht über Agrippa's Vermessung und dann eine weitere, fast bloss Namen gebende Ausführung enthält (pag. 705 — 722 ed. Gronov.), und ein zweites Stück (Alia totius orbis Descriptio p. 723 — 733.), das nach einer kurzen Vorrede eine zusammenhängende Beschreibung von Asien, Europa und Africa giebt; in jenem erkennt Ritschl (pag. 507.) gewissermassen den zu einer Abbildung oder Landcharte, die nach Agrippa's Weltcharte gefertigt war, gehörigen erläuternden Text.

13) S. oben not. 2. — Wesseling. l. l. pag. 537 ff.

14) Itinerarium Alexandri ad Constantium Aug. ed. nunc primum c. nott. Angelo Majo. Mediolani regiis typis 1817. 4. (wiederholt Francof. ad Moen. 1818. 8.) und in Classicc. Auctores T. VII. zu Anfang.

15) Ueber den unbekannten Verfasser der Schrift und über den Character der Schrift selber, deren Anlage und Bestimmung s. Mai in der Praef. §. II — VI. nebst Dronke in Seebode's krit. Bibl. 1828. Nr. 67.

16) s. Mai's Note zu §. IV. p. 22.

17) S. den Eingang des Itinerar. Alexandr. §. I. und daselbst Mai's Note S. 20.

18) S. in den not. 14. angeführten Ausgaben, so wie im 3ten Bande des Curtius von Lemaire (s. §. 240.).

19) s. Mai in der Praefat. dieser Schrift §. I. VII. In dem von demselben A. Mai neuerdings herausgegebenen Spicilegium Romanum sollen p. 513 ff. Vol. VIII. (Rom. 1842. 8.) einige ächte Suppll. des Julius Valerius abgedruckt stehen aus einer Turiner Handschrift.

20) s. Mai ebend. §. II sq.

21) s. Mai ebend. §. VI.

22) s. Letronne im Journal des Savans 1818. p. 619. 620. Vergl. auch Biblioth. Univers. 1818. p. 209 — 212. 322 — 349. Ueber die Behandlung der Alexanderssage im Mittelalter vergl. oben §. 240. not. 18.

23) s. Mai ebend. §. VIII. 1.

24) s. Class. auctt. e codd. Vaticc. (Rom. 1831. 8.) T. III. p. 385 ff. p. 410 ff., daraus auch bei Bode Mythogrr. Vaticc. T. II. zu Anfang. Die erste Schrift hatte, griechisch und lateinisch, Gothofred früher herausgegeben 1628 zu Genf.

§. 366. [§. 331.]

Von der Schrift des *Sextus Rufus* über die verschiedenen Regionen der Stadt Rom, und von einer ähnlichen des *Publius Victor*, nebst einem Verzeichnisse der Provinzen des römischen Reichs ist bereits oben (§. 260 not. 8. ff.) die Rede gewesen. Ungewiss ist das Zeitalter des *Vibius Sequester* [1]), den Saxe muthmasslich um das Jahr 389 p. Chr., Oberlin aber nach dem Untergang des weströmischen Reichs, ins fünfte, sechste Jahrhundert oder noch später verlegt. Er hat uns eine an seinen Sohn Virgilianus gerichtete Schrift hinterlassen, unter der Aufschrift: „De fluminibus, fontibus, lacubus, nemoribus, paludibus, montibus, gentibus, quorum apud poetas mentio fit.“ Es ist aber diese Schrift eine blosse Compilation und Nomenclatur, aus verlorenen Quellen zum Theil geschöpft, die aber durch Mittheilung mehrerer, sonst unbekannter Namen einige Wichtigkeit erhält [2]). Endlich nenen wir noch die Schrift des sogenannten Geographen von Ravenna (*Geographus Ravennas* [3]): *De Geographia s. chorographia* [4]). Der Verfasser, der nach einer Vermuthung *Guido* geheissen haben soll, schrieb im neunten Jahrhundert; sein Werk, das in fünf Büchern nach einer Einleitung in die Geographie eine

meist nur aus der Aufzählung von Namen bestehende Beschreibung von Asien, Africa und Europa nebst einer Art von Periplus enthält, und aus älteren, meist verlorenen Quellen, namentlich Itinerarien, mit denen es überhaupt viele Aehnlichkeit hat, geschöpft ist, erscheint nicht vollständig erhalten und mehrfach verstümmelt; es gewinnt zwar durch die Menge der benuzten Schriftsteller einigen Werth, verliert aber, zumal bei der grossen Verdorbenheit des Textes [5]), eben so sehr wieder durch unkritisches Zusammenwerfen, Mangel an Ordnung und Urtheil, als durch eine barbarische Sprache [6]).

1) Vergl. Harles brev. Notit. lit. Rom. pag. 625. — Saxe Onomast. I. p. 450. Oberlin. Praef. p. III sq.

2) *Ausgaben:* zuerst Rom. ed. Jac. Mazochio. 1505. 4. — mit Solinus, Pis. 1512. 4. — Venetiis ap. Aldum. 1518. (hinter Mela, Solinus u. A.) 8. — c. Aethico etc. Basil. 1575. 8. — ex rec. *Fr. Hesselii* c. ejus adnott. Roterodam. 1711. 8. — c. varr. lectt. et comment. ed. *J. J. Oberlinus,* Argent. 1778. 8. — mit französ. Uebers. von L. Baudet. Paris. 1843. 8.

3) Vergl. Fabric. Bibl. Lat. II. p. 82. Bibl. med. et infim. Latin. VI. p. 54 ff. Saxe Onomast. II. p. 136 seq. Porcheron in der Praef. s. Ausg., welcher den Verfasser in das Ende des siebenten Jahrhunderts setzt, wie auch Eccard (Franc. oriental. I. p. 902 ff., der ihn zu einem Gothen macht), Gatterer u. A. — F. Börsch: Ueber d. Studium d. Antiqq. d. Mittelalters nebst Erklärung einiger Flussnamen bei d. Anonym. Ravenn. (Marburg. 1820. 4.) p. 7 — 29. Vergl. auch Tiraboschi Storia III. p. 2. 254 ff.

4) Die erste Ausgabe: Anonymi Ravennatis qui circa saec. VII. vixit De Geographia libri V. ex Mss. cod. bibl. reg. eruit et nott. illustr. Placidus Porcheron. Paris. 1688. 8., dann in der Ausg. des Mela von Ab. Gronovius 1722.

5) Vergl. Gatterer in d. Comm. Societ. reg. Gotting. XIII. p. 120 sq.

6) s. Mannert Introduct. in Tabul. Peuting. p. 41 sq. Börsch a. a. O. p. 29.

Capitel XXI. Medicin.

§. 367. [§. 332.]

So wenig wie die Philosophie, war die Medicin als Wissenschaft in der früheren Zeit zu Rom gekannt [1]). Priester waren

die Aerzte, ihre Heilmittel meist magischer oder sympathetischer Art. Erst mit dem grösseren Umfang der römischen Herrschaft und dem zunehmenden Luxus erhielt Rom eigene Aerzte aus Griechenland, meistens Sclaven oder Freigelassene; und bald finden wir in den Häusern der vornehmen Römer eigene Sclaven als Hausärzte [2]). Diese ausschliessliche Pflege der Heilkunde durch Sclaven brachte es aber dahin, dass die Medicin von Einigen aus dem Kreis der Artes liberales ausgeschlossen wurde, und der Arzt keiner sonderlichen Achtung sich zu erfreuen hatte, auf die er auch meistens von Seiten seines inneren Werths und seiner Kenntnisse keinen Anspruch machen konnte, obschon die Römer nicht sowohl die Sache selber, als die Art der Behandlung, und das Gewerbe, das man damit trieb, wegen des nachtheiligen Einflusses auf die Moralität, verachteten [3]). Dieser Hass gegen die griechischen Aerzte zeigt sich besonders bei Cato, von dessen eigener Kenntniss der Heilkunde freilich die von ihm vorgeschriebenen Heilmittel keine sonderliche Meinung erregen [4]). Unrichtig aber ist es, dass er die griechischen Aerzte aus Rom vertrieben habe. Zur Einführung der medicinischen Wissenschaften und deren Verbreitung mag wohl auch die Uebersetzung, welche Pompejus durch seinen Freigelassenen, den Grammatiker Lenaeus, von den medicinischen Schriften machen liess, welche Mithridates, ein besonderer Liebhaber der Medicin, gesammelt hatte, mit beigetragen haben [5]). Der erste eigentliche griechische Arzt, der in Rom sich niederliess, war *Archagathus* um 219 a. Chr. [6]). Die Strenge seiner Mittel soll ihn indess und seine Kunst in Misscredit gebracht haben. Mehr Ruhm gewann später *Asclepiades* [7]) von Prusa in Bithynien um 110, welcher von mehreren Anderen gleichen Namens wohl zu unterscheiden ist [8]). Er ward Stifter einer im Alterthum sehr berühmten Schule, aus der auch römische Aerzte hervorgegangen sind, wie *Titus Aufidius, Marcus Artorius* [9]), der frühere Leibarzt des Kaisers Augustus, dem Smyrna zu Ehren eine Grabschrift setzte, Verfasser mehrerer in das Gebiet der Medicin einschlägigen, aber verlorenen Schriften, gestorben 723 u. c.; ferner der Freigelassene *Antonius Musa* [10]), welcher den Augustus von einer gefährlichen Krankheit errettete, und dafür fürstlich belohnt ward. Aber das Werk, welches man ihm zuschreibt,

Libellus *De herba betonica,* worin über die verschiedenen Namen dieses Krautes und die Krankheiten, gegen die es dient, gehandelt wird, gehört einer weit späteren Zeit an und ist eben so wenig als ein anderes, seinen Namen tragendes Stück: *Instructio de bona valetudine conservanda,* von ihm abgefasst [11]), obgleich er Vieles über die Bereitung der Arzneimittel und über den Nutzen verschiedener Bereitungen geschrieben, was jedoch untergegangen ist. Seit dieser Zeit finden wir die Aerzte in grösserem Ansehen; wir finden hier schon den Anfang gewisser Befreiungen und Privilegien, die unter den folgenden Cäsaren bestätigt und ausgedehnt wurden, indem die Lehrer der Arzneikunde gleiche Privilegien, gleiche Vortheile, Ehren und Würden mit den Lehrern der Grammatik, der Rhetorik und Philosophie erhielten [12]). Dasselbe war auch bei den Feldärzten der Fall, die von dieser Zeit an vorkommen [13]).

1) Plin. Hist. Nat. XXIX. 1. Le Clerc Histoire de la Medecine sec. part. Liv. III. cap. 1. p. 382 sq. Tiraboschi Storia I. Lib. III. 5. 1 ff. Sprengel Gesch. d. Arzneikunde (2te Aufl.) I. S. 224 f. Hecker Gesch. d. Heilkunde I. p. 358 ff.

2) Vrgl. Gevers: Deservil. condit. hominn. artes Rom. colentib. cap. II. §. 13. p. 110 ff. Heinecç. Syntagm. Antiqq. Romann. I. 25. §. 19. p. 219. 220. ed. Haubold nebst den in der Epikrise S. 924. Angeführten. (p. 215 ed. Mühlenbr.) Le Clerc l. l. T. I. p. 565 ff. (Part. III. Liv. 1. chap. 2.). Zur Beantwortung der Frage, ob die Aerzte zu Rom sämmtlich und immer dem Sclavenstande angehört, s. A. G. Richter: Prisca Roma in medicos suos haud iniqua, Gotting. 1764. 4. — In späteren Zeiten unter den Kaisern wurden ihnen manche Auszeichnungen und Privilegien zu Theil. Vergl. Le Clerc l. l.

3) Plinius XXIX. 1. (s. 8.): „Non rem antiqui damnabant, sed artem. Maxime vero quaestum esse immani pretio vitae recusabant."

4) Plutarch. Vit. Cat. cap. maj. 24. Le Clerc a. a. O. Tom. I. S. 383 f. 385 ff. Sprengel a. a. O. S. 243. 244. Vergl. Gaupp. De professoribus et medicis eorumque privilegiis (Vratislav. 1827. 8.) Specim. I. p. 26 ff. Beier zu Cicer. De offic. I. 42. p. 299.

5) s. Plin. XXV. 2. (s. 3. init.). Plinius spricht unmittelbar vorher (s. 2.) von Cato, als dem ersten, der auf die Heilkunde und die Heilkräfte der Pflanzen hingewiesen, und dann noch von einem derartigen, aber, wie es scheint unvollendet gebliebenen Werke des *C. Valgius* (s. §. 70. 146. 168.): „Post eum unus illustrium tentavit *C. Valgius* eruditione spectatus, imperfecto volumine ad Divum Augustum, inchoata etiam praefatione religiosa, ut omnibus malis humanis illius potissimum principis semper mederetur majestas." Vergl. Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 206 sq.

6) s. Plin. XXIX. 1. (s. 6.). Sprengel a. a. O Hecker a. a. O. p. 364.

7) s. Le Clerc. l. l. cap. IV. X. p. 392 ff. Sprengel a. a. O. II. S. 6 ff. 24 f. Schilling De Celsi aetat. p. 38 sq. — 48. 69 f. Hecker p. 365 ff.

8) Fr. Harless. Medicc. vett. Asceplıiades dictorum lustratio historica et critica. Bonn. 1828. 4. (Programm), zählt ausser diesem Asclepiades noch *dreizehn* andere dieses Namens aus dem Alterthum auf.

9) s. Le Clerc l. l. cap. XI. p. 421 sq. Sprengel II. S. 25 ff. Hecker l. p. 395 sq. Ueber *Artorius* s. insbesondere die Inschrift in Poleni Thesaur. II. p. 1133 ff. und Obbarius in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft 1844. Nr. 74. pag. 587 f.

10) Horat. Epist. I. 15. init. und daselbst die Ausleger. Sueton. August. 59. 81. L. Ch. et J. Fr. Crell: Antonius Musa, Augusti med. observv. illustr. Lips. 1725. 4. (auch in J. Ch. G. Ackermann Opuscc. ad medicin. histor. pertin. Norimberg. 1797. 8. p. 343 ff.) Le Clerc l. l. Part. III. Lib. I. chap. 1. p. 555 ff. T. I. Tiraboschi l. l. §. 8. Ackermann Prolus. de Anton. Musa et libris, qui illi adscrib. Altorf. 1786. 4. Sprengel II. S. 32 ff. Schilling De Celsi aetate p. 50 sq. 66 ff. Hecker I. p. 396 ff. Ant. Musae, qui Aug. medicus fuit, fragmm. quae exstant, collegit, nunc primum praefatus est, comm. et nott. add. Florian. Caldani. Bassano. 1800. 8.

11) — De herba betonica liber — recognov. et emend. G. Humelbergius c. comm. Tigur. 1537. 4. in den Sammlungen des Torinus und Aldus, in Ackermann Parabb. medicc. scriptt. pag. 128 ff. — Die Instructio de bon. valet. steht hinter der Ausg. des Sextus Placitus (s. §. 372.) zu Nürnberg. 1538. 4. Hecker (II. p. 38 sq.) hält die Schrift De betonica herba für das Werk des Appulejus (s. §. 370.).

12) s. Gaupp l. l. pag. 29 ff. 76 ff. Vergl. oben §. 22. not. 12. Die Benennungen *Archiatri, Ex Archiatris, Archiatri palatini* kommen erst in ganz später Zeit vor, noch nicht einmal in den Digesten, sondern im Cod. Justin. und Theodos. s. ibid. p. 38 f. — S. auch Ersch und Gruber Encyclop. I. V. Bd. p. 138. Hecker a. a. O. II. p. 3 ff. und die Zusammenstellung der im Cod. Justin. und Theodos. darüber befindlichen Angaben in C. J. Goldhorn: De archiatris Romanis inde ab eorum origine usque ad finem imperii Romani occident. Lips. 1841. 8.

13) s. Kühn De medicin. militar. apud Gr. et Roman. conditione. Specim. X. Lips. 1827. 4.

*) *Sammlungen* der latein. Aerzte (Fabric. Bibl. Lat. IV. cap. VIII. pag. 521. seqq. Tom. III. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II, 2. p. 1281 ff.):

De re medica (enthält Soranus, Oribasii fragm., Plinius Valer., Appulej., Ant. Musa) cura Alb. Torini. Basil. 1528. fol. — Medici antiqui omnes Latini. Venet. ap. Aldum. 1547. fol. — Medicae artis principes etc. ed. H. Stephanus. Paris. 1567. fol. — Vett. Scriptt. libri de materia et re medica etc. ed. Andr. Rivinus. Lips. 1654. 8. — Artis medicae principes. Rec. et praefatus est Alb. de Haller. Lausann. 1796 ff. und 1784 ff. XI Voll. 8. (bloss Celsus und Cölius Aurelianus). — Parabilium medicamentt. scriptt. ex rec. et c. nott. J. Ch. G. Ackermanni. Norimberg. 1788. 8.

§. 368. [§. 333.]

Als Schriftsteller gewann ***Aulus*** (Aurelius [1]) ***Cornelius Celsus*** [2]), der von mehreren Andern gleichen Namens wohl zu un-

terscheiden ist [3]), grossen Ruhm. Leider fehlen uns aber über seine Person nähere Angaben. Seine Vaterstadt ist nicht bekannt; Einige geben dafür Rom aus, wo er allerdings einen Aufenthalt genommen und seine Werke geschrieben haben mag; Andere Verona [4]). Vielfach bestritten aber ist die Angabe der Zeit, in welcher Celsus gelebt [5]). Die Einen, mit Bezug auf eine Stelle des Columella (De Re Rust. I, 1. §. 14. coll. III. 17. §. 4. IV, 8. §. 1. [6]), setzen die Geburt des Celsus unter Tiberius, und seine Lebenszeit bis zur Regierung des Trajan [7]); die Anderen [8]) lassen ihn am Ende der Regierung des Augustus geboren werden, und unter den nächstfolgenden Cäsaren seine Schriften abfassen; Andere verlegen ihn an den Anfang des augusteischen Zeitalters, wornach dann die Abfassung seiner Schriften in das Ende dieser Periode fällt; am meisten Beifall fand indess die Ansicht [9]), dass Celsus unter August und unter Tiberius gelebt, unter letzterem aber seine Schriften abgefasst, während Bianconi [10]) die Behauptung aufstellte, dass Celsus, der Zeitgenosse und Freund eines Virgilius, Horatius, Ovidius u. A., in den ersten Jahren der Regierung des Augustus geschrieben, mithin auch derselbe Celsus sey, der (nach Horatius Epist. I, 3, 15) den Tiberius auf seinem Zug in den Orient (734 u. c. 20 a. Chr.) begleitet, und von Ovidius (Ex Pont. I, 9) genannt werde. Dieser Ansicht folgen selbst Schilling [11]) und Paldamus, Ersterer jedoch nur in so weit, als er die Abfassung der Werke des Celsus in dessen letzte Lebensjahre, wie in die des Augustus (um 760 u. c. oder 7 p. Chr.) verlegt. Allein, während die Identität des Arztes Celsus mit dem Begleiter des Tiberius mehr als zweifelhaft ist [12]), nennt auch Columella, der unter Nero schrieb, den Arzt Celsus als einen Schriftsteller seines Zeitalters, so dass die Lebenszeit des Celsus jedenfalls noch eine namhafte Zeit über Augustus, unter dem er allerdings noch gelebt haben mag, hinausgerückt, auch die Abfassung seiner Schriften, die Ritter [13]) um 767 u. c. beginnen und noch vor Caligula (790 u. c.) enden lässt, jedenfalls noch in die auf Augustus folgende Zeit verlegt werden muss. Daher auch Kissel [14]) nach der Folge des Erscheinens der einzelnen Schriften des Celsus, von Christi Geburt an bis in den Anfang des fünften Decennium's nach Christo unter Claudius, die Lebens-

zeit desselben dahin bestimmt, dass er 25 — 30 Jahre vor und 45 — 50 Jahre nach Christ. gelebt und ein Alter von etwa 75 Jahren erreicht. Von der wissenschaftlichen Bildung des Celsus in seiner Jugend [15]) wissen wir nichts Näheres; in seiner Schrift aber erscheint er als ein Mann von einem umfassenden Wissen und gelehrten Kenntnissen jeder Art, namentlich auch in Rhetorik und Philosophie wohl gebildet; wie denn Manche den Celsus sogar für einen Laien in der Medicin erklären wollten [16]), in so fern er dieselbe nur so weit behandelt, als sie mit der Philosophie in Verbindung stehe. Allein der Inhalt der vorhandenen Schrift mag jedenfalls zur Genüge zeigen, dass Celsus die gründlichsten Kenntnisse in der Heilkunde besass, und dass er hier als Mann vom Fach schrieb, der darum auch glaublicher Weise die Medicin praktisch übte [17]), obwohl kein bestimmtes Zeugniss vorliegt, dass er praktischer Arzt gewesen. Denn gerade die Bedürfnisse der Praxis scheinen ihn zur Abfassung des noch vorhandenen Werkes geführt zu haben [18]), durch welches er sich jedenfalls eine ausgezeichnete Stelle unter den Aerzten des Alterthums errungen hat [19]).

1) Die Codices variiren; doch scheint *Aulus* das richtige, und daraus *Aurelius* entstanden. Vergl. Paldamus p. 3. 4. Ritter p. 53 sq. Kissel p. 98.

2) s. Funcc. de immin. L. L. senect. X. §. 6 sq. Fabric. Bibl. Lat. II. 4. p. 36 ff. Le Clerc Histoire de la Medec. T. I. p. 517 ff. (sec. Part. Liv. IV. sect. II. chap. IV sq.) Tiraboschi T. II. Lib. I. 6. §. 6 seq. Sprengel Gesch. d. Arzneik. II. S. 35 ff. Hecker Gesch. d. Heilk. I. p. 430 ff. Saxe Onomastic. I. p. 237 f. 574. Ueber das *Leben des Celsus* s. ausserdem: Vita Celsi, auct. Jo. Rhodio. Havn. 1672. 4. und den meisten Ausgaben des Celsus beigedruckt. J. B. Morgagni Epistoll. in A. Cornelium Celsum (besonders I. IV.). Hag. Comit. 1724. 4. u. in dessen Opuscc. miscell. Venet. 1763. fol. I. p. 47. sqq. u. in der Ausgabe des Celsus von 1750. 1763. 1785. und Argentor. 1806. J. H. Schulze Compend. hist. Medic. (Halae. 1742.) p. 298 sq. Lud. Bianconi Lettere sopra A. Cornel. Celso. Rom. 1779. 8. deutsch von C. Ch. Krause. Leipz. 1781. 8. — Giuseppe Ant. del Chiappa Intorno alle opere e alla condizione di A. Cornel. Cels. Milan. 1819. 12. (Discors. X — XII.). Targa Praef. ad edit. Celsi (Veron. 1810. 8.). — Quaestionis Cornelii Celsi vita pars prior; auctor. M. G. Schilling. Lipsiae. 1824. 8. und Ebenderselbe in Ersch und Gruber Encyclopädie I. Sect. Bd. XVI. p. 23 ff. Ritter Praef. s. Ausg. und in Jahn's Jahrbb. d. Philologie XXXVIII. 1. p. 52 ff. De Cornelio Celso scr. H. Paldamus. Gryphiswald. 1842. 4. Insbesondere s. jetzt: A. C. C. Eine historische Monographie von C. Kissel. Erste Abtheilung. Leben und Wirken des C. im Allgemeinen. Giessen. 1844. 8.

3) Vergl. Funcc. l. l. §. 7. Fabric. l. l. p. 36. not. a. Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 382 ff. Kissel p. 42 ff.

4) Vergl. Fabric. l. l. not. b.

5) S. insbesondere die not. 2. genannten Schriften von Bianconi, Schilling, Ritter und die Zusammenstellung der verschiedenen Ansichten bei Kissel p. 13 ff. vergl. p. 57 ff.

6) s. über diese Stelle Schilling S. 19. 75 ff. Es heisst nemlich hier in Bezug auf Celsus und Julius Atticus: „quos in re rustica maxime *nostra aetas* probavit." Aber in der ersten Stelle des Columella heissen beide *nostrorum temporum viri*, in der andern: *aetatis nostrae celeberrimi auctores*. Mehr Schwierigkeit macht die Stelle des Quintil. Inst. Or. III. 1. §. 21., in so ferne sie für eine frühere Zeit zu sprechen scheint (scripsit de eadem materia non pauca Cornificius, aliqua Stertinius, non nihil pater Gallio: accuratius vero priores Gallione Celsus et Laenas et aetatis nostrae Virginius, Plinius, Tutilius), wo Spalding (ad h. l.) und Schilling (a. a. O. p. 25 ff. 33.) durch Interpunction nach *Gallione*, was auf *accuratius* zu beziehen wäre, helfen wollen, Ritter (p. 57.) aber lieber *Gallione* als Glossem auswerfen möchte.

7) Vergl. Schilling a. a. O. S. 19. 20.

8) Schilling S. 20. 21.

9) So Le Clerc, Schulze, Morgagni, Fabricius, Tiraboschi, Targa, Ritter. — Milligan Prolegg. s. Ausg. p. XI. setzt die Geburt des Celsus um 700, seinen Tod 760, die Herausgabe seines Werkes um 735 u. c.

10) S. a. a. O. p. 140 ff. 181 ff.

11) a. a. O. p. 23 — 49 ff. 58 ff. 81 sq. Paldamus a. a. O. p. 11. Auch Hecker I. p. 430. ist dieser Ansicht.

12) s. Ritter Praef. p. XVI. in Jahn's Jahrbb. l. l. p. 58 sq.

13) In Jahn's Jahrbb. l. l. p. 54. 56. Vergl. Praefat. pag. X. XIII. Da der von Caligula hingerichtete Julius Gracinus des Celsus Schriften über den Landbau benutzt hatte, so müssen die letzteren wohl früher fallen.

14) a. a. O. Abschnitt III., besonders p. 67 ff. 89. 90. Hiernach erschien zuerst die Rhetorik um Christi Geburt, dann (p. 68 ff.) am Ende des ersten oder Anfang des zweiten Jahrzehents p. Chr. folgen die philosophischen Schriften, bald darauf die Schriften über den Landbau und zuletzt, um die bemerkte Periode, die medicinischen Schriften.

15) s. Kissel p. 96 ff.

16) So z. B. Salmasius Prolegg. ad homonym. hyl. jatric. p. 15. Vergl. damit Le Clerc l. l. S. 459. 550.

17) Kissel p. 99 — 110.

18) s. ibid. p. 115 ff.

19) s. Le Clerc l. l. Tom. I. p. 518 sq. Morgagni l. l, S. 501. Chiappa in d. oben angef. Schrift. Sprengel II. S. 35. Hecker I. p. 431. Vergl. auch Ritter p. XX seiner Ausgabe.

§. 369. [§. 334.]

Celsus [1]) schrieb ein grosses encyklopädisches Werk *(De artibus, Artes)*, worin er von den verschiedenen Wissenschaften, von Beredsamkeit, Philosophie, ja selbst vom Kriegswesen, dann von Ackerbau und Medicin gehandelt hatte [2]). Den Anfang machten, wie es sehr wahrscheinlich ist, fünf Bücher über den Land- und Ackerbau [3]), an welche die acht folgenden über Medicin sich anreihten; die Philosophie war, wie wir nach einer Stelle des Augustinus schliessen dürfen [4]), in sechs starken Büchern behandelt, in welchen eine übersichtliche Darstellung der verschiedenen philosophischen Schulen und ihrer Systeme enthalten gewesen zu seyn scheint. Was Celsus über das Kriegswesen geschrieben, ist nicht näher bekannt, scheint aber noch im zwölften Jahrhundert vorhanden gewesen zu seyn [5]); auch seine rhetorischen Schriften sind uns nur noch durch einzelne Anführungen bei Quintilian [6]) bekannt, der dieselben übrigens meist mit einem Tadel oder mit einer Widerlegung begleitet; ein Scholiast des Juvenalis [7]) nennt *Septem libros Institutionum.* Von allem dem sind bloss die acht Bücher (VI—XIII), welche von der Medicin handeln *(De Medicina)*, als ein besonderes Werk auf uns gekommen. Die vier ersten Bücher handeln von den innern Krankheiten, die zwei folgenden von äusserlichen Krankheiten und verschiedenen Heilmitteln, die beiden letzten von der Chirurgie. Hippokrates und Asclepiades [8]) sind die beiden Hauptschriftsteller, an welche Celsus sich hält, und zwar mehr noch an den letztern, was ihn indess noch nicht zu einem entschiedenen Anhänger der methodischen Schule macht, indem er mehr Eklektiker ist und ausser den beiden genannten gelehrten Aerzten auch noch viele andere Schriftsteller zu Rathe gezogen, auch eigene Beobachtungen mehrfach hinzugefügt hat. In der allgemeinen Therapie wie in der Diätetik folgt er grossentheils dem Asclepiades, dem Hippocrates in der Semiotik wie insbesondere in der Lehre von den verschiedenen chirurgischen Operationen [9]), vielleicht dem vorzüglichsten Theile des Ganzen; und können die chirurgischen

Grundsätze des Celsus noch heut zu Tage mit allem Recht angewendet werden; für die Entbindungskunst findet sich nur Weniges vor. Sonst enthält das Werk des Celsus auch noch manche wichtige Data zur Kenntniss und Beurtheilung des damaligen Zustandes der Anatomie, der innern Medicin und anderer Theile der heutigen Heilkunde. Die Thierarzneikunde war in dem Abschnitt vom Ackerbau enthalten [10]). Mit Auszeichnung nennen den Celsus die Zeitgenossen [11]): Columella, Plinius und zum Theil auch Quintilian; ein gleiches Lob haben ihm die meisten neueren Gelehrten [12]) gezollt, sowohl von Seiten des Inhalts seines Werkes, als noch mehr von Seiten des Styls und der reinen Sprache desselben [13]), welche ihrem Verfasser den Ehrennamen eines Cicero Medicorum verschafft hat. Mit Unrecht hat man diesem Celsus beigelegt: *Epistola ad Cajum Julium Callistum* und *Epist. ad Pullium Natalem* [14]). Unter den bis jetzt bekannt gewordenen, meist in Italien befindlichen Handschriften des Celsus, welche wohl sämmtlich auf eine, jetzt nicht mehr bekannte Urquelle zurückführen, ist besonders eine im Vatican (nr. 5951) aus dem zehnten Jahrhundert, obwohl sie leider durch Fehler sehr entstellt ist, und eine, wenn auch etwas jüngere, mediceische, aus dem zwölften Jahrhundert, welche von diesen Fehlern weit freier ist, zu nennen [15]).

1) s. Funcc. l. l. §. 10. Fabric. l. l. §. 2. p. 37. Le Clerc Histoir. de la Med. I. p. 518. Sprengel II. S. 36 ff. G. Matthiae Diss. de A. C. Celsi medicina. Gotting. 1766. 4. Bianconi p. 85 ff. (d. deutsch. Uebersetz.) Hecker a. a. O. Einzelne Schriften und Abhandlungen über die Medicin des Celsus im Allgemeinen und Einzelnen führt L. Choulant Handb. d. Bücherk. der Medicin p. 176 ff. auf.

2) S. die Hauptstelle des Quintil. Inst. Or. XII. 11, 24.: „Quid plura, cum etiam Cornelius Celsus, mediocri vir ingenio, non solum de his omnibus conscripserit artibus, sed amplius rei militaris et rusticae etiam et medicinae praecepta reliquerit.“ Vergl. Kissel p. 129 ff. Bei *de his omnibus artibus* denken wir zunächst an die Redekunst in ihren verschiedenen Branchen, auch etwa noch an Philosophie, aber nicht nach den vorhergehenden Worten, auch an Schriften über Geschichte und Jurisprudenz, wovon sonst keine Spur vorhanden ist; s. Ritter Praef. p. XVII. Fabric. l. l. p. 37 not. c. Kissel p. 128 ff., der die Annahme eines encyclopädischen Werkes verwirft, indem die *Artes* nur aus dreizehn Büchern bestanden, den fünf ersten vom Landbau, und den acht folgenden, nach Inhalt und Form damit zusammenhängenden und darum auch verbundenen über die Medicin.

3) Diess geht aus Columella I. 1. („totum corpus disciplinae quinque libris complexus est“), wie aus dem Anfang der noch erhaltenen Bücher De medicina hervor. Vergl. auch Ritter Praefat. p. XVII. und besonders Kissel p. 113 ff. 159 ff.

4) In dem Prolog. der Schrift De Haeresibus (im achten Bande der Benedictiner Ausg. der Opp. Augustini, im sechsten der Erasmischen und Löwener): „Opiniones omnium philosophorum, qui sectas varias condiderunt, usque ad tempora sua (neque enim plus poterat) sex non parvis voluminibus quidem Celsus absolvit etc.“ Auch Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 124. sagt, nachdem er zuvor der philosophischen Schriften des Cicero gedacht hatte: „Scripsit non parum multa Cornelius Celsus Sextios secutus, non sine cultu ac nitore.“ Vergl. oben §. 340. not. 6. 7. und s. Kissel p. 67. 111. bes. p. 131 ff.

5) s. Joh. v. Salisbury Polycrat. VI. 19. Vergl. Kissel p. 133.

6) s. Inst. Orat. II. 15. §. 22. 32. u. an vielen andern Stellen bei Westermann Gesch. röm. Beredsamk. §. 79. not. 23. S. nun Kissel p. 156 ff. vergl. p. 67.

7) Zu Satir. VI. 245. wo Cramer (und auch Kissel p. 51.) lieber an den Juristen *Juventius Celsus*, den Sohn, Heinrich aber lieber an den gleichnamigen Vater denken möchte; s. dagegen Ritter in Jahn's Jahrbb. XXXVIII. p. 60. 61., der die Aeusserung des Juvenalis und seines Scholiasten auf unseren Celsus bezieht. Ueber die angeblichen Bruchstücke der Rhetorik des Celsus s. Paldamus a. a. O. p. 13 sq. und dagegen ebenfalls Ritter a. a. O. p. 61 ff. S. jetzt auch Kissel p. 156 ff.

8) Vergl. Le Clerc l. l. S. 519 ff. Sprengel II. S. 37.

9) Vergl. Le Clerc l. l. S. 533 — 548. — H. J. Ch. F. Brandenburg — Schäffer: De arte obstetritia A. C. Celsi. (ad VII. 29.) Gotting. 1837. 4.

10) Mit Unrecht hat man von einem besonderen Werke über diesen Gegenstand (*veterinaria*) gesprochen. Vergl. Fabric. l. l. §. 4.

11) Vergleiche Le Clerc l. l. S. 548 f. Columella de Re Rust. I. 1. III. 17. Quintil. Inst. Or. XII. 11. §. 24. (vergl. dazu Le Clerc l. l.) X. 1. §. 124. Vergl. Funcc. l. l. §. 8. C. G. Kühn: Celsi edit. nov. exoptat. Nr. 1. Lips. 1821. 4. pag. I — VI.

12) S. z. B. Funcc. l. l. §. 11. 13. und die daselbst angef.; auch §. 6. p. 626. Tiraboschi l. l. §. 7. Sprengel, Hecker a. d. a. O. und Andere, insbesondere auch Kissel; vergl. p. 96 ff. 127 ff. 136 ff.

13) s. Funcc. l. l. §. 6. p. 616. §. 14.

14) Funcc. l. l. §. 9. Fabric. l. l. §. 4.

15) s. Bianconi a. a. O. p. 185 ff. Ritter Praef. p. XXII sq. Kissel p. 142.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 15 ff. Fabric. l. l. §. 3. Krause nach d. Praef. s. Ausg. und in and. Ausgg., z. B. der Bipont. — Kühn l. l. pag. VII ff. und die Fortsetzung in zwei andern Programmen. Lips. 1822. 4. L. Choulant Prodrom. nov. ed. Celsi. Lips. 1824. 4. und in Jahn's Jahrbb. der Philol. V, 3. p. 200. und jetzt Desselben Handb. d. Bücherkunde f. ält. Medic. 2te Aufl. (Leipzig 1841. 8. Gesch. u. Liter. d. ält. Medic. 1r Thl.) p. 167 ff. Vergl. auch Schweiger Handbuch der class. Bibliograph. II, 1. p. 90 ff. Kissel p. 144.):

Ed. princ. Florent. 1478. cur. Barth. Fontio. fol. — Mediolan. 1481. fol. (oder 1491? s. Götting. Gel. Anzz. 1834. p. 260 seq.) — Venet. in aedib. Aldi. cur. Egnatii. 1528. 4. — c. commentt. Hier. Thriverii et Bald. Ronssei enarratt. Lugd. 1592. 4. — Hieronym. Rubei Annotatt. in libros octo Celsi. Venet. 1616. 4. — ex recogn. J. Ant. van der Linden. Lugd. Bat.

1657. 1665. 12. — c. varr. lectt. et scholiis cura *Th. J. ab Almeloveen.* Amst. 1687. 12. etc. Lugd. Bat. 1746. 8. (Roterod. 1750. 8.) — cura J. B. Vulpii. Patav. 1722. 8. — c. J. B. Morgagn. epistoll. cura J. B. Vulpii. Patav. 1750. II. Voll. 8. — c. varr. lectt. et nott. varr. ed. *C. Ch. Krause.* Lips. 1766. 8. — ex rec. *Leon. Targae.* Patav. 1769. 4. Edit. altera accurat. cum Lexico Celsi. Veronae. 1810. 4. und c. nott. varr. L. Bianconi Diss. de Celsi aetat. (cura D. Ruhnken.) Lugd. Bat. 1785. II. Voll. 4. — c. notit. liter. Bipont. 1786. 8. — ex rec. et c. nott. L. Targae. Argent. 1806. II. Voll. 8. — ed. Ed. Milligan. Lond. 1826. 8. — ed. J. H. Waldeck. Monaster. 1827. 8. — ed. G. F. Collier. Londin. et Edinb. 1830. 12. — ed. brevi annotat. indd. instr. F. Ritter et H. Albers. Colon. ad Rhen. 1835. 8.

§. 370. [§. 335.]

Auch in den folgenden Zeiten finden wir meistens griechische Aerzte in Rom. Unter Augustus und vielleicht auch noch unter Tiberius lebte *Appulejus Celsus* aus Sicilien, der Lehrer des Scribonius Largus. Er schrieb über Landwirthschaft und über die Pflanzen; beide Werke sind indess untergegangen [1]). Die unter seinem Namen bekannte Schrift [2]): *De medicaminibus herbarum liber,* welche auch wohl dem L. Appulejus von Madaura (vergl. oben §. 311 not. 8. 9.) beigelegt worden, gehört allerdings in eine weit spätere Zeit, etwa des vierten Jahrhunderts p. Chr., ohne darum, wie Einige zu glauben geneigt waren, ein Product des Mittelalters zu seyn; wiewohl diese, in ihrem Inhalt eigentlich wenig bedeutende Compilation, die meist nur eine aus Plinius und Dioscorides entnommene Aufzählung von Arzneimitteln aus der Pflanzenwelt enthält, im Mittelalter, schon frühe sehr verbreitet und angesehen war, namentlich unter den Angelsachsen, in deren Sprache sie übersetzt ward und mit der angeführten Schrift des Antonius Musa (§. 362) und des Sextus Placitus (§. 372) das Hauptbuch ihrer Aerzte bildete. Unter Tiberius wird genannt *Tiberius Claudius Menecrates* [3]), welcher in einer Inschrift Leibarzt des Kaisers und Verfasser von 153 Büchern genannt wird. Als Begleiter des Kaisers Claudius auf seinem Zuge nach Britannien (43 p. Chr.) wird weiter angegeben *Scribonius Largus Designatianus* [4]). Er schrieb *De compositione medicamentorum.* Es zeigt uns diese Schrift, deren Inhalt aus Ni-

cander und Andern entlehnt ist, ziemlich genau die Art der Bereitung der Arzneimittel in jener Zeit; sie ist aber in einem so schlechten Latein geschrieben, dass man sogar auf die Vermuthung kam, Scribonius habe ursprünglich griechisch geschrieben, und sey erst später ins Lateinische übersetzt worden [5]). Auch der ältere *Plinius* [6]) ist in gewisser Hinsicht hier zu nennen; der hierher gehörige Theil seiner Historia naturalis enthält eine Sammlung von Mitteln aus allen drei Reichen der Natur, welche gegen die verschiedenen Krankheiten anempfohlen werden. Obgleich manche Unrichtigkeiten darin vorkommen, die aus der Art, wie Plinius zu arbeiten pflegte, sich erklären lassen, so sind diese Verzeichnisse doch sehr wichtig, und lassen uns den herrschenden Geschmack jenes Zeitalters erkennen.

1) s. Le Clerc Hist. de la Med. III. Part. Liv. I. chap. 1. pag. 561. Tom. II. Sprengel Geschichte der Arzneikunde II. S. 67. Ackermann Praefat. pag. 22 ff. — Ueber andere Aerzte unter Tiberius, Caligula und Claudius s. Le Clerc l. l. S. 375 ff. Tom. I.

2) s. Hecker Gesch. der Heilkunde II. pag. 37 sq. Die Schrift erschien gedruckt in den Sammlungen des Torinus und Aldus (s. §. 367 *), so wie in den §. 367 not. 11. genannten Ausgg. von Humelberg und Ackermann. Vergl. L. Choulant Handbuch etc. pag. 212 sq. Ueber die noch handschriftlich vorhandenen angelsächsischen Uebersetzungen dieses Büchleins und seinen Gebrauch bei den Angelsachsen s. Th. Wright Biographia Britannica literaria (Anglo-Saxon Period. London. 1842. 8.) p. 95 sq.

3) Le Clerc l. l. p. 578. Sprengel a. a. O. S. 68.

4) Le Clerc l. l. p. 579 ff. Sprengel a. a. O. S. 73 ff. Funcc. de immin. L. L senect. X. §. 19. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 522. Bernhold Praef. §. 1. Saxe Onomast. I. p. 246. Hecker Gesch. d. Heilk. I. p. 412 sq.

5) Vergl. Funcc. l. l. pag. 638. Bernhold Praef. p. XVI sq. Sprengel a. a. O. — Ausgaben (vergl. Bernhold Praef. p. XVIII sq. Choulant l. l. pag. 180 seq.): — Paris. 1529. Basil. 1529. 8. c. Anton. Benivenii libr., opera Jo. Ruellii — in den Medic. art. principp. ed. H. Stephanus. (s. §. 367 *.) — c. commentt. et lexic. ed. *J. Rhodius*. Patav. 1655. 4. — ed. J. M. Bernhold. Argent. 1786. 8.

6) S. oben §. 347 sq. Vergl. Sprengel a. a. O. II. S. 86 — 91. Choulant l. l. p. 181 sq.

§. 371. [§. 336.]

Unter Trajan und Hadrian erlangte *Soranus* [1]) aus Ephesus, erzogen in Alexandria, zu Rom, wo er die Medicin lehrte und

ausübte, grossen Ruhm. Aber die ihm beigelegte Schrift *(Isagoge in artem medendi)* ist ein Werk des Mittelalters [2]), während von seinen ächten, in griechischer Sprache abgefassten Schriften sich nur Weniges in einzelnen Bruchstücken erhalten hat. Ungewiss ist das Zeitalter des *Caelius Aurelianus* [3]) aus Sicca in Numidien. Man hat ihn für älter oder für einen Zeitgenossen des Galenus gehalten, indem er diesen, von allen andern nach ihm lebenden Schriftstellern auf diesem Gebiete, angeführten Arzt nirgends nennt, so dass er in das Ende des zweiten oder an den Anfang des dritten Jahrhunderts n. Chr. zu setzen wäre, während Manche [4]) ihn in spätere Zeit, bis zum fünften Jahrhundert, herabrücken wollen, hauptsächlich wegen des schlechten Lateins, das er schreibt, wiewohl dieser Anstand sich auch aus dem Mangel an Bildung und gründlicher Sprachkenntniss wird erklären lassen. Wir haben von ihm zwei Werke: *Celerum s. acutarum passionum libri tres* und *Tardarum s. chronicarum passionum libri quinque* [5]). Beide Werke, das über die hitzigen wie das über die chronischen Krankheiten, so wenig sie auch von Seiten des Ausdrucks und der Sprache sich empfehlen, verdienen doch durch die Vollständigkeit, wie durch die Wahrheit und Richtigkeit der Darstellung der einzelnen Krankheiten, die hier durchaus nach den Grundsätzen der methodischen Schule abgehandelt werden, alle Beachtung: wobei die verschiedenen Schriften des Soranus, dessen Ansichten uns hauptsächlich durch Aurelianus bekannt werden, benutzt sind, ja hie und da fast wörtlich übersetzt oder in einen mit Bemerkungen begleiteten Auszug gebracht erscheinen [6]), wodurch beide Werke an Brauchbarkeit wie an Werth nicht wenig gewinnen; die Diagnostik der einzelnen Krankheiten ist gut behandelt, eben so auch andere Theile in der Lehre von den Krankheiten; wesshalb auch im Mittelalter nach diesem Schriftsteller hauptsächlich die Krankheiten behandelt wurden. Ausserdem werden noch einige andere verloren gegangene Schriften dieses Arztes angeführt [7]).

1) s. Le Clerc Hist. de Med. T. V. pag. 452 ff. Sprengel a. a. O. II. p. 45 ff. Saxe Onomastic. I. p. 293 f. Hecker a. a. O. I. pag. 421 ff. Daher auch bei Tertullian De Anim. 6. Soranus *methodicae medicinae instructissimus auctor* genannt wird. Ueber die wenigen noch erhaltenen Stücke dieses gelehrten Arztes s. Choulant a. a. O. §. 21. p. 93 sq.

2) s. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 531 sq. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. X. §. 2. Amman. Praef. pag. 11 ff. — Ein Abdruck der Schrift in den Sammlungen von Torinus und Aldus; s. §. 367 *.

3) Le Clerc l. l. p. 466 ff. Sprengel a. a. O. II. p. 50 ff. Funcc. de veget. L. L. senect. IX. §. 29 sq. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 531 sq. Hecker l. p. 423 sq. Choulant §. 54. pag. 206 ff. C. G. Kühn: De Coelio Aureliano, inter methodicos medicos haud ignobili. Lips. 1816. 4. (auch in Dessen Opuscc. Acadd. Lips. 1828. T. II. p. 1 ff.).

4) So z. B. Reiners. Varr. Lectt. III. 17. Auch Saxe Onomast. I. pag. 480., wo er um 410 p. Ch. angesetzt ist.

5) *Ausgaben:* Paris. ap. Simonem Colinaeum 1533. (die libri celerum pass.) 8. — Basil. 1529. per Jo. Sichardum (die libri tardarr. pass.) fol. — illustr. (Dalecampius) Lugd. Bat. 1566. 8. — cur. J. C. Amman. c. nott. Th. J. ab Almeloveen. Amstelod. 1709. 1722. 1735. 4. Venet. 1547. 4. — in der Sammlung von Haller (§. 367 *).

6) s. Hecker und Choulant an den a. O.

7) z. B. *Graecarum Epistolarum liber ad Practextatum, Adjutoria, Medicamina, Muliebrium passionum libri* u. s. w. s. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 534.

§. 372. [§. 337.]

In späterer Zeit unter den Antoninen blühte *Marcellus Sidetes* [1]) aus Sida in Pamphilien. Er schrieb in griechischer Sprache in Hexametern zwei und vierzig Bücher über die Medicin, wovon ein Fragment sich erhalten, so wie auch ein Fragment eines ähnlichen Gedichtes über die Arzneimittel aus den Fischen. Ferner fallen in diese Zeit die beiden *Serenus Samonicus*, Vater und Sohn (s. oben §. 117), *Vindicianus*, der Leibarzt des Kaisers Valentinian I., ein angesehener Mann, dessen Arzneimittellehre untergegangen ist, während nur ein Brief an seinen Kaiser, vielleicht die Zuschrift zu dem genannten Werke, und ein eine Reihe von Arzneimitteln enthaltendes aber zweifelhaftes Gedicht von 78 Hexametern sich erhalten hat [2]); ferner dessen Schüler *Theodorus Priscianus* [3]), welcher uns unter dem Titel *Euporiston* oder *Phaenomenon Euporistos (Rerum Medicarum libri IV)*, ein Werk in vier Büchern hinterliess, welches fälschlich auch unter dem Namen des Quintus Octavius Horatianus angeführt wird [4]). Es giebt eine Menge von einheimischen Arzneimitteln gegen jeden besondern Zufall an;

das erste enthält Mittel gegen äussere, das zweite gegen innere Krankheiten, das dritte die Weiberkrankheiten, das vierte beschäftigt sich mehr mit Physiologie; abergläubische Heilmittel laufen überall mitunter; das Ganze ist auf einem sehr niedern Standpunkt gehalten und selbst mit Ausfällen gegen Gelehrsamkeit u. dgl., auch in einem schlechten Latein geschrieben. Demselben wird auch eine andere Schrift *Diaeta s. de rebus salubribus liber*, worin von den verschiedenen Nahrungsmitteln aus dem Thier- und Pflanzenreich gehandelt ist, beigelegt. Aus derselben Zeit besitzen wir eine Schrift über die Arzneimittel aus dem Thierreich *(De medicamentis ex animalibus)*, welche einem gewissen *Sextus Placitus Papyriensis* [5]) zugeschrieben wird, und eine geistlose, aus Plinius meist geschöpfte Compilation, etwa um die Mitte des vierten Jahrhunderts veranstaltet, zu nennen ist. In ähnlicher Weise hinterliess *Cn. Marcellus* [6]), mit dem Beinamen *Empiricus*, aus Bordeaux, Leibarzt der Kaisers Theodosius I., eine Schrift: *Medicamentorum Liber*, eine Receptensammlung, grossentheils aus Scribonius Largus entlehnt, mannigfach verstümmelt oder durch spätere Zusätze entstellt. Gegen Ende des vierten Jahrhunderts fällt wohl eine ähnliche, aus Plinius und Dioscorides gemachte Compilation des sonst nicht näher bekannten *C. Plinius Valerianus* [7]): *De re medica libri quinque.* Kurz vor das fünfte Jahrhundert dürfte auch das unter dem Namen des *Publius Vegetius* [8]) *(Veterinarius)* bekannte Werk über die Thierarzneikunde *(Mulomedicina s. de arte veterinaria)* fallen [9]); es handelt dasselbe von den Krankheiten der Pferde und Rinder, erscheint auch im Ganzen aus älteren, zunächst griechischen Schriften thierärztlichen Inhalts zusammengetragen und gewinnt in so fern immerhin noch einigen Werth, ohne dass wir wohl das Ganze bloss für eine durch einen unwissenden Mönch des zwölften oder dreizehnten Jahrhunderts in Italien gemachte Uebersetzung der griechischen Hippiatrica, wie Sprengel vermuthete, anzusehen haben [10]). Als Reste solcher lateinischen, aus dem Griechischen übertragenen Hippiatrica, aus dem Ende des vierten oder aus dem Anfang des fünften Jahrhunderts erscheinen die aus einer ehedem bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift durch Eichenfeld bekannt gewordenen Stücke [11]); desgleichen eine ähnliche, grössere, unter dem Namen des *Pela-*

gonius, eines offenbar griechischen Thierarztes, den auch Vegetius [12]) mit Lob mehrmals nennt, neuerdings bekannt gewordene *Veterinaria* [13]), die sich als eine in kürzere Fassung gebrachte, aber auch mit einzelnen Zusätzen des Uebersetzers versehene Uebertragung derartiger griechischer Schriften eines Pelagonius u. A. darstellt, und ihrer Zeit nach den bobbio'schen Fragmenten nicht sehr fern stehen dürfte.

1) Sprengel Gesch. der Arzneikunde II. S. 234. Thorlacii Opusce. Acadd. Vol. IV. pag. 49 — 64. Saxe Onomast. I. p. 318. setzt ihn 164 p. Chr. Choulant §. 24. p. 96 ff.

2) S. oben §. 117. not. 9. und Hecker Gesch. der Heilkunde II. p. 28 ff. Der Brief steht in Fabric. Bibl. Graec. T. XIII. p. 448 ff. d. ält. Ausg. und in den Sammlungen des Aldus und Stephanus (§. 367 *). — Des *Samonicus*, des Vaters, Librr. *rerum reconditarum* nennt Macrobius Sat. III. 9. vergl. Arnob. adv. gentt. VI. 7.

3) s. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 538 ff. Le Clerc Hist. d. l. Med. I. pag. 495. Sprengel II. S. 237. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. X. §. 3. Hecker a. a. O. II. p. 30 ff. Choulant §. 59. p. 216.

4) *Ausgaben:* — (Q. Oct. Horat.) ed. Herm. C. A. Neuenar. Argentor. 1532. fol. — Basil. 1532. 4. ed. Sig. Gelenius — rec. J. M. Bernhold. Tom. I. (Ansbach. 1791. 8.). Auch in der Sammlung des Aldus; die *Diaeta* in der des Rivinus (§. 367 *) und besonders von E. Schreiner. Hal. 1632. 8.

5) Sprengel II. S. 239. Fabric. Tom. III. p. 47. 530. Ackermann Praef. pag. 7 — 22. Hecker II. p. 34 sq. Choulant §. 61. p. 219 sq. Ausgaben: in den Sammlungen von Stephanus, Rivinus und (am besten) von Ackermann (§. 367 *), dann Norimberg. 1538. 4. Basil. 1538. 8. Turici. ed. G. Humelberg. 1539. 4. und in Fabric. Bibl. Graec. XIII. p. 395 d. ält. Ausg.

6) s. Funcc. de veget. L. L. senect. IX. §. 31. Fabric. T. III. pag. 527 seqq. Sprengel II. S. 240 ff. Saxe Onomast. I. p. 443. Hecker II. §. 39. Choulant §. 62. p. 221 sq. — *Ausgaben*: ed. Jan. Cornarius. Basil. 1536 fol. und in den Sammlungen von Aldus und Stephanus (§. 367 *).

7) Fabric. Bibl. Lat. II. 13. §. 13. p. 247 sq. (T. II.). Le Clerc Hist. I. pag. 440 f. Hecker II. p. 36. Nach J. G. Güntz (De auctore operis de re medica, vulgo Plin. Valer. adscripti lib. Lips. 1736. 4.) wäre der Name des *Plinius Valerianus*, für welchen eine Inschrift zu Como (bei Gruter Inscr. Coll. I. Nr. 635.) spricht, mit dem Namen *Siburius*, der in der Vorrede des Marcellus Empiricus vorkommt, und ein Christ aus Gallien gewesen seyn soll, zu vertauschen. Die Schrift erschien gedruckt: Romae. ed. Th. Pighinuccius. 1509. fol. und in den Sammlungen des Torinus und Aldus (§. 367 *.).

8) s. Funcc. de veget. L. L. sen. IX. §. 32. Fabric. III. 13. §. 3. pag. 177. Hecker II. p. 261 ff. Choulant §. 64. pag. 223 ff. Saxe Onomast. I. p. 444. — *Ausgaben:* Basil. 1528. per J. Fabr. Emmeum. 4. — c. varr. lectt. opera J. Sambuci. Basil. 1574. 4. — In den Scriptt. rei rustic. ed. M. Gesner. Praef. §. XI. p. XV sq. und T. II. p. 1038 ff. Schneider Scriptt. R. R. Tom. IV. besonders die Praef. P. II. p.

3 — 21. Angehängt ist an beiden Orten ein Bruchstück des *Gargilius Martialis De curis boum*, wenn anders dasselbe ächt ist; s. unten §. 378.

9) Gesch. d. Arzneik. II. S. 310. Schneider a. a. O. S. 15 f. Auch aus Columella ist Manches entlehnt; s. Morgagni Epist. III. IV. p. 1232 ff. (Scriptt. R. R. von Gesner.).

10) s. über die verschiedenen früheren Schriftsteller über diesen Gegenstand: Schneider a. a. O. S. 15 ff. Vergl. auch Wiener Jahrbb. XLIV. Anzeigebl. p. 46 ff. gegen Sprengel's Ansicht.

11) Wiener Jahrbb. XXVI. Anzeigebl. p. 25 ff. 32 ff.

12) z. B. Praefat. §. 3. oder I. 17, 5. IV. 13, 3. 14, 2. 27, 3. Ein Mehreres über *Pelagonius* s. jetzt bei Osann am gl. anzuf. O. p. 16 sq. Hiernach wäre Derselbe muthmasslich unter oder gleich nach Constantin den Grossen zu setzen. Vergl. auch Wiener Jahrbb. XLIV. Anzeigebl. pag. 50 sq.

13) Pelagonii Veterin. Ed. Jos. Sarchiani et C. Cioni. Florent. 1826. 8. und dazu die Schrift von H. Molini: Sopra la veterinaria di Pelagonio etc. Padova. 1828. 8., welcher die lateinische Uebersetzung irrig für ein Werk neuerer Zeit hielt, wogegen Furnaletti (in Forcellini Lexic. T. IV. p. 550. d. deutschen Ausg.) das Ganze für ein „opus genuinum Latinum" erklärte und auch auf Antolog. di Firenz. 1837. Giugn. Nr. 78. desshalb verwies; s. Choulant a. a. O. §. 63. p. 222 sq. und insbesondere das Programm von F. Osann: Quaedam de Pelagonio Hippiatricorum scriptore. Giss. 1843. 4. S. bes. von p. 10 ff. an.

Capitel XXI. Landbau.

§. 373. [§. 338.]

Da der Landbau in Rom zu den ehrenvollsten Beschäftigungen eines freien Römers gezählt wurde, so darf es uns nicht befremden, wenn wir die angesehensten Männer des Staats von der Führung des Kriegs oder der Verwaltung des Staats zu dem Ackerbau zurückkehren sehen. Und diese Liebe für Land- und Ackerbau, dieser Sinn für die stillen Freuden eines ruhigen Landlebens erhielt sich auch fortwährend bis zu den letzten Zeiten der Republik, wie in der Kaiserzeit, nachdem Rom bereits seine Herrschaft weit über Italien ausgedehnt und die Römer Herrn der Welt geworden waren. Durch römische Colonien und militärische Gränzposten ward allerwärts hin Ackerbau, Garten-, Baum-

und Weinkultur verbreitet [1]), und unter den römischen Grossen machte sich zu einer Zeit, wo die Reichthümer der Erde in Rom zusammenflossen, diese Liebe für den Landbau und das Landleben um so mehr geltend in den ausgedehnten und grossartigen Landgütern mit ihren Gartenanlagen und prachtvollen Villen, als das Bedürfniss nach Ruhe und Erholung bei einem vielfach bewegten, unruhevollen Staatsleben desto stärker hervortrat; während die Pflege und Sorge für die in ihrem Besitzthum befindlichen, äusserst ausgedehnten und grossentheils durch Sclavenhände bebauten Ländereien, um des grösseren Ertrags willen, ihre Aufmerksamkeit doppelt in Anspruch nahm. Unter diesen Umständen wird es nicht auffallen, wenn in Rom schon frühe, und insbesondere später, seit Augustus und seine Regierung Alles aufbot, um den durch die inneren Kriege gestörten Land und Ackerbau auf alle mögliche Weise wieder zu heben und zu fördern, die darauf bezüglichen Vorschriften, Verhältnisse u. dgl. schriftlich aufgezeichnet und verhandelt wurden, und auf diese Weise, unterstützt durch die reichen Erfahrungen der Römer, bald ein eigener Zweig der Literatur sich bildete, der in seiner Eigenthümlichkeit und in seiner unmittelbaren Beziehung auf Italien und den italischen Landbau nicht gerade seine Muster aus Griechenland zu nehmen genöthigt war, wohl aber die Forschungen und Erfahrungen der Griechen zu benutzen und, so weit es passend und dienlich war, auf römischen Boden zu verpflanzen wusste. Darum zeigen auch die ersten Versuche der Römer in diesem Gebiet einen originellen Charakter, wie er sich kaum in andern Productionen dieses Volkes findet [2]).

1) So ist z. B. die ganze Cultur von Oberdeutschland von den dort angesiedelten Römern ausgegangen, wie sich bis in die einzelsten Theile, ja bis auf die dabei vorkommenden Namen, noch nachweisen lässt, so dass auch von dieser Seite das Studium der Scriptores rei rusticae eine besondere Beachtung verdient. Das Nähere s. in: F. J. Mone Urgeschichte des badischen Landes. Carlsruhe 1845. 8. I. Bd. Vergl. auch A. von Muchar Gesch. d. Steiermark. (Grätz 1844. 8.) I. p. 103.

2) *Sammlungen der Schriftsteller über Landbau* (vergl. G. E. Müller Einleitung u. s. w. II. S. 98 f. Gesner Praef. ad Scriptt. r. r. §. XIV. p. XLIII sq .p. XLIX sq. u. daraus in Schneider Scriptt. R. R. Tom. IV. P. II. p. 73 ff. vergl. mit Funcc. de immun. L. L. senect. cap. X. §. 42.), zunächst *Cato, Varro, Columella, Palladius:* Venet. (Nic. Jenson.) 1472. fol. und 1482. fol. — Venet. ap. Aldum. 1514. 4. und 1533. 4. Basil. 1535. 4. — Florent. 1515. 1521. ap. Ph. Junt. 4. — c. explicat. P. Victorii.

Paris. ap. R. Stephan. 1543. 8. V. Tomm. — ex Hieron. Commel. typograph. 1595. 8. — Scriptores rei rustic. c. nott. varr. curante *J. M. Gesnero*. Lips. 1735. II. P. III. Voll. 4. und ed. II. ab J. A. Ernest. locupl. 1773. II. Voll. 4. — ex rec. J. M. Gesneri. Mannhem. 1781. V. Voll. 8. — ex rec. J. M. Gesneri c. ejus lexic. et nott. liter. Bipont. 1787. III. Voll. 8. — c. commentarr. ed. *J. G. Schneider*. Lips. 1794—1796. IV. Tomm. 8.

§. 374. [§. 339.]

Der erste Römer, der erweislich über den Landbau geschrieben [1]), ist *M. Porcius Cato,* mit dem Beinamen *Censorius* (520—605 u. c. [2]), dessen Leben Cornelius Nepos und Plutarch in eigenen Schriften geschildert haben [3]). Von den zahlreichen Schriften dieses bis in sein hohes Alter thätigen Mannes ist hier die allein noch vorhandene Schrift *De re rustica* [4]) von nicht sehr bedeutendem Umfang zu nennen; Cato hatte darin Regeln und Erfahrungen, die er sich während des Aufenthalts auf seinen Landgütern, wo er die Landökonomie eifrigst pflegte, gesammelt hatte, aufgezeichnet, freilich ohne einen bestimmten Plan oder eine systematische Ordnung in der Zusammenstellung dieser einzelnen Bemerkungen, oder auch eine bestimmte Methode zu befolgen, indem die hundert zwei und sechzig Abschnitte, in welche das Werk, so wie es uns jetzt vorliegt, zerfällt, eben so viele einzelne Vorschriften und Bemerkungen enthalten, getrennt von einander und nicht durch schickliche Uebergänge verbunden, auch in ihrem Inhalt [5]) eben so verschieden von einander und daher auch eines inneren Zusammenhangs entbehrend, niedergeschrieben, wie es scheint, so wie die Gelegenheit oder der Zufall es bot [6]), in einer noch ziemlich unvollkommenen Form [7]), wie diess bei der frühen Zeit der Abfassung der Schrift, welche uns noch keine besonderen Ansprüche an einen gewählten Ausdruck und eine anmuthige und fliessende Darstellung zu machen erlaubt, nicht befremden kann, während dieselbe in ihrem ächt lateinischen Ausdruck immerhin als eines der frühesten Denkmale römischer Literatur zu betrachten ist, und auch in dieser Beziehung doppelte Aufmerksamkeit verdient, Für das Ansehen, das dieselbe in der römischen Welt erlangt hatte, sprechen die häu-

figen Anführungen, welche wir bei späteren römischen Schriftstellern, namentlich bei Varro [8]), Plinius und Columella, aus derselben antreffen, und wenn hier, insbesondere bei dem in dieser Hinsicht nicht so genauen Columella einzelne Abweichungen vorkommen, so scheinen sie doch nicht von dem Umfang und der Bedeutung, um den Zweifel zu begründen [9]), dass diese Schrift keineswegs in ihrer ursprünglichen Gestalt auf uns gekommen, sondern mehrfach verändert und selbst abgekürzt durch spätere Grammatiker ihre dermalige Form erhalten habe.

Von den übrigen, leider sämmtlich untergegangenen Schriften [10]) Cato's ist theilweise schon geredet worden; von den *Origines* §. 195; den *Orationes* und der Schrift *De oratore* §. 266; von den *Briefen* §. 317 not. 3.; von der Schrift *De re militari* §. 358 not. 1. Eine Schrift *Carmen de moribus* nennt Gellius [11]), der daraus Einiges in Prosa anführt; man will diess auf die von Andern genannten *Praecepta od filium* beziehen [12]), wozu auch vielleicht weiter noch die von Macrobius [13]) genannte Schrift *De liberis educandis* gehöre; immerhin mögen diese Schriften in ähnlicher Weise, wie das Buch De re rustica, entstanden und auch abgefasst gewesen seyn, selbst ihrem Inhalte nach durch die darin enthaltenen Vorschriften über Kinderzucht, Hauswesen u. dergl. sich gewissermassen an jene Schrift anschliessend: was auch wohl von einer andern Schrift Cato's, deren Plinius [14]) und Plutarch gedenken, über Heilmittel zur Anwendung bei Krankheiten in der Familie und beim Hausgesinde gelten mag. Verloren ist auch eine von Cato selbst veranstaltete Sammlung witziger Einfälle und Sprüche (*Apophthegmata* [15]), welche Plutarch, wie es scheint, noch mehrfach benutzt hat.

1) Columella De re rustic. I. 1. §. 12.: „Catonem — qui eam (rusticationem) Latine loqui primus instituit.“ Plinius Hist. Nat. XIV. 4. (5.): „Catonum ille primus, triumpho et censura super cetera insignis, magis tamen etiamnum claritate literarum praeceptisque omnium rerum expetendarum datis generi Romano, inter prima vero agrum colendi, illius aevi confessione optimus ac sine aemulo agricola, pauca attigit vitium genera“ etc.

2) So nach Meyer Oratt. Romm. Fragmm. p. 15. Weber a. gl. a. O. p. 4. 36. 44 sq. vergl. auch Gernhard ad Cic. de senect. IV. §. 10. p. 21.

3) Die übrigen Hauptstellen, wo über Cato gehandelt wird, führt Van der Ton an, Commentat. de Ciceron. Catone (Lovanii 1822. 4.) pag. 16 not. 1. Von Neueren s.

über Cato's Leben, Character und Schriften: Funcc. de adolescent. L. L. cap. V. §. 7. Fabric. Bibl. Lat. I. 2. Gr. Majansii ad XXX. Jurisconsultt. omnia fragmenta etc. Commentarii (Genev. 1764. 4.) T. I. p. 3 — 113. G. E. Müller Einleitung u. s. w. II. p. 39 ff. J. F. Wetzel Excurs in s. Ausg. von Cicero's Cato (Lignitz. 1792. 8.) p. 256 ff. Schneider Scriptt. rei rustic. T. I. P. II. init. „De M. Porcii Catonis vita, studiis et scriptis." Westermann Gesch. d. röm. Beredsamk. §. 23 — 27. Drumann Gesch. Rom's. V. p. 97 — 148. G. E. Weber: De M. Porcii Catonis Censorii vita et moribb. Brem. 1831. 4. G. C. Brillenberg: De M. Porcio Catone Censorio. Lugd. Bat. 1827. 8. Wilms: M. Porcii Catonis Cens. vita et fragmm. II. Partt. Dortmund. 1839 und 1843. 4.

4) Diesen Titel geben die Handschriften und auch Gellius N. A. X. 26. (III. 14. steht dafür: *de agri cultura)* und dieser Titel scheint auch der richtige; s. Gesner in der Eingangsnote p. 1. Klotz a. gl a. O. pag. 19 sq., der die früher geäusserte Vermuthung (s. Schneider a. a. O. pag. 6.), dass die Schrift an seinen Sohn Marcus gerichtet gewesen, verwirft, als unbegründet. — Vergl. auch Plutarch Vit. Cat. 25.

5) S. die genaue Angabe des Inhalts der Schrift bei R. Klotz: „Ueber die ursprüngliche Gestalt von M. P. C. Schrift De r. r." (in Jahn's Jahrbb. der Philologie Suppl. Bd. X. p. 5 ff.) p. 6 — 13. Vergl. auch Fabric. l. l. §. 2. Schneider l. l. p. 6 ff. Bolhuis Diatrib. in Caton. script. cap. III. Dureau de la Malle in den Mém. de l'Acad. des Inscriptt. XIII. p. 418 ff. (Econom. politiq. d. Rom. II. p. 52 ff.)

6) Die Ansicht von R. Klotz (p. 14. 18 sq.), wornach Cato diese Schrift, als ein Familienbuch, so wenig wie andere Schriften (z. B. *de oratore, de re militari)*, zur öffentlichen Bekanntmachung bestimmt habe, wird sich schwerlich mit der grösseren Verbreitung der Schrift, dem Ansehen derselben und den öfteren Anführungen daraus bei späteren Schriftstellern vereinigen lassen.

7) Vergl. Klotz p. 14. 16. 72.

8) S. die Zusammenstellung bei Klotz pag. 25 ff.; wegen Plinius ibid. p. 38 — 39.; wegen Columella p. 32 — 38.

9) s. Gesner Praefat. ad scriptt. rei rust. §. I. und Schneider a. a. O. p. 6 ff. haben diesen Zweifel zuerst aufgestellt; noch weiter geht Drumann a. a. O. V. pag. 142., wenn er Cato's Buch über den Landbau für untergegangen erklärt, und das vorhandene Buch in seiner jetzigen Gestalt keineswegs von Cato verfasst wissen will. Das Gegentheil hat in einer ausführlichen Erörterung Klotz a. a. O. (s. besonders p. 13. 25 — 70.), namentlich auch aus der Uebereinstimmung der Anführungen aus Cato's Schrift bei Varro, Plinius und Columella mit dem vorhandenen Texte des Cato, zu erweisen gesucht.

10) s. Fabric. l. l. §. 7. G. E. Müller a. a. O. II. p. 59. Bolhuis l. l. cap. IV. Die Fragmente s. bei Popma, bei Havercamp's Sallust II. p. 271 ff., und besonders bei H. A. Lion: Catoniana s. M. P. C. quae supersunt, Opp. fragmm. Gotting. 1826. 8. p. 27 ff.

11) N. Att. XI. 2.: „in libro Catonis, qui inscriptus est *Carmen de moribus.*"

12) s. Nonius s. v. Mediastin. p. 143. ed. Mercer. Lion l. l. p. 45 seq. und besonders Klotz in Jahn's Jahrbb. d. Philol. XL. p. 394. Drumann (l. l. V. p. 142.) will sogar die *Epistolicae Quaestiones* (s. oben §. 317.) hierher ziehen, aber die Schrift *De liberis educandis* davon trennen. Servius ad Virgil. Georg II. 95. spricht von „*libris*, quos (Cato) *ad filium* scripsit." Auch Lersch (Zeitschr. für Alterthumswissen-

schaft. 1844. p. 445 sq.) kann in Allem dem nur *Ein* Werk *landwirthschaftlich-medicinischen* Inhalts, gerichtet an den Sohn, erkennen, und will (wie Drumann s. oben §. 266 not. 17.) darauf selbst das beziehen, was als Rhetorik unter dem Namen einer an den Sohn gerichteten Schrift *De oratore* sonst wohl betrachtet ward.

13) Saturn. III. 6.

14) Hist. Nat. XXIX. (8.) 1.: „Profitetur (Cato) esse commentarium sibi, quo medeatur filio, servis, familiaribus" etc. Plutarch. Vit. Caton. 23.

15) Cicero De offic. I. 29. Vergl. Lion p. 96 ff. Drumann l. l.

*) *Ausgaben* der Schrift *De re rustica* (s. Funcc. l. l. Fabric. l. l. §. 3. Gesner Praefat.):

S. die §. 373 not. 2. genennten Sammlungen; besonders: — cum fragmm. aliorum scriptt. et nott. Ausonii Popmae. Lugdun. Bat. 1590. 8. und besser 1598. 8. Franecq. 1620. 8. — cura J. Ch. Haynisch. Schleitz. 1743. 8. — übers. mit Anmerkk. von G. Gross. Halle 1787. 8. — Ganter: Uebersetzungsprobe einiger Abschnitte aus Cato's Werk ü. d. Landwirthschaft. Donaueschingen (Programm) 1844. 8.

§. 375.

Nach Cato, dem ersten Römer [1]), welcher über den Landbau in lateinischer Sprache geschrieben hatte, hören wir [2]) von einer auf Befehl des Senats veranstalteten Uebersetzung der über diesen Gegenstand abgefassten Schriften des Carthager's *Mago* [3]), welche bei der Einnahme Carthago's, während die übrigen vorgefunden Bücher an die einheimischen Fürsten in Africa verschenkt wurden, die Aufmerksamkeit der Römer besonders auf sich gezogen hatten; nach einer Nachricht [4]) hatte *Silanus* besonderen Antheil an dieser Uebersetzung; nach einer andern [5]) war es *Cassius Dionysius* aus Utica, welcher die acht und zwanzig Bücher des Originals in der Uebersetzung auf zwanzig reducirte, aus welchen ein Grieche *Diophanes* [6]) aus Bithynien einen Auszug in sechs Büchern fertigte. Mehrfach werden von späteren Schriftstellern, namentlich von Varro und Columella [7]), die Schriften dieses Mago angeführt, den Columella [8]) geradezu als den Vater dieser Wissenschaft bezeichnet; was für das Ansehen wie für die Verbreitung dieser Schriften, die, wie es scheint, die gesammte Landwirthschaft in allen Beziehungen und einzelnen Zweigen um-

fassten, und den ersten Anstoss zu einer näheren Pflege und Behandlung dieses, durch die Zeitverhältnisse immer wichtiger werdenden Gegenstandes gaben, hinreichend spricht. Selbst die Schriften ähnlichen Inhalts von *Hamilcar*, dem Sohne Mago's, scheinen den Römern nicht unbekannt geblieben zu seyn [9]). Ziemlichen Werth legt derselbe Columella auch auf die, durch ihn wie durch Varro uns jetzt noch bekannten *Saserna's* [10]), den Vater wie den Sohn, welche über Ackerbau und dahin einschlägige Gegenstände geschrieben hatten, und selbst für beide, wie für Celsus und Julius Atticus [11]), Quellen der Benutzung geworden waren.

Neben diesen erscheint *Cn. Tremellius Scrofa* [12]), der Freund des Atticus, ein angesehener Römer, als ein auf diesem Felde ausgezeichneter, auch durch seine Darstellung [13]) sich empfehlender Schriftsteller, der uns aber auch nur noch aus den öfteren Anführungen bei Columella und Plinius bekannt ist. Neben ihm kann selbst *Cicero* genannt werden wegen seiner Bearbeitung des Xenophontischen *Oeconomicus* (§. 339. III.); ferner *Virgilius* wegen seiner von allen späteren Schriftstellern aus diesem Kreise so hoch geachteten *Georgica* (s. §. 107); ferner *M. Terentius Varro* (s. §. 376), und *C. Julius Hyginus*, der von Columella [14]) mehrmals und zwar nicht ohne Lob als Schriftsteller über diese Gegenstände angeführt wird; insbesondere wird eine Schrift *De Apibus* von ihm citirt [15]); ohne Zweifel hatte der gelehrte Mann auch in diesen Schriften dieselbe Sorgfalt und Gelehrsamkeit, wie in seinen übrigen Werken (s. §. 225) an den Tag gelegt. Nach Hyginus und dem Zeitalter des Columella sich nähernd fällt der von ihm so oft angeführte [16]) und gerühmte *Celsus*, dessen fünf Bücher über die Landöconomie schon oben §. 369 angeführt worden sind, und mit ihm *Julius Atticus* [17]), sein Zeitgenosse, der über den Weinbau schrieb, und nicht minder oft von Columella genannt wird; dann dessen Schüler *Julius Graecinus* [18]), der über denselben Gegenstand schrieb, ein edler Mann, den Caligula hinrichten liess. Nicht näher bekannt sind die von Columella [19]) ebenfalls als Schriftsteller auf diesem Felde bezeichneten *M. Ambivius*, *Maenas Licinius* und *C. Matius*, dessen Werk aus drei Büchern, jedes mit einer besonderen Aufschrift versehen, bestand. Ueber Gartencultur schrieb *Sabinus Tiro* ein an Maecenas gerichtetes Werk [20]).

1) S. §. 374 not 1. die Stellen des Columella und Plinius. Die Erwähnung eines *M.' Percennius* aus Nola (bei Cato De re rust. 151.) und der *Manlier* (ib. 152.) wird diese Ansicht nicht umstossen; vergl. Klotz in Jahn's Jahrbb. Suppl. X. p. 5.

2) s. Plin. H. N. XVIII. (2.) 5. Varro De re rust. I. 1, 10. vergl. II. 1, 27. III. 2, 13. Columella I. 1. §. 13. vergl. VI. 37, 3.

3) Es ist wahrscheinlich der berühmte Gründer der Grösse Carthago's, der gegen Ende des sechsten Jahrhunderts a. Chr. lebte, hier gemeint; s. Heerer hist. Werke XIII. p. 113. 527 sq., wo die noch erhaltenen Bruchstücke zusammengestellt sind. Ihm folgt auch Gesenius Monumm. Phoenicc. p. 344.

4) Bei Plinius a. a. O.

5) So Varro und Columella.

6) Bei Columella I. 1. §. 10.

7) Vergl. nur den Index Auctorum in Gesner's Scriptt. R. R. Tom. II.

8) I. 1. §. 13. (parentem rusticationis).

9) s. Columell. XII. 4. §. 2. Ueber *Hamilcar* vergl. Gesenius l. l.

10) Columell. I. 1. §. 12. sagt von beiden: „qui eam (rusticationem diligentius erudierunt" Ibid. §. 4. heisst der eine „*non spernendus auctor rei rusticae.* Nam eo libro, quem *de agricultura* scriptum reliquit" etc. Vergl. auch Prooem. I. §. 32. und andere Stellen, wie I. 7, 4. II. 13, 7. 14, 1. III. 3, 2. 12, 5. IV. 11, 1. Oder Varro I. 2, 22. I. 16, 5. 18, 2. 6. 19, 1. II. 9, 6. Auch Plinius kennt Beide und hat sie öfters benutzt; s. z. B. Hist. Nat. XVII. (23.) 35. Von ihren Lebensverhältnissen ist Nichts bekannt, ja nicht einmal der vollständige Name. Zwei Brüder *Saserna* kommen als Untergenerale in Cäsar's Heer vor; s. Bell. Alexandr. 9. 10. 29.; ein *L. Hostilius Saserna* auf einer Münze bei Eckhel N. V. T. V. p. 226.

11) s. Columell. III. 17. §. 4.

12) S. die Stellen Cicero's, wo er genannt wird, in dem Onomast. Tullian. pag. 594. Ueber seinen Beinamen *Scrofa* s. Varro De Re. R. II. 4. §. 1. und Macrob. Sat. I. 6.

13) Diess lässt sich wohl aus der Aeusserung des Columella I. 1. §. 12. (vergl. §. 1.) schliessen: „qui eam (rusticationem) *eloquentem* reddidit" vrgl. II. 1. init.: „Nec te ignoro, cum et aliorum illustrium scriptorum, tum praecipue *Tremellii* auctoritatem revereri, qui cum plurima rusticarum rerum praecepta simul *eleganter* et *scite* memoriae prodiderit" etc. Die andern Stellen bei Columella s. im Ind. Auctorr. bei Gesner Scriptt. R. R. Plinius a. a. O.

14) S. I. 1. §. 13. und besonders IX. 2. §. 1.: „Venio nunc ad alveorum curam, de quibus neque diligentius quidquam praecipi potest, quam ab *Hygino* jam dictum est, nec ornatius quam Virgilio nec elegantius quam Celso. Hyginus veterum auctorum placita secretis dispersa monimentis industrie collegit: Virgilius poeticis floribus illuminavit: Celsus utriusque memorati adhibuit modum." Ein zweites Buch *De agricultura* citirt Charisius p. 115. (Putsch. Gramm. Latt.).

15) s. Columell. IX. 13, 8.

16) S. nur die Stellen im Index bei Gesner s. v.

17) s. Columell. I. 1. §. 14. Andere Stellen s. im Index bei Gesner s. v.

18) Columella l. l. und IV. 3, 6. und Gesner l. l. Plinius Hist. Nat. XIV. 4. (2.) §. 5. gedenkt seiner ebenfalls, aber mit dem Zusatz: „*qui Celsum transscripsit.*“ S. auch Senec. De benefice. II. 21. Epist. 29.

19) XII. 4. §. 2. Des *Matius* gedenkt er noch XII 44. §. 1. mit den Worten: „Nec ignoro plurima in hunc librum non esse collata, quae C. Matius diligentissime persecutus est. Illi enim propositum fuit urbanas mensas et lauta convivia instruere; libros tres edidit, quos inscripsit nominibus coci et cetarii et salgamarii.“ S. auch Priscian. I. p. 281. und Macrob. Sat. II. 16. vergl. oben §. 66. not. 3.

20) Plinius Hist. Nat. XIX. 10. (57.): — „auctor est *Sabinus Tiro* in libro *Capuricon*, quem Maecenati dicavit.“

§. 376. [§. 340. 341.]

Unter den Schriftstellern, welche sich erhalten haben, ist zuvörderst *M. Terentius Varro (Reatinus)* zu nennen [1]), den wir breits oben (§. 200) als den gelehrtesten Römer seiner Zeit kennen gelernt haben. Geboren um 638 u. c. (116 a. Chr.) aus einer alten Familie, ergriff er zwar anfangs auch die öffentliche Laufbahn, und ward schon frühe dem Cicero [2]) befreundet, indem er wie dieser mit rednerischen und philosophischen Studien sich beschäftigte und einen entschiedenen Hang für eine gelehrte, literarische Thätigkeit zeigte. Er durchlief einige der höheren Staatsämter, diente auch unter Pompejus im Kriege gegen die Piraten [3]), und später als Anhänger der pompejanischen Partei gegen Cäsar in Spanien, zog sich aber dann ganz vom öffentlichen Leben zurück, um bloss der Wissenschaft leben zu können. Nach dem Tode Cäsar's, der ihm die Aufsicht über die anzulegende Bibliothek zugedacht hatte [4]), ward er zwar zugleich mit Cicero durch Antonius auf die Proscriptionsliste gesetzt, entging aber dem Tode, obwohl seine reiche Bibliothek der Plünderung unterlag, und lebte fortan in einer stillen literarischen Muse bis zu seinem um 727 u. c. in einem Alter von fast neunzig Jahren erfolgten Tod [5]). Varro war fast in jedem Zweige menschlichen Wissens thätig, wie die grosse und mannichfache Zahl seiner Schriften, die jetzt grossentheils untergegangen sind, hinreichend zeigen kann; und dabei war es ein ächt römischer Geist, der diese verschiedenen Richtungen einer gelehrten, wissenschaftlichen Thätigkeit durchdrang, der römisches Le-

ben und römische Sitte zu erfassen, aber auch Rom durch die Schätze griechischer Bildung zu fördern und zu läutern bemüht war. Varro hat als Forscher der Geschichte und des Alterthums im umfassendsten Sinne des Wortes sich bewährt (§. 200); er war Rhetor (s. §. 270 not. 15.) und Philosoph (s. §. 329 not. 9.); er war ein gelehrter Grammatiker und Sprachforscher (s. §. 383); er hatte auch als Dichter (s. §. 123. 183) sich versucht und über so viele andere Gegenstände des Lebens und der Wissenschaft geschrieben; er stand auch noch späterhin, wie die Schriften und Urtheile eines Augustinus uns zeigen können, in grossem Ansehen und ward viel gelesen. Diesem Umstande verdanken wir wohl auch eine, wie es scheint aus verschiedenen Schriften des Varro, der, wie das noch vorhandene Werk De R. R. zeigt, gern Sprüche, wo eine schickliche Gelegenheit sich bot, anzuwenden suchte, veranstaltete Sammlung von einzelnen Sprüchen, bald moralischen, bald mehr pädagogischen und ähnlichen Inhalts, die freilich ihre gegenwärtige Fassung und Form zu einem grossen Theil in einer schon weit späteren christlichen Zeit erhalten haben mögen, wenn auch die Grundlage für alt und varronisch anzusehen ist [6]). Diese *Sententiae* (oder *Proverbia*) *Varronis*, von welchen zuerst Barth [7]) aus einer Handschrift eine Anzahl von achtzehn herausgegeben hatte, erscheinen darauf, unter Benutzung der bei Vincentius von Beauvais [8]) vorkommenden, bedeutend erweitert und vermehrt in der Ausgabe von Schneider [9]), dann aber in einer durch handschriftliche Hülfsmittel berichtigten und vervollständigten Sammlung herausgegeben von Devit [10]) und Klotz [11]), der dieselben aus einer eigenen Schrift des Varro, die vielleicht den Titel gehabt: *Praecepta ad P. Axianum Atheniensem auditorem* oder *Ad P. Axianum Atheniensem auditorem* (*sc. Liber* oder *Epistola*), entnommen vermuthet [12]).

Ausser der Schrift *De lingua latina* (§. 383) besitzen wir von Varro nur noch eine Schrift über den Ackerbau: *De re rustica* [13]) in drei Büchern an seine Frau Fundania, das Beste unstreitig, was wir über diesen Gegenstand aus dem römischen Alterthum besitzen, obschon Varro [14]) dasselbe in einem Alter von achtzig Jahren geschrieben. Das erste Buch handelt vom

Ackerbau im Allgemeinen, Anpflanzung der Reben und Oelbäume, Anlage der Gärten u. dgl., das zweite von der Zucht der Hausthiere und ihren Productionen; das dritte von der Anlage der Hühnerhöfe, von der Jagd, vom Fischfang u. dgl. m. Das Werk ist in einem schönen Styl geschrieben [15]), der einen in jeder Hinsicht wissenschaftlich gedildeten Mann verräth, und das Ganze in die Form eines Dialogs eingekleidet, mit interessanten Notizen aus dem Alterthum oder der Mythologie, oder auch mit moralischen und andern allgemein wissenschaftlichen Betrachtungen untermischt [16]). Varro suchte die Lehren des Carthagers Mago (s. §. 375), so wie die der Griechen, insbesondere auch des Aristoteles [17]), auf römischen Boden zu verpflanzen, und auf die Landwirthschaft, die damals in Italien sich sehr gehoben hatte, auch für das Land selber von grosser Wichtigkeit war, anzuwenden; er suchte damit die eigenen Erfahrungen zu verbinden, und so Alles zu einem System zu vereinigen; das Ganze war in einem angenehmen Vortrag gehalten, und desshalb auch wohl in die Form des Dialog's eingekleidet; was zugleich vermuthen lässt, dass vielleicht weniger die Bereicherung der Wissenschaft, als vielmehr die Erweckung des erstorbenen Sinns der Römer für das Landleben und die ländliche Beschäftigung unter den höheren Ständen Varro's Absicht bei dieser Schrift war, bei welcher indess immerhin die Bedeutung der Oeconomie für Italien in jener Zeit gewiss sehr in Anschlag zu bringen ist. Wenn gleich diese Schrift nicht so entstellt auf uns gekommen ist, wie die des Cato, so lassen doch die Stellen, welche aus diesem Werke bei späteren Autoren vorkommen, und in dem vorhandenen Werke jetzt nicht mehr sich finden, auf frühe Interpolation schliessen [18]). — Eine, vielleicht in denselben Kreis gehörige Schrift des Varro, die er selbst nennt: *De aestuariis* [19]), kennen wir nicht näher; eben so wenig die vielleicht auch hierher gehörige Schrift *Gallus s. Fundanius de Miris s. Admirandis* [20]).

1) s. Funcc. De virili L. L. aetat. P. I. cap. V. §. 4 seqq. Fabric. Bibl. Lat. I. cap. VII. pag. 118 seq. Vita Varronis von Ausonius Popma in dessen Ausgabe. Marci Vertranii Mauri libellus de vita M. Varronis. Lugd. Bat. 1563. 8. (zur Ausg. dieses Jahrs). G. E. Müller Einleitung u. s. w. II. p. 47 ff. Schneider: „De vita T. V. R. librorumque ab eo scriptt. annis" in s. Ausg. der Scriptt. R. R. I. P. II. p. 217 ff. Iust. Dor. Guil. Pape: Diss. histor. liter. de C. Ter. Varrone. Lugd. Bat. 1835. 8. —

Von dem *P. Terentius Varro Atacinus* (s. §. 99. 70.) ist er wohl zu unterscheiden; eben so auch von andern Römern dieses Namens; vergl. Fabric. a. a. O. §. 5.

2) Diess zeigen die an ihn gerichteten Briefe (s. besonders Epp. ad Famill. IX. 1 — 8.), und Dedicationen (z. B. der Academica s. §. 334.) und viele andere Stellen, welche im Onomastic. Tullian. p. 575 ff. gesammelt sind.

3) s. Plin. H. N. III. 11. VII. 30.

4) S. oben §. 15. not. 14. und über die Plünderung der eigenen Bibliothek Gell. N. A. III. 10 fin. Ueber die Proscription vergl. Schneider l. l. pag. 228. 235. 238 sq. Nach Schneider (p. 223.) führte Varro unter Augustus die Aufsicht über die von Asinius Pollio gestiftete Bibliothek.

5) s. Schneider p. 235. und daselbst Plinius Hist. Nat. XXIX. 18. Valer. Maxim. VIII. 7. §. 3.

6) s. Fabricius l. l. p. 132. Schneider a. a. O. p. 240 ff. Devit in der not. 10. angef. Schrift. R. Klotz in Jahn und Klotz Jahrbb. der Philologie, Suppl. IX. 4. pag. 582 ff.

7) Casp. Barth Adversarr. XV. 19. Darnach auch bei Fabric. l. l. bei Joh. Con. Orelli: Carmin. sententiosa poett. vett. Romm. (Lips. 1822. 8.) T. I. pag. 74. (und dazu das Suppl. (Lips. 1824. 8.) p. 49.) mit einigen Zusätzen.

8) S. besonders Specul. histor. VII. 58. 59. Vergl. V. 168. VI. 12. II. 31. 33.

9) a. a. O. p. 241 — 244.

10) Sententias M. Terentii Varronis majori ex parte ineditas ex cod. ed. et comment. illustr. Vincentius Devit. Accedunt alia Varronis ejusdem fragmm. etc. Patavii. 1843. 8. S. den Text p. 22 ff.

11) a. a. O. p. 594 ff. Die Gesammtzahl dieser Sententiae beträgt hier 165 Nummern (bei Schneider noch nicht 50.).

12) S. 591 a. a. O. In der von Devit (p. 18 ff.) benutzten Handschrift von Padua lautet die Aufschrift: *Proverbia Varronis ad Paxianum,* bei Vincens von Beauvais werden (am o. a. O.) citirt *sententiae Varronis ad Atheniensem auditorem* oder blos *Varro ad Atheniensem* oder *V. ad Ath. auditorem.* Vergl. p. 584 ff. Orelli (a. a. O. Suppl. pag. 49.) erklärte diese Sprüche für Producte des fünften oder sechsten Jahrhunderts.

13) s. Fabric. l. l. §. 3. und über den Inhalt des Werkes vergl. G. E. Müller Einleitung II. p. 68 sq. Dureau de la Malle Mém. de l'Acad. d. Inscript. XIII. pag. 431 ff. (Economie polit. d. Rom. II. p. 69 ff.)

14) So versichert Varro selber in dem Eingang seiner Schrift.

15) Vergl. Gesner Praef. §. IV. Müller a. a. O. II. p. 81. 94. Auch Dureau de la Malle urtheilt von Varro's Schrift (p. 433.): „Il est difficile de mettre plus d'ordre, de netteté, de liaison, de sagesse dans l'exposition d'un ouvrage de ce genre et dans la distribution de ses parties principales et accessoires" etc. Daher auch Columella I. 1. §. 12. von ihm den Ausdruck gebraucht: (rusticationem) *expolivit.*

16) Vergl. eine Hauptstelle des Augustinus De civit. dei VI. 2. und s. ein Mehreres in A. Frémy: Quid in libris M. Terentii Varronis de R. R. ad literas attineat. Paris. 1843. 8.

17) Vergl. Göttling Praef. ad Aristotel. Oeconom. (Jen. 1830.) p. XVII. Stahr Aristoteles unter den Röm. p. 61 ff.

18) Vergl. Gesner a. a. O.

19) Varro De Ling. Lat. IX. 19. p. 473.

20) s. Arnob. advers. gentt. VI. 3. Nonius s. v. aboriatur p. 71. fretum pag. 205. putei p. 217. Vergl. s. v. perdix p. 217. und papaver p. 220. Priscian. p. 759. (ed. Gramm. Latt. ed. Putsch.) Charisius p. 55. 64. 69. 106. (ibid.).

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 8. Fabric. l. l. Gesner l. l. §. V.):

Varronis Opp. c. conjectann. *Jos. Scaliger.* et aliorum nott. ap. H. Stephan. 1569. 1573. 1581. 1585. 8. — rec. et c. nott. et conjectt. ed. *Auson. Popma.* (Franecq. 1591.) ex offic. Plant. 1601. 8. — c. nott. Jos. Scaligeri, Turnebi etc. Dortrac. 1619. 8. Amstelod. 1623. 8. — Biponti 1788. II Voll. 8. S. auch die Sammlungen §. 373 not. 2. Eine Uebersetzung mit Anmerkk. von G. Grosse. Halle 1788. 8.

§. 377. [§. 342.]

Von den Lebensumständen des *L. Junius Moderatus Columella* [1]) besitzen wir nur wenige Nachrichten. Als seine Vaterstadt bezeichnet er selbst [2]) Cadix in Spanien; dass er aber in Italien sich aufgehalten, unterliegt kaum einem Zweifel; eines Aufenthaltes im Orient, in Syrien und Cilicien gedenkt er selbst [3]). Nach einer zu Tarent aufgefundenen Inschrift, wenn sie anders auf diesen Columella und auf keinen andern dieses Namens zu beziehen ist, wäre er in Tarent gestorben und auch dort begraben worden [4]). Ueber die Zeit seines Todes fehlen alle Angaben, eben so wie über das Jahr seiner Geburt: doch sehen wir aus einigen in seinem Werke vorkommenden Aeusserungen, dass er ein Zeitgenosse des Celsus [5]), wenn auch etwas jünger als derselbe, so wie des Seneca war, und demnach unter Claudius und Nero lebte, wahrscheinlich aber erst unter letzterem sein auch von Plinius gekanntes und mehrmals, freilich nicht ohne Widerspruch angeführtes Werk [6]), das wir noch besitzen, niederschrieb. Columella sucht in diesem aus zwölf Büchern bestehenden Werke *De re rustica* einen vollständigen Abriss der gesammten Landwirthschaft zu geben; er verbreitet sich über den Nutzen und die Annehmlichkeit des Landbau's, dann über die Pflege der Fel-

der, über die Saat, Erndte, Weinbau, Baumzucht, über die Hausthiere und deren Zucht, über Anlage von Gärten, über die Pflichten der Pächter und über Alles das, was bei einer Landökonomie zu beobachten ist [7]). Die Wichtigkeit der Lehre von der Bewirthschaftung oder der Nationalökonomie in dem gartenmässig angebauten Italien, und die Verbindung derselben mit der ganzen Staatsverwaltung, vielleicht auch ähnliche Absichten, wie wir sie bei Varro's früherer Schrift (§. 376) vermutheten, nämlich das Landleben und die Beschäftigung mit der Landökonomie als eine altrömische Sitte zu empfehlen, oder den Sinn dafür wieder anzufachen und zu erhalten, erklären die Erscheinung dieses Werkes und die Wichtigkeit desselben für die Zeitgenossen. Des zehnten Buchs, *De cultu hortorum,* welches in Hexametern geschrieben ist, haben wir bereits oben (§. 107 not. 16.) erwähnt. Ausserdem besitzen wir noch ein Buch *De arboribus* [8]), ein Theil, wie es scheint, eines grösseren, früher geschriebenen Werkes in drei oder vier Büchern, worin Columella von dem Landbau im Ganzen gehandelt hatte. So erklärt sich dann die Zahl von sechzehn Büchern des Columella, welche Cassiodorus [9]) nennt. Sonst ist die letztere Schrift wichtig [10]), theils zum besseren Verständniss des fünften Buchs, worin Columella von der Baumzucht handelt (um so mehr als dieses Buch sehr durch die Abschreiber gelitten), theils wegen mancher anderen, aus den verlorenen Büchern des Mago, Dionysius u. A. geschöpften Angaben. Eine andere Schrift, welche Columella, nach Vollendung dieses grösseren Werkes, über die Reinigungen und Opfer zu schreiben beabsichtigte [11]), scheint unausgeführt geblieben zu seyn, da keine weitere Spur davon vorkommt. In späteren Zeiten mag Columella's Werk weniger gelesen, und über Palladius vergessen worden seyn [12]), obschon die reine, fliessende Sprache und die Abwechslung in der Darstellung [13]) es sehr empfiehlt.

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. X. §. 38. Nicol. Anton. Hisp. vet. Bibl. I. 5. Fabric. Bibl. Lat. II. 7. pag. 71 ff. Gesner Praef. ad Scriptt. rei rust. §. VI sq. Schneider Praef. ad Scriptt. r. r. T. II. P. II. Saxe Onomast. I. p. 246. G. E. Müller Einleit. II. S. 53 ff.

2) s. VIII. 16, 9. X. 185.

3) s. II. 10, 18.

4) s. Grotefend in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1835. pag. 179 sq. mit Bezug auf Muratori Thes. Inscr. S. 826, 5.

5) S. oben §. 368 not. 6. Vergl. auch Columella III. 3.

6) Vergl. Gesner §. VI. p. VII., wo auf die betreffenden Stellen aufmerksam gemacht wird.

7) s. Müller II. S. 61 ff.

8) s. Gesner l. l. §. VII. Pontedera und Gesner ad init. p. 859. T. I. ed. Gesn. Schneider l. l. p. 4. 672. Mit Unrecht zweifelt Barth (Adverss. XXXVIII. 4.) an der Aechtheit der Schrift, die er dem Gargilius Martialis (s. §. 378.) zuweisen will, während schon Palladius Stellen daraus unter dem Namen des Columella anführt. — Die von Columella selbst II. 11, 1. angef. Bücher, die er *de surculorum generibus* geschrieben, waren wahrscheinlich nur Theile dieses Werkes. Von einer andern, aus mehr als einem Buche jedenfalls bestehenden Schrift, die er gegen die Astrologen abgefasst, spricht er ebenfalls XI. 1, 31. Oder ist hier auch nur an einen besonderen Theil dieses Werkes zu denken?

9) Divinn. Lectt. 28. nebst Gesner Praef. l. l. p. IX.

10) s. Schneider l. II p. 4.

11) s. II. 22, 6.

12) Vergl. Gesner Praef. p. IX. Schneider l. l. p. 5.

13) So sagt Vegetius in der Praef. Mulomedic. §. 3.: „Licet — *Columellae abundaverit dicendi facultas.*" Palladius gedenkt am Eingang seiner Schrift tadelnd derer, die bisher diese Gegenstände behandelt, aber dabei zu sehr den Rhetor gemacht, und aller ihrer beredten Darstellung ungeachtet, minder verständlich dem Manne vom Fach geworden; ist hier auch an Columella zu denken? Im Uebrigen vergl. Gesner l. l. §. VI. pag. VII. VIII. Funcc. l. l. G. E. Müller Einleitung II. S. 36 f. Vergl. S. 96.

*) *Ausgaben* (s. Fabric. l. l. §. 2. p. 72 f. Vergl. Gesner Praef. §. VIII. X. Schneider l. l. p. 5 ff.):

Vergl. oben §. 373 not. 2. die Sammlungen. Besonders:

— Regii excudent. Bruschio. 1482. fol. — Lugd. Bat. 1538 und 1541. 1548 apud Sebast. Gryph. 8. — Francof. 1543. 4. — curante *M. Gesnero* c. nott. ed. *J. H. Ress.* Flensburg. 1795. Tom. I. 8.

§. 378. [§. 343.]

Ungewiss ist das Zeitalter des ***Palladius Rutilius Taurus Aemilianus*** [1]. In jedem Fall gehört er nach Plinius und Quintilianus, auch nach Hadrianus und vor Isidorus und Cassiodorus; weshalb Barth [2]) auf den bei Rutil. Itiner. 1, 207. genannten

Palladius rieth, was selbst Burmann und Gesner nicht unwahrscheinlich fanden, so wie Wernsdorf, der anfangs vermuthete, Palladius sey von Rutilius adoptirt worden, später aber die Unsicherheit aller dieser Angaben anerkannte; wenn es auch gleich wahrscheinlich ist, dass Palladius unter Valentinian und unter Theodosius gelebt hat, und wohl mit ziemlicher Sicherheit in die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts gesetzt werden dürfte [3]). Auch sein Vaterland ist eben so ungewiss [4]): immerhin scheint Palladius ein angesehener und auch wohl begüterter Mann gewesen zu seyn, der vielleicht auf seinen Gütern lebend, in späteren Jahren zu einer solchen literarischen Arbeit sich veranlasst fand. Palladius ist Verfasser eines Werkes *De re rustica* in vierzehn Büchern, wovon das erste allgemeine Vorschriften über den Landbau enthält, die zwölf folgenden aber die einzelnen Geschäfte des Jahrs und die Feldarbeiten nach den zwölf Monaten des Jahres durchgehen, so dass jedem Monat ein Buch bestimmt ist [5]); das vierzehnte Buch, nach Columella's Vorgang in Versen, und zwar in Distichen, geschrieben, handelt: *De insitione* [6]) (s. oben §. 119 not. 1.). Es ist der Inhalt dieses Werkes meist aus älteren Schriftstellern geschöpft [7]), namentlich aus Columella, aus den verlorenen Schriften des Martialis Gargilius [8]), der über Landökonomie, insbesondere über Pflanzen und Gartenbau, geschrieben; auch aus Vitruvius ist Manches genommen. Der Styl ist bei Weitem untergeordnet dem des Columella, und erinnert sehr an ein spätes Zeitalter [9]). Indess hat das Werk, auch mit wegen der bequemen Abtheilung, viele Leser im Mittelalter gefunden, und Vieles daraus ist in des Vincens von Beauvais Speculum übergegangen [10]).

Ueber die den genannten Schriftstellern beigefügte Schrift des *Vegetius* über Thierarzneikunde s. oben §. 372 not. 8. Die aus Cato, Varro und Palladius geschöpfte Schrift des *Crescentius:* Commodorum ruralium libri XII, gehört in das Ende des dreizehnten und in den Anfang des vierzehnten Jahrhunderts [11]). Von den Schriften des eben erwähnten *Gargilius Martialis* war bisher nur ein kleines Fragment *Curae boum* aus einer Leidner Handschrift, welche das Apographum einer älteren, ehedem Corvey'schen Handschrift ist, durch Schöttgen bekannt geworden [12]),

und selbst dieses bezweifelt worden, obwohl für die Aechtheit auch die Aehnlichkeit im Inhalt und Ausdruck mit den später entdeckten Resten spricht [13]). Es gehört dasselbe wohl demselben grösseren Werke (*De hortis* [14]) an, aus welchem jetzt A. Mai [15]) nach einem neapolitanischen, ehedem bobbio'schen Palimpsest ein grösseres Stück *De arboribus pomiferis*, das in vier Abschnitten von eben so vielen Bäumen (De Cydoneis, Persicis, Amygdalis, Castaneis) handelt, und später [16]) nach zwei vaticanischen Handschriften ein weiteres Bruchstück: *De pomis seu medicina ex pomis*, herausgegeben hat, indem darin auch die medicinische und thierärztliche Seite behandelt war. Der Verfasser, der andere ältere Schriftsteller mehrfach citirt, selbst aber von Palladius zum öfteren angeführt wird, ist unter Alexander Severus zu verlegen, wenn er anders mit dem oben (§. 250 not. 5.) erwähnten Geschichtschreiber dieses Namens für eine und dieselbe Person zu halten ist. Etwas früher, unter Septimius Severus fällt wohl *Titianus*, wahrscheinlich der schon oben §. 99 u. 365 vergl. 178 genannte Dichter, welcher nach einer Stelle des Diomedes [17]) eine jedenfalls aus mehreren Büchern bestehende Schrift *De agricultura* schrieb. Ungewiss ist *Fabianus*, welcher *De animalibus* schrieb [18]).

1) Funcc. de immin. L. L. senect. X. §. 40. Fabric. Bibl. Lat. III. 4. p. 68 ff. Gesner Praefat. ad Scriptt. Rei Rust. §. X. Wernsdorf Poett. Latt. minn. Tom. V. P. I. p. 551. T. VI. P. I. p. 20 ff. Schneider Praef. ad Scriptt. R. R. Tom. III. Valois (zu Ammian. Marcellin. XXIX. 1. p. 608.) verlegt den Palladius an's Ende des vierten Jahrhunderts (395 p. Ch.) unter Arcadius und Honorius; ihm folgt Saxe Onomastic. I. pag. 458. Vergl. G. E. Müller Einleitung II. S. 57 ff. Hist. liter. de la France I. p. 297 ff.

2) s. Barth ad Rutil. l. l. nebst Gesner l. l. Wernsdorf l. l.

3) S. jetzt die Abhandlung des Grafen Bartolommeo Borghesi: Dichiarazione d'una lapide Gruteriana, per cui si determina il tempo della preffetura urbana di Pasiflo e l'eta di Palladio Rutilio Tauro, in den Memorie della reale Academia di Torino. Tom. XXXVIII. (1835. 4.). Da Pasiphilus, an welchen Palladius das vierzehnte Buch gerichtet hat, nach einer Inschrift Praefectus urbi im Jahr 355. p. Chr. war, so würde sich hiernach wohl das Zeitalter des Palladius mit mehr Sicherheit bestimmen lassen (s. p. 12 ff. 26 sq.). Die weiteren Vermuthungen Borghesi's (p. 55 ff.), wornach bei Palladius an einen gewissen *Taurus* zu denken, welcher, in höheren Würden stehend, den Concilien zu Syrmium und zu Rimini (359 p. Chr.), und zwar letzterem als Präfectus Urbi beigewohnt, dann aber von Julianus, gegen den er für Constantius Partei ergriffen, exilirt worden, erscheinen inzwischen sehr ungewiss und gewagt.

4) Vergl. Schneider l. l. p. VI. VII.

5) G. E. Müller a. a. O. II. S. 73 ff.

6) Nach Vers 3. scheint Palladius auch über diesen Gegenstand vorher in Prosa geschrieben zu haben in einem vierzehnten Buch, wozu dann dieses Gedicht kam.

7) Vergl. Schneider l. l. p. XII sq.

8) Vergl. die Stellen im Schneider'schen Index T. IV. P. III. p. 88. Ebenso im Index bei Gesner.

9) Vergl. Gesner Praef. §. 9. XV. Cellar. Cur. poster. (Prolegg.) p. 25 sq. Vrgl. G. E. Müller l. l. II. S. 88 f. 97.

10) Schneider l. l. Tom. IV. pag. X. Schlosser Vincens von Beauvais p. 249.

11) Gesner Praef. §. XIII. p. XVII. Fabric. Bibl. med. et infim. Lat. I. p. 433. — *Crescentius* erschien 1471 fol. per Joann. Schuffler — 1486. Argentin. — 1538. 1548. Basil.

12) S. dessen Brevis Diss. bei Gesner Praef. ad Scriptt. Rei rustic. pag. XLVII sq. und der Text p. 305 ff. T. II. S. auch Gesner l. l §. XII. p. XVII. Schneider Scriptt. Rei rustic. T. IV. P. II. p. 12 sq.

13) s. Mai a. gl. a. O. p. 388.

14) Cassiodor. Divv. Lectt. 28.: „Quodsi hujus studii requirantur auctores, *de hortis* scripsit pulcherrime Gargilius Martialis, qui et nutrimenta olerum et virtutes earum diligenter exposuit" etc. Vergl. auch Servius ad Virgil. Georg. IV. 147.

15) s. Classicc. auctt. e codd. Vaticc. edd. Tom. I. (Rom. 1828. 8.) pag. 387 ff. der Text p. 391. (und daraus auch in Seebode Neu. Archiv f. Philol. 1839. Nr. 35.). Einen minder correcten Abdruck hatte auch kurz vor dem Erscheinen dieses Textes Angelo Ant. Scotti seiner Memoria sopra un codice palimsesto della real biblioteca Borbonica (worin über den Codex nähere Nachricht gegeben wird p. 1 ff.) p. 25 ff. beigefügt und mit dem Facsimile begleitet.

16) a. a. O. T. III. pag. 416 ff. Hiernach ein die drei Fragmente vereinigender Abdruck: Martialis Gargilii quae supersunt. Editio in Germania prima. Lunaeburgi. 1832. 8.

17) p. 365 Putsch.

18) Charis. Inst. Gramm. I. p. 115 Putsch.

*) *Ausgaben* des *Palladius* (s. Fabric. l. l.):

Vergl. oben §. 373 not. 2. Besonders:

— Paris. 1536. 4. ap. Jo. Lodoicum Tiletanum. — (Traduct. Franc.) par Cabaret-Dupaty. Paris. Panckoucke. 1844. 8.

§. 379. [§. 344.]

Unter dem Namen des *Coelius Apicius* [1]) haben wir eine Schrift über die Kochkunst der Alten: *De re culinaria s. de*

opsoniis et condimentis. Die Person des Verfassers ist sehr ungewiss, da uns nicht weniger als drei bekannte Gourmands dieses Namens aus dem Alterthum genannt werden [2]; den einen, *Marcus Apicius,* nennt Athenäus [3] einen Zeitgenossen des Königs Nicomedes; ein anderer, der, wie es scheint, die meiste Berühmtheit im Alterthum erlangt hatte, und nachdem er sein ganzes Vermögen verprasst, durch Gift seinem Leben ein Ende gemacht haben soll, *M. Gavius Apicius* [4] lebte unter Augustus und Tiberius; ein dritter [5] dieses Namens lebte unter Trajanus. Andere bezogen daher den Namen *Apicius* auf den Inhalt der Schrift [6], welche das Werk eines gewissen, uns unbekannten *Coelius* sey, der unter dem Namen des berühmten, unter Tiberius lebenden Schlemmers, der in dieser Beziehung fast sprüchwörtlich geworden [7], diese Sammlung von Kochmitteln abgefasst und herausgegeben. Es sind zehn Bücher, deren jedes einen besonderen Titel mit Bezug auf seinen Inhalt, und zwar in griechischer Sprache, trägt: *πιμελής, ἐσαρκόπτης, κηπουρικά, πανδέκτηρ, ὄσπριος, ἀεροπετής, πολυτελής, τετράπους, Θάλασσα, ἁλιεύς*; doch giebt das Ganze uns keinen grossen Begriff von der Kochkunst der alten Römer. Der Styl ist sehr incorrect [8] und mit manchen Barbarismen angefüllt; so dass auch aus dieser Ursache an eine Abfassung dieser Schrift in dem Zeitalter des Tiberius durch den bekannten Schlemmer M. Gavius Apicius nicht gedacht werden kann. Verwandten Inhalts scheint auch die schon oben (§. 375 not. 19.) erwähnte Schrift des *Matius* gewesen zu seyn.

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. X. §. 29 sq. Fabric. Bibl. Lat. II. cp. 25. p. 365 f.

2) s. Lipsius ad Tacit. Annall. IV. 1. Funcc. l. l. Fabric. l. l. pag. 468. vergl. Contarenus Varr. Lectt. cap. 27. Jacobs in Ersch und Gruber Encyclopädie Sect. I, Bd. IV. p. 402 ff.

3) Deipnosoph. IV. 19. p. 168. ibique Casaubon.

4) s. Funcc. §. 30. Plinius H. N. X. 48. nennt ihn: *Nepotum omnium altissimum gurges* und IX. 17. *M. Apicius ad omne luxus ingenium mirus;* vergl. Juven. Sat. IV. 23. und daselbst die alten Scholien.

5) s. Funcc. l. l. §. 31.

6) G. J. Voss. de analog. I. 14. Funcc. l. l. §. 32. — Lister Praefat. Saxe Onomast. I. p. 361. So betrachtete Barth Adverss. XXXIV. 18. diese Schrift als eine aus

einem grösseren Werk oder aus mehreren Schriftstellern gemachte Hauptsammlung. Funcc. (§. 34.) findet in dem vorhandenen Werke das durch einen späteren Grammatiker *M. Coelius* oder *Caecilius* interpolirte und vermehrte Werk des zweiten *Apicius*, der über diesen Gegenstand wirklich geschrieben.

7) So z. B. bei Seneca Ep. 120. 20.: „*Apicium coenis* provocare" oder *Apicii Epulones* bei Sidonius Apollinaris Epp. IV. 7. Vergl. Funcc. l. l. §. 35. Jacobs a. a. O.

8) s Funcc. l. l. §. 36.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. l. l. §. 37. Fabric. l. l. p. 468 seq. Bernhold Praef. edit.):

Mediolan. per Guilielm. Signerre. 1498. 4. — Venet. 1503. per Joann. de Cereto de Tridino. 4. — ed. Alb. Torinus. Basil. 1541. 4. Lugd. 1541. 8. — notis illustr. *Gabr. Humelbergius.* Tigur. 1542. 4. — c. varr. lectt. et nott. ed. *M. Listerus.* Lond. 1705. 8. — c. Listeri aliorumque nott. ed. *Th. J. ab Almeloveen.* Amstelod. 1709. 8. — c. nott. ed. D. Bernhold. Baruth. 1791. Ansbac. 1800. 8.

(Zur Erläuterung) *Flora Apiciana*, ein Beitrag z. Kenntniss der Nahrungsmittel der Römer etc. von J. H. Dierbach. Heidelberg. 1831. 8.

Capitel XXIII. Grammatik.

§. 380. [§. 345.]

Das Studium der *Grammatik* [1]), welche im weiteren Sinne des Wortes [2]) eben so sehr die gesammte Literatur, deren Geschichte und Behandlung, als insbesondere die Sprache selbst, deren Entwicklung und Bildung zum Gegenstand hat, war, wie die Literatur selbst, in den fünf ersten Jahrhunderten Rom's unbekannt; erst gegen Ende des sechsten treten uns die ersten Spuren dieser aus Griechenland ebenfalls nach Rom verpflanzten Wissenschaft entgegen (s. §. 381), die hier um so mehr an Bedeutung frühe gewinnen musste, je ungebildeter noch die Sprache selbst war, welche zum Ausdruck der neu erblühenden Poesie und Literatur dienen sollte. Auf diese Weise erhielt aber auch die römische Grammatik bald eine gewisse Selbstständigkeit, in

so fern Stoff und Material derselben nicht aus der Fremde entnommen, sondern auf heimischen Boden erwachsen, durch die Anwendung griechischer Wissenschaft gebildet und geläutert werden sollte: wobei wir allerdings den Einfluss alexandrinischer Gelehrsamkeit und Literatur, der auch in anderen Zweigen der Literatur, insbesondere in einigen Zweigen der Poesie massgebend und selbst den Inhalt bestimmend erscheint, wesentlich zu beachten haben. Eben dadurch ward aber auch frühe schon jede einseitige Richtung vermieden: man wandte sich frühe der Auslegung und Kritik der älteren Werke, namentlich der poetischen zu, und richtete dabei insbesondere auf das sprachlich-etymologische Element eben so sehr sein Augenmerk, als auf das historisch-antiquarische, und so vereinigte sich in den meisten Grammatikern das sprachlich-grammatische Element mit dem historisch-antiquarischen, in einer Weise, welche äusserst fruchtbringend in der Literatur geworden ist und uns in den gelehrten Grammatikern Rom's meist auch eben so gelehrte Forscher römischen Alterthums erkennen lässt; während der Zusammenhang der Grammatik mit der Rhetorik [3]), der sich schon in Griechenland zeigt, bei den ersten römischen Gramatikern eben so sehr wie selbst noch bei den späteren hervortritt, in so fern wir in ihnen eben so tüchtige und gebildete Lehrer der Beredsamkeit in einer Zeit finden, wo diese selbst noch auf der ersten Stufe einer kunstmässigen Bildung und Entwicklung stand. Aber neben dieser mehr positiven Grundlage vernachlässigte man auch nicht das allgemein philosophische Element, welches der Entwicklung und der Ausbildung der Sprache die sichere Grundlage und die feste Regel zu geben bestimmt war. Und wenn wir hier, wie in Griechenland, verschiedene Richtungen in der Art und Weise, wie man diese Grundlagen anwendete, oder überhaupt auch annahm, zu verfolgen im Stande sind [4]), je nachdem man mehr Gewicht auf das nationale, italische Element, oder auf das griechische, bildende legte, oder auch einen Mittelweg einzuschlagen suchte, so ergiebt sich daraus immerhin der Eifer, mit welchem diese Studien in Rom betrieben wurden, und der grosse Anklang, den sie unter den höheren Ständen, selbst bei den angesehensten Männern [5]) Rom's (z. B. bei einem Cäsar, Varro u. A. s. §. 382 ff.) gefunden

haben. Der innige Zusammenhang, in welchem diese auf die Entwicklung und Ausbildung der Sprache gerichteten Studien mit der Entwicklung der Beredsamkeit in ihrer praktischen, politischen Bedeutung sowohl, wie später in ihrem alle anderen Zweige der Wissenschaft durchdringenden und gestaltenden Einfluss stehen, erklärt uns diess gewiss zur Genüge. Als aber diese auf die Bildung der Sprache in allen ihren Theilen und Formen, auf Ordnung und Feststellung des Sprachgebrauchs nach bestimmter Regel gerichteten Bemühungen ihr Ziel gewissermassen erreicht hatten und die Sprache selbst in den letzten Zeiten der Republik und in der Periode des Augustus zu ihrem wahren Höhepunkt gelangt war, da mussten die Bestrebungen der Grammatiker darauf insbesondere ihr Augenmerk richten, die Sprache in ihrer Reinheit zu erhalten, vor jedem ihr fremdartigen Einfluss zu bewahren, und auf die Studien der älteren classischen Literatur, als die Muster eigner Bildung, die Jugend hinzuweisen, um so dem drohenden Verfall entgegen zu arbeiten. Und diess geschah, wenn wir zunächst vom mündlichen Unterricht und der dort gepflegten Lectüre der älteren Classiker Rom's absehen, eben so wohl durch Aufstellung strenger Regeln über den Sprachgebrauch und die Anwendung der Worte, durch grammatische Compendien und dergl. wie durch die Anlage von eigenen Wörterbüchern, welche den älteren Sprachschatz in sich aufnehmen, erläutern, als Muster für den Gebrauch bewahren, zur unmittelbaren Anschauung bringen und dadurch zur Benützung empfehlen sollten [6]). Die schon durch den Schulunterricht hervorgerufene Auslegung und Kritik der älteren Schriftwerke ward mit gleichem Eifer betrieben, und erstreckte sich ebensowohl auf die grammatisch-sprachliche, wie auf die rhetorisch-ästhetische und historisch-antiquarische Seite, kein Element der Erklärung auf diese Weise von sich ausschliessend. Und dass hier Vieles und Bedeutendes geleistet worden, kann selbst aus dem Wenigen, was sich noch erhalten hat und zum Theil schon oben bei jedem einzelnen Schriftsteller angeführt worden ist [7]), so weit unsere Nachrichten ausreichen, entnommen werden. Endlich fehlte es auch in jener späteren Zeit nicht an solchen [8]), welche einzelne, beachtenswerthe Notizen und Angaben, welche zur Kenntniss früherer Zustände im

öffentlichen wie im häuslichen Leben der Nation, in Kunst wie in Wissenschaft und Literatur dienen konnten, aus älteren grösseren Werken zusammenstellten und auf diese Weise bei dem Verlust jener Werke der Nachwelt allein erhalten haben.

1) Ueber die *grammatischen Studien der Römer* s. Suetonius Schrift De illustribus Grammaticis (s. oben §. 243.). Vergl. mit Juvenal. VII. 230 ff. G. J. Voss. de arte grammatica I. cap. 4 — 6. Fuucc. de veget. L. L. senect. IV. §. 2. Jo. Ol. Rhodigini De antiqua in Romn. scholis Grammatt. disciplina Diss. ludicr. (Venet. 1718.) besonders cap. III. Lersch Sprachphilosophie d. Alten I. pag. 92 ff. III. p. 113 ff.

2) Ueber die Bedeutung des Wortes s. Suetonius de illustr. Gramm. 4.: „Appellatio *Grammaticorum* Graeca consuetudine valuit: sed initio *Literati* vocabantur. Cornelius quoque Nepos libello, quo distinguit *literatum* ab erudito, *literatos* quidem vulgo appellari ait eos, qui diligenter aliquid et acute scienterque possint aut dicere aut scribere. Ceterum proprie sic appellandos poetarum interpretes, qui a Graecis *grammatici* nominentur; eosdem *Literatores* vocitatos Messala Corvinus in quadam epistola ostendit" etc. etc. Asper jun. in der oben §. 26. not. 1. angeführten Stelle: „*Grammatica* est scientia recte scribendi, enunciandi, interpretandique poemata per historiam, formata ad usum rationemque verborum: quam Terentius etiam Varro primum ut adhuc rudem, appellatam esse dicit *literaturam*."

Quintil. Inst. Or. II. 1. §. 4.: „*Grammatice,* quam in Latinum transferentes *literaturam* vocaverunt" etc. Senec. Ep. 88. med. vergl. mit Cic. Partt. Oratt. VII. §. 26. Im Uebrigen, zumal auch wegen des griechischen Ausdrucks, vergl. was Fischer ad Weller. Grammat. Graec. I. p. 2 sq. anführt, und Lehrs: De vocc. *φιλόλογος, γραμματικός, κριτικός* Königsberg. 1838. 4. S. auch Walch Histor. critic. L. L. IV. §. 3 — 5. J. T. Krebs Prolusio de finibus grammatici regundis in dessen Opuscc. Acadd. et scholl. (Lips. 1788. 8.) p. 191 sq. J. Classen: De Grammaticae Graecae primordiis (Bonn. 1829. 8.) pag. 3 ff. K. Fr. H. Schwalbe: Die Anfänge der griechischen Grammatik. Im Jahrb. d. Pädagog. uns. lieb. Frauen zu Magdeburg. (1838. 8.) pag. 43 ff.

3) Darüber spricht schon Sueton a. a. O.: „Veteres Grammatici rhetoricam docebant ac multorum de utraque arte commentarii feruntur, secundum quam consuetudinem posteriores quoque existimo, quamquam jam discretis professionibus, nihilominus vel retinuisse vel instituisse et ipsos quaedam genera institutionum ad eloquentiam apparandam" etc. etc. Er nennt dann einen von ihm selbst in seiner Jugend gehörten Rhetor *Princeps,* „alternis diebus declamare, alternis disputare, nonnullis vero mane disserere, post meridiem remoto pulpito declamare solitum. Audiebam etiam memoria patrum quosdam e grammaticis statim e ludo transisse in forum atque in numerum praestantissimorum patronorum receptos."

4) s. Lersch Sprachphilosophie III. p. 136 ff.

5) Vergl. Sueton. l. l. cp. 3.

6) Wir erinnern hier nur an *Festus* (s. §. 390.), *Nonius* (s. §. 389.) u. A.

7) So z. B. die Commentare und Scholien zu *Plautus* (s. §. 56.) und *Terentius* (s. §. 60.), zu *Virgilius* (§. 72. 76.) und *Horatius* (s. §. 128.) so Mancher Andern zu geschweigen; vergl. §. 381. not. 4 ff.

8) Wir erinnern hier nur beispielshalber an *Gellius;* s. §. 388.

*) *Sammlungen der römischen Grammatiker* (s. Fabric. B. L. III. p. 316 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2 p. 1297 ff.):

Auctores Lat. Ling. in unum redacti corpus. Cum nott. *D. Gothofredi.* Genev. 1595. 4. und (ed. auctior) 1622. 4. — Grammaticae Lat. auctores antiqui. Opera et studio *Hel. Putschii.* Hanov. 1605. 4. — Corpus Grammaticc. Latt. coll. rec. *F. Lindemannus.* Lips. 1831 ff. bis jetzt III Voll. und Vol. IV fasc. I. in 4. — Grammatici illustres XII. Parisiis in offic. Ascens. 1516 fol. — Diomedes, Probus etc. Venetiis 1519. 1522. fol. — Rei grammaticae Rhemnius Palaemon etc. Basil. 1527. 8. — Grammaticorum vett. libelli de proprietate et differentiis sermonis, opera G. Fabricii. Lips. 1569. 8. und 1610. 8. — Marii Victorini etc. scripta. Tubingae 1537. 4. (Jo. Camerarius). — Vett. Grammaticc. opera. Lugd Bat. 1600. fol. — Die Fragmente der ältesten Grammatiker s. auch in Egger: Lat. serm. vetust. reliqq. p. 2 seqq.

Scriptores Latt. rei metricae. Mss. ope refinxit *Th. Gaisford.* Oxon. 1837. 8. (enthält: Marius Victorinus, Marius Plotius Sacerdos, Caesius Bassus, Atilius Fortunatianus, Servius de metr., Rufinus, Censorinus, Priscianus de metr. comicc., Diomedes, Mallius Theodorus.)

§. 381. [§. 345.]

Das Verdienst, die grammatischen Studien in Rom eingeführt und ihre Pflege veranlasst zu haben, gebührt nach der Ansicht des Suetonius [1]) dem gelehrten *Crates* aus Mallus, dem Zeitgenossen Aristarch's, welcher von dem bithynischen König Attalus in einer politischen Angelegenheit zur Unterhandlung mit dem Senat nach Rom geschickt worden war, und dort in Folge eines Beinbruch's länger weilte, während dieser Zeit aber wissenschaftliche Vorträge hielt, die eben so viel Beifall als Anregung in Rom gegeben zu haben scheinen [2]). Es fällt diess in das Jahr 585 u. c., gleichzeitig ungefähr mit dem Tode des Ennius und mit den ersten Versuchen römischer Poesie, die mit einer für den poetischen, ja überhaupt für den schriftlichen Ausdruck noch wenig gebildeten Sprache zu kämpfen hatte, und in so fern einer von den Sprachstudien ausgehenden Förderung ihrer Bildung nicht wohl entbehren konnte. Nach dem Vorgang des Crates und dem Muster der Alexandriner, die ihre Bemühungen zunächst der Kritik und Erklärung der älteren Poesie Griechenlands zuwendeten, richteten die ersten römischen Grammatiker, die uns Suetonius [3]) nennt, ihre Aufmerk-

samkeit gleichfalls auf die ersten Versuche römischer Poesie; so *C. Octavius Lampadio* auf Naevius [4]), und nach ihm *Q. Vargontejus* auf die Annalen des Ennius, eben so *Laelius, Archelaus, Vectius* und *Q. Philocomus* auf die Satiren des Lucilius [5]); *Sisenna* und Andere auf die Komödien des Plautus [6]). Hatten doch diese Dichter selber schon mit Untersuchungen der Art sich beschäftigt, wie denn z. B. *Lucilius* [7]) im neunten Buche seiner Satiren Manches aus der Orthographie besprochen und *Attius*, wie es scheint, andere in das weite Gebiet der grammatischen Studien einschlägige Schriften abgefasst hatte. Ueberhaupt scheint um die Mitte des siebenten Jahrhunderts das grammatische Studium in Rom immer mehr Pflege und Ausbreitung gewonnen zu haben: wenn auch gleich von diesen Bemühungen sich, einzelne Nachrichten und Notizen ausgenommen, durchaus Nichts vollständiges mehr erhalten hat. Diess gilt namentlich von den beiden Männern, welche, wenn wir der Aeusserung des Suetonius [8]) Glauben schenken, zuerst in grösserer Ausdehnung und Umfang die grammatischen Studien in Rom behandelten, namentlich auch in Verbindung mit der Rhetorik, *L. Aelius Stilo*, welcher, wie wir schon oben gesehen (§. 270), auch in der Rhetorik unterrichtete, und *Servius Clodius*, sein Schwiegersohn. *L. Aelius Stilo* [9]), welcher von seinem Geburtsort den Beinamen *Lanuvinus*, von dem Geschäft seines Vaters, eines Präco, den Beinamen *Praeconinus* erhalten hat, scheint hiernach, obwohl römischer Ritter, doch von niederer Herkunft gewesen zu seyn, aber durch seine gelehrte Bildung und Lehrthätigkeit in Rom unter den höheren Ständen günstige Aufnahme und grosse Achtung gewonnen zu haben; genau die Zeit seiner Geburt zu bestimmen, die bald bis zu der des Attius (also 584 u. c.) hinaufgerückt, bald um 620 u. c. muthmasslich festgesetzt wird [10]), ist aus Mangel bestimmter Nachrichten nicht wohl möglich; eben so wenig lässt sich die Zeit seines Todes [11]) näher angeben, da nur so viel gewiss ist, dass Cicero's Jugendzeit noch in das Greisenalter dieses Mannes fällt, der bei Abfassung des Brutus und der Academica (also um 709 u. c. [12]) nicht mehr am Leben war. Eng an den höheren Adel Rom's sich anschliessend [13]), war er mit einem Scävola Augur, einem Metellus, dem er selbst in's Exil folgte, enge befreundet, dabei auch ein Mann

von bedeutendem Vermögen [14]), das er durch seinen Unterricht erworben haben mochte. Wie er den Cicero in der Rhetorik [15]), so hatte er auch den Varro unterrichtet, der ihn wegen seiner gelehrten Bildung, besonders in der lateinischen Sprache, zu rühmen nicht unterlässt [16]), eben so wie diess auch Cicero [17]) in sehr anerkennender Weise gethan hat. Von seiner schriftstellerischen Thätigkeit zeugt eine Erklärung der in sprachlicher Hinsicht so merkwürdigen Lieder der Salier, woraus noch ein Paar Fragmente vorhanden sind, so wie der zwölf Tafelgesetze [18]); ferner eine mehr zu seinem Zweck als zum Behufe einer allgemeinen Verbreitung und Veröffentlichung bestimmte Schrift [19]) *De proloquiis*, und, wie einzelne noch vorhandene Bruchstücke zeigen, andere, mit sprachlichen Erklärungen, unter besonderer Berücksichtigung des Sprachgebrauchs und der Redeweise älterer Dichter, sich befassende Schriften [20]), welchen auch die über die Aechtheit der plautinischen Stücke sich anreihen lässt (s. §. 50). Noch weniger wissen wir von den Lebensverhältnissen seines Schwiegersohns *Servius Claudius (Clodius* [21]*)*, an welchem Cicero [22]) insbesondere genaue Kenntniss der Dichtersprache mit ihren Eigenthümlichkeiten hervorhebt, während Suetonius [23]) von einem Diebstahl eines noch nicht bekannt gemachten Werkes seines Schwiegervaters erzählt, in Folge dessen er Rom verlassen, und dann, an der Gicht leidend, seinem Leben gewaltsam ein Ende gemacht habe. Von Schriften desselben, die ebenfalls, wie es scheint, mit Worterklärung, Etymologie u. dgl. sich beschäftigten, sind nur ganz unbedeutende Bruchstücke auf uns gekommen [24]). Nach ihnen, erzählt Suetonius weiter, nahm das grammatische Studium einen solchen Aufschwung, dass die angesehensten Männer in Schriften darin sich versuchten, und in manchen Zeiten mehr als *zwanzig* gefeierte Schulen der Grammatik in Rom sich befanden, auch ihre Lehrer [25]) ein äusserst einträgliches Gewerbe trieben, das selbst in andere Theile Italiens, namentlich in Oberitalien, Eingang fand, wo ein *Octavius Teucer, Siscennius Jacchus, Oppius Chares* [26]), lauter uns sonst nicht weiter bekannte Namen, lehrten, und wie es scheint, mit Erfolg, da Oppius Chares, lahm und blind, bis in sein hohes Alter hinein thätig war. Ob in diese Periode auch der mit Untersuchungen über die Ein-

richtung der salischen Priester beschäftigte *Octavius Hersennius* gehört, dessen Buch *De sacris saliaribus Tiburtium* Macrobius [27]) anführt, wissen wir nicht.

1) De Grammatt. 1.: „Primus igitur, quantum opinamur, studium grammaticae in urbem intulit *Crates Mallotes*“ etc. Ueber diesen gelehrten griechischen Grammatiker s. Villoison Anecdd. Gr. II. p. 192 ff. F. A. Wolf Prolegg. ad Homer. p. CLXXXI sq. CCXXVII sq. und insbesondere C. F. Wegener De aula Attalica (Havn. 1836. 8.) p. 110 ff. 122 ff. Vergl. auch Bernh. Thiersch: Ueber Zeitalter und Vaterland des Homer (Halberstadt. 1832. 8.) p. 19 ff. zweit. Ausg.

2) Suetonius sagt: „plurimas acroases subinde fecit assidueque disseruit ac *nostris exemplo fuit ad imitandum*“ etc. Vergl. auch oben §. 264. not. 9.

3) a. a. O.: „Hactenus tamen imitati, ut carmina, parum adhuc divulgata vel defunctorum amicorum vel si quorum aliorum probassent, diligentius retractarent ac legendo commentandoque etiam ceteris nota facerent“ etc.

4) S. oben §. 69. not. 4. Ueber Vargontejus s. ebendaselbst not. 15. Vergl. Lersch römische Diorthosen in: süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 78 ff.

5) S. oben §. 122 not. 7. Hertz (in brieflicher Mittheilung) vermuthet, dass bei Sueton zu lesen *Laelius Archelaus Vectiusque Philocomus*, so dass überhaupt hier nur an *zwei* Grammatiker *Laelius Archelaus* und *Vectius Philocomus* zu denken: was allerdings richtiger scheint.

6) S. oben §. 56 not. 3 ff.

7) Vergl. oben §. 122 not. 11. und über *Attius* §. 41. not. 12 ff.

8) a. a. O. cap. 2 fin.: „Instruxerunt auxeruntque ab omni parte grammaticam *L. Aelius Lanuvinus*, generque Aelii, *Serv. Clodius*, uterque eques Romanus, multique ac varii et in doctrina et in republica usus.“

9) s. Sueton. cp. 3. J. A. C. van Heusde Disquis. de L. Aelio Stilone etc. (Traject. ad Rhen. 1839. 8.) cp. IV. p. 33 ff. über sein Leben; p. 47 ff. über seine Bildung und Schriften; pag. 62 ff. die Fragmente. Madvig De L. Attii didascall. (Havn. 1831.) p. 19. Egger Lat. serm. vetust. reliqq. p. 2 sq.

10) So Nauta und van Heusde p. 35 not.

11) s. Van Heusde p. 44.

12) s. oben §. 280 und 334.

13) Suetonius a. a. O., nachdem er der Reden, die Stilo für die ihm befreundeten Personen des höheren Adels schrieb (s. §. 270 not. 4.), gedacht, setzt hinzu: — „tantum optimatium fautor, ut M. Metellum Numidicum in exsilium comitatus sit“ Vergl. van Heusde p. 39 sq. und über seine Freundschaft zu Scävola ibid. p. 37 sq.

14) So vermuthet van Heusde p. 44 seq. mit Bezug auf eine von Orelli in Cicer. de orat. I. 62 fin. vorgeschlagene Aenderung, wornach Aelius in Tusculum so gut wie andere vornehme Römer ein Landgut gehabt hätte; s. jedoch Henrichsen und Ellendt zu dieser Stelle (Vol. II. p. 156 sq.), welcher Letztere mit Bake an der Richtigkeit dieser Aenderung zweifelt.

15) S. oben §. 270 not. 7.

16) s. Varro De L. L. VII. 4. Gellius Noctt. Attice. I. 18. III. 18. Vergl. van Heusde p. 49 sq. Lucilius hatte dem Stilo ein Buch seiner Satiren dedicirt; s. Auct. ad Herenn. IV. 12.

17) Insbesondere Brut. 56.: „Fuit Aelius vir egregius et eques Romanus cum primis honestus idemque eruditissimus et Graecis literis et Latinis, antiquitatisque nostrae et in inventis rebus et in actis literate peritus: quam scientiam Varro noster acceptam ab illo auctamque per sese vir ingenio praestans omnique doctrina pluribus et illustrioribus literis explicavit. Sed idem Aelius Stoicus esse voluit, orator autem nec studuit unquam nec fuit.“ etc. S. auch Acadd. I. 2. und vergl. van Heusde p. 51 sq.

18) S. §. 29 not. 8. und §. 190 not. 9.

19) Gell. N. A. XVI. 8.: „Quum in disciplinas dialecticas induci atque imbui vellemus, necessum fuit adire atque cognoscere quas vocant dialectici *εἰσαγωγὰς*; tum quia in primo *περὶ ἀξιωμάτων* discendum, quae M. Varro alias *profata*, alias *proloquia* appellat, *commentarium de proloquiis L Aelii*, docti hominis, qui Varronis magister fuit, studiose quaesivimus eumque in Pacis bibliotheca repertum legimus. Sed in eo nihil edocenter neque ad instituendum explanate scriptum est fecisseque videtur eum librum Aelius suî magis admonendi quam aliorum docendi gratia.“

20) Welchen Titel diese Schriften geführt, lässt sich nicht mit Sicherheit ermitteln; vergl. van Heusde p. 60. 64 ff. Lersch Sprachphilos. III. p. 146.

21) S. van Heusde p. 45. 81. und eine ältere Abhandlung von M. Salamon Ranisch Commentat. histor. de Servio Claudio grammatico olim Romano sui ipsius medico ad cap. III. Sueton. de illustr. Gramm. Altenburg. 1753. 4. Egger Lat. serm. vetust. reliqq. p. 14 sq.

22) ad Divers. IX. 16., wo es heisst: „Servium Claudium notandis generibus poetarum et consuetudine legendi adeo tritas aures habuisse, ut facile diceret: hic versus Plauti est, hic non est.“

23) De illustr. Gramm. 3. Plin. H. N. XXV. 3. (7.).

24) Bei Egger l. l. und van Heusde p. 82 sq. gesammelt. Vergl. Lersch Sprachphilosophie III. p. 153. Verschieden ist jedenfalls der Annalist *Claudius*, s. oben §. 194. 196. not. 15. §. 197. not. 14.; so wie der Rhetor *Clodius*, s. §. 270. not. 13.

25) Sueton l. l. nennt hier einen *Lutatius Daphnis*, den Q. Catullus um einen enormen Preis (ducentis [al. septingentis] millibus numûm) kaufte und dann frei liess, den *L. Apulejus*, welcher um ein hohes Honorar (quadringenis annuis) den reichen römischen Ritter *Eficius Calvinus* und viele Andere unterrichtete.

26) Casaubonus (ad Sueton. l. l.) hält diesen *Oppius* für denselben *Oppius*, aus dessen Schrift *De silvestribus arboribus* Macrobius Saturn. II. 14. und 15., (vielleicht auch Festus s. v. Ordinarium hominem) Einiges anführt. Doch will hier Egger (Lat. serm. vetust. reliqq. pag. 28 sq.) *Opilius* für *Oppius* lesen, so dass an den *Aurelius Opilius* (s. §. 382 not. 2.) zu denken sey. Ihm widerspricht Hertz in der Jen. Litt. Zeit. 1844. Nr. 182. p. 727. Verschieden von diesem Oppius ist der Geschichtschreiber *Oppius*; s. oben §. 204. not. 1.; bei Charisius (Inst. Gramm. I. p. 119 Putsch.) wird eine Schrift Desselben *De vita Cassii* und eine andere *De vita prioris Africani* citirt.

27) Saturn. III. 12.

§. 382. [§. 345.]

Als den ersten Grammatiker, welcher zu Ruhm und Ansehen als Lehrer gelangt sey, bezeichnet Suetonius [1]) den *Saevius Nicanor*, dessen Commentare, so wie die Satire, in der er seiner Abkunft aus dem Stande der Freigelassenen gedacht hatte, verloren sind; nach ihm folgt *Aurelius Opilius* [2]), der anfangs Philosophie, dann Rhetorik und zuletzt Grammatik lehrte, und im Alter, nachdem er seine Schule aufgegeben, zu Smyrna mit dem dorthin exilirten Rutilius Rufus lebte; von seinen verschiedenen Werken gelehrten Inhalts, die auch, wie es scheint, mit Kritik und Auslegung der Dichter sich beschäftigten, hat sich nichts erhalten; ferner *M. Antonius Gnipho*, der Rhetor, dessen verlorene Schrift *De Latino Sermone* wir gewiss sehr zu beklagen haben [3]), da Suetonius diesen Mann auch von Seiten seines Talents wie seines Charakters und seiner gelehrten Bildung sehr rühmt. Wenig bekannt ist *M. Pompilius Andronicus* [4]), ein Syrer, früher Philosoph von der Schule Epikur's, dann Lehrer der Grammatik, aber einem Gnipho und Andern nachgesetzt, wesshalb er sich aus Rom nach Cumae zurückzog, und dort, in dürftiger Armuth lebend, Mehreres schrieb, worunter ein Werk über die Annalen des Ennius genannt wird. Ferner *Orbilius Pupillus* [5]) aus Benevent, früher Soldat, dann Lehrer der Grammatik zuerst in seiner Heimath und dann, um die Zeit des Consulats von Cicero (691 u. c.), in Rom, wo er jedoch als Greis in dürftiger Armuth lebte und über das traurige Loos eines Lehrers seinen Klagen in einer Schrift, *Perialogus* betitelt, Luft machte; indess errichtete doch die dankbare Vaterstadt dem fast hundert Jahre seines Lebens zählenden Greise, der auch einen Horatius unterrichtet hatte [6]), eine Statue. Sein Sohn *Orbilius*, ebenfalls Lehrer der Grammatik, ist uns nicht weiter bekannt. Nach ihm lässt Suetonius den *Attejus* [7]), mit dem Beinamen *Philologus* [8]), folgen, einen geborenen Athener, einen Freigelassenen, der als Rhetor wie als Grammatiker sehr angesehen war, in der griechischen wie lateinischen Literatur wohl bewandert, und viele vornehme Jünglinge Rom's unterrichtete,

dessen Schriften jedoch untergegangen sind. Ueber sein Verhältniss zu Sallustius und Asinius Pollio s. oben §. 211 not. 20. §. 215 not. 9. Auch *Valerius Cato* [9]), ein Freigelassener aus Gallien, der ein hohes Alter erreichte, aber in dürftiger Armuth lebte, unterrichtete Viele aus dem römischen Adel, neigte sich dabei zur Poesie hin, in der er sich selbst versuchte (s. §. 129. 148); von seinen grammatischen Schriften hat sich aber nichts erhalten. Weiter nennt Sueton unter den gelehrten Grammatikern den *Cornelius Epicadus* [10]), den Freigelassenen des Sulla und Vollender seiner Memoiren, und einen andern, nicht weiter bekannten *Staberius Eros*, ebenfalls einen Freigelassenen aus derselben Zeit [11]); ferner *Curtius Nicias* [12]) aus Cos, einen Freund des Dolabella und Lehrer des Cicero, der ihn in Cilicien bei sich hatte; *Lenaeus*, des Pompejus Freigelassenen und Begleiter, nach dessen Tod er in Rom eine Schule, unfern der Wohnung des Pompejus errichtete [13]). Auch *Tiro*, Cicero's gelehrter Freigelassener, kann wegen seines *Pandectes* hier genannt werden [14]); ferner *L. Cincius*, dessen Schriften, so wie die eines jüngeren *Fabius* und des *M. Junius Gracchanus* schon oben §. 199 genannt worden sind; bei ihnen war, wie es scheint, die antiquarische Seite vorherrschend. Neben Cincius und Aelius Stilo wird auch von Gellius [15]) *Santra* genannt, der wohl auch noch in diese Zeit fällt; von ihm werden mehrere Schriften: *De verborum antiquitate* in mindestens drei Büchern, dann *Libri Antiquitatum*, *De viris illustribus*, *Nuntii Bacchi* angeführt, ohne dass jedoch etwas Namhaftes davon sich erhalten; in dieselbe oder doch nicht ferne Zeit scheinen zu fallen: *Hypsicrates* [16]), welcher ein angesehenes Werk *Super his, quae a Graecis accepta sunt* schrieb, und *Cloatius Verus* [17]), welcher ein aus wenigstens vier Büchern bestehendes Werk *Verborum a Graecis tractorum*, und wahrscheinlich auch *libri sacrorum* [18]) schrieb. Ganz ungewiss ist *P. Lavinius*, der ein Werk *De verbis sordidis* hinterliess, das Gellius [19]) vor sich hatte; eben so *Veranius*, aus dessen, unter verschiedenen Namen aufgeführten Schriften Mehreres bei Festus und Macrobius erwähnt wird [20]). Noch ist, neben *Julius Caesar*, wegen der verlorenen Schrift *De Analogia* (s. §. 203), insbesondere hier *P. Nigidius Figulus* [21]) zu nennen, der auch durch anderweitige

Leistungen bekannt (s. §. 329. 355), nächst Varro als der gelehrteste Mann seiner Zeit betrachtet ward. Er hatte in seinen verschiedenen, bereits angeführten Schriften, manche sprachliche Erörterung und manches Andere, was in das Gebiet der Grammatik im weiteren Sinne des Wortes gehört, aufgenommen; insbesondere aber gehört diesem Kreise an eine leider nur aus einzelnen Bruchstücken uns noch bekannte Schrift: *Commentarii grammatici* [22]), jedenfalls aus neunundzwanzig [23]), wo nicht aus mehreren Büchern bestehend und in diesem Umfang verschiedenartige, namentlich auf Etymologie [24]), Sprachbildung, Worterklärung u. dgl. bezügliche Gegenstände behandelnd, ältere Sprachformen und Ausdrücke besonders berücksichtigend; daraus scheint auch dasjenige entnommen, was in den Scholien des Donatus [25]) zu Terentius unter dem Namen des Nigidius angeführt wird, ohne dass wir darum den Nigidius als einen besonderen Erklärer des Terentius zu betrachten haben. Im Uebrigen scheinen diese Forschungen des Nigidius, wenn wir dem Urtheil des Gellius [26]) einigen Glauben schenken dürfen, von einer gewissen Dunkelheit nicht frei gewesen zu seyn.

1) De illustr. Gramm. cap. 5.

2) Ibid. 6. — Sein, jedenfalls aus mehreren Büchern bestehendes Werk *Musae* kennt auch Gellius N. Att. I. 25. Vergl. Lersch Sprachphilos. III. pag. 150 sq. und Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1839. Nr. 43. Egger Lat. serm. vetust. reliqq. pag. 27 sq.

3) Sueton. l. l. cp. 7. Schütz Prolegg. ad Cicer. Rhett. Vol. I. p. XXIII sq. Vrgl. Lersch Sprachphilos. d. Alten I. p. 129. S. oben §. 264. not. 14. vergl. 270. 277.

4) s. Sueton. l. l. cp. 8. S. oben §. 197 not. 18.

5) s. Sueton. 9. Funcc. de virili L. L. aetate P. I. cp. V. §. 17.

6) S. oben §. 124. not. 5. Bekanntlich nennt ihn Horatius wegen seiner Strenge *plagosus*.

7) Sueton. l. l. cp. 10. Lersch Sprachphilosophie III. p. 155 ff. Egger a. a. O. p. 61 sq.

8) Darüber sagt Suetonius: „*Philologi* appellationem adsumsisse videtur, quia sicut Eratosthenes, qui primus hoc cognomen sibi vindicavit, multiplici variaque doctrina censebatur, quod sane ex commentariis ejus apparet" etc.

9) s. Sueton. l. l. cap. 11. — Vergl. Lersch Sprachphilosophie d. Alt. III. pag. 138 sq.

10) s. cap. 12. Vergl. oben §. 197. not. 7., wo die ihm beigelegten Schriften genannt sind.

11) Sueton. cap. 13. Plin. H N. XXXV fin. Lersch in süddeutsch. Schulz. IV. 2. pag. 83.

12) s. Sueton. cp. 14. Cic. ad Diverss. IX. 10. ad Att. XIV. 9. und andere Stellen in dem Onomast. Tullian. p. 419. Auch der schon oben §. 15. not. 5 ff. genannte *Tyrannio* kann hier erwähnt werden.

13) Sueton. 15. Vergl. §. 211 not. 8.

14) s. Gell. N. A. XIII. 9. Vergl. XII. 3. S. Lersch Sprachphilos. d. Alt. II. pag. 46. Egger a. a. O. p. 58 sq. Drumann Gesch. Rom's VI. p. 409. S. oben §. 215.

15) N. Att. VI. 15. s. Lersch in der Zeitschr. für Alterthumswiss. 1839. Nr. 13. 43. Sprachphilos. III. p. 165 ff. Egger Lat. serm. vetust. reliqq. p. 18 sq. Von der Schrift *De verbb. antiquit.* citirt Nonius (s. v. genialis p. 117.) und ein Ausleger des Virgil (Virgilii Interprr. ed. Mai ad Aen. V. 95.) ein *drittes*, Festus (s. v. ricinium und vota nunc.) ein *zweites* Buch; die *Libri Antiqq.* kommen bei Mai l. l. ad Aen. II. 171. vor; die *Nuntii Bacchi* (etwa ein Drama?) bei Nonius s. v. bacchari (p. 78.) und s. v. expergo (p. 104.); das Buch *De viris illustribus* beruht auf einer allgemeinen Angabe bei Hieronymus im Prolog der gleichnamigen Schrift.

16) Gellius N. Att. XVI. 12. Lersch Sprachphilos. III. p. 167.

17) s. Gellius XVI. 12. Das von Macrobius (III. 6. II. 14 — 16.) in einem zweiten und vierten Buch citirte Werk *Ordinatorum Graecorum* oder *Ordinatorum* ist wohl verschieden von dem durch Macrobius selbst an demselben Orte (II. 14.) und Gellius citirten Werke: *Verborum a Graecis tractorum*, obwohl das Gegentheil Lersch a. a. O. III. p. 167 sq. annehmen will. Die Fragmente s. bei Egger a. a. O. p. 31 sq.

18) s. Festus s. v. Molucrum.

19) s. N. Att. XX. 11.

20) S. die Stellen gesammelt bei Egger Lat. Serm. vet. Reliqq. p. 39 sq. Bei Macrobius Sat. II. 16. wird angeführt: *Veranius de verbis pontificalibus*, ebendaselbst III. 5.: *Veranius in pontificalibus quaestionibus.* Auch wahrscheinlich ein *liber priscarum vocum*, s. Festus s. v. Mille urbium; und *Libri Augurales* ebendaselbst s. v. Paludati sowie s. v. Referri: „*Veranius* in eo qui est *Auspiciorum de Comitiis.*" Gehört hierher auch Macrob. Sat. III. 6.: *Veratius Pontificalis de supplicationibus?*

21) s. Lersch Sprachphilos. d. Alt. I. p. 127 ff. III. p. 151 ff.

22) Bei Servius ad Virgil. Georg. I. 120. (vergl. ad I. 4. 261.) steht *Commentarius grammaticalis;* bei Nonius (s. v. nixurire) *Commentum grammaticae* oder (s. v. Quiritare) *Commentum grammatices* oder (s. v. conatim) *Commentum grammaticum.* Gellius dagegen hat stets *Commentarii grammatici*, s. besonders X. 4. 5. XII. 14. IV. 9. XVII. 7. 13. u. s. w. Die Bruchstücke dieses Werkes sind zusammengestellt bei Egger Lat. serm. vetust. reliqq. p. 50 ff. vergl. auch Suringar Hist. Schol. Latt. I. p. 108.

23) s. Gellius N. Att. X. 5. Bei Nonius s. v. *nixurire* ist statt XXX jetzt hergestellt XXV.

24) S. z. B. Gellius N. Att. XVIII. 4.

25) ad Terent. Phorm. I. 4, 4. I. 4, 13. II. 1, 3. Vergl. oben §. 60.

26) N. Att. XIX. 14.: „Nigidianae commentationes non perinde in vulgus exeunt

(nemlich wie die des Varro) et obscuritas subtilitasque eorum tanquam parum utilis derelicta est: sicuti sunt, quae paulo ante legimus in commentariis ejus, quos grammaticos inscripsit etc.“

§. 383. [§. 346.]

Das erste bedeutende Werk, welches von den grammatischen Studien der Römer bis auf unsere Zeit, obwohl nicht vollständig, sich erhalten hat, ist das Werk des berühmten *M. Terentius Varro: De lingua Latina* [1]). Es bestand aus vier und zwanzig Büchern; aber nur sechs davon (V — X [2]) sind auf uns gekommen, und selbst diese nicht ohne einzelne Lücken, während von den übrigen kaum einige Fragmente vorhanden sind [3]). Die vorhandenen Handschriften, selbst die beste unter den jetzt bekannten zu Florenz [4]), so wie die alten Ausgaben führen auf eine gemeinsame Abstammung aus einer Urhandschrift zurück, wornach man in neuester Zeit den in sehr verdorbener Gestalt auf uns gekommenen Text wieder herzustellen versucht hat, nachdem eine, durch einen Unwissenden im Mittelalter von jener Urschrift genommene, schlechte Abschrift durch den Pomponius Lätus, welcher die editio princeps besorgte, zur Vulgata geworden war [5]). Varro erscheint um 708 — 709 u. c. mit der Abfassung dieses Werkes beschäftigt [6]), das dem Cicero dedicirt ist, und darum wohl auch noch vor dessen Ende (711) vollendet, wenn auch vielleicht erst später unter das Publicum gebracht worden ist; eine besondere Eile in der Abfassung, die in der Form die letzte Feile und Vollendung vermissen liesse [7]), wird man schwerlich gehörig zu begründen vermögen, zumal wenn man die Beschaffenheit des Gegenstandes, der hier behandelt wird, und die sonst so vorzügliche Anordnung und Ausfühung in dem umfangreichen Werke in Betracht zieht. In drei Theile hatte Varro selber sein Werk eingetheilt [8]); der erste befasste die Etymologie, die Lehre von der Abstammung und Ableitung der Wörter; Varro, den historischen und positiven Boden stets festhaltend, scheint hier weder dem ausschliesslich römischen, noch dem Alles auf Griechenland und griechische Sprache zurückführenden Princip gehuldigt, sondern

eine weise Mitte, welche jedem der beiden Elemente die gehörige Berücksichtigung zukommen liess, beobachtet zu haben [9]); der zweite Theil, von dem achten (siebenten) Buch an, behandelte die Lehre von der Analogie, von den Beugungen, Endungen der Wörter u. dgl. m.; auch hier schlug Varro einen Mittelweg ein, der ihn in dem Gegensatze der Analogie und Anomalie leitete und von allen Extremen ferne hielt [10]); der dritte Theil, den wir jetzt gänzlich missen, erstreckte sich über die Verbindung der einzelnen Wörter oder über die Syntax, und schloss mit seinen zwölf Büchern das grosse Ganze ab, welches auf diese Weise die gesammte Sprachwissenschaft, sowohl in ihrem allgemeinen wie in ihrem besonderen Theile umfasste, und eben dadurch für die folgende Zeit die Grundlage aller Untersuchungen über die römische Sprache, deren Bildung und Bau, deren Grammatik und Syntax bildete, von späteren Grammatikern, für die es eine Hauptquelle ward [11]), vielfach benutzt und ausgeschrieben worden ist und damit eine ungemeine Wichtigkeit erlangt hat, die uns den Verlust der fehlenden Theile, den man unter Andern sogar dem Papst Gregor VII. hat aufbürden wollen [12]), doppelt beklagen lässt. Ob Varro noch andere Werke grammatischen Inhalts geschrieben, wird ungewiss bleiben; ein Werk *De similitudine verborum* wird zwar angeführt, kann aber auch nur Theil des grösseren Werkes gewesen seyn [13]). Eher dürften die *Epistolicae Quaestiones* [14]) hierher zu ziehen seyn, zumal da von einem Zeitgenossen des Varro, *Valgius Rufus* [15]) ebenfalls eine Schrift grammatischen Inhalts: *De rebus per epistolam quaesitis* angeführt wird und *Sinnius Capito* in Briefen ebenfalls grammatische Gegenstände behandelt hatte [16]).

1) Fabric. Bibl. Lat. I. 7. §. 2. pag. 119 ff. — Vergl. über *Varro* §. 200. 376. 123.

2) Nach Spengel; s. dessen Ausg. p. 1 — 11. Die gewöhnliche, aus der Aldiner Ausgabe, stammende Abtheilung ist Buch IV — IX.

3) S. die Sammlung der Fragmente in d. Ausg. des Augustinus und Vetranius, Popma und Spengel (p. 592 ff.), so wie in den Auctorr. L. L. von Gothofred.

4) s. Spengel p. VI sq. Müller Prolegg. p. XII. XVII seq. und p. XXVIII. über den Codex, aus welchem Augustinus dieses Werk herausgab.

5) Vergl. die Praefat. von Spengel, insbesondere p. XLVI sq.

6) s. Müller Prolegg. p. IV seq. XI. Nach einer Vermuthung Desselben (p. VII.) hätte um 715 u. c. ein Freund der Wissenschaft die in Varro's Schränken aufbewahrten Bücher herausgenommen und so, in ihrer nicht ganz vollendeten Gestalt, unter das Publikum gebracht.

7) Vergl. Müller p. XXXIV.

8) Die Abtheilung des Ganzen in drei Theile giebt Varro selbst am Anfang des achten (siebenten) Buches also an: „Quom oratio natura tripartita esset, ut superioribus libris ostendi, quoius prima pars, quemadmodum vocabula rebus essent imposita: *secunda*, quo pacto de his declinata in discrimina ierunt; *tertia*, ut ea inter se ratione conjuncta sententiam efferant; prima parte exposita, de secunda incipiam hinc, ut propago omnis natura secunda, quod prius illud rectum, unde ea sit declinata etc. etc.“ Ueber den Inhalt und Gegenstand der einzelnen noch vorhandenen Bücher s. die Argumenta bei Müller p. XLI sq.

9) s. Lersch Sprachphilos. d. Alt. III. p. 169 sq.

10) s. Lersch ebendaselbst I. p. 117 ff. 120 ff.

11) So lässt Marcianus Capella, der überhaupt Manches aus Varro entnommen zu haben scheint (vergl. C. Hermann. Praef. in Kopp's Ausgg. p. XX.), die Dialektik sagen (IV. §. 335.): „Ni Varronis mei inter Latiales glorias celebrati mihi eruditio industriaque suppeteret, possem femina Doricae nationis apud Romuleae vocis examina aut admodum rudis aut satis barbara reperiri“ s. dazu die andern Stellen, welche Kopp anführt.

12) s. Naudaeana p. 37. Verschieden ist wohl die Schrift *De Proprietate scriptorum* bei Nonius s. v. liquidum p. 334. Ein viertes Buch *De utilitate sermonis* wird von Charisius citirt.

13) Vergl. Fabric. l. l. pag. 128. Lersch a. a. O. I. p. 119 seq. Diess scheint auch bei der von Nonius (s. v. foenus und habitare p. 54. 318.) citirten Schrift *De Latino sermone* der Fall zu seyn, die von der *De lingua latina* kaum verschieden scheint.

14) Vergl. oben §. 200 not. 26.

15) s. Gell. N. A. XII. 3. Charisius Inst. Gr. I. p. 84. 109. s. Weichert Poett. Latt. Reliqq. pag. 235. Vergl. oben §. 70. not. 14. §. 146. not. 3. §. 168. not. 13. §. 270. not. 16.

16) s. Gell. N. A. V. 21. vergl. 20. Die Fragmente s. bei Egger vetust. serm. Lat. reliqq. p. 63 ff. Osenbrüggen zu Cicero's Rede pro Rosc. Amer. p. 58.

*) *Ausgaben* (Fabric. l. l. Funcc. de viril. aet. L. L. I. cap. V. §. 8. Notit. liter. ed. Bipont. Spengel. Praefat. p. XVIII f. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2 p. 1117 ff. Vergl. auch oben §. 376. und die §. 373 genannten Sammlungen):

(Rom. 1471. cur. Pomponio Laeto.) Venet. um 1472. 4. — Venet. per Jo. de Colonia. 1474. 4. — (In Perotti Cornucop.) Venet. ap. Ald. 1513. fol. und c. Mich. Bentini castigatt. Venet. 1527. Paris. 1529. 8. etc. — c. castigatt. Ant. Augustini. Rom. 1554 und besser 1557. 8. — rec. M. Vetranius Maurus c. nott. et indicc. Lugd. 1563. 8. — (Opp.) c. *Jos. Scaligeri* conjectt. Paris. 1573. 8. — ex recens. Gasp. Scioppii. Ingolst. 1605. 8. — c. nott. Biponti. 1788. II. Voll. 8. — rec. *L. Spengel.* Berolin. 1826. 8. — ed. C. O. Müller. Lips. 1833. 8. und Paris. 1837. 8.

Jos. Scaligeri Conjectann. in Varronem de L. L. Paris. 1565. 8. — A. Turnebi Emendd. et Commentt. in Varronem de L. L. Paris. 1566. 8. (und in Opp. l. p. 260 ff. Argentor. 1600. fol.)

§. 384. [§. 347.]

Neben Varro erscheint als ein angesehener Grammatiker *C. Julius Hyginus* [1]; seinen Namen, d. h. den Namen *Hyginus* [2], tragen zwei Werke [3]: 1. *Fabularum liber* [4], eine Sammlung von 244 Fabeln aus dem gesammten Sagenkreise der alten Welt, meist aus griechischen Quellen entlehnt, und, ungeachtet der schlechten Schreibart und anderer Mängel, in mehr als einer Hinsicht wichtig für den Mythologen. 2. *Poëticón Astronomicón* [5], in Prosa, und zwar in vier Büchern, theils astronomischen und mathematischen, theils mythologischen und philosophischen Inhalts, indem der Ursprung der Katasterismen nach den Vorstellungen der Dichter erzählt wird. Das erste Buch handelt von der Welt und von der Himmelskugel, das zweite giebt eine Geschichte und das dritte eine Beschreibung der himmlischen Zeichen; das vierte betrifft die Bemerkung der sieben Zirkel zwischen den Himmelskörpern und den Planeten. Das Prooemium ist an einen Quintus Fabius gerichtet, in welchem man ohne genügenden Grund den berühmten Q. Fabius Quintilianus hat erkennen wollen [6]. Auch diese Schrift ist im Ganzen in einem schlechten Styl geschrieben, aber durch mannigfache Angaben für die Kenntniss der alten Astronomie und das Verständniss der Dichter von grosser Wichtigkeit [7]. Die Hauptquelle des Verfassers war nach Salmasius [8] die griechische Sphära des Nigidius, nach Jos. Scaliger Eratosthenes nebst Anderen.

1) s. Sueton. De illustr. Gr. 20. S. oben §. 225. not. 5 ff. Die dort not. 6. genannten *Exempla* waren wahrscheinlich grammatischen oder auch literärhistorischen Inhalts. Vergl. noch Hertz im Rhein. Mus. N. F. Hl. 2. pag. 320.; auch die *Commentare* über *Virgilius* kommen hier in Betracht; s. oben §. 76 not. 8. Verschieden jedenfalls ist der *Hyginus Gromaticus*, s. §. 359 not. 9 sq.

2) Die Handschriften (s. Scheffer's Note am Eingang) scheinen in der Aufschrift blos *Hyginus*, und nichts weiter zu geben.

3) Funcc. de immin. L. L. senect. cap. V. §. 7 ff. Fabric. Bibl. Lat. II. 1. §. 3. 4. Saxe Onomastic. I. pag. 199 f. — Eine Schrift *Genealogiarum libri*, welche Hyginus selber Poet. Astron. II. 12. anführt, hält G. E. Müller Einleit. etc. V. S. 147 ff. nur für einen andern Theil der Schrift: *Liber fabularum*.

4) Funcc. §. 8. G. E. Müller Einleitung V. S. 146 ff. 241 ff. — Die ganze Sammlung soll 277 Fabeln enthalten; es sind aber die zu dieser Zahl fehlenden verloren gegangen (Nr. 207 — 219. 222. 226 — 238. 262 — 270.) und überhaupt das Ende der Sammlung etwas verstümmelt.

5) Funcc. §. 7. Fabric. §. 4. G. E. Müller l. l. V. S. 156 ff.

6) So Volaterranus, dem selbst Fabricius l. l. p. 7. not. f. beistimmt. S. dagegen Scheffer Diss. de Hygino p. †††† vers.

7) Müller l. l. V. S. 242 ff.

8) Salmasius de ann. climacteric. p. 594. Vergl. mit J. Scaliger. ad Manil. I. p. 33. und ad Euseb. p. 10.

§. 385. [§. 348.]

Betrachtet man den Geist und Charakter, vorzüglich aber den Styl und die Sprache beider Werke, so kann es gar keinem Zweifel unterliegen, dass der Verfasser [1]) derselben, wenn er anders ein und derselbe ist, keineswegs jener berühmte Grammatiker des augusteischen Zeitalters ist, wie man wohl früher geglaubt hat [2]), sondern in jedem Fall einem weit späteren Zeitalter angehört. Daher betrachteten Manche jene Fabelsammlung als eine Art von Auszug, den aus mehreren anderen älteren Werken ein Grammatiker späterer Zeit veranstaltet, vielleicht Avianus, dessen Name Barth in einer Handschrift entdeckt haben wollte [3]). Andere [4]) fanden in diesem Werk eine Zusammensetzung aus ganz später Zeit. Aber wenn Inhalt und Behandlungsweise des vorhandenen Werkes mit jener Annahme unvereinbar wird, so widerspricht der andern Behauptung die Schreibart, welche, wenn sie auch nicht einen Schriftsteller des goldenen Zeitalters erkennen lässt, doch nicht gerade in die allerletzte Periode der römischen Literatur gehört, sondern meistens noch erträglich genannt werden kann [5]), zumal wenn man die zahlreichen Interpolationen und Lücken, so wie überhaupt die verdorbene Gestalt [6]) in Betracht zieht, in welcher diese Fabelsammlung auf uns gekommen

ist. Darum vermuthet Scheffer, dass der Verfasser, über dessen Name *Hyginus* wohl kein Zweifel obwalten könne, und welcher übrigens mehr Astronom wie Grammatiker gewesen, nach Plinius dem Jüngern, etwa im Zeitalter der Antonine, gelebt, und in jüngeren Jahren beide Werke geschrieben [7]). Später suchte auch Muncker [8]) zu beweisen, dass der Verfasser keine sonderliche Bildung gehabt, seine Schreibart mit wenigen Ausnahmen schlecht sey, und dass, wenn auch Manches aus dem älteren Hyginus genommen sey, wiederum Vieles hinzugefügt worden, was selbst Unkunde der griechischen Sprache verrathe. Will man in diesen Fällen nicht zu Interpolationen späterer Zeit seine Zuflucht nehmen, so müsste man mit Nicol. Heinsius an einen unter Theodosius dem Jüngeren lebenden Verfasser denken. So fand auch Van Staveren [9]) in dieser Schrift nur eine schlechte Compilation späterer Zeit, welcher der Name eines älteren Grammatikers vorgesetzt worden, hauptsächlich wegen vieler darin vorkommenden Irrthümer, wegen des schlechten Styls, fremdartiger Constructionen und Ausdrücke, wodurch die Vermuthung bestätigt werde, dass die ursprünglich griechische Schrift von einem des Griechischen nicht vollkommen kundigen Grammatiker ins Lateinische übertragen worden. Ein neuerdings von Niebuhr [10]) entdecktes Fragment mythologischen Inhalts (Fragmentum de rebus Thebanis mythologicis) wäre, nach der Vermuthung dieses Gelehrten ein Stück aus dem Buch, woraus, vermehrt durch spätere Zusätze, die unter des Hyginus Namen jetzt bekannte Schrift entstanden ist. Es scheinen übrigens beide Schriften [11]) für den Bedarf der Schule und des Unterrichts zunächst bestimmt gewesen zu seyn, namentlich auch die astronomische, welche in den Kreis derjenigen fallen dürfte, welche durch das Lesen und Erklären des Aratus für den Schulgebrauch hervorgerufen wurden, um hier gewissermassen als ein Hülfsbuch bei'm Erlernen, als eine Art von Compendium zu dienen, das, so trocken und dürr auch Inhalt und Fassung des Ganzen ist, doch durch die Zusammenstellung der verschiedenen Systeme eines Eratosthenes u. A. für uns eine gewisse Wichtigkeit gewinnt, und uns die älteren Werke, welche untergegangen sind, gewissermassen ersetzen muss. Und in so fern mag selbst die Grundlage dieser Compilation in

einem älteren Werke des Hyginus zu suchen seyn, wenn auch schon Manches aus anderen Quellen, dem oben bemerkten Zwecke gemäss, hinzugekommen ist.

1) S. besonders bei *Scheffer:* De Hygini script. fabull. aetate atque stylo. *Muncker:* De auctore, stylo et aetate Mythologiae, quae C. Julii Hygini nomen praefert (in ihren Ausgg. und in Van Staverens Mythographi).

2) Vrgl. die genannten Abhandlungen (p. ††† ff. ed. Stav.). G. E. Müller Einleit. V. S. 172 ff. Er sucht zu beweisen, dass die Grundlage und der Hauptinhalt beider Werke wirklich von dem älteren Hyginus des augusteischen Zeitalters herrühre, dass aber neuere Hände Vieles hinzugefügt, verändert, und so dem Ganzen eine schlechtere Gestalt gegeben. Vergl. S. 186 ff.

3) Barth. Adversa. X. 12. coll. X. 20. IV. 2. vergl. mit G. J. Voss. de vitiis serm. III 12. de histt. Latt. I. 20. und Muncker l. l. p. ††††4. S. dagegen Scheffer a. a. O.

4) Reines. Varr. Lectt. III. 2. §. 372. III. 8. S. dagegen Scheffer.

5) So Scheffer l. l. p. †† 3. vers. und ff.

6) Scheffer pag. †† 2. vers. und ff. G. E. Müller V. S. 154 ff.

7) Scheffer p. ††† 2. Es heisst nemlich in der an Fabius gerichteten Zuschrift vor dem Astronomicôn: — „ne nihil in adolescentia laborasse dicerer et imperitorum judicio desidiae subirem crimen, hoc velut rudimento scientiae nisus scripsi ad te etc.“

8) s. Muncker p. †††† und ff., bes. den Schluss seiner Abhandl.

9) s. den Schluss der Praefat. ad Mythograph.

10) s. Cic. Or. pro Rabir. etc. Fragmm. (Rom. 1820. 8.) p. 105 — 107.

11) s. Schaubach in Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. Bd. VII. 1. p. 58 ff. Bernhardy Eratosthenica p. 131 sq.

*) *Ausgaben* (Fabric. l. l. p. 6 ff. Schweiger Handb. der class. Bibliograph. II, 1. p. 464 seq. II, 2. p. 1309 seq.):

Mythologi Latini ex rec. H. Commelin. 1599. 8. — *Mythographi L.* ed. et comment. perpet. illustr. *Th. Muncker.* Amstelod. 1681. II. Tomm. (I. Vol.) 8. — c. commentt. varr. cur. *A. van Staveren.* Lugd. Batav. et Amstel. 1742. (begreift d. Hyginus, Fulgentius, Lactantius, Placidus und Albricus.) II. Voll. 4.

Hygini Opp. ed. J. Mycillus. Basil. 1535. 1549. 1570. fol. Lugd. Bat. 1608. 8. — (Fabb. liber.) c. nott. C. Barthii. Lugd. Bat. 1670. 12. — c. nott. Schefferi et Munckeri, Hamburg. et Amstelod. 1674. 8.

Hygini Astronom. Venet. 1482. 4. cura Erhard. Ratdoldt.

§. 386. [§. 349.]

In dem Zeitalter des Augustus so wie in der unmittelbar folgenden Zeit ward das Studium der Grammatik immer ausgebreiteter, und gewann immer mehr Ansehen, da selbst die römischen Cäsaren damit sich beschäftigten, wie Tiberius [1]) und Claudius [2]), oder doch durch Aufmunterung und Belohnung dasselbe förderten. So erhielten unter Vespasian und Hadrian [3]) die Lehrer der Grammatik gleiche Rechte mit den andern öffentlichen Lehrern der Philosophie und Rhetorik, auch eine Besoldung von Seiten des Staats. Unter Augustus fallen noch, ausser den bereis genannten, *Julius Modestus*, der Freigelassene des Hyginus und dessen Studien verfolgend; *Quaestiones confusae* in einem zweiten Buch führt Gellius an, eine Schrift *De feriis* citirt Macrobius; *Q. Caecilius Epirota* [4]) aus Tusculum, des Atticus Freigelassener, der eine Zeit lang mit dem römischen Ritter Gallus (§. 152) lebte, und nach dessen Tod eine Schule hielt; Schriften desselben sind uns nicht bekannt; er soll zuerst die Lectüre des Virgilius und anderer Dichter in den Schulen eingeführt haben. An ihn schliesst sich *Verrius Flaccus* [5]), ebenfalls ein Freigelassener, und als Lehrer in grossem Ansehen stehend. Die Einführung von Schulprämien, die in Büchern bestanden, wird ihm beigelegt; von seinen antiquarisch-geschichtlichen Werken, in denen wohl auch Manches, Sprache und Grammatik betreffendes, enthalten seyn mochte, ist bereits die Rede gewesen; es sind dieselben untergegangen, eben so wie sein umfassendes Werk *De verborum significatione*, das uns jedoch durch den davon noch erhaltenen Auszug etwas näher bekannt ist [6]); den gelehrten, das nationale Element in der Bildung der Sprache hervorhebenden Grammatiker lässt es durchweg erkennen, auch muss dasselbe von grossem, die Zahl der Bücher des Auszugs bei weitem übersteigenden Umfang gewesen seyn; ob eine noch weiter erwähnte Schrift [7]) *De obscuris Catonis* nur einen Theil davon ausmachte, wird sich jetzt schwer ermitteln lassen. Weiter nennt Suetonius den *L. Crassitius* [8]), der, wie es scheint, den Nebenbuhler des

Verrius machte, und später von der Grammatik der Philosophie sich zuwendete; ferner den *Scribonius Aphrodisius*, den Sclaven und Schüler des Orbilius (§. 382), auch einen Zeitgenossen des Verrius, gegen dessen Schrift über die Orthographie er auftrat; den *C. Melissus* [9], ebenfalls von niederer Geburt, und dann durch Mäcenas und Augustus gehoben, Verfasser einer Schrift *Ineptiarum* (libri), oder wie man jetzt setzt, *Jocorum*. Auch die, manches Grammatische enthaltenden Schriften einiger gelehrten Juristen, des *L. Aelius Gallus* (s. §. 407), des *Antistius Labeo* und *Atejus Capito, Masurius Sabinus* (s. §. 408 f.) sind hier zu nennen. Unter Tiberius blühte *M. Pomponius Marcellus* [10]; unter Claudius *Q. Rhemnius Fannius Palaemon Vicentinus* [11], der erste Grammatiker seiner Zeit, sonst aber ein Mann von schmutzigen Sitten. Einige legen ihm das sonst dem Priscianus zugeschriebene Gedicht De ponderibus et mensuris bei (§. 119 not. 8.). Mit mehr Recht betrachtet man ihn als Verfasser einer Schrift grammatischen Inhalts: *Ars Grammatica* [12]; auch ist unter seinem Namen eine Schrift: *Differentiae Sermonum* auf uns gekommen, welche nebst einer ähnlichen Schrift des Valerius Probus (s. §. 387), unter dem Titel *Differentiae Probi Valerii*, aus einer, Bouhier gehörigen Handschrift abgedruckt worden ist [13]. Auch der Stoiker *Cornutus* [14] scheint über die Orthographie geschrieben zu haben.

1) Funcc. de immin. l.. l.. senect. II. §. 1. V. §. 3. Vergl. Sueton. de illustr. Gramm. 22.

2) Funcc. II. §. 5. 6. Lips. ad Tacit. Annall. XI. 14. Vergl. oben §. 7. not. 19. §. 247 not. 4.

3) Funcc. V. §. 3. p. 281. Heinecc. Syntagm. Antiqq. Rom. jur. I. 25. §. 16. s., oben §. 19 not. 16. sq.

4) s. Sueton. De illustr. Gramm. ep. 16. Vergl. auch oben §. 74. not. 1. Ueber *Modestus* s. Sueton. l. l. 20. Gell. N. Att. III. 9. und oben §. 128. not. 4. Macrob. Sat. I. 4. vergl. 10. 16.

5) s. Sueton. cp. 17. Funcc. de virili L. L. aetate P. I. cap. 5. §. 25. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 320. S. oben §. 225. 226. 231.

6) S. unten §. 390. Die Fragmente vergl. in Dacier's Ausg. des Festus Praef. p. [illegible] sq. und s. O. Müller Praef. ad Fest. cp. II. p. XII — XXIX. Lersch Sprachphilos. d. Alt. III. p. 172 sq.

7) Bei Gellius N. Att. XVII. 7.; vergl. Müller a. a. O. p. XVI. Ueber das Buch *De orthographia* vergl. oben §. 225 not. 12. — Nicht näher bekannt ist *Statius Tullianus*, welcher nach Macrob. Sat. III. 8. *De vocabulis rerum*, eine Schrift in mehreren Büchern schrieb, desgleichen der (ibid. III. 11.) genannte *Tertius*.

8) s. Sueton. de illustr. Gramm. cp. 18; über *Scribonius* ibid. cp. 19.

9) Sueton. l. l. cp. 21. Vergl. oben §. 15 not. 19. und §. 47. not. 10.

10) Sueton. l. l. cp. 22.

11) Sueton. l. l. cp. 23. s. Haase in Ersch u. Gruber Encyclop. Sect. III. Bd. IX. p. 286 ff. O. Jahn Prolegg. in Persium p. VI sq.

12) s. Gramm. Latt. Basil. 1527. und Putsch. Gramm. p. 1366 ff.

13) Miscell. Obss. Nov. T. IX. p. 977 — 996. und p. 996 — 998.

14) s. Cassiodor bei Putsch. Gramm. L. pag. 2281. Vergl. O. Jahn Prolegg. ad Pers. p. XXI. Osann ad Cornut. de nat. deorr. p. XXIV.

§. 387. [§. 350.]

Unter Nero und dessen nächste Nachfolger fällt ***M. Valerius Probus*** [1]) aus Beryt in Syrien, der aber von andern Grammatikern, welche den Namen *Probus* tragen und jedenfalls schon einer weit späteren Zeit angehören, wohl unterschieden werden muss. Nachdem er anfänglich den Kriegsdienst ergriffen, verliess er denselben bald, um sich den grammatischen Studien widmen zu können, und scheint auch Ruhm und Ansehen erlangt zu haben [2]), da er, wie Suetonius [3]) versichert, nicht sowohl Schüler als Anhänger fand, als Lehrer übrigens keine besondere Bedeutung gewonnen zu haben scheint. Ueber seine Schriften sind wir nicht näher unterrichtet; sie mögen immerhin von einigem Umfang und gemischten Inhalts gewesen seyn [4]); er scheint allerdings zu Terentius wie auch zu Virgilius Commentare geschrieben zu haben [5]), wenn auch gleich einiges Fremdartige dem, was wir noch unter dem Namen des Probus besitzen, beigemischt seyn mag. Aber als ein Product späterer Zeit, und keineswegs von diesem älteren Valerius Probus abgefasst, erscheint die den Namen eines *Probus* tragende Schrift eines unbekannten Verfassers: ***De interpretandis notis Romanorum*** [6]), ihrem Inhalte nach auf

die Stenographie der Römer bezüglich. Eben so wenig als ein Werk des Valerius Probus aus Beryt, obwohl diesem früher irrthümlich beigelegt, erscheint die jetzt aus einer ehedem bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift in verbesserter Gestalt herausgegebene [7]) Schrift eines *Probus*, jedenfalls eines weit jüngeren Grammatikers: *Institutionum Grammaticarum libri II*, wenn anders dieser Titel der wahre ist, da das erste Buch die Aufschrift *Instituta artium* führt, und somit eine vollständige Grammatik erwarten lässt, was jedoch der noch vorhandene, immerhin unvollständige Text, der vielleicht auch nur Auszug eines grösseren Werkes ist, keineswegs bringt. Das zweite Buch mit der Aufschrift *Catholica*, allgemeine Regeln über Nomen und Verbum enthaltend, stimmt in Inhalt wie in der Form auf eine so auffallende Weise mit dem zweiten Buche der unlängst bekannt gewordenen Grammatik eines M. Claudius Sacerdos (s. §. 389) überein, dass allerdings die Frage entsteht, wer von beiden den andern benutzt, ob letzterer den Probus, oder was Manchem glaublicher erscheint, Probus den älteren Claudius; zumal wenn dieser Probus auch derselbe ist, unter dessen Namen eine von Mai [8]) unlängst herausgegebene *Ars*, eine weitläufige, aber noch wohl geordnete Theorie der Redetheile, die aber jedenfalls nicht vor das vierte Jahrhundert sondern eher noch später gehört, bekannt geworden ist. Auch ein aus einer bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift bekannt gewordenes [9]) Stück: *Valerii Probi: de nomine fragmentum* dürfte schwerlich für ein Werk des älteren Valerius aus Beryt zu halten seyn. Von dem Stoiker *Cornutus*, der sich mit grammatischen Forschungen ebenfalls beschäftigt zu haben scheint und Commentare zu mehreren Dichtern geliefert haben soll, s. §. 60 not. 8. §. 76 not. 2. Auch *Gavius Bassus* würde in diese Zeit fallen, wenn es anders sicher ist, dass er mit dem Freunde des Persius, dem Dichter *Caesius Bassus* (s. §. 146 not. 13.) für eine und dieselbe Person anzusehen ist [10]). Diesen Gavius Bassus führen Macrobius [11]) und Laurentius Lydus in einem Werke *De Diis* an, Jener auch in einem Buch *De significatione verborum* [12]), was wahrscheinlich dasselbe, aus mehreren Büchern bestehende Werk ist, welches Gellius mehrmals unter dem Namen *De origine vocabulorum et verborum* citirt; ob ihm aber auch die

unten (§. 398) noch zu nennende Schrift *De metris* beizulegen ist, scheint uns höchst zweifelhaft. Ueber *Asconius Pedianus*, den gelehrten Erklärer Cicero's, s. §. 290; über *Terentianus Maurus* s. §. 116. Ueber das Zeitalter des *Cornificius*, welcher, jedenfalls nach Cicero, ein von Macrobius mehrmals citirtes Werk *De etymis deorum* schrieb, wissen wir nichts Näheres anzugeben; man hat ihn mit dem oben (§. 183 not. 24.) erwähnten Dichter *Cornificius* neuerdings für eine und dieselbe Person erklären und in ihm auch den von Virgilius und Horatius verspotteten Dichter *Codrus* (s. §. 71 not. 14.) erkennen wollen [13]). Eben so wenig wird sich das Zeitalter des *Nisus* näher angeben lassen, den Arnobius [14]) in Verbindung mit Epicadius, Verrius, Terentius Scaurus nennt, und den auch Priscian kennt, wahrscheinlich derselbe, der auch unter den Erklärern des Virgilius vorkommt; s. oben §. 76 fin. (I. p. 237).

1) s. Sueton. de illustr. Gramm. 24. Funcc. de immin. L. L. senect. V. §. 18. Saxe Onomast. I. p. 249. Osann Beiträge zur griech. u. röm. Liter. Gesch. II. p. 166 ff. nebst Lersch in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1840. p. 111 ff. O. Jahn Prolegg. ad Pers. p. CXXXVI sq. — Die frühere Annahme eines andern *Valerius Probus*, der unter Hadrianus gelebt, hat Osann a. a. O. pag. 169 seqq. als unbegründet nachgewiesen.

2) Vergl. z. B. Gellius N. A. I. 15. IV. 7. Macrob. Sat. V. 22.

3) a. a. O.: „Hic non tam discipulos, quam sectatores aliquot habuit. Nunquam enim ita docuit, ut magistri personam sustineret."

4) Suetonius sagt bloss a. a. O.: „pauca et exigua de quibusdam minutis quaestiunculis edidit (also über Probleme, wie andere griechische und römische Grammatiker; s. oben §. 19. not. 26.). Reliquit autem non mediocrem sylvam observationum sermonis antiqui." Ueber eine Schrift *De inaequalitate sermonis* vergl. Osann a. a. O. p. 213 sq. 260. O. Jahn p. CXXXIX.

5) Vergl. oben §. 60. not. 4. und §. 76. not. 2. Osann p. 268 ff. (über die Scholien zu *Virgil*) p. 276. (über die zu *Terentius*). Ueber die angeblichen Scholien zu *Juvenalis* s. oben §. 135 und Osann p. 177 ff.

6) s. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 381. Osann II. p. 260 ff. Sell: die Recuperatio d. Röm. p. 295 not. Ein Abdruck in den Sammlungen (§. 380 *) von Gothofred und Putsche (p 1494 ff.), besonders: emend. notisque illustr. H. Erastius. Sorae. 1647. 4. — ed. notisque illustr. Fr. Tiliobroga (Lindenbrog.) Lugd. Batav. 1599. 8. Vergl. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 829.

7) Von Lindemann im Corpus Gramm. I. p. 39 ff. Früher auch in den Sammlungen (§. 380 *) von Putsche (p. 1386 ff.) und Ascensius. — S. jetzt über diese Schrift und deren Verfasser, Fabric. l. l. p. 404. bes. Osann a. a. O. II. p. 171 ff.

Spengel Schulzeitung 1832. II. Nr. 35. und Münchner gel. Anzg. 1840. Nr. 61. p. 402 ff.

8) Auctt. Class. T. V. p. 153. Vergl. Mai's Praefat. p. XXXV. Auch bei Endlicher Anall. Gramm. I. p. 227 ff. S. aber auch Lersch Sprachphilosophie der Alten I. p. 160. und Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1843. Nr. 79. 80.

9) Bei Endlicher a. a. O. p. 213 ff.

10) So will Lersch Sprachphilos. d. Alt. III. p. 161. S. jedoch O. Jahn Prolegg. ad Persium pag. XXVIII not. und vergl. auch Arnob. adv. gentt. III. 40. mit Orelli's Note. S. auch Osann ad Cornut. de nat. deor. p. 389.

11) Saturn. I. 9. Laurent. Lydus De mens. IV. 2. Vergl. Lactant. Divv. Institt. I. 22.

12) Sat. II. 14. Gell. N. Att. II. 4. III. 19. XI. 17. V. 7. *Commentarii* Desselben führt Gellius III. 9. 18. an, muthmasslich wohl dasselbe Werk.

13) So Bergk in dem Index Lectt. zu Marburg (Sommer 1843. 4.) pag. IV seq. Vergl. auch Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 166 ff. und daselbst Macrob. Sat. I. 9. Arnobius adv. gent. III. 38. Osann a. a. O. p. 390.

14) Advers. gentt. I. 59. vergl. Priscian. X. p. 881. (I. p. 479.) wo er mit Probus genannt wird. Velius Longus pag. 2235 seq. Cassiodor. De orthogr. pag. 2287. (Putsch. Gramm. Latt.). S. ein Weiteres bei Carrio Antiqq. Lectt. II. 11. vergl. Mai Virgil. Antiqq. Interprr. p. XIII.

§. 388. [§. 351.]

Auch später noch unter den Antoninen bis zu dem Untergang des römischen Reichs im Abendlande ward das Studium der Grammatik eifrig betrieben, und dadurch die römische Sprache von ihrem Verfall und ihrer gänzlichen Entartung zum Theil noch erhalten. Aeussere Auszeichnungen und Vortheile, Ertheilung von gewissen Privilegien und Befreiung von manchen Lasten unterhielten diesen Eifer fortwährend [1]). So lebte unter Hadrian *Terentius Scaurus*, der Lehrer des Kaisers L. Verus, ein angesehener und gefeierter Grammatiker, welcher eine Ars Grammatica, so wie umfassende Commentare über Virgilius und Horatius geschrieben hatte [2]), von dem wir aber nur eine kleine Schrift *De orthographia* [3]) besitzen; auch das, was er gegen Caecilius schrieb, ist verloren gegangen und nur noch aus einer Notiz des Gellius [4]) bekannt, der uns auch an mehreren Orten Einiges aus einem, wie es scheint, grösseren Werke dieses namhaften Grammatikers

Caesellius Vindex: Commentarii antiquarum lectionum betitelt, mittheilt [5]). Von einem zu seiner Zeit ebenfalls in Rom lebenden und angesehenen Grammatiker *Aelius Melissus* spricht derselbe Gellius [6]); unter seinen Schriften nennt er ein Werk *De loquendi proprietate*; ob der von ihm (XX, 11) genannte *P. Lavinius*, welcher eine Schrift *De verbis sordidis* geschrieben hatte, in dieselbe Zeit fällt, ist nicht zu ermitteln. Eher ist diess bei *Antonius Julianus* der Fall, welchen Gellius als seinen Zeitgenossen bezeichnet, und wegen seiner Talente und Kenntnisse als Lehrer der Beredsamkeit rühmt (N. A. IV, 1. XIX, 9), dann auch aus grammatischen Untersuchungen desselben Mehreres anführt (z. B. IX, 15. XV, 1. XVIII, 5. XX, 9). Unter den Antoninen blühte ausser Fronto (s. §. 320) der um seiner gelehrten Kenntnisse willen von Gellius ungemein hoch gestellte *C. Sulpicius Apollinaris* aus Carthago, von dessen auf Grammatik im weiteren Sinne des Wortes bezüglichen Schriften, in denen er ebenfalls gegen Caesellius aufgetreten war, sich nichts mehr erhalten hat; einiger seinen Namen tragenden Verse haben wir oben (§. 60 not. 2.) bereits gedacht. Bedeutender für uns erscheint sein und des Fronto Schüler *Aulus Gellius* [7]) (fälschlich *Agellius* genannt [8]), von Geburt ein Römer aus einer alten angesehenen Familie, welcher dann zu Athen unter Taurus und Peregrinus Proteus die Philosophie studirte. Nach seiner Rückkehr von da nach Rom schloss er sich an den Philosophen Favorinus an, und verwandte die Zeit, welche ihm von der Besorgung eines Richteramtes übrig blieb, auf die Beschäftigung mit den Wissenschaften überhaupt [9]). Sein Tod fällt muthmasslich vor das Jahr 164 p. Chr., in jedem Fall nach 145 p. Chr. In diese Zeit fällt auch die Vollendung eines Werkes, welches er uns unter der Aufschrift *Noctes Atticae* [10]) in zwanzig Büchern hinterliess, die er dem grösseren Theile nach auf einem Landgut bei Athen geschrieben hatte, wovon uns jetzt, nachdem der früher vermisste Anfang des sechsten Buchs seit 1712 in der von Pfaff herausgegebenen Epitome Lactantii cap. 28. ergänzt ist, nur noch das ganze achte, bloss nach der Inhaltsanzeige der einzelnen Abschnitte bekannte [11]) Buch fehlt. Es besteht dieses Werk aus einer Reihe von Auszügen, welche Gellius bei seiner Lectüre der griechischen und römischen Schrift-

steller sich gemacht, und in eine Sammlung gebracht hat, jedoch ohne dass dabei ein bestimmter Zusammenhang oder ein methodischer Gang beobachtet wird, sondern nur zur Bequemlichkeit des Lesers die erforderlichen Ueberschriften vor jedem Abschnitt angebracht sind, welche, wenn die Aeusserung am Schlusse des Werkes [12]), worin der Verfasser zugleich eine weitere Fortsetzung desselben in Aussicht stellt, nicht von fremder Hand hinzugefügt ist, keineswegs in ihrer Aechtheit zu bezweifeln sind. Uebrigens hat diese Sammlung für uns ungemeinen Werth [13]), weil wir darin eine Menge von Nachrichten über Sprache, Geschichte, Antiquitäten u. dgl., kurz über das gesammte Alterthum finden, so wie zahlreiche Fragmente verloren gegangener früherer Schriftsteller, woraus unzählige dunkle Gegenstände in der Kenntniss des gesammten Alterthums, namentlich, was das Gebiet der Literatur, der Sprachbildung und Grammatik, wie des Rechts und der Antiquitäten betrifft [14]), ein Licht gewinnen, das bei den grossen Verlusten, die wir auf diesem Felde erlitten haben, nicht hoch genug angeschlagen werden kann; auch wenn wir auf das Urtheil des Schriftstellers selber, der uns diese Nachrichten aufbewahrt und dadurch sein Werk zu einer wahren Fundgrube des römischen Alterthums gemacht hat, kein besonderes Gewicht legen wollen. Der Styl des Gellius, der von Einigen etwas zu scharf getadelt, von Andern zu sehr erhoben worden ist, zeigt allerdings nicht immer die gehörige Sorgfalt, und ist mit fremdartigen Ausdrücken zuweilen vermischt [15]). In seinem Streben, die älteren Autoren und deren Ausdrücke nachzubilden, beobachtet er nicht immer das gehörige Maass, insbesondere in der allzu häufigen Aufnahme von Wörtern älterer Komiker, die er, wie es scheint, besonders nachzubilden suchte [16]). Dass aber Gellius selbst manches neue Wort willkürlich geschaffen hat [17]), scheint kaum glaublich. Eine neue, gewiss sehr nothwendige, kritische Bearbeitung des Textes [18]) dürfte auch in dieser Hinsicht sehr erspriesslich seyn.

1) Verg'. Funcc. de veget. L. L. senect. IV. §. 3.

2) S. oben §. 76. und 128. Funcc. de inerti ac decrep. L. L. senect. IV. §. 4. Fabric. Bibl. Lat. III. pag. 413. Bei Gellius N. A. XI. 15. heisst er „Divi Hadriani

temporibus grammaticus vel nobilissimus" Vergl. auch Osann Beiträge zur griech. und röm. Lit. Gesch. II. p. 251. Von *Hadrian* selbst werden *Sermonum* libri, grammatischen Inhalts, wie es scheint, citirt bei Charisius Inst. Gramm. II. p. 187 Putsch.

3) In der Sammlung von Putsche p. 2250 sq.

4) a. a. O. Sonach scheint der Titel des Werkes *De Caesellii erroribus* gelautet zu haben.

5) z. B. VII. 2., wo er sagt: „in illis celebratissimis commentariis Lectt. antiqq. Caesellii Vindicis, hominis hercle pleraque haud indiligentis"; XVIII. 11. „Caesellio Vindice grammatico, ut mea opinio est, haudquaquam inerudito." Vergl. auch II. 16. III. 16. XX. 2. Lersch Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1840. p. 109. 1841. p. 1101., wornach Caesellius unter Augustus noch gelebt hätte. Osann Beiträge II. pag. 329 seq.

6) N. Att. XVIII. 6. Ueber *Sulpicius* vergl. Gell. N. Att. II. 16. IV. 17. (wo er ihn „virum praestanti literarum scientia" nennt) XIII. 16. (homo memoriae nostrae doctissimus) XVIII. 4. (vir in memoria nostra praeter alios doctus) XII. 13. XV. 6.

7) s. Funcc, de veget. L. L. senect. IV. §. 5 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. 1. Tiraboschi Storia etc. T. II. 2. cap. 8. §. 1 — 3. Longolii Praef. ad Gell. Ueber das *Zeitalter des Gellius* s. Fabric. l. l. pag. 5. vergl. Lion. Praef. ad Gell. cap. I. pag. XII ff. Hiernach lässt es sich nicht bezweifeln, dass Gellius unter Antoninus Pius gelebt, am Anfang der Regierung Antonin's des Philosophen aber gestorben ist. Den Hadrianus nennt Gellius bereits *Divus* (z. B. III. 16. XI. 5. u. s. w.). Saxe Onomast. I. p. 311. setzt den Gellius um 150 p. Chr. S. auch O. Jahn Prolegg. ad Persium p. CXXXVIII sq.

8) Vergl. Fabric. l. l. §. I. Lion. Praef. cp. I. p. X ff.

9) Fabric. §. 5. Lion. p. XIII. Vergl. Gellius selbst XII. 13. über sein Richteramt.

10) Fabric. §. 2. Lion p. XIII f. Die Aechtheit der Ueberschriften hat man ohne Grund bezweifelt; s. Lion p. XV.

11) s. Ch. Falster: Vigilia prima Noctium Ripenss. s. Specimen Annotationum in A. Gellium, quo liber hujus octavus deperditus ex infimis tenebris in lucem vocatur, praemissis Prolegg. ad tuendam *γνησιότητα* Lemmatum Gellianorum etc. Havn. 1721. 8.

12) Hier heisst es: „Capita rerum, quae cuique commentario insunt, exposuimus hic universa: ut jam statim declaretur, quid quoque in libro quaeri invenirique possit." Zwar bezweifelte schon H. Stephanus die Aechtheit dieser Stelle, wie der Aufschriften (*lemmata*) überhaupt und wenn auch seinem Zweifel Gronovius u. A. entgegentraten (s. bei Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 353 sq. not. 15.), so fand derselbe doch wieder Beifall bei v. Savigny System d. heut. R. R. §. 182. not. g. und selbst Weichert (a. a. O.) scheint zu zweifeln. S. aber nun dagegen Cramer (Klein. Schrift. von Ratjen p. 90.) und insbesondere Iwan de Glöden p. 27 sq. not. w.

13) Vergl. Funcc. §. 9. Ein Verzeichniss der zahlreichen, von Gellius citirten Schriftsteller steht bei Fabricius l. l. §. 4. p. 13 ff.

14) Einen mit Noten begleiteten Abdruck der auf das Recht sich beziehenden Stellen aus den drei ersten Büchern giebt die not. genannte Schrift von Iwan de Glöden.

15) Vergl. die verschiedenen Urtheile bei Funcc. §. 7. 8. 10. 11. und in Betreff

einzelner Ausdrücke s. Jac. Vos. Briosius Epist. 1670. Cadom. pag. 329 ff. und daraus bei Fabricius Tom. III. pag. 77 ff. Bei dem Augustinus De civit. dei IX. 4. heisst Gellius: *vir elegantissimi eloquii et multae ac facundae scientiae* etc. Ungünstig und ungerecht urtheilt Niebuhr über Gellius, History of Rome edit. by Schmitz II. (V.) p. 270.

16) Vergl. Ruhnken Praefat. ad Appulej. in der ed. Oudendorp. und Opusc. II. p. 852 sq.

17) Vergl. Drakenborch zu Livius XLV. 36. Mit Unrecht möchte daher Beier (ad Cic or. fragmm. p. 253. 255.) den Gellius einen *Novator verborum* nennen.

18) Eine solche mit Rücksicht auf die noch meist unbenutzten Handschriften des Gellius — an *neunzig* — beabsichtigt Hertz; s. Jahrbb. für wissensch. Kritik 1843. Sept. Nr. 60.

*) *Ausgaben* (s. Funcc. §. 12 ff. Fabric. §. 3. Notit. liter. ed. Bipont. Lion. Praef. cap. II. III. p. XV ff. XIX ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 1 p. 375 ff.):

Ed. princ. ex rec. Jo. Andreae. Romae. 1469. 1472. fol. — recogn. Ph. Beroaldus. Bonon. 1503. fol. — cura J. B. Egnatii. Venet. ap. Aldum. 1515. 4. — c. nott. *Lud. Carrionis.* Paris. 1585. 8. — (von J. F. Gronovius.) Amstelod. 1651. 12. — c. varr. nott. cur. A. Thysius et J. Oiselius. Lugd. Bat. 1666. 8. — c. interprett. et nott. ed. *J. Proust,* in usum Delphin. Paris. 1681. 4. — c. nott. et emmendatt. *J. Fr. Gronovii.* Lugd. Bat. 1687. 8. — c. Gronovii aliorumque nott. ed. *Jac. Gronovius.* Lugd. Bat. 1706. 4. — ex rec. P. D. Longolii, Curiae Regn. 1741. 8. — ed. Gronovii repet. cur. J. L. Conradi. Lips. 1762. II. Voll. 8. — Biponti 1784. II. Voll. 8. — recens. A. Lion. Gotting. 1824. 8. — A. Gellii quae ad jus pertinent. Rec. comm. crit. instr. Jwan de Gloeden. Series I (lib. I—III). Rostock. 1843. 4.

§. 389. [§. 352.]

Das Zeitalter des *Nonius Marcellus* [1]) mit dem Beinamen *Peripateticus Tuburticensis* [2]) vermögen wir nicht genau zu bestimmen. Da er keinen Schriftsteller nach Appulejus anführt, und selbst von Priscianus angeführt wird [3]), so glaubte man ihn an das Ende des zweiten Jahrhunderts p. Chr. setzen zu können, während Andere [4]) ihn in das Zeitalter Constantin's um 337 p. Chr. oder nach einer Stelle des Ausonius, wo ein Grammatiker Marcellus aus Narbo genannt wird, an den Anfang des fünften Jahrhunderts verlegen [5]). Indess dürfte sich keine dieser Angaben einigermaassen begründen lassen, und es uns eben

so wenig erlaubt seyn [6]), den Nonius unmittelbar bis an das Zeitalter des Gellius hinaufzurücken, also noch in die andere Hälfte des zweiten Jahrhunderts zu verlegen, zumal da Nonius an gar vielen Orten den Gellius, ohne ihn jedoch mit Namen zu nennen, nicht bloss benutzt, sondern fast wörtlich ausgeschrieben zu haben scheint [7]), als andererseits ihn bis in das vierte oder gar fünfte Jahrhundert herunterzurücken, was aus sprachlichen Gründen sich nicht wohl wird erweisen lassen; so dass es gerathener erscheint, ihn in das dritte Jahrhundert und zwar in dessen erste Hälfte zu verlegen. Nonius Marcellus hat uns eine an seinen Sohn gerichtete Schrift hinterlassen, welche in den Codd. den Titel führt: *De compendiosa doctrina per literas*, indem die früher in den Ausgaben vorkommende Aufschrift *De proprietate sermonis* [8]) vielmehr die des ersten der neunzehn Abschnitte ist, in welche in der Mehrzahl der vorhandenen Handschriften das lexicologisch im Ganzen angelegte Werk abgetheilt erscheint [9]). Die Absicht des Verfassers [10]) war offenbar, in einer Zeit des immer mehr zunehmenden Verfalls der Sprache durch eine wohlgewählte und geordnete Zusammenstellung von solchen Formen und Ausdrücken, die einer früheren Zeit angehören, auf die rednerische und stylistische Bildung seiner Zeit vortheilhaft einzuwirken und damit auch zugleich der damals sehr verbreiteten Vorliebe für ältere Worte, Ausdrücke u. dgl. Genüge zu thun. Er giebt daher in diesem Werke eine Zusammenstellung solcher Formen und Ausdrücke, begleitet mit kurzen Erklärungen und steten Belegen aus den Schriftstellern der früheren Zeit, in welchen diese Ausdrücke vorkommen, und zwar nach bestimmten Classen und Abschnitten und meistens nicht in alphabetischer Ordnung, die nur in wenigen Abschnitten berücksichtigt worden ist [11]); obwohl es andererseits schwer wird, einen bestimmten Plan [12]) in der Anlage des Werkes, das durch Abschreiber sehr gelitten [13]) und vielleicht selbst eine andere, als die ursprüngliche Gestalt erhalten hat, nachzuweisen, indem ein Theil desselben (cap. I. II. IV. V. VI.) mehr mit Erklärungen von Worten, Sprachgebrauch u. dgl. sich befasst, ein anderer (cap. III. VII. bis XII. incl.) mehr grammatische Gegenstände enthält, die sechs letzten Abschnitte aber mehr eine Zusammenstellung sinn-

verwandter Ausdrücke, ungefähr in der Art, wie in dem Onomasticon des Pollux, liefern, aber in der Gestalt, in der sie uns vorliegen, noch weniger als die ersten Abschnitte, für vollendet gelten, sondern für noch nicht völlig ausgearbeitete Theile oder auch für Vorarbeiten eines grösseren Ganzen angesehen werden können, welches der Verfasser wohl beabsichtigt haben mag, aber — etwa mit einziger Ausnahme des ungleich vollständigeren und besser ausgeführten Cap. IV — nicht wohl vollenden konnte, so dass vielleicht erst nach seinem Tode von Andern das, was sie, auch in minder vollendeter und ausgeführter Form, vorfanden, in das jetzt vorliegende Werk vereinigt und so der Nachwelt überliefert worden ist [14]). Immerhin bleibt das Werk durch seinen mannigfachen Inhalt und durch die zahlreichen Anführungen aus verlorenen Schriftstellern, besonders Dichtern der früheren Zeit, für uns ungemein wichtig, wenn auch gleich sein Verfasser nicht gerade als ein Mann von besonderer Bildung und scharfem Urtheil erscheint [15]).

1) Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 7. Mercer. in s. Ausg. Saxe Onomast. I. p. 336. Fabric. B. L. III. p. 334 sq. Osann Beiträge z. griech. u. röm. Liter. Gesch. II. p. 381 ff. Gerlach Praef. s. Ausg.

2) So haben die Codd., woraus durch Verderbniss *Tiburiensis*, wie in den früheren Ausgaben steht, entstanden ist. *Tuburticensis* (Tiburticensis) führt nach Gerlach (pag. IV — VIII.) auf *Tubursicca* oder *Tubursiccum*, welchen Namen zwei römische Städte in Afrika führen, von welchen die in Numidien gelegene nach Gerlach für das Vaterland des Nonius zu halten wäre.

3) S. Priscian. p. 43. 278. 477. ed. Krehl. Den Appulejus führt Nonius cp. II. zu Anfang p. 68 Mercer. s. v. Abstemius an.

4) Hamberger zuverläss. Nachricht. V. p. 783.

5) So Funcc. a. a. O. p. 302. Osann (p. 386.), der den Scheidepunkt des vierten und fünften Jahrhunderts für die Entstehung dieser Schrift annimmt. Das Gedicht des Ausonius (Profess. Burdeg. 18.) kann keineswegs hierher bezogen werden, wie Gerlach p. IX. gezeigt hat und Osann selbst (Hall. Lit. Zeit. 1843. Ergänz. Bl. 85. p. 676 sq.) jetzt zugiebt.

6) S. jetzt die Untersuchung bei Gerlach pag. VIII — XIV., wo er sich für das *dritte* Jahrhundert entscheidet.

7) s. Gerlach p. XIII sq., welcher die Belege dazu geliefert hat. Sind insbesondere die Worte des Nonius s. v. diurnare p. 100 Mercer.: „apud *veterem prudentem* auctoritatis incognitae" ausschliesslich auf Gellius (vergl. N. Att. XVII. 2. §. 16.) zu beziehen?

8) s. Mercerii nott. in Non. p. 633 sq. ed. Lips. Osann a. a. O. p. 387. Gerlach p. XV.

9) In mehreren Codd. fehlt, wie Osann pag. 388. bemerkt, jede Art von Abtheilung.

10) s. Gerlach Praef. p. XXI sq.

11) Nur in cp. II. III. IV.; was den Zusatz in der Aufschrift des Werkes: *Per literas* einigermassen bedenklich macht. Vergl. Osann. p. 388.

12) Vergl. die Erörterungen von Gerlach pag. XVI sq. In dem *vierten* Capitel ist nach seiner Ansicht der Kern des Ganzen zu suchen. Jedenfalls ist es an Umfang das bedeutendste, über ein Drittel des Ganzen.

13) Ueber die noch vorhandenen und bekannten Codd., unter denen eine Wolfenbüttler des eilften Jahrhunderts als die älteste und wichtigste erscheint; s. Gerlach p. XXIV sq.

14) s. Meine Bemerkk. in den Heidelbb. Jahrbb. 1843. p. 901 ff.

15) Vergl. G. J. Voss. de Philol. V. 4. 13. Lipsii Antiqq. Lect. II. 4. Mercerii Praefat. init. nebst Js. Voss. ad Catull. p. 212.

*) *Ausgaben* (Fabric. l. l. p. 335 f. Notit. lit. d. Leipz. Ausg. S. VI ff. Schweiger Handb. der class. Bibliograph. II, 2 p. 617 seqq. Gerlach Praefat. a. Ausg. p. XXVIII seqq.):

Ed. princ. (Romae um 1740 von Pomponius Lätus) fol. — Venetiis. industr. Nicol. Jenson. 1476. fol. — (c. Festo et Varron.) Parmae 1480. fol. — rest. locupl. industria Hadriani Junii (nebst *Fulgentius*, der auch in den folgg. Ausgg. steht). Antverp. ap. Christ. Plant. 1565. 8. — c. nott. *D. Gothofredi*. Paris. 1586. 8. — Parisiis (Sedani) sumptibus Hadriani Perier. 1614. 8. ex rec. et c. nott. *J. Mercerii*, neu abgedruckt: Lipsiae in bibliopol. Hahniano. 1826. 8. — ad fidem codd. ed. *Fr. D. Gerlach* et *C. L. Roth*. Basiliae 1842. 8.

§. 390. [§. 353.]

Um das Jahr 238 p. Chr. fällt der schon oben (§. 352.) erwähnte *Censorinus*; in etwas spätere Zeit dürfte wohl *Sextus Pompejus Festus* [1]) zu verlegen seyn, über dessen Zeitalter wir nichts Näheres wissen, ausser dass er nach Martialis, den er citirt [2]) und vor Macrobius und Charisius (s. §. 392. 394.), welche ihn anführen, gelebt haben muss. Festus lieferte aus dem oben (§. 386.) erwähnten Werke des Verrius Flaccus *De verborum significatione* unter gleichem Titel einen Auszug, in welchem jedoch, seiner eigenen Versicherung gemäss [3]), die veralteten und

ausser Gebrauch gekommenen Ausdrücke übergangen und in einem eigenen Werke, von dem jedoch weiter keine Spur sich vorfindet: *Priscorum verborum cum exemplis* (libri), behandelt werden sollten; im Uebrigen ward das umfassende Werk des Verrius möglichst beschränkt, und auf zwanzig Bücher [4]) in dem Auszug zurückgeführt, sonst aber wohl die nicht streng alphabetische Ordnung des Originals beibehalten, im Einzelnen freilich Manches weggelassen, Anderes auch wohl aus andern Schriften des Verrius verwandten Inhalts in diesen lexicographisch-antiquarischen Auszug aufgenommen [5]), von Festus selbst aber, einzelne Berichtigungen, wie er vorgiebt, abgerechnet, nur Weniges hinzugefügt, ohne dass wir jedoch einen bestimmten Plan des von Festus bei seiner Arbeit beobachteten Verfahrens zu erkennen im Stande sind [6]). Von diesem Auszuge des Festus veranstaltete *Paulus* im achten Jahrhundert einen weiteren, mit einer an Karl den Grossen gerichteten Epistola versehenen Auszug [7]), in dem er Manches ganz ausgelassen, das Meiste aber in abgekürzter Fassung und auch meist in derselben Ordnung gab, ohne besondere Aenderungen vorzunehmen, oder weitere Zusätze zu machen. Und dieser Auszug des Paulus hat sich allein noch vollständig in mehreren Handschriften erhalten, und nach ihm erscheint auch Festus in den ersten Ausgaben: bis die Auffindung einer aus Illyrien nach Italien in den Besitz des Pomponius Lätus gekommenen aber leider nicht vollständigen, nur von dem Buchstaben M an bis gegen Ende (V) reichenden Handschrift des Festus selbst [8]), die Veranlassung gab, Beides, den ächten Festus und den Auszug des Paulus, zu einem Ganzen zu verbinden; später aber, seit Antonius Augustinus, dem die folgenden Herausgeber sich anschlossen, ward beides sorgfältig von einander wieder geschieden, und so wurden beide Werke getrennt von einander auch in den Ausgaben behandelt. Ungeachtet der Schicksale, welche das ältere Werk auf diese Weise erlitten hat, bleibt dasselbe auch in der vorhandenen unvollkommenen und lückenhaften Gestalt, in welcher die einzelnen Wörter in lexicologischer Weise nach einer alphabetischen Ordnung auf einander mit ihren Erklärungen folgen, immerhin eines der wichtigsten und unentbehrlichsten Werke nicht bloss in sprachlicher Hinsicht, sondern auch für die gesammte Kennt-

niss des römischen Alterthums, der Antiquitäten, der Staatsverfassung, des Rechts u. s. w., wofür sich in diesem Werke die seltensten und wichtigsten Angaben und Notizen aufgehäuft finden.

1) s. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 6. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 320 ff. Dacier Praef. ad Fest. (p. 285 ed. Lindem.) C. O. Müller Praef. cap. II. p. XII sq.

2) s. v. Vespae pag. 158. ed. Lindem. — Die Stellen des Macrobius s. in den Saturnn. III. 3. 5. 8. Charisius II. p. 196. Saxe (Onomastic. I. pag. 463.) setzt den Festus um 398 p. Chr. an, offenbar zu spät; Dacier (a. a. O.) nach Vossius will ihn jedenfalls, mit Bezug auf eine Stelle s. v. Supparus (p. 247. Lindem.) unter die Zeit der christlichen Kaiser verlegen.

3) s. v. Porriciam (p. 201 ed. Lindem.) — „cujus (Verrii) opinionem neque in hoc neque in aliis compluribus refutare minime necesse est, *cum propositum habeam, ex tanto librorum ejus numero* intermortua jam et sepulta verba atque ipso saepe confitente nullius usus aut auctoritatis praeterire et *reliqua quam brevissime redigere in libros admodum paucos.* Ea autem, de quibus dissentio et aperte et breviter, ut sciero, scripta in his libris meis invenientur. Inscribuntur *priscorum verborum cum exemplis.*“

4) So viele nennt Paulus in seiner Epistola ad Carolum; auch die Handschrift bestätigt diess; s. Müller Praef. p. XXXI sq.

5) So z. B. namentlich aus der Schrift *De obscuris Catonis*, wie man aus einer Vergleichung von Gellius N. A. XVII. 6. mit Festus s. v. Recepticium pag. 233. ed. Lindem. deutlich ersieht; s. Müller p. XVI. XXIX.

6) Vergl. Müller p. XXIX. XXXI und p. XIII. XVI sq.

7) Paulus, den man für den bekannten *Paul Winfrid* hält, der am Schluss des achten Jahrhunderts als Mönch zu Canossa starb (s. Mein Suppl. I. §. 84.), spricht sich in der Zuschrift an Karl den Grossen folgendermassen über sein Werk aus: „Festus Pompejus Romanis studiis affatim eruditus, tam sermonum abditorum quam etiam quarundam causarum origines aperiens, opus suum ad viginti usque prolixa volumina extendit. Ex qua ego prolixitate superflua quaeque et minus necessaria praetergrediens et quaedam abstrusa penitus stilo proprio enucleans, nonnulla ita ut erant posita relinquens, hoc vestrae celsitudini legendum compendium obtuli.“ Vergl. Müller pag. XXXII. und über die Codd. dieses Auszugs ibid. p. IX sq. Lindemann. Praef. p. XI sq.

8) Diess ist der jetzt zu Neapel befindliche, aus dem eilften oder zwölften Jahrhundert stammende, muthmasslich aus einem Original, nach dem auch Paulus seinen Auszug machte, copirte *Codex Farnesianus* (*Fragmentum Farnesianum* und *Schedae Laeti Pomponii*). Vergl. über diesen Codex, die verschiedenen Schicksale der darin enthaltenen Reste u. s. w. Anton. Augustini Praef. s. Ausg. (bei Dacier p. *** 3.) und Dacier selbst Praef. p. ** 3. Müller Praef. p. II sq. XXXV sq. — Ursinus in s. Ausg. gab nur einen getreuen Abdruck dieses Codex. — Fragmente des Festus in einem zu Montpellier jetzt befindlichen Palimpsest; s. Libri im Journal d. Sav. 1842. pag. 42.

*) *Ausgaben* (s. Müller Praefat. cap. III. p. XXXV seqq.):

Zuerst der blosse Auszug des Paulus unter Festus Namen: Mediolan. 1471. 4. (s. Ebert Bibliograph. Lexic. Nro. 7495.) 1474. 4. Rom. 1475. Parm.

1480. fol. (mit Nonius.) — Paulus und Festus zusammen: (mit Nonius und Varro) ed. Jo. Bapt. Pius. Mediolan. 1510. Paris. 1511. 1519. in Cornucop. Perotti, Venetiis (apud Ald. Manutium) 1513. 1517. 1526. fol. — getrennt Paulus und Festus: ex bibliotheca *Antonii Augustini*. Venetiis 1559. 8. 1560. 8. und in Ant. Augustini Opp. (Lucae 1765. fol.) T. VII. 525 ff. — cum *Jos. Scaligeri* castigatt. Apud. Petr. Santandreanum (Lutet.) 1575. 1576. 1584. 1593. 8. — Fragmentum Farnesianum descript. ex bibl. *Fulvii Ursini*. Rom. 1581. 8. (Lutet.) apud. Santandreanum. 1583. 8. (bloss Festus). — in Gothofredi Auctt. Ling. Lat. Genev. 1595. 1602. 1622. 4. — nott. et emendd. illustr. *Andr. Dacierius*. Paris. 1681. und Amstelod. 1699. 4. — im Corpus Grammatt. Latt. ed. *Fr. Lindemann*. T. II. Lips. 1832. 4. — emend. et annott. a *C. O. Muellero*. Lips. 1839. 4. — Festi Fragm. ad. fidem Ursini exempl. recensitum ed. A. E. Egger. Paris. 1838. 12. (bloss Festus und die Fragmm. des Verrius.)

§. 391. [§. 354.]

Von den zahlreichen Grammatikern der spätern Zeit und ihren Bemühungen ist uns nur spärliche Kunde zugekommen; ihre Schriften, so weit sie sich erhalten, sind meist in die oben genannten (§. 380.) Sammlungen aufgenommen worden. Am Anfang des vierten Jahrhunderts lebte *Chalcidius* [1]), von dem wir nicht wissen, ob er ein Heide oder ein Christ gewesen [2]). Er hinterliess eine lateinische Uebersetzung des platonischen Timäus nebst einem Commentar über diese Schrift (*Interpretatio Latina partis prioris Timaei Pl.* und *Commentarius in eundum*). Um 355 p. Chr. lehrte zu Rom *Aelius Donatus* [3]) als Grammatiker, dessen Schüler der h. Hieronymus sich nennt [4]). Wir besitzen von ihm zwei Schriften (*Ars s. editio prima de literis, syllabis, pedibus et tonis*, und: *Editio secunda de octo partibus orationis*), nebst einer dritten: *De Barbarismo, soloecismo, schematibus et tropis* [5]), jetzt von Lindemann [6]) nach einer Santen'schen Handschrift berichtigter herausgegeben unter der Aufschrift: *Donati Ars Grammatica tribus libris comprehensa*, indem diese Schriften zusammen ein vollständiges Werk über die Grammatik bilden, welches als das erste systematische Lehrgebäude und als die Grundlage des grammatischen Studiums und damit auch der späteren Schriften und Elementarbücher zu betrachten, daher auch vielfach glossirt und durch Commentare erörtert worden ist, indem sich hier

eine fassliche snd zweckmässige Zusammenstellung der lateinischen Grammatik in dem Sinne, wie man es damals nahm, findet [7]). Ueber seine Commentare zu Terentius s. oben §. 60, not. 13. ff.; über die zu Virgilius §. 72. Der schon oben (§. 307 not. 10. ff.) genannte Redner *C. Marius Victorinus* hinterliess ein in vier Bücher abgetheiltes Werk *De orthographia et ratione metrorum* [8]), welches nach einem gleichsam vorbereitenden Theile im ersten Buch über die Sprachelemente, Buchstaben, Sylben, Worte und dgl., in den folgenden Büchern eine vollständige Metrik sammt der Poetik liefert, und jedenfalls als das umfassendste und vorzüglichste wissenschaftliche Werk, das wir noch über diesen Gegenstand besitzen, anzusehen ist, auch als ein in allen seinen Theilen wohl geordnetes und wohl ausgearbeitetes Ganze sich darstellt. Einem *Maximus Victorinus* [9]) werden drei Werke grammatischen Inhalts beigelegt: *De re grammatica* (richtiger wohl *De arte* grammatica), *De carmine heroico* und *De ratione metrorum*, von welchen jedoch das erste in seinem unvollständigen Inhalt eine so auffallende Uebereinstimmung mit Diomedes (s. §. 394) zeigt [10]), dass man den Verfasser der Schrift in eine spätere Zeit nach Diomedes zu versetzen geneigt seyn möchte, während die beiden andern gewissermassen Theile eines grösseren Ganzen zu seyn scheinen, welches nach Osann's Vermuthung [11]) dem oben genannten Rhetor C. Marius Victorinus gleichfalls beizulegen wäre, der auch noch eine jetzt verlorene Schrift *De syllogismis hypotheticis* und Uebersetzungen von Schriften des Plato, Aristoteles und Porphyrius geliefert, die wir ebenfalls nicht mehr besitzen [12]). Am Ende des vierten Jahrhunderts unter Arcadius lebte *Flavius Mallius Theodorus* [13]), Consul 399 und als solcher besungen von Claudianus (§. 97), Verfasser einer in einem erträglichen Styl abgefassten Schrift *De Metris*, welche J. F. Heusinger aus einer Wolfenbüttler Handschrift zuerst bekannt gemacht hat [14]). Die Schrift beginnt mit der Lehre von den Sylben und Füssen, und geht dann kurz die einzelnen Versarten durch. Ueberdem soll noch eine andere Schrift desselben Theodorus *De rerum natura* handschriftlich vorhanden seyn. *Julius Severus*, dessen Schrift *De pedibus expositio* Heusinger zugleich mit der eben genannten

des Theodorus herausgab, ist ein uns gänzlich unbekannter Grammatiker. Ueber *Dositheus* s. unten §. 414.

1) Fabric. Bibl. Lat. III. 7. p. 105 ff. Saxe Onomast. I. p. 393. Ausgaben (vrgl. Fabric. p. 110.): — e recens. Aug. Justiniani. Paris. ap. Ascens. 1520. fol. — ex Jo. Meursii recens. c. ejus nott. Lugd. Bat. 1617. 4. — in Hippolyti Opp. ed. *J. A. Fabricio* 1718 fol. Hamburg. T. II. p. 225 sq.

2) Fabric. l. l. p. 105 — 109.

3) Fabric. pag. 406 f. Funcc. de veget. L. L. senect. IV. §. 20 ff. Saxe Onomastic. I. p. 408. Die angebliche Vita Aelii Donati ist ein elendes Machwerk der spätesten Zeit; s. Fabric. pag. 408. — Die Schriften des *Donatus* stehen bei: Putsch. Gramm. p. 1735 ff. 1743 ff. Einzeln: c. Sergii et Servii comment. ap. Rob. Stephan. Paris. 1536. 1543. 8. und öfters. (vrgl. Schweiger class. Bibliogr. II, 1 p. 335 ff.)

4) S. ad Euseb. Chronic. ann. CCCLV. und in Commentt. in Ecclesiast. cp. I. Apolog. advers. Rufin. I. p. 367.

5) s. Putsch. p. 1767 ff. Einzeln: — ed. ab Adamo Petri. Basil. 1527. 8. — recens. Jo. Caesarius. Colon. 1536. Lips. 1541. 8.

6) Corpus Grammatt. Latt. I. p. 5 ff.

7) Vergl. Spengel in der Schulzeitung 1832. II. p. 271. — Daher der Name des *Donatus* selbst in weiterem Sinne genommen und angewendet ward. So führt eine romanische Grammatik des XIII. Jahrhunderts von Hugo Faedit den Namen *Donatus provincialis*; s. F. Guessard: Grammaires Romanes inedites du XIII Siècle. Paris. 1840. 8. Bibliothèq. de l'école des Chartes I. p. 159. V. p. 199.

8) g. Fabric. l. l. p. 416. Funcc. l. l. §. 19. Osann Beiträge z. griech. u. röm. Lit. Gesch. II. p. 370 ff. Die Worte des Titels: *De orthographia* scheinen ihm zweifelhaft, da eigentlich nur ein Abschnitt des Ganzen von der Orthographie handelt. Ein Abdruck bei Putsche pag. 2450 ff. und in Gaisford Scriptt. Latt. rei metricae (Oxon. 1837. 8.).

9) Putsch. p. 1937 ff. 1955 ff. 1963 ff. und in vielfach verbesserter Gestalt bei Lindemann I. p. 266 ff. 271 ff. Vrgl. Fabric. p. 410. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 25. Osann p. 353 ff.

10) s. Spengel a. a. O. p. 286. Osann p. 355 ff.

11) a. a. O. p. 364 — 371. Der Name würde nach Osann (p. 373.) vollständig dann lauten: *C. Marius Maximus Victorinus.*

12) s. Osann pag. 374 ff. Die bei Endlicher Anall. Grammatt. p. 199 ff. vergl. p. X. aus einer Bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift herausgegebenen: *Erotemata grammatica e Maximo Victorino* sind nur Excerpte aus der Schrift De re (arte) grammatica; ebenso stimmt das darauf p. 202. folgende Bruchstück: „*Incipit liber Palaemonis de arte* ganz mit Victorinus überein. Was ebendaselbst pag. 455 ff. vergl. pag. XXI. jetzt unter der Aufschrift *Maximus Victorinus*: *De finalibus metrorum* sich findet, und auch früher schon von A. Mai (Auctt. Class. III. p. 504 ff.) unter dem offenbar falschen Titel *Metrorii Maximini De longis et brevibus* herausgegeben war, von Endlicher aber hauptsächlich darum auch mit dem Victorinus beigelegt wird, weil es sich in Handschriften hinter andern Schriften des Victorinus findet, stimmt in seinem Inhalt mit der ähnlichen Schrift des Servius (s. §. 393.) so überein, dass Osann (p. 378 ff.)

nur eine andere Bearbeitung dieser Schrift des Servius darin erkennen, und dem letztern daher dieselbe als Verfasser zutheilen möchte.

13) Harles Brev. Notit. L. R. pag. 664. Saxe Onomast. I. pag. 464. A. Ruben. Diss. de vita Fl. Mallii Theodori. Ultraject. (ed. Graev.) 1694. 12. Lips. (ed. Fr. Platner.) 1754. 8.

14) Fl. M. Th. liber de metris c. animadverss. ed. J. F. Heusinger. Guelf. 1755. 4. Lugd. Bat. 1766. 8. Jetzt auch bei Gaisford a. a. O.

§. 392. [§. 355.]

Aurelius Macrobius Ambrosius Theodosius [1]) gehört in die erste Hälfte des fünften Jahrhunderts unter Theodosius den Jüngeren [2]). Da er von Geburt kein Römer war, und damit selbst seine Schreibart entschuldigt, so vermuthet man, er sey ein Grieche gewesen [3]). Es wird auch in dem Theodosianischen Codex ein Macrobius als praefectus sacri cubiculi aufgeführt, überhaupt der Name Macrobius öfters daselbst genannt; doch lässt sich mit Recht bezweifeln, ob darunter dieser Grammatiker zu verstehen ist [4]). Eben so ungewiss ist es, ob Macrobius ein Christ oder ein Heide gewesen; doch sprechen erheblichere Gründe für das Letztere [5]). Die Schriften des Macrobius sind: I. *Commentariorum in somnium Scipionis libri duo* [6]), an seinen Sohn Eustathius; zunächst eine Erklärung des bekannten Traums des Scipio (s. oben §. 332 not. 12.), die aber auch weitere Ausführungen astronomischer, musikalischer, physikalischer Art über viele andere Gegenstände der alten Kosmographie und Philosophie, zunächst der platonischen oder vielmehr neuplatonischen, deren Anhänger Macrobius war, enthält, insbesondere Manches über die Lehre dieser Philosophie von der Seele, der Welt u. s. w., was der Schrift, in welche Cicero's Worte als Text sämmtlich aufgenommen und dadurch allein auch uns erhalten worden sind, einen besonderen Werth verleiht, auch im Mittelalter derselben viele Leser und selbst ein eifriges Studium zugewendet hat. Mit Unrecht hat man diese Schrift als einen Theil des folgenden Werkes betrachtet [7]). II. *Saturnalium conviviorum libri septem* [8]), ebenfalls an seinen Sohn Eustathius. Es ist diess ein ähnliches Werk,

wie die Noctes Atticae des Gellius (§. 388), jedoch unter einer andern Form, indem das Ganze in ein Gespräch eingekleidet und auf drei Festtage vertheilt ist. Wir finden darin zahlreiche historische, mythologische oder antiquarische Erörterungen und Angaben; ferner Vieles zur Erklärung älterer Schriftsteller, wie z. B. die ausgedehnten Bemerkungen über Virgil und dessen Vergleichung mit Homer [9]). Ohne gerade den Macrobius grober Plagiate beschuldigen zu wollen, lässt es sich doch nicht in Abrede stellen, dass Manches aus Gellius oder Plutarch entlehnt ist, Manches auch aus andern ältern, aber verloren gegangenen Schriftstellern [10]); doch soll damit der Werth dieses für uns sehr wichtigen Werkes, das von der gelehrten und umfassenden Bildung des Verfassers immerhin ein rühmliches Zeugniss ablegen kann, und uns viele Namen und Bruchstücke unbekannter und verlorener Schriftsteller erhalten hat, nicht herabgesetzt werden. III. *De differentiis et societatibus Graeci Latinique verbi* [11]) ist nur in einem durch Johannes Scotus zur Zeit Karls des Kahlen gemachten Auszug vorhanden, und es mag auch dieser Umstand zeigen, in welchem Ansehen die Schriften des Macrobius standen und welchen Einfluss ihr Studium auf die Schriftsteller des Mittelalters geäussert hat.

1) Funcc. de veget. L. I. senect. IV. §. 27 ff. Fabric. Bibl. Lat. IV. 14. (T. III.) p. 180 f. Saxe Onomast. I. p. 478. Tiraboschi Storia T. II. 4. cp. 3. §. 16. 17. Alph. Mahul Diss. sur la vie et les ouvrages de Macrob. in: the class. Journal. Vol. XX. (Nr. XXXIX.) p. 105 ff. Suringar Histor. critic. scholiast. Latt. I. p. 161 ff. Schlosser Universalhist. Uebers. d. alt. Welt III. 4. p. 4 ff.

2) Saxe setzt ihn um 410 p. Chr. Andere zwischen 395 und 435 p. Chr. Vergl. Mahul S. 108. Graevii Thes. Antiqq. Romm. V. p. 293.

3) So Erasmus (vergl. Fabric. l. l. not. 8.) und Mahul S. 107. Andere setzen ohne Grund *Parma* als seine Vaterstadt.

4) Cod. Theodos. VI. 8. Vergl. Mahul S. 108. 109. In demselben Cod. Theodos. I. 11. kommt in der Aufschrift eines Gesetzes vom Jahr 399 p. Chr. ein *Macrobius* als *Praefectus praetorio Hispaniarum* vor, was E. Teuber (De Servii vit. et Commentt. I. pag. 5.) von diesem Grammatiker gleichfalls verstehen will, der nach seiner Vermuthung schon 360 p. Chr. geboren gewesen.

5) s. Funcc. p. 342. Fabric. l. l. Mahul S. 109 — 111.

6) Funcc. §. 28. Fabric. §. 2. Mahul S. 111.

7) So wollte nemlich Barth ad Claud. p. 918. vergl. 791. S. nun die Widerlegung bei L. von Jan a. gl. a. O. p. 360 — 363.

8) S. die not. 6. genannten (Mahul Vol. XXI. p. 91 ff.). u. Schlosser l. l. p. 10 ff. Nach L. von Jan (Münch. gel. Anzg. 1844. No. 172 ff. „Ueber die ursprüngliche Form der Saturnalien des M.") wäre die jetzige Eintheilung in *sieben* Bücher, die sich nur in Einer Handschrift finde, später erst gemacht worden; andere Codd. theilen das Ganze in vier oder fünf Bücher ab (p. 341. 358.). Auch wird gezeigt (p. 363 ff. 367.), dass Alles nur auf *drei* Festtage (vergleiche Macrob. Sat. I. 10. §. 4.) gesetzt war, und nicht auf *sieben*, wie man seit Pontanus annahm, der auch im Texte Umstellungen vornahm und einige Ergänzungen beifügte, die als Interpolationen erscheinen (p. 344 ff. 357.).

9) S. den Plan und Inhalt des ganzen Werkes bei Jan a. a. O. No. 173. 174.

10) Funcc. §. 30. Fabric. pag. 182. 183. Mahul pag. 87 ff. Ueber den Werth dieser Schrift, so wie über die Schreibart des Macrobius überhaupt s. Funcc. §. 29. 31.

11) s. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 184. 417 sq. G. J. Voss. Aristarch. I. 4. Mahul. p. 89. Hist. Liter. de la France V. p. 427. Vergl. auch Mein Suppl. d. röm. Lit. Gesch. (Theolog.) II. §. 189. Ein Abdruck in der Ausg. des Macrobius von Pontanus, dann besonders cum nott. J. Obsopoei. Paris. 1588. 8. bei Putsche pag. 1727 ff. Einen bessern Auszug hat jetzt Endlicher (Analect. Gramm. p. IX. 187 ff.) aus einer ehedem Bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift herausgegeben: *Excerptae e Macrobii Theodosii libello de verbi Graeci et Latini differentiis vel societatibus.*

*) *Ausgaben* (Funcc. §. 32 ff. Fabric. §. 4. Notit. liter. ed. Bipont. p. VI f. Mahul Vol. XXII. p. 51 ff. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II, 2 p. 585 ff.):

Ed. princ. Venet. fol. 1472. per Nicol. Jenson. (e recens. Jo. Andreae. 1468. Rom. ist wahrscheinlich nicht erschienen; s. Ebert bibliogr. Lexic. II. S. 12. 13.) — Brixiae. 1483. fol. 1485 per Bon. de Boninis de Ragusa. — ibid. 1501. per. Ang. Britannicum. — rec. *J. Rivius*. Venet. 1513. fol. — cur. N. Angelius. Florent. 1515. 8. — Colon. 1521. u. 1526. fol. apud. Euchar. Cervicornum (von Arnold. Vesaliensis.) — ed. *Jo. Camerarius*. Basil. 1535. fol. — c. nott. J. Th. Pontani. Lugd. 1597. 8. und (c. nott. Jo. Meursii) 1628. 8. — c. varr. nott. ed. *Jac. Gronovius*. Lugdun. Bat. 1670. 8. Lond. 1694. 8. — c. nott. varr. ed. Jo. C. Zeunius. Lips. 1774. 8. — c. not. liter. Bipont. 1788. II. Voll. 8. — Vergl. auch Lud. Jani Symbb. ad Macrobii librr. Saturnn. emendandos. Suevofurti 1843. 4.

§. 393. [§. 356.]

Aus derselben Wolfenbüttler Handschrift, aus welcher Heusinger den Flavius Mallius Theodorus bekannt gemacht, gab später Lindemann mit Benutzung eines vielleicht nach dieser Handschrift genommenen Leidner Apographum's folgende Schrift heraus: *Pompeji Commentum artis Donati* [1]). Der sonst nicht bekannte Grammatiker, welcher hier in ein und dreissig Abschnitten

über alle einzelnen Theile der Sprachlehre sich verbreitet, mag noch vor Servius, Sergius und Cassiodorus gelebt haben, in deren Schriften einige Rücksicht auf dieses Werk genommen zu seyn scheint. Wenn der von ihm citirte Grammatiker Sacerdos wirklich in das fünfte Jahrhundert zu setzen ist (s. §. 398.), so dürfte damit auch das Zeitalter des Pompejus schon eher sich bestimmen lassen und immerhin noch in dasselbe Jahrhundert zu setzen seyn [2]). Die, wie es scheint, nicht in ihrer ganzen Vollständigkeit noch erhaltene Schrift bietet manche Fragmente älterer Schriftsteller, und enthält neben Manchem, was ohne Werth für uns ist, auch wieder Anderes von einiger Bedeutung, während dem es, wie mehrere ähnliche Werke dieser Zeit, uns die Art und Weise des Unterrichts, aber auch zugleich den allmähligen Verfall der Sprache erkennen lässt [3]). Dasselbe gilt von den beiden andern, durch Lindemann zugleich damit aus einer Berliner Handschrift herausgegebenen Schriften [4]): *Pompeji Commentariolus in librum Donati de barbaris et metaplasmis,* in sechs Abschnitten; und: *Servii Ars Grammatica super Partes minores* in eilf Abschnitten. Unter dem Namen des *Servius Maurus Honoratus,* des berühmten Erklärers der Virgilischen Dichtungen (§. 76 not. 16 ff.), besitzen wir noch drei kleinere grammatische Schriften [5]): *In secundam Donati editionem interpretatio* [6]), *De ratione ultimarum syllabarum liber ad Aquilinum* [7]); *Ars de pedibus versuum s. centum metris* [8]), eine Art von Einleitung in die Metrik. Die unter dem Namen eines *Servius* gleichfalls herausgekommene Schrift *De accentibus* [9]) giebt einen, zum Theil aus griechischen Quellen entnommenen, nicht unwichtigen Beitrag zu der Lehre von den Accenten und deren Geschichte. Auch die beiden Erklärer des Horatius, *Acro* und *Pomponius Porphyrio* (vergl. §. 128.), können hier genannt werden, ferner die nicht weiter bekannten Grammatiker *Sacer* [10]), *Martius Salutaris* [11]), und der auch als Dichter wie es scheint, bekannte *Alphius Avitus;* s. oben §. 147. [12]).

1) Pompeji Comm. Art. Don. etc. primum ed. Fr. Lindemann. Lips. 1820. 8. und dazu jetzt das den Anfang ergänzende *Excerptum e Pompeji commento artis Donati* aus einer Bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift bei Endlicher Anall. Gramm. p. XXIV. und p. 519. — Vergl. Heusinger ad Flav. Mall. Theodor. p. 60 f.

2) s. Osann Beitr. z. griech. u. röm. Liter. Gesch. II. p. 311 sq.

3) Vergl. Lindemann Praef. p. X sq.

4) s. bei Lindemann S. 415 ff. 481 ff. Ueber des Servius *Ars*, welche in der Handschrift sehr entstellt erscheint, aber mehrere sonst unbekannte Notizen darbietet, vergl. Praef. ibid. p. IX.

5) Putsch. Gramm. Latt. p. 1779 ff. 1797 ff. 1815 ff. Vergl. Fabric. B. L. Tom. III. p. 409 f. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 9.

6) Hierher gehört auch die Ergänzung bei Endlicher a. a. O. pag. 512 ff. (vergl. pag. XXIV.): *Excerptum tractatus Servii in Donati librum* und das dort unmittelbar folgende, bisher unbekannte Bruchstück eines unbekannten Verfassers: *Excerptum ex incerti commentario in Donati editionem secundam.*

7) Ebenfalls abgedruckt bei Endlicher l. L. p. 491 ff. vergl. p. XXIII., und zwar in verbesserter Gestalt unter dem Titel *De finalibus.* Ueber eine ähnliche, dem Victorinus beigelegte Schrift s. oben §. 391 not. 12.

8) Diese Schrift erschien zuerst (mit der vorher genannten): Callii, Robertus de Fano et Bernardinus de Bergamo. 1476. 4. und Viterbii 1488. 8.; dann auch das Centrimetr. allein bei dem Horatius von Aldus (1519. Venet. 8.), bei dem Mar. Victorinus De orthogr. Tubing. 1537. und Lugdun. 1584. p. 241 ff., besonders Lugdun. Bat. 1788. 8. und in einem Programm von F. N. Klein (ars de centum metris e cod. veter. correct.) Confluent. 1825. 4., zuletzt bei Gaisford Scriptt. Latt. r. metr. (vergl. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 2. p. 950 sq.).

9) Soll schon in der not. 8. angef. Ausg. des Victorinus von 1584 stehen. Dann von Ch. Wasius: Senarius s. de legibus et licentia vett. poett. Oxon. 1687. 4. und jetzt besser bei Endlicher l. l. p. 525 sq. vergl. p. XXV.

10) s. Charisius Inst. Gramm. II. p. 188 Putsch.

11) ibid. p. 181. 203., wo er „vir perfectissimus" heisst.

12) Wegen der *Libri excellentium*, die auch Priscian. VIII. p. 823. XII. p. 947. XVIII. p. 1136 Putsch. kennt.

§. 394. [§. 357.]

Etwas später wohl fällt *Marius Sergius* [1]), den Einige auch für dieselbe Person mit dem eben genannten *Servius* halten. Zwei Schriften sind uns unter seinem Namen bekannt: *In primam Donati editionem commentarius* und: *In secundam Donati editionem.* Aehnlichen Inhalts über die beiden Werke des Donatus ist: *Ars Cledonii* [2]). Cledonius, der in der Aufschrift seines Werkes Romanus senator und Constantinopolitanus grammaticus heisst, war wahrscheinlich Lehrer der Grammatik in Constantinopel und fällt wohl in dieselbe Periode, wie Sergius und Servius; sein Werk giebt weitere Ausführungen über die Grammatik des Donatus und

zwar über dessen Editio prima und secunda. Ebendaselbst, wie es scheint [3]), lehrte auch *Flavius Sosipater Charisius* [4]), etwa am Ende des vierten oder zu Anfang des fünften Jahrhunderts, der für seinen Sohn ein grösseres grammatisches Werk unter dem Titel *Institutiones Grammaticae* abfasste. Aber von den fünf Büchern desselben ist nur das erste und fünfte auf uns gekommen, in welchen wir die rühmliche Sorgfalt auszeichnen, mit welcher Stellen älterer Autoren sich angeführt finden. Im Uebrigen erscheint das Ganze freilich mehr als Compilation aus andern Werken, namentlich scheint aus den Schriften des *Comminianus* und *Julius Romanus*, die wir nicht mehr besitzen, so wie selbst aus dem gleich zu nennenden Diomedes das Meiste entnommen [5]). Ein Zeitgenosse des Charisius, wie es scheint, war *Diomedes* [6]), welcher als Verfasser einer, durch die öftere Benutzung von Andern [7]) allerdings für das Ansehen des sonst nicht weiter bekannten Grammatikers zeugenden Schrift genannt wird: *De oratione, partibus orationis et vario Rhetorum genere libri III, ad Athanasium.* Untergeschoben ist die dem h. Augustinus zugeschriebene Abhandlung: *De re grammatica* [8]).

1) Fabric. Bibl. Lat. T. III. pag. 410. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 14. Putschii Gramm. p. 1826 ff. 1838 ff. Die eine Schrift (In primam Donati artem) steht auch in verbesserter Gestalt abgedruckt bei Endlicher Anall. Gramm. pag. 473 ff. Ebendaselbst pag. 197 sq. ein Bruchstück einer Schrift des Sergius *De arte grammatica*, aus einer ehedem Bobbio'schen, jetzt Wiener Handschrift, verschieden von dem, was bei Putsche gedruckt ist; s. Endlicher p. X.

2) s. Funcc. §. 13. Fabricius l. l. p. 410. Osann Beitr. z. griech. und röm. Literaturgesch. II. p. 314 ff. Ein Abdruck der Ars bei Putsche p. 1856 ff. — Das von Fabricius dem Cledonius beigelegte Fragment *De vocibus animantium* hat, wie Osann gezeigt, einen andern Verfasser.

3) Nach Spengel in d. Münchner gel. Anzg. 1840. Nr. 62 ff. Nach G. Fabricius (Praef. s. Ausg.) war Charisius ein Christ, geboren in Campanien, dann Lehrer in Rom, wo er sein Werk abfasste.

4) Fabric. p. 394 ff. Saxe Onomast. I. p. 481. Funcc. §. 11. Niebuhr in Jahn's Jahrbb. (1826.) II. 2. pag. 391 — 394. Osann II. pag. 319 ff. Es steht seine Schrift bei Putsch. pag. 1 ff. und besonders: — primum ed. J. Pier. Cyminius. Neapol. 1532. fol. — ex edit. G. Fabricii. Basil. 1551. 8.; bei Lindemann T. IV. fasc. I.

5) S. besonders Osann a. a. O. und Spengel a. a. O. Nr. 62 — 64. Hier ist noch zu nennen die kleine in dem Programm zu Göttingen (von Schneidewin) 1841. 4. bekannt gewordene Schrift: *Flavii Sosipatri Charisii* de versu Saturnio Commentariolus e cod. Neapolit. primum editus. Ueber den nicht weiter bekannten *C. Julius*

Romanus, welchen Osann bis ins dritte oder gar zweite Jahrhundert unserer Zeitrechnung hinaufrücken möchte, s. Osann a. a. O. p. 327 — 330.

6) Fabric. p. 397 ff. Saxe l. l. Funcc. §. 12. — Putsch. pag. 270 ff. — Ed. princ. (mit Phocas, Donatus u. A.) Venet. 1476. fol. Colon. 1518. 4. — (mit Donatus) emend. J. Caesarius. Colon. 1536. etc. Lips. 1541. 8.

7) S. §. 391. not. 10. und §. 394 not. 5.

8) Fabric. p. 411. Putsch. p. 1975 ff. Vergl. auch Opp. Augustin. Tom. I. (der Benedict. Ausg.) im Appendix.

§. 395. [§. 358.]

Marcianus [1]) *Mineus Felix Capella* [2]) war geboren zu Madaura in Africa, und zu Carthago wahrscheinlich erzogen; er gelangte auch in der Folge zur proconsularischen Würde. Ob er ein Christ gewesen, wissen wir nicht. Unter Leo dem Thracier um 470 p. Chr. in späteren Lebensjahren schrieb er zu Rom [3]) ein in neun Büchern abgetheiltes encyklopädisches, aus Stücken in Prosa und Poesie gemischtes Werk [4]) unter dem Titel *Satira* oder *Satiricon*, nach Art und Weise der varronischen Satire (§. 123). Die zwei ersten Bücher bilden ein besonderes Werk: *De nuptiis philologiae et Mercurii*, oder die Vermählung der Philologie mit Mercurius als eine grosse Allegorie, die gleichsam als mythische Einleitung zu dem Werke selbst zu betrachten ist, das eine Art von Encyklopädie der Künste und Wissenschaften bildet, und aus lauter älteren, auch verlorenen Schriften zusammengetragen ist, wobei wie auch im Verfolg, insbesondere die Schriften Varro's [5]) von dem Verfasser benutzt erscheinen. Denn die sieben folgenden Bücher handeln von den sieben einzelnen Wissenschaften, welche damals und auch später noch im Mittelalter, in Folge des vorherrschenden Einflusses dieses Schriftstellers, den Kreis der gelehrten Bildung umfassten: Grammatik, Dialektik, Rhetorik, Geometrie, Arithmetik, Astronomie und Musik mit Einschluss der Poesie [6]). Der Styl [7]) dieses, besonders in den beiden ersten Büchern oft sehr interessanten Werkes, das durch eine Masse von freilich oft wenig geordneter Gelehrsamkeit sich auszeichnet, und darum billigerweise unsere Aufmerksamkeit in

Anspruch nimmt, ist, wie man es von einem Africaner erwarten kann, etwas schwerfällig und schwülstig, auch nicht rein von fremdartigen barbarischen Ausdrücken, obwohl vielleicht auch Manches auf Schuld der Abschreiber fallen mag [8]). Denn es ist dieses Werk im Mittelalter vielfach gelesen, und daher auch vielfach, freilich zum Theil nicht ohne nachtheiligen Einfluss auf die Beschaffenheit des Textes selber [9]), abgeschrieben worden, da es auf Schulen eingeführt, und zum Gebrauch in den sieben freien Künsten benutzt wurde, was selbst frühzeitig die Abfassung von Erklärungen oder Commentaren [10]) hervor rief, die uns, auch abgesehen von Allem Andern, hinreichend zeigen können, welche Bedeutung dieses Werk im Mittelalter gehabt, und welchen Einfluss es auf die Behandlung der Wissenschaften in jener Zeit ausgeübt hat [11]). Marcianus Capella und sein Buch bildete die Grundlage des gesammten Schulunterrichts und der gelehrten Bildung; er war auf allen Schulen eingeführt und ungemein hochgeschätzt. Daher finden wir schon frühe in Deutschland noch vor dem Zeitalter der Hohenstaufen am Anfang des eilften Jahrhunderts deutsche Uebersetzungen dieser Schrift so wie der Consolatio des Boethius durch die Mönche zu St. Gallen [12]), und in dieselbe Zeit fallen auch wohl die oben erwähnten Erklärungen dieses Werkes.

1) G. J. Voss. de histt. Latt. Lib. III. pag. 712 ff. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. III. §. 12 ff. IV. 17. Fabric. Bibl. Lat. T. III. cap. 17. p. 213 ff. Saxe Onomast. I. p. 517 ff., der ihn um 461 p. Chr. setzt. Tiraboschi Storia T. II. 4. cap. 3. §. 18. Jacobs in Ersch und Gruber Encyclopädie I. B. XV. p. 118 ff.

2) Ueber den Namen *Capella* s. die Note des Hugo Grotius ad init. und Fabric. l. l. p. 213 not. b. Vergl. die Schrift selbst VIII. §. 806. IX. §. 999.

3) Fabric. §. 2.

4) Vergl. Brucker Hist. Philos. T. III. (P. II. Lib. II. cap. 2. §. 5.) pag. 564. Schröckh Kirchengesch. Bd. XVI. S. 155 f. Funcc. l. l. III. §. 13. 14.

5) Darauf macht insbesondere C. Hermann in s. Vorwort zu Kopp's Ausgabe p. XX aufmerksam.

6) Eine genaue Uebersicht des Inhalts der neun Bücher giebt Jacobs a. a. O. S. 118 ff. Vergl. auch Schlosser Universalhistor. Uebersicht d. Gesch. d. alt. Welt. III. 4. p. 15 ff.

7) Vergl. Jacobs a. a. O. S. 120. und die daselbst in der Note über den Styl

des Marcianus Capella angeführten: Barth. Adverss. XIX. 12. und Huet De orig. Fab. (Origine d. Romans) p. 79.

8) Vergl. Jacobs a. a. O. In der neuen Ausgabe Kopp's erscheint allerdings der Text jetzt in einer weit besseren und lesbaren Gestalt; über die dabei benutzten Codices hat, so weit es noch möglich war, C. Hermann a. a. O. p. VIII seq. Nachricht gegeben.

9) s. Barth in Claudian. Panegyr. in Cons. Probin. et Olybr. 104 p. 32.. „Corrupta circumferuntur fere omnia hujus scriptoris carmina causa ea, quod mediis temporibus in scholis artes ejus praelegerentur, ut ex Gregorio Turonensi, Joanne Sarisburiensi, Nicolao Clemangio alibi notatum."

10) So nennt Jacobs a. a. O. S. 121 eine handschriftliche Exposition von *Jo. Scotus* (gest. 875.), desgleichen eine andere von *Alexander Neckam* (um 1230), einen Commentar von *Remigius von Auxerre* (*Remigius Autissiodorensis* † 908. s. Mein° Suppl. III. §. 200 sq.), der aber noch nicht gedruckt ist; vergl. Hist. lit. de la France VI. p. 118. Ein Commentum Remigii in libro Marciani Min. Felicis Capellae, aber unvollständig, weil nur über die sechs ersten Bücher sich erstreckend, in einem jetzt zu Avranches befindlichen Codex führt Ravaisson an: Rapport sur les bibliothèq. de l'Ouest. p. 127.

11) Selbst Copernicus, welcher den Capella anführt (de revolutionn. orbium coelest. I. 10.), soll die Idee des neuen, von ihm aufgestellten Systems aus Capella geschöpft haben; s. Jacobs S. 120 und das daselbst Citirte. Schlosser a. a. O.

12) s. Koberstein Grundriss der deutschen Nationalliteratur §. 24. und Mein Suppl. III. §. 202. pag. 532 ff. Die neuerdings durch den Druck bekannt gewordene Uebersetzung („Althochdeutsche, dem Anfang des eilften Jahrhunderts angehörige Uebersetzung und Erläuterung der zwei Bücher De nuptiis, zum erstenmal herausgegeben von E. G. Graff. Berlin. 1837. 8.) wäre nach Graff (p. V. VI.) allerdings für ein Werk des *Notker Labeo* († 1022) zu halten, nach Wackernagel würde sie von einem nicht näher bekannten Mönch zu St. Gallen herrühren.

*) *Ausgaben* (vergl. Fabric. l. l. §. 3. Ebert Bibliogr. Lexic. I. pag. 273. Schweiger Handb. d. class. Bibliogr. II. 1 p. 62 ff.):

Ed. princ. Vicent. 1499. cura Franc. Vidalis Bodiani. fol. — Mutin. 1500. fol. — Basil. 1532. fol. — emendd. et notis *Hugonis Grotii* illustr. Lugd. Bat. 1599. 8. — ad. mss. fidem c. nott. varr. et commentar. perpet. ed. *Ulr. Fr. Kopp.* Francofurt. 1836. 4.

(*De nupt. philolog.*) cura L. Walthard. Bern. 1763. 8. — rec. et illustr. J. A. Göz. Norimberg. 1794. 8.

Lib. IX De Musica in Meibom. Auctorr. vet. Music. (Amstelod. 1652. 4.) T. II. p. 165 ff. — Die *poetischen Stücke* stehen auch in der Collectio Pisaurensis. Tom. VI. p. 69 ff. und in Maittaire Corp. Poett. Latt. II. pag. 1442 ff.

§. 396. [§. 359.]

Ungewiss ist das Zeitalter des *Flavius Caper* [1]; zwei Abhandlungen sind unter dem Namen dieses Grammatikers, der wohl mit dem gleichnamigen Erklärer des Terentius für eine Person zu halten ist, auf uns gekommen: *De orthographia* und *De vercis dubiis;* zu der erstern schrieb ein gewisser *Agroetius,* gleichsam als Ergänzung, eine ähnliche Schrift, die wir noch besitzen: *De orthographia, proprietate et differentia sermonis.* In die Mitte des fünften Jahrhunderts setzen wir den Grammatiker *P. Consentius* [2], einen angesehenen und vermögenden, auf seinen Landgütern im südlichen Frankreich lebenden, und seine Muse der Wissenschaft widmenden Mann, einen Zeitgenossen des Sidonius Apollinaris (s. §. 325), wenn anders dessen Brief (Ep. VIII, 4. Carm 23.) auf ihn zu beziehen ist [3]. Ausser einer bereits früher bekannten Schrift des Consentius: *De duabus orationis partibus, nomine et verbo* [4], entdeckte neuerdings Cramer zu Regensburg eine andere unter dem Titel: *Ars s. de barbarismis et metaplasmis,* deren Herausgabe Buttmann besorgte [5]. Für die Kenntniss der Sprachlehre jener Zeit liefert diese Schrift einen interessanten Beitrag; auch bietet sie überdem manche Fragmente verloren gegangener Schriftsteller. In dasselbe fünfte Jahrhundert gehört *Rufinus* [6] aus Antiochia; die unter seinem Namen auf uns gekommene, durch einige darin enthaltene Mittheilungen nicht uninteressante, wie es aber scheint, nicht mehr vollständige Schrift führt den Titel: *Commentarius in metra Terentiani.* Ferner gehören hierher mehrere Schriften des *Cassiodorus* [7] (s. oben §. 325. 353. not. 2): I. *De orthographia liber,* welche Schrift Cassiodor in einem Alter von 93 Jahren verfasste; sie enthält meist Auszüge aus älteren Schriften dieses Inhalts. II. *De arte grammatica ad Donati mentem,* wovon nur ein Fragment vorhanden ist. III. *De artibus ac disciplinis liberalium literarum* [8], eine früherhin viel gelesene, aus guten Quellen geschöpfte Compilation, welche in sieben Abschnitten von den sieben Wissenschaften handelt, die den Kreis der damaligen Schulbildung (s. §. 395) ab-

schlossen, und darum auf den Schulen des Mittelalters viel gebraucht ward. Der von Cassiodor citirte *Adamantius Martyrius*, der über Orthographie schrieb [9]), so wie der zwischen Servius und Donatus fallende, mehrmals bei Charisius und sonst citirte *Comminianus* [10]) sind uns beide nicht näher bekannt; eben so wenig der von Priscianus [11]) mehrmals angeführte *Papyrianus*, welcher De orthographia schrieb.

1) Vergl. oben §. 60. not. 9. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 5. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 413. Putsch. Gramm. Latt. p. 2239 ff. 2247 ff. Ueber *Agroetius* s. Funcc. ibid. §. 15. Fabric. p. 414. Putsch. p. 2266 ff. Saxe Onomast. I. p. 508., der ihn um 440 p. Chr. setzt. Egger Examen des histor. d'August. p. 12.

2) s. Fabric. p. 411. Funcc. §. 26. Saxe Onomast. I. p. 511., der ihn um 450 p. Chr. setzt. Cramer hält das Zeitalter des Consentius für ungewiss, vielleicht noch später, als Saxe angiebt. Osann Beitr. z. gr. u. röm. Lit. Gesch. II. p. 344 ff.

3) So will namentlich Osann u. a. O. Früherhin nahm man ihn für einen Grammatiker zu Constantinopel, was aber, wie auch Cramer und Osann bemerken, schon aus dem Grunde schwerlich richtig ist, da Consentius an mehreren Stellen die lateinische Sprache als die seinige bezeichnet.

4) s. Putsch. p. 2018 — 2075.

5) Ars Consentii V. Cl. de barbarr. et metaplasm. nunc primum in luc. protract. Berolin. 1817. 8. Ein in dieser Schrift pag. 18. verheissenes grösseres Werk: *De structurarum ratione* (über den Bau der Perioden) ist in jedem Fall, wenn es auch wirklich geschrieben worden, nicht mehr vorhanden.

6) Funcc. §. 18. Fabric. III. p. 417. Saxe Onomastic. I. pag. 462 f. Osann a. a. O. p. 307. Bei Putsch. pag. 2706 ff. und in Gaisford Scriptt. Rei Metr. Endlicher Anall. Gramm. p. 522. *(De pedibus, quibus utuntur oratores).*

7) s. Funcc. §. 23. Fabric. l. l. III. pag. 414. Ein Abdruck bei Putsche pag. 2275 ff. 2322 ff. u. in den §. 325. not. 14. genannten Ausgg. der Opera Cassiodori, insbesondere die von Garet, wo T. II. pag. 605 ff. die Schrift *De orthogr.* am besten abgedruckt steht. Die in der Praefatio dieser Schrift von Cassiodor erwähnte Sammlung *De schematibus* scheint untergegangen; was dafür gewöhnlich ausgegeben wird, ist ein Product späterer Zeit, etwa des Beda Venerabilis; s. Garet Praef. pag. IX. X. Eben so verschieden ist, was Garet T. II. p. 620 ff. unter dem Titel *De schematibus et tropis* giebt.

8) Am besten jetzt bei Garet (T. II. p. 558.), der auch die sonst unter Alcuin's Werken befindliche Praefatio beigefügt hat; s. dessen Praef. T. I. p. VIII.

9) s. Osann II. p. 288 sqq. und daselbst Cassiodor. de orthogr. cp. 5. p. 2295 sq. ed. Putsch. Divinn. Lectt. 30.

10) s. Osann II. p. 317.

11) Lib. I. p. 554. 556. X. p. 881. XII. p. 948. Putsch. Vergl. Osann ad Apulei. de orthogr. p. 30.

§. 397. [§. 360.]

Einer der berühmtesten Grammatiker jener Periode ist *Priscianus* [1]), mit dem Beinamen *Caesariensis*, nach Caesarea, dem Ort seiner Geburt oder doch seiner Erziehung. Er lehrte zu Constantinopel die Grammatik und zwar als öffentlicher, besoldeter Lehrer an dem kaiserlichen Hofe; daher es sich auch nicht bezweifeln lässt, dass er ein Christ gewesen. Was seine Lebenszeit betrifft, so lässt sich diese selbst noch etwas vor Cassiodorus, dessen Zeitgenosse er gewöhnlich heisst [2]), und in Betracht der langen Lebensdauer dieses Mannes (468—562 oder gar 575 p. Chr. s. §. 325) wohl auch noch gewesen seyn kann, hinaufrücken, wenn anders die Aeusserung des Aldhelmus [3]) richtig ist von dem Kaiser Theodosius dem Jüngern († 450), der eigenhändig das Werk des Priscianus, das also damals schon vollendet gewesen seyn musste, abgeschrieben; so dass dann dieser und damit auch die Abfassung seines Werkes noch in die erste Hälfte des fünften Jahrhunderts [4]) und nicht in den Anfang des sechsten unter Justinian zurückfallen würde. Priscianus war berühmt durch seine gründliche und umfassende Kenntniss der Grammatik, wovon er uns die Beweise in einem grösseren Werke hinterlassen hat, dem vollständigsten unter allen Werken der Art, welche aus dem Alterthum auf uns gekommen sind. Es führt dieses Werk den Titel: *Commentariorum Grammaticorum libri XVIII ad Julianum*, oder auch mit Bezug auf seinen Inhalt: *De octo partibus orationis earumdemque constructione*, indem die sechzehn ersten Bücher bloss über die acht Redetheile der Alten, über Buchstaben, Sylben, über Nomen, Adjectivum u. s. w. im Einzelnen mit Ausführlichkeit sich verbreiten, die beiden letzten aber (*περὶ συντάξεως*) von der Verbindung der einzelnen Redetheile miteinander, von Construction u. dgl. m., kurz von der Syntax im eigentlichen Sinne des Worts handeln, daher auch in einer neapolitanischen Handschrift als ein besonderes Werk mit der Aufschrift *De constructione* erscheinen [5]). Priscianus schliesst sich in seinem Werke an die besten älteren Werke an, die er für seine Zwecke

gut benutzt hat; unter diesen ist es besonders der berühmte griechische Grammatiker Apollonius Dyscolus, dem er, so wie auch dem Herodianus, namentlich in dem allgemeinen Theile seiner Grammatik vorzugsweise folgt [6]). Das Ansehen dieses Werkes in den nächstfolgenden Jahrhunderten war sehr gross, wie selbst der daraus von Rabanus Maurus für die Schulen seiner Zeit gefertigte Auszug [7]) beweisen kann, durch welchen Priscian's Grammatik allgemeinen Eingang in den Schulunterricht dieser und der folgenden Zeiten und ungemeine Verbreitung erhalten hat. Ausser diesem grösseren, auch für unsere Kenntniss der lateinischen Sprache noch immer höchst wichtigen Werke, besitzen wir noch einige poetische Versuche dieses Grammatikers (§. 102 not. 12 ff. und §. 119 not. 5 ff.), so wie einige andere kleinere Schriften grammatischen Inhalts: *Partitiones versuum XII principalium; De accentibus; De declinatione nominum*; *De versibus comicis*, unvollendet, wie es scheint; *De praeexercitamentis rhetoricae*, eine Uebersetzung der Progymnasmata des Hermogenes, die längere Zeit in dieser lateinischen Bearbeitung allein bekannt waren, bis in neuester Zeit auch das griechische Original mehrfach herausgegeben worden ist [8]); *De figuris et nominibus numerorum et de nummis ac ponderibus ad Symmachum liber.*

1) Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 397 ff. Saxe Onom. II. p. 19., der ihn um 515 p. Chr. setzt. — Von dem Arzt *Theodorus Priscianus* (vergl. oben §. 372. not. 3.) ist dieser Grammatiker wohl zu unterscheiden.

2) Nach dem Zeugniss des Paulus Diaconus De gest. Longob. I. 25. S. nun Osann Beiträge z. griech. und röm. Lit. Gesch. II. p. 147 ff. Lersch süddeutsch. Schulzeit. IV, 2 p. 109 ff. Lersch a. a. O.

3) in der von Mai (Auctt. class. T. V. p. 501 ff.) edirten Schrift De septenario et de re grammat. et metric. p. 598. und daselbst die Worte: „Unde etiam cum Prisciani grammatici XVIII. volumina, qui Romae lumen facundiae vocabatur, propriis palmarum digitulis calce tenus digesta describeret etc. etc.“ Auch die Abschrift, welche Theodorus, ein angesehener Schüler Priscian's von dem Werke seines Lehrers 526 — 527 u. c., nahm, wie die Subscription mehrerer Codd. bezeugt, ist hier zu beachten; s. Osann a. a. O.

4) So Osann l. l. p. 159 sq., des Priscianus Wirksamkeit noch in die zweite Hälfte dieses Jahrhunderts verlängernd. Daher erkennt er auch in dem in der Aufschrift genannten *Julianus* nicht den berühmten Antecessor, wie Andere früher annahmen (Jacobs ad Antholog. Graec. Comm. T. XIII. p. 906.). Indess auch Bach hist. jur. Rom. p. 633. hatte schon unterschieden.

5) s. Osann in d. Hall. Lit. Zeit. Ergänz. Bl. 1837. Nr. 13. p. 99.

6) s. Lersch Sprachphilos. d. Alt. II. p. 111 sqq. und daselbst Stellen des Priscianus, wie XII. p. 941.: „Apollonius, quem nos quantum potuimus sequi destinavimus, und noch stärker XIV. p. 973.: „Apollonius, cujus auctoritatem in omnibus sequendam putavi." Nicht anders XVII. p. 1035.

7) s. Rabani Opp. I. p. 28 sq. Vrgl. Mein Suppl. III. (Gesch. d. caroling. Lit.) §. 164.

8) Zuerst von Heeren in der Biblioth. d. alt. Kunst u. Lit. (Götting. 1791.) Heft VIII. IX. Am besten jetzt in Walz Rhett. Graecc. T. I.; s. daselbst Praef. pag. 4 ff. Vergl. oben §. 307 not. 18.

*) *Ausgaben* (s. Schweiger Handb. d. class. Bibliograph. II. 2 p. 822 ff.): die *Commentt. Grammatt.* stehen in *Putsch.* Grammatt. p. 529 ff. und recogn. B. Brugnolus. Venet. 1480. fol. — ferner in: Prisciani Opp. 1470. 1476. (Venet.) per Joann. de Colon. fol., Venet. 1488. fol. und öfters cum exposit. Jo. de Aingre. — ex emendat. Nic. Angeli et Ant. Francini. Florent. 1525. 4. — Venet. in aed. Aldi. 1527. 4. Basil. 1545. 8. — rec. *A. Krehl.* Lips. 1819. 8. II. Voll.

Die *kleineren Schriften* stehen theils in den genannten Gesammtausgg. theils bei Putsch. S. 1215 ff. — Prisciani Opp. minora c. nott. ed. *Fr. Lindemann.* Lugd. Bat. 1818. 8. — Die Schrift *De verss. comicc.* auch bei Gaisford Scriptt. rei metr.

§. 398. [§. 361.]

Ein Zeitgenosse des Cassiodorus, *Atilius Fortunatianus,* hinterliess uns eine kleine Schrift: *Ars et de metris Horatianis* [1]), aus zwei Theilen bestehend, deren erster jedoch nicht vollständig erscheint, während der andere von den einzelnen Sylben und Füssen, zuletzt von den Metren des Horatius handelt. Es gehen dieser Schrift bei Putsche [2]) noch zwei andere ähnlichen Inhalts voraus: *De metris* eines *Marius Plotius Sacerdos* und *Ars Caesii Bassi de metris,* ein nicht bedeutendes Bruchstück, das in seiner gegenwärtigen Gestalt schwerlich für ein Werk des unter Nero lebenden Dichters dieses Namens anzusehen ist (s. §. 387 not. 10 f. §. 146 not. 13.). Mehr Werth hat die Schrift des in Rom lehrenden *Marius Plotius Sacerdos,* welche nach der im Proömium derselben enthaltenen Angabe zunächst für das dritte Buch eines grösseren grammatischen Werkes anzusehen wäre, dessen erstes Buch De institutis artis grammaticae, das zweite De nominum verborumque ratione nec non de structurarum compositionibus

gehandelt. Diese beiden, bisher für verloren erachteten Bücher würden nach einer Vermuthung Endlicher's [3]) in der von ihm aus einer bobbio'schen, nun Wiener Handschrift herausgegebenen Schrift: *M. Claudii Sacerdotis artium Grammaticarum libri duo,* zu finden seyn; es enthält diese im zweiten Buch nicht ganz vollständige, auch von Interpolationen keineswegs freie Schrift einen ziemlich vollständigen Abriss der Grammatik in der Weise, wie Donatus, Pompejus u. A. diess auch versucht haben; in ihrem Inhalt zeigt sie eine merkwürdige Uebereinstimmung mit der Catholica des Probus, wie schon oben bemerkt worden (§. 387); so dass, wenn Probus aus Sacerdos geschöpft, dieser allerdings in eine weit frühere Zeit zurückfallen würde [4]), im andern Falle aber nach Probus, jedenfalls in das fünfte Jahrhundert zu setzen wäre [5]) und dann auch wohl schwerlich mit dem älteren Verfasser der Schrift De metris für eine und dieselbe Person gelten könnte. Muthmasslich demselben M. Claudius Sacerdos zugehörig ist das aus derselben Handschrift von Endlicher [6]) herausgegebene Bruchstück eines anderen Werkes: *Artium grammaticarum fragmentum,* dessen Inhalt mit Charisius (s. §. 394) eine auffallende Uebereinstimmung zeigt; aus denselben Quellen finden sich bei Endlicher [7]) zwei andere, wohl auch aus derselben Zeit stammende Bruchstücke: *Incerti fragmentum grammaticum* de nomine et pronomine und ein anderes: *De verbo* ad Severum, das in seinem Inhalt mit der Schrift des Macrobius De differentiis (s. §. 392) mehrfach übereinstimmt. Von keiner weiteren Bedeutung sind die ebendaselbst aus denselben Quellen entnommenen *Excerpta argumenti grammatici* [8]) von unbekannter Hand, meist einzelne Glossen zu Virgilius, Horatius u. A. enthaltend, so wie das Bruchstück: *Differentiae vocum.* Ueber die Lehre von den Conjugationen schrieb *Eutyches* oder *Eutychius* [9]), ein Schüler des Priscian und öffentlicher Lehrer zu Constantinopel; seine, zuletzt von Lindemann [10]) nach einer bobbio'schen, jetzt Wiener'schen Handschrift in vielfach berichtiger Gestalt herausgegebene Schrift führt den Titel: *De discernendis conjugationibus Libri II. Phocas* [11]), ebenfalls aus Constantinopel, hat uns eine Schrift über Nomen und Verbum geliefert, unter der Aufschrift: *Ars, De nomine et verbo,* und eine andere: *De aspiratione;* auch ist er Verfasser einer in Versen ab-

gefassten Biographie des Virgilius (§. 72 * 2.). Da Priscian und Cassiodor ihn citiren [12]), so dürfte er nicht nach Priscian, wie man früher annahm, sondern noch vor denselben zu setzen seyn. Gänzlich unbekannt ist der Grammatiker *Asper* [13]) (*junior*, um ihn von dem älteren *Asper* §. 60 not. 5. §. 76 not. 3. zu unterscheiden); seine Schrift führt den Titel *Ars*; eben so ist uns *Velius Longus* nur durch die hinterlassene Schrift: *De orthographia* bekannt [14]). Ueber den Grammatiker *Arusianus Messus* siehe oben §. 307 not. 20 ff.

1) Funcc. De inert. ac decrep. L. L. senect. IV. 22. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 417. Putsch. Gramm. Latt. p. 2671 sq. und in Gaisford's Scriptt. R. M.

2) S. pag. 2623 ff. und pag. 2663 ff. beides auch in Gaisford's Scriptt. rei metr. Ueber *Marius Plotius Sacerdos* vergl. auch Funcc. l. l. §. 21. über *Cäsius Bassus* ausser dem o. a. auch Osann Beitr. z. griech. u. röm. Lit. Gesch. II. p. 360 not.

3) s. Anall. Grammatt. Praef. p. I — VI.; der Text p. 1 ff. Vergl. auch Spengel in den Münchn. Gell. Anzg. 1840. p. 495. und Osann's Erörterung a. a. O. pag. 295 ff.

4) Zumal wenn, wie Osann (a. a. O. pag. 297 sq.) meint, die Schrift *De metris* um die Mitte des dritten Jahrhunderts abgefasst ist.

5) So meint Osann a. a. O. p. 306.; wo er auch einen von Apollinaris Sidonius Ep. V. 21. genannten *Sacerdos* anführt. Uebrigens finden sich in der von Endlicher herausgegebenen Schrift dieses Sacerdos keine Citate nach Horatius oder überhaupt von späteren Grammatikern; wohl aber kennen Cassiodorus (De orthogr. pag. 2275. und p. 2323. bei Putsch.) und Pompejus (p. 213. ed. Lindem.) einen Grammatiker *Sacerdos*, der demnach jedenfalls vor beide zu setzen wäre. Vergl. Endlicher l. l.

6) a. a. O. p. 77 ff. Vergl. p. V. Osann a. a. O. p. 308 sq.

7) a. a. O. p. 127 ff. p. 145 ff. Vergl. p. VI.

8)) a. a. O. p. 205 ff. und das Bruchstück Differentt. vocc. p. 226.

9) Fabric. p. 412. Saxe Onomast. II. p. 20. Funcc. §. 20. Putsch. p. 2143 ff. Hier ist er überall unter dem Namen *Eutyches* aufgeführt. In einer Brüsseler Handschrift heisst es: Capitula primi libri *Euticis* de verbo; s. Reiffenberg in Bulletin de l'Acad. d. Bruxelles T. X. p. 369. In der Bobbio'schen Handschrift heisst er aber *Eutychius*. Vergl. Osann II. pag. 162 seqq. Spengel in der Schulzeitung 1832. II. p. 276.

10) Corpus Grammatt. I. p. 151. 153 ff.

11) Fabric. p. 406. Funcc. §. 13. Bei Putsch. p. 1683 ff. 1687 ff. und in verbesserter Gestalt bei Lindemann l. l. p. 317. 321 sq.

12) s. Priscian. X. p. 889. ed. Putsch. (I. p. 490. ed. Krehl.) Cassiodor. de arte gramm. p. 2322. Vergl. auch oben §. 187 not. 8.

13) Nach Lindemann dürfte er kaum unter Priscian zu setzen seyn; s. l. l. p. 308. Einen berichtigteren Abdruck seiner Schrift s. ebendaselbst p. 308 ff. Vergl. Osann p. 305 not.

14) S. über beide Fabric. pag. 406. 412. Funcc. §. 24. 8. Saxe setzt im Onomastic. I. pag. 294. den Velius Longus um 116 p. Chr. Ein Abdruck bei Putsche p. 1726 ff. 2214 ff.

§. 399. [§. 362.]

An den Anfang des sechsten Jahrhunderts, jedenfalls nach Marcianus (§. 395), setzen wir den *Fabius Planciades Fulgentius* [1]), einen christlichen Grammatiker und Afrikaner, wie man glaubt, der aber mit einigen andern dieses Namens, besonders mit dem spanischen Bischof Fulgentius aus dem siebenten Jahrhundert mehrmals verwechselt worden ist [2]). Drei Werke, die bei der gleichartigen Fassung, der ganzen Darstellungs- und Redeweise unbezweifelt von einem und demselben Verfasser herrühren [3]), sind unter seinem Namen auf uns gekommen: I. *Mythologicón s. Mythologiarum libri tres* ad Catum presbyterum [4]), ein Werk, welches zwar in einem barbarischen Styl geschrieben ist, aber durch mancherlei mythologische Angaben für das Studium der Mythologie nicht ohne Wichtigkeit wird und als ein Versuch gelten kann, die alten Mythen allegorisch-mystisch zu deuten.

II. *Expositio sermonum antiquorum ad Chalcidium grammaticum* [5]), oft mit Nonius der Inhaltsähnlichkeit wegen herausgegeben [6]); doch kömmt diese Schrift in ihrem Gehalte dem Werke des Nonius nicht gleich, indem sie Nachlässigkeit und Irrthümer im Einzelnen mehrfach zu erkennen giebt, die wir jedoch nicht wohl als absichtliche Fälschung ansehen und so Zweifel an der Aechtheit des Ganzen nehmen dürfen, das schon in Abschriften des neunten Jahrhunderts vorkommt, auch von einem Atto von Vercelli, von späteren Scholiasten u. s. w. benutzt ward [7]); sie enthält einige Erklärungen seltener und ungebräuchlicher Worte, wesshalb auch der neueste Herausgeber, der in dem Ganzen eine schlechte Fälschung erkennen will, die Aufschrift *De abstrusis sermonibus*, welche in Handschriften und auch bei Siegbert (De scriptt. ill. 28.)

vorkommt, angenommen hat. III. *De expositione Virgilianae continentiae* [8]), oder auch, obschon minder richtig: *De allegoria librorum Virgilii.* Wir finden hier einen Versuch, die Gedichte des Virgilius, zunächst die Aeneis, in allegorisch-philosophischer Weise nach den darin erwähnten Personen, Mythen u. s. w. durch Unterlage eines tieferen Sinnes so zu deuten, dass sie ein Bild des menschlichen Lebens überhaupt enthalten. Sonst ist der Styl [9]) auch in diesen beiden Werken, wie in dem Mythologicon, sehr unrein und voll von Barbarismen; Darstellungsweise und Ausdruck ist oft schwülstig und dunkel, auch durch allzuhäufiges Einmischen poetischer Ausdrücke. Neben dem Mythologicon des Fulgentius, der auch Gedichte und ein Liber physiologus, was wir nicht mehr besitzen, geschrieben zu haben scheint, finden wir noch die Schrift des *Lactantius Placidus* [10]), eines nicht weiter bekannten Grammatikers, unter dem Titel: *Argumenta Metamorphoseon Ovidii.* Den Inhalt bilden Angaben über die Mythen in dem bekannten Gedicht des Ovidius, oder prosaische Umschreibungen desselben. Endlich ist auch beigefügt die Schrift eines Engländers *Albericus* (Albricus): *De deorum imaginibus libellus* [11]), welche aber nur eine Art von Auszug aus Fulgentius zu nennen ist, und in spätere Zeiten des achten — zehnten Jahrhunderts zu verlegen ist; demselben Verfasser [12]), einem mithin in das Mittelalter fallenden Schriftsteller, will man auch jetzt die dritte der von A. Mai aus vaticanischen Handschriften unlängst herausgegebenen Schriften [13]) mythologischen Inhalts: *De diis gentium et illorum allegoriis,* worin nach einzelnen Abschnitten von den einzelnen Gottheiten gehandelt und deren Bedeutung erörtert wird, beilegen; aber dem Alterthum angehörig erscheinen die beiden ersten dieser Schriften; die erste giebt, in drei Bücher abgetheilt, 234 kurze Mythen, griechische wie römische; sie scheint zu einem grossen Theil aus Servius Commentaren zu Virgil und selbst aus Lactantius geschöpft [14]), und ist schwerlich, wie Mai [15]) glaubt, dem fünften Jahrhundert, eher wohl dem Anfang des sechsten zuzutheilen, auch keineswegs für ein Werk des Hyginus, weder des älteren, noch des jüngeren (s. §. 225. 384) zu halten [16]). Die andere Schrift, aus 225 meist kurzen Abschnitten und einem Prooemium bestehend, giebt darin ähnliche kurze No-

tizen über einzelne Gottheiten und Mythen, aus ähnlichen älteren Quellen, wie die erste geschöpft, und in so fern vielleicht bis auf den älteren Hyginus zurückführend; der Verfasser, in welchem Mai [17]) den *Lactantius Placidus* vermuthete, wird immerhin, gleich dem Verfasser der ersten Schrift, ungewiss bleiben, und nach Fulgentius, der beiden nicht unbekannt war, zu setzen seyn.

1) Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 369 ff. Muncker Praef. ad Fulgent. in Mythogrr. Latt. (ed. van Staveren) p. ††††† 2. Notit. Liter. bei der Leipz. Ausg. des Nonius p. X f. — G. E. Müller Einleitung u. s. w. V. S. 132 ff. Saxe Onomast. II. p. 19. 531, welcher den Fulgentius um 515 p. Chr. setzt. Ueber Andere dieses Namens s. ebendaselbst pag. 13 f. 27 f. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. VIII. §. 18. coll. IV. §. 28., der den Verfasser des Mythologicôn von dem der beiden andern Schriften unterscheidet. S. auch Tiraboschi Storia T. II. 4. cap. 3. §. 15. Gerlach Praefat. ad Non. Marcell. p. XXIX sq., der ihn um 500 setzt. Lersch p. 2 — 6.

2) s. Mein Suppl. II. (Christl. Theolog.) §. 184. 186. — In einer neapolitanischen Handschrift, welche das Mythologicôn des Fulgentius enthält, steht am Schluss die Notiz: „Iste Fulgentius primo quidem vir clarissimus, philosophicae disciplinae affatim deditus, cunctis sapientibus amabilis et carus, postea vero opera Anastasii imperatoris [† 527.] Episcopus Carthaginiensis est ordinatus." s. Osann in d. Hall. Lit. Zeit. 1837. Ergänz. Bl. Nr. 13. p. 103.

3) Vergl. auch Gerlach Praef. ad Nonium Marcell. p. XXX.

4) G. E. Müller a. a. O. V. S. 161 ff. 295 f. Lersch p. 9 ff. Am besten steht diese Schrift in d. Mythogrr. Latt. von van Staveren pag. 594 ff.; auch in den Basler Ausgg. des Hyginus (§. 385.) und August. Vindelic. 1521 fol. von J. Locher.

5) G. E. Müller V. S. 165 ff. 224 f. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 28. Mercerii nott. in Fulgent. pag. 778. Muncker l. l. Gerlach a. a. O. und insbesondere Lersch p. 18 ff. 24 ff. 78.

6) S. über die Ausgaben dieser Schrift Gerlach a. a. O. p. XXXI sq. vergl. Lersch pag. 88. Zuerst Mediolan. 1498 fol. von J. Bapt. Pius, später in den not. 4. angef. Ausgaben: von Locher, den Basler des Hyginus, den Ausgaben des Nonius (s. §. 389.), insbesondere der von Mercier, von Gerlach und Roth; in Gothofred's Sammlung (§. 380.); zuletzt von *L. Lersch.* Bonn. 1844. 8.

7) S. besonders Gerlach a. a. O. p. XXX. XXXI. und O. Jahn Prolegg. ad Persium p. XXIV sq., der ihn jedoch, hinsichtlich der angeführten Belege von Betrug und Fälschung nicht frei sprechen möchte. S. nun Lersch a. a. O.

8) G. E. Müller V. S. 163 f. 218 ff. Funcc. l. l. Muncker (s. dessen Not. p. 737.). Lersch p. 15 ff. — Es steht auch diese Schrift am Besten in den Mythogrr. Latt.; früher Heidelberg. 1589. 8.

9) Vergl. G. E. Müller V. S. 205 ff. Gerlach l. l. Ueber die verlorenen Schriften vergl. Lersch p. 8.

10) G. E. Müller V. S. 139 f. 166. Muncker Praef. p. ††††† 4., und p. 785

ff. (edit. van Staveren) — Saxe setzt ihn um 550 p. Chr. (Onomast. II. pag. 45.); vergl. auch v. Leutsch in Ersch und Gruber Encyclop. III. Bd. VIII. p. 84. Diese Schrift und die des Albricus stehen in den Mythogrr. Latt. von van Staveren.

11) G. E. Müller a. a. O. Muncker Praef. ++++++ und p. 896 ff. Bode in d. Gött. Anzg. 1835. p. 807 sq.

12) s. Bode a. a. O. pag. 801 — 808. Jacobs in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1834. p. 1057. Vergl. auch Bode in s. Ausg. p. XX.

13) s. Classicc. Auctorr. e Vaticc. codd. ed. (Rom. 1831.) Tom. III. und dann in Scriptt. Rerr. mythicc. Latt. tres Romae nuper reperti, Ad fidem codd. ed. ac scholiis illustr. G. H. Bode. Cellis. 1834. 8. II. Voll. Mai (s. Prooem. §. 5 sq.) wollte einen nicht weiter bekannten *Leontius* zum Verfasser der Schrift machen.

14) s. Bode in d. Gött. Anzg. 1832. p. 981 ff. und Praef. p. XV sq.

15) s. Prooem. §. 2. und dagegen Bode p. XIV. Osann Hall. Lit. Zeit. Ergänz. Bl. 1834. Nr. 12 p. 91.

16) Am Schlusse des zweiten Buch's steht nemlich: *Explicit liber secundus C. Hygini fabularum*, was vielleicht auf die gemeinsame Grundlage dieser und der oben §. 384. genannten inhaltsähnlichen Schriften zu beziehen ist.

17) s. Prooem. §. 3 ff. und dagegen Bode pag. XVII. und in den Gött. Anzg. l. l. p. 987 sq.

§. 400. [§. 363.]

Um das Zeitalter und das Vaterland des *L. Caecilius Minutianus Apulejus* zu bestimmen, fehlen uns sichere Angaben [1]). An den von Suetonius genannten Grammatiker dieses Namens, wie A. Mai anfangs glaubte, darf man nicht denken, sondern an einen späteren, der vielleicht bald nach Cassiodor (also nach 562 — 575) gelebt [2]). Seine durch A. Mai aus einer Handschrift zuerst hervorgezogene Schrift [3]) *De orthographia* erhält durch zahlreiche Anführungen älterer, meist verlorener Autoren der classischen Zeit Werth, scheint aber doch nur ein Bruchstück oder ein Auszug eines grösseren Werkes über diesen Gegenstand zu seyn [4]). Zwei kleinere ähnliche, obwohl an Gehalt nachstehende Schriften: *De nota aspirationis* und *De diphthongis*, vielleicht nur Excerpte aus einem grösseren Werke, hat später Osann aus einer Wolfenbüttler Handschrift beigefügt [5]), nachdem jedoch schon früher

am Ende des fünfzehnten Jahrhunderts ein anderer Abdruck erschienen war [6]). Der Verfasser dieser Schriften heisst zwar auch *Apulejus*, scheint aber nicht vor dem zehnten Jahrhundert gelebt zu haben [7]), und sonach von dem ebengenannten Apulejus, so wie von dem weit älteren Philosophen dieses Namens (§. 311) wohl unterschieden werden zu müssen, wenn anders nicht, wie Madvig [8]) zu beweisen bemüht ist, diese unter dem Namen des Apulejus bekannt gewordenen Stücke De Orthographia für das Werk eines Verfälschers und absichtlichen Betrügers aus dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts zu halten sind: eine Behauptung, welche der Herausgeber dieser Schrift in einer ausführlichen Darstellung zu entkräften versucht hat [9]). In das sechste Jahrhundert fallen wohl auch die durch A. Mai [10]) bekannt gewordenen *Glossae Placidi grammatici*, eine Reihe von Glossen in alphabetischer Ordnung von Alumna bis Vernulus reichend, und aus älteren Quellen, insbesondere auch aus Festus (s. §. 390) entnommen [11]), aber schwerlich in ihrer ursprünglichen Gestalt noch vorhanden, wie denn Isidor (s. §. 401) dieselben weit vollständiger vor sich gehabt zu haben scheint. A. Mai scheint den Verfasser für eine und dieselbe Person mit dem §. 399 genannten *Placidus* zu halten, was indess schwerlich der Fall ist. Die von demselben Mai herausgegebenen Schriften eines *Virgilius Maro: De octo partibus orationis* in eben so vielen Briefen, und *Epitomae* [12]) können hier nicht weiter berücksichtigt werden, da der zu Toulouse lebende Verfasser nicht, wie Mai glaubt, in das sechste Jahrhundert, sondern weit später, in das Zeitalter Karls des Grossen zu setzen ist.

1) Ang. Maj. Comment. praev. §. IV.

2) Osann Praefat. pag. X — XIII. — Sueton. de illustrr. Grammatt. 3. — S. die Note 5.

3) Juris civilis et Symmachi Partt. C. Julii Victoris ars rhetoric. L. Caecilii Min. Apul. fragm. cur. Ang. Majo. Rom. 1823. 8. (vergl. Comment. praev. §. I.) — L. Caec. Min. Ap. de orthographia fragmm. et Apuleji minoris de nota aspirationis et de diphthongis libri duo ed. et animadvss. auxit Fr. Osann. Darmstadt. 1826. 8.

4) s. Osann Praef. p. XIV.

5) s. Osann Praef. p. V ff. XXI. vergl. mit A. Maj. Comment. praev. §. V. Nach einem Recensenten in der Schulzeitung (Lit. Bl. II. Nr. 37. Jahrg. 1827.) wäre der Verfasser dieser drei Schriften eine und dieselbe Person, der jedoch nicht vor 1327

schrieb. Auch vermuthet derselbe, dass wir in diesen Bruchstücken nur Excerpte aus älteren Grammatikern besitzen, oder aus Interpreten, vorzüglich des Virgilius. S. dagegen Osann's Vertheidigung ebendaselbst Nr. 81. 82.

6) Zu Venedig oder Mailand oder sonst wo, muthmasslich zwischen 1475 und 1480. unter dem Titel: *Guarinus Veronensis de diphthongis. Apulejus de nota aspirationis et de diphthongis;* s. Weber in d. Schulzeit. 1828. II. Nro. 134. p. 1143 sq. Sillig in Seebode's und Jahn's Jahrbb. 1831. (III. 2.) p. 245 sq.

7) Vergl. Osann p. XXI. s. Ausg. und in Jahn's Jahrbb. 1830. II. 3. (XIII. 3.) p. 310. 311. und dagegen wieder Madvig in den Opuscc. Acadd. I. p. 26 sq.

8) J. N. Madvig: De Apuleji fragmentis de orthographia Comm. Havniae. 1829. 4. (Programm.), und daselbst besonders das Resultat S. 27. vergl. 13. 14. (Opuscc. Acadd. I. p. 3 ff. 24. 25.).

9 Osann in Jahn's Jahrbb. d. Philologie 1830. II. 3. (XIII. 3.) p. 306 ff.

10) s. Classicc. auctt. e Vaticc. Codd. T. III. pag. 427 — 503. und daraus in Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. Bd. II. 3. p. 439 ff. II. 4. p. 485 ff. Ueber den Verfasser s. Mai's Prooem. und vergl. Osann in d. Hall. Lit. Zeit. Ergänz. Bl. 1834. p. 100.

11) Vergl. Müller Praef. ad Festum p. XXXII. Aehnliche Glossen auf alten Blättern zu Schulpforta; s. Fickert Glossarii Lat. Fragmm. p. 4. (Naumburg. 1843.)

12) Classicc. Auctt. e Vaticc. Codd. T. V. p. 1 — 95., die Epitomae pag. 96 — 149. Ueber den Verfasser s. Mai Praef. pag. VIII seqq. und dagegen Osann in der Hall. Liter. Z. Ergänz. Bl. 1836. Nr. 48. und Beitr. z. Gesch. d. gr. u. röm. Liter. Gesch. II. p. 125 ff.

§. 401. [§. 364.]

Schlüsslich nennen wir noch den *Isidorus*, Bischof von *Sevilla* [1]), hauptsächlich wegen des grösseren Werkes *Originum s. Etymologiarum libri XX*, über dessen Vollendung der Tod den Verfasser um 635 — 636 p. Chr. ereilte [2]). Es bildet dasselbe eine Art von Encyclopädie, d. h. einen Abriss der Wissenschaften, welche damals zunächst betrieben wurden; Grammatik, Rhetorik, eine Einleitung in das Studium der Philosophie, Dialektik, Arithmetik, Musik, Astronomie, Medicin, Jurisprudenz, Einiges von Chronologie und Geschichte bilden den Inhalt der fünf ersten Bücher, das sechste handelt von der h. Schrift, das siebente und achte von Gott, von den Engeln u. s. w., das neunte von den

verschiedenen Sprachen, den Namen der Völker, den Würden des Staats u. s. w.; die zehn letzten enthalten Etymologien, wobei wir freilich oft Kritik und Umsicht vermissen, übrigens durch manche sonst unbekannte Angaben oder Fragmente verlorener Autoren [3]) entschädigt werden. Und von diesem Standpunkt aus besitzen allerdings die Origines durch die Masse von seltenen, aus dem Alterthum, zunächst dem römischen, darin enthaltenen Notizen auch für uns noch jetzt keinen geringen Werth. Man kann aus diesem Werke am Besten den Grad der Cultur und der wissenschaftlichen Bildung jener Zeit, aber auch den Geschmack derselben erkennen, indem dieses Werk das Mittelalter hindurch eines der wenigen war, durch welche noch Kenntniss des classischen Alterthums einigermassen in Umlauf erhalten wurde, eben weil man es als den Inbegriff der Wissenschaften jener früheren Zeit betrachtete [4]); obwohl dessen Benutzung auch den Nachtheil herbeiführte, dass die Schriften der Alten, aus welchen der Inhalt dieses encyclopädischen Werkes geflossen war, fortan wenig oder gar nicht mehr gelesen und abgeschrieben wurden. Die kleinere Schrift: *De differentiis s. proprietate verborum* [5]), in drei Büchern, ist zum Theil aus Agrötius und andern älteren Grammatikern entlehnt; von untergeordnetem Werthe aber ist die dritte Schrift: *Liber Glossarum* [6]). Diesen Werken lassen sich anreihen noch zwei grammatische Schriften des *Beda Venerabilis* († 735 p. Chr.): *De orthographia* und *De metrica ratione liber unus* [7]). In das Zeitalter des Isidorus fällt muthmasslich auch das aus einer Pariser Handschrift von Ph. E. Huschke neuerdings bekannt gemachte *Fragment einer Schrift über die Magistrate und Priesterwürden Rom's* [8]). Der unbekante Verfasser zeigt gute Sachkenntniss und wäre in so fern selbst in eine frühere Zeit zu setzen, wenn nicht manche Ausdrücke der späteren Latinität auf eine spätere Periode hinwiesen [9]). Aus welchen Quellen der Verfasser, der immerhin noch manche jetzt verloren gegangene Schriftsteller vor sich gehabt haben mag, geschöpft, wissen wir nicht; indessen enthält seine Schrift doch manche uns bisher unbekannte Angaben, und verbreitet sich über die einzelnen Magistrate in guter Ordnung und ziemlich befriedigender Weise [10]).

1) Nicol. Anton. Bibl. Hisp. Vet. V. 3. Fabric. Bibl. med. et inf. Lat. T. IV. pag. 539 ff. ed. Mansi. Saxe Onomast. II. p. 65 ff. Funcc. de inert. ac decrep. L. L. senect. IV. §. 29. coll. IX. 7. X. 7. Ueber die Origines s. auch Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 370 sq. G. J. Voss. De histt. Latt. II. 25. p. 263. — S. nun, wegen Leben und Schriften (zunächst der hier nicht erwähnten theologischen) Mein Supplem. II. §. 205 ff.

Ausgaben der *Opera:* Paris. 1580. per Margarinum de la Bigne. fol. — c. nott. J. B. Perez et *J. Grial.* Madriti. 1599. fol. auct 1778. in II. Voll. fol. — recens. c. varr. nott. per Jac. du Breul. Paris. 1601. Colon. 1617. fol. — ed. a Faustin. Arevali. Rom. 1797 ff. VII. Voll. 4.

Ausgaben der *Origines:* August. Vindel. 1472 fol. — c. schol. Bonav. Vulcanii. Basil. 1577. (mit Martianus Capella) fol. — in Gothofredi Auctt. L. L., bei Arevali Tom. III. IV.; in dem Corpus Grammatt. von Lindemann (§. 380.) Tom. III. von *F. W. Otto.*

2) Der Bischof Braulio, Isidor's naher Freund, welcher den Isidor zur Abfassung dieses Werkes bewogen, schreibt darüber (s. die Praenotatio) also: „Etymologiarum codicem nimia magnitudine, distinctum ab eo titulis, non libris, quem quia rogatu meo fecit, quamvis imperfectum ipse reliquerit, ego in viginti libros divisi."

3) Man vergl. nur das Verzeichniss der zahlreichen in diesem Werke citirten Autoren von C. Barth bei Fabric. Bibl. Lat. III. p. 371 ff.

4) Derselbe Braulio sagt l. l. von diesem Werke: „Quod opus omnimode philosophiae conveniens quisquis crebra meditatione perlegerit, non ignotus divinarum humanarumque rerum scientia merito erit. Ibi redundans diversarum artium elegantia, ubi quaecunque fere sciri debentur, restricta collegit." S. auch Ildefonsus De viris illustr. cp. 9. Alcuin. advers. Elipand. II. 8. pag. 891. ed. Froben. — Daher auch die grosse Zahl der Handschriften dieses Werkes, die sich nach Arevali auf *hundert vier und sechzig* belaufen soll; vergl. Gött. Anzg. 1804. p. 507.

5) Fabric. Bibl. Lat. III. p. 376 f. Bibl. med. et inf. Lat. IV. p. 544. S. die Ausgaben in not. 1.

6) Vergl. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 386. Bibl. med. et inf. Lat. IV. p. 556. Gothofred. Auctt. L. L.

7) s. Putsch. Grammatt. Latt. pag. 2327 ff. 2350 ff., in der Basler Ausgabe der Opp. Bedae und in der neuen Londner (1843.) Vol. VI. zu Anfang. Vergl. Saxe Onomast. II. p. 93 ff. Funcc. l. l. §. 30. S. nun Mein Suppl. II. §. 214. 215. wo auch noch Einiges Andere angeführt ist.

8) *Incerti auctoris magistratuum et sacerdotium P. R. Expositiones ineditae*, c. commentt. edidit Ph. E. Huschke. Vratislaviae. 1829. 8.

9) s. Huschke l. l. pag. X. XII.

10) s. Huschke l. l. p. XIV.

Capitel XXII. Rechtswissenschaft.

§. 402. [§. 365.]

Obgleich in Rom die Rechtswissenschaft, zumal seit den Zeiten des Augustus, durch die ganze Kaiserzeit hindurch vorzugsweise gepflegt und zu einem hohen, wahrhaft bewundernswürdigen, ihren Einfluss auf alle folgenden Jahrhunderte bestimmenden Grade von Ausbildung gebracht worden ist, so ist für uns doch die Literatur derselben keineswegs in dem Grade umfassend, da die meisten Denkmale untergegangen, theils aus denselben allgemeinen Ursachen, welche ähnliche Verluste in den übrigen Theilen der römischen Literatur herbeigeführt haben, theils aus besonderen Ursachen, welche in den später veranstalteten grossen Gesetzessammlungen offenbar zu suchen sind. Dem Zwecke gemäss, den wir in unserer Darstellung vor Augen haben, kann hier von einer Angabe aller der einzelnen Gesetze, Senatsconsulte, Edicte, Rescripte und Constitutionen [1]), von der Bildung der römischen Republik an bis in die spätere Kaiserzeit herab, um so weniger die Rede seyn, als diess zunächst in eine Geschichte der politischen Entwicklung Rom's oder in die Geschichte des römischen Rechts überhaupt gehört, hier aber nur die eigentliche Literatur Gegenstand der Behandlung ist, oder vielmehr die einzelnen Schriften, in welchen die römischen Juristen die Wissenschaft des Rechts weiter ausgebildet und vervollkommnet haben; womit sich zugleich eine Erwähnung dessen verbinden lässt, was von Urkunden der bemerkten Art in wirklichen Copien oder Originalien aus dem Alterthum noch auf uns gekommen ist, es sey in Stein oder Erz, und demgemäss auch eine Berücksichtigung in einer Geschichte der Literatur ansprechen kann (s. §. 403 seq.). Was nun aber die eigentliche Literatur, d. h. die Schriftsteller in dem Gebiete der Rechtswissenschaft und ihre Leistungen im Einzelnen betrifft, so müssen wir uns leider, namentlich was die älteren Zeiten Rom's betrifft, meist mit blossen Namen begnügen,

deren Kunde entweder die gleichzeitigen und späteren römischen Autoren oder die grosse Gesetzessammlung des Justinian uns erhalten hat. Unserem Zwecke gemäss versuchen wir einige der bedeutendsten und einflussreichsten hier anzuführen, im Uebrigen verweisend auf die grösseren Werke römischer Rechtsgeschichte [2]), welche über die Behandlung und das Studium des Rechts, die verschiedenen dadurch gebildeten Schulen und Secten römischer Juristen nähere Auskunft geben [3]), und den Reichthum juristischer Werke, der besonders vor und unter Augustus, so wie nach ihm bis etwa in die Zeit der Severe bemerklich ist, näher verzeichnen, und so einen Begriff von der ausgebreiteten schriftstellerischen Thätigkeit der Römer in diesem Fach zu geben im Stande sind. Erklären lässt sich dieser Reichthum, wenn wir bedenken, dass die eigentliche Ausbildung des Rechts mehr dem Juristen als dem Gesetzgeber überlassen war, wozu die Form der Responsa allerdings dienlich war, dass daher die in ihren Schriften beobachtete Methode durchaus auf das Praktische gerichtet war [4]). Es waren aber diese Schriften [5]) theils Erörterungen des bestehenden Rechts, der Gesetze u. s. w., theils Abhandlungen über einzelne Gegenstände desselben, Commentare über die Schriften früherer Juristen, Lehrbücher oder Schriften über die Anfangsgründe des Rechts (Institutiones), Monographien und deren Sammlungen, oder Sammlungen vermischter Aufsätze (Enchiridia), oder Zusammenstellungen abstrahirter Rechtsgrundsätze (regulae - definitiones), Sammlungen von Rechtsfällen (responsa - epistolae), oder entschieden geltenden Rechtsgrundsätzen (*sententiae* im Gegensatz gegen *opiniones*), auch selbst in späterer Zeit ausführliche Systeme des Rechts (theils in der Form von Commentaren, theils unter dem Titel *Digesta*) und endlich Werke vermischten oder zusammenhängenden Inhalts unter verschiedenen Namen (*Disputationes, Quaestiones* u. s. w.). Was die Frage nach dem Styl [6]) und der Reinheit der Schreibart in diesen Werken betrifft, so müssen wir, da uns nur wenige Fragmente des goldenen Zeitalters übrig geblieben, das Meiste aber, was sich erhalten, in die Zeit von Trajan und Hadrian abwärts, also in das Zeitalter der sinkenden Latinität gehört, doch im Allgemeinen noch die Reinheit des Styls und die Güte der Schreibart bewundern, die sich

indess aus der beständigen Rücksichtsnahme auf die Schriften der älteren Juristen und Vorgänger erklären lässt, wenn auch gleich bei aller Enthaltung von blossem Wortprunk und bei dem Streben einer klaren, bestimmten und fasslichen Darstellung, einzelne obsolete Redensarten, Einmischung fremdartiger Ausdrücke, namentlich Gräcismen u. dgl. mehr vorkommen.

1) Hierüber ist unter andern J. A. Bach's noch immer brauchbare Schrift zu vergleichen: Historia jurispr. Rom. Lips. 1754., und zuletzt: aux. A. C. Stockmann. Lips. 1807. 8.

2) z. B. das eben genannte Werk von Bach, ferner C. G. Heineccii hist. jur. civ. Rom. Halae. 1733. 8. Lugd. Batav. 1740. 8. zuletzt Argentorati. 1765. 8. Ch. L. Neuber: die juristischen Classiker, ein Beitrag zur civilist. Biograph. 1ter Th. Berlin. 1806. 8. G. Hugo's Rechtsgesch. (3ter Band des civilistischen Cursus) 10te Auflage. Berlin. 1826. 8., und S. Zimmern Gesch. des röm. Privatrechts. Heidelberg. 1826. 8. 1ter Band. — Vergl. das. S. 36 ff. die Angabe der Literatur nebst C. A. Haubold Institutt. Juris Roman. historicc. dogmatt. Lineament. (ed. C. E. Otto. Lips. 1826. 8.). §. 237 ff. pag. 145 ff., wozu jetzt aus der neuesten Literatur noch hinzugefügt werden kann: H. A. A. Danz Lehrb. d. Gesch. des röm. Rechts (Leipz. 1840. 8.) 1ter Th. G. Ch. Burchardi: Staats- und Rechtsgesch. d. Römer (Lehrb. d. röm. Rechts 1ter Th.) Stuttgardt 1841. 8. Einleitung cp. I. Erste Periode cp. II. Zweite P. cp. II. Dritte P. cp. II. II. Vierte P. cp. II. III. G. F. Puchta: Einleitung in d. Rechtswiss. u. Gesch. d. Rechts bei dem röm. Volk (Cursus d. Institutt. I.) Leipzig. 1841. 8. §. 73 ff. und besonders §. 96 ff. p. 417 ff.

3) S. z. B. Zimmern a. a. O. I. §. 64 ff. S. 237 — 263. L. Pernice De scholis Jurisconss. Romm. liber singularis. Hal. 1821. 8. und besonders H. E. Dirksen: „Ueber die Schulen der röm. Juristen" in Dessen Beiträgen z. Kunde des röm. Rechts (Leipzig. 1825. 8.) p. 1 ff. wo auch p. 2 not. 1. die weiteren Nachweisungen gegeben sind. Vergl. auch J. G. Tijdemann: Disput. histor. de Juris civilis apud Romm. docendi discendique via ac ratione usque ad Justinianum Imperat. Groning. 1837. 4.

4) Vergl. Zimmern I. §. 56. S. 205 ff.

5) Zimmern I. §. 57. S. 209 ff.

6) Zimmern I. §. 63. S. 234 ff. S. insbesondere C. Duker Opusce. de Latinitate vett. Jurisconss. Lugd. Bat. 1721. 8. Vergl. auch den Aufsatz von Dirksen (a. a. O. p. 259 ff.): „Bemerkk. über einige Eigenthümlichkeiten d. röm. Kunstsprache." Auch die juristischen Wörterbücher von B. Brissonius (De verbb. quae ad jus pert. significatione. Lugd. 1559. fol. und besser von J. G. Heineccius. Hal. 1743. II. Voll. fol.), von B. P. Vicat (Vocabular. juris utriusque. Paris. 1759. III. Voll. 8.) und H. E. Dirksen: Manuale Latinitatis fontium jur. civ. Rom. Berolin. 1837. 4.

§. 403.

Da wir im Verfolg bloss die eigentliche juristische Literatur, d. h. die einzelnen Schriftsteller auf dem Gebiete der Rechts-

wissenschaft und deren Schriften berücksichtigen, so wollen wir hier wenigstens das Bedeutendere von dem zusammenstellen, was aus dem Gebiet der Rechtsquellen, der Gesetze, der Volks- und Senatsbeschlüsse wie der kaiserlichen Verordnungen oder obrigkeitlichen Edicte, in seiner ursprünglichen Fassung, also im Original, sich noch bis auf unsere Zeiten erhalten hat [1]).

Aus dem Kreise der Gesetze und Volksschlüsse nennen wir ausser dem, was bereits oben §. 359 not. 14. aus dem Gebiete der agrarischen Gesetzgebung angeführt worden, zuvörderst die auf der Rückseite derselben ehernen Tafel, welche die *Lex Thoria agraria* auf der andern Seite enthält, befindlichen Stücke der *Lex Servilia repetundarum* [2]), welche ein neueres strengeres Verfahren hinsichtlich der schon früher wider die Erpressungen und Bedrückungen der Magistrate gerichteten gesetzlichen Bestimmungen (res repetundae) anordnete, um 648—654 u. c.; ferner *Lex parieti faciundo Puteolana* [3]), ein Gesetz über den Bau eines Serapistempel zu Puteoli 649 u. c. auf einer marmornen, jetzt zu Neapel befindlichen Tafel; ferner Bruchstücke einer Lex [4]), die man für die *Lex Acilia repetundarum* (um 654—665) zu halten geneigt ist, auf der einen Seite einer 1793 gefundenen, im herkulanischen Museum jetzt aufbewahrten Bronzetafel, welche auf der andern Seite einen Beschluss der Stadt Bantia in oscischer Sprache (Tabula Bantina) enthält. Weiter verdienen Erwähnung die namhaften Reste einer über die niederen Diener und Beamten *(Scribae, viatores, praecones)* sich verbreitenden Lex [5]), deren Zeitalter eben so wenig als ihr Urheber bekannt ist. Ferner: *Lex s. Plebiscitum de Thermensibus* [6]) um 682 u. c. auf einer zu Rom befindlichen ehernen Tafel, vielleicht nur Bruchstück einer grösseren, auch auf andere der römischen Freistädte in Kleinasien und deren Vorrechte bezüglichen Lex, welche in dem, was jetzt vorliegt, einen Volksbeschluss über die den Bewohnern der Stadt Thermessus in Pisidien zu ertheilende Libertas enthält und in dieser Beziehung für die nähere Kenntniss der damit verknüpften Rechte und überhaupt der Verfassung der liberae civitates wichtig ist. Nicht minder wichtig durch den grösseren Umfang wie durch den Inhalt ist die *Tabula Heracleensis* [7]) (Lex Julia Municipalis [8]) auf zwei ehernen, jetzt im herkulanischen Museum zu

Neapel befindlichen Tafeln, welche nach dem Fundort Heraclea bei Tarent im Jahr 1732 [9]) diesen Namen führen, nach der früheren Ansicht aus den Jahren 664—680 u. c., nach v. Savigny [10]) aus dem Jahre 709 u. c. stammen und, wie es scheint, als eine von den Bewohnern Heraclea's genommene Copie eines römischen Gesetzes anzusehen sind, das in seinem Inhalt sehr verschiedenartige Gegenstände vereinigt, indem zuerst nach dem verstümmelten Eingang eine Reihe von verschiedenen, Rom zunächst berührenden Verfügungen meist polizeilicher Art kommt, dann aber nähere, die Verfassung der verschiedenen Municipien betreffende Bestimmungen über die Magistrate derselben, ihren Census u. s. w. folgen, ohne dass, wie Manche wohl vermutheten, eine innere Verbindung und ein innerer Zusammenhang in diesem so verschiedenartigen Inhalt anzunehmen seyn dürfte [11]). Eine besondere Wichtigkeit, namentlich für das Civilrecht, für welches wir hier eine der wichtigsten Urkunden besitzen, spricht die *Lex Rubria* [12]) (Lex Galliae Cisalpinae) an, welche um 711—713 [13]) fallen dürfte, und leider in der 1760 gefundenen, jetzt zu Parma befindlichen ehernen Tafel höchst unvollständig auf uns gekommen ist, indem nur drei Abschnitte (XX. XXI. XXII.) davon vollständig, und zwei andere (XIX. XXIII.) unvollständig sich erhalten haben, alles Andere aber verloren ist. Wir finden in dieser Lex eine Art von Gerichtsordnung, bestimmt für das cisalpinische Gallien und dessen Rechtspflege organisirend, Vorschriften für die Richter und andere privatrechtliche Bestimmungen.

Endlich kann hier noch erwähnt werden die früher als Senatusconsultum, jetzt richtiger [14]) wohl als Lex aufgefasste *Lex de imperio Vespasiani* aus dem Jahr 823 u. c. oder 70 p. Chr., welche auf einer ehernen, jetzt im capitolinischen Museum zu Rom aufbewahrten Tafel sich findet [15]), und am Anfang leider verstümmelt ist, in ihrer Aechtheit aber wohl schwerlich bezweifelt werden kann [16]); sie enthält die Angabe verschiedener Rechte, welche dem Kaiser Vespasian zukommen sollen, also Bestimmungen über seine Regierungsgewalt.

Von den wirklich noch erhaltenen Senatsbeschlüssen lässt sich ausser dem schon oben (s. §. 191 not. 6. 7.) genannten *Senatus consultum de Bacchanalibus* vom Jahre 568 u. c., nennen ein

zwiefacher, auf einer ehernen zu Herculanum ausgegrabenen Tafel befindlicher Senatsbeschluss [17]) aus den Jahren 801 u. c. und 809 u. c. (48 u. 56 p. Chr.) unter den Kaisern Claudius und Nero, *De aedificiis negotiationis causa non diruendis*, d. h. über das Verbot, Gebäude in Rom oder Italien aus Handelsspeculation niederzureissen. Von geringerem Umfang sind zwei kaiserliche Rescripte [18]) Vespasian's aus dem Jahre 832 u. c. (79 p. Chr.), das eine auf einer ehernen Tafel bei Malaga in Spanien *(Sanctio pragmatica Vespasiani ad civitatem Saboram)*, das andere ebenfalls auf einer ehernen Tafel in Corsica gefunden *(Rescriptum Vespasiani ad rempublicam Vanacinorum)*; ferner ein Schreiben des Domitian an die Bewohner von Falerii über einen zwischen ihnen und den Firmanern entstandenen Streit *(Epistola Domitiani spectans ad litem inter Falerienses et Firmanos de subsecivis* [19]), aus dem Jahr 835 u. c. oder 82 p. Chr., auf einer bei Falerii im Jahr 1599 ausgegrabenen ehernen Tafel. Ausser einigen ähnlichen Urkunden von minderem Umfang und Belang [20]) ist hier insbesondere noch zu erwähnen das *Edictum Diocletiani de pretiis rerum* [21]) aus dem Jahr 303 p. Chr., in welchem ein Maximum des Preises für die verschiedenen Lebensmittel und Lebensbedürfnisse, des Arbeitslohns u. s. w. festgestellt wird; in einer doppelten, aber in beiden Exemplaren nicht ganz vollständigen Copie noch vorhanden, die eine auf einem Stein zu Stratonice oder Eski Hissar in Kleinasien gefunden und jetzt im brittischen Museum aufbewahrt, die andere auf einem aus Aegypten nach Frankreich gebrachten, jetzt zu Aix befindlichen Stein: ein in vielen Beziehungen, auch nationalökonomischer und finanzieller Art wichtiges Denkmal. Endlich nennen wir noch das die Bruchstücke mehrerer gesetzlichen Bestimmungen enthaltende *Edictum Constantini Magni de ordine judiciorum publicorum* vom Jahr 314 p. Chr. [22])

1) Diese Reste finden sich jetzt zusammengestellt in: Antiquitatis Romanae monumenta legalia extra libros juris Romani sparsa, quae in aere, lapide etc. supersunt, usui expeditiori adcommodavit tum notitiam historico literariam etc. praemisit *Ch. G. Haubold.* Opus ex adversariis defuncti auctoris, quantum fieri potuit, restituit *Ernestus Spangenberg.* Berolin. 1830. 8. Einzelnes daraus auch in: Latini sermonis vetustioris Reliquiae. Ed. A. E. Egger. Paris. 1843. 8. Im übrigen s. Fr. A. Schilling Lehrb. d. Institut. und Gesch. d. röm. Privatrechts (Leipz. 1834. 8.) Bd. I. p. 53 ff. H. A.

A. Danz Lehrb. d. Gesch. d. röm. Rechts (Leipz. 1840. 8.) I. p. 68 ff. und einige Nachträge im Leipziger Repertorium 1843. Heft. 27. p. 7 ff.

2) s. Spangenberg p. 22. Egger p. 231 ff. Hauptschrift: Fragmm. legis Serviliae repetundarum ex tabb. aeneis primum conjunxit, restituit, illustravit Cl. A. C. Klenze. Berolin. 1825. 4.

3) s. Spangenberg p. 70 sq., wo auch die früheren, zahlreichen Abdrücke angeführt sind. Egger p. 248 ff. Hauptschrift: Dell' ordine Dorico — de S. Luigi du don Pietro Marquez con appendice sopra un antica tavola di Puzzuolo. (Rom. 1803. 8. p. 147 ff.

4) Bei Marini Gli Atti e monumm. dei frat. Arvali II. p. 560 sq. und einigemal sonst, zuletzt bei Spangenberg p. 74 sq. und bei Egger p. 250 ff. S. besonders die Abhandlung von Klenze: „das altrömische Gesetz auf der bantinischen Tafel" im Rhein. Mus. für Philol., Gesch. und Philos. II. 1. (Bonn. 1828.) pag. 28 ff. Früher auch ein Abdruck in Dirksen's Beiträgen pag. 218 sq. Ueber die oscische Inschrift s. Lepsius: Inscriptt. Umbrr. et Oscc. Tab. XXV. und dazu Commentt. p. 75 sq.

5) Zuerst von Sigonius De antiquo jure civ. Rom. II. 9. 15. herausgegeben, dann von Gruter (Inscriptt. Coll. p. DCXXVIII.) u. A. zuletzt von Spangenberg p. 85 ff. Egger p. 284 ff.

6) s. Spangenberg p. 134 ff., wo auch die früheren Abdrücke bei Gruter p. D sq. u. A. angeführt sind. Egger p. 278 ff. S. besonders Dirksen: Bemerkk. über das Pleb. de Thermm. in Dessen Versuch. z. Krit. u. Ausleg. d. Quellen d. röm. Rechts (Leipz. 1823. 8.) p. 137 ff. p. 188 ff. Sell: Die Recuperatio der Römer p. 328 ff. 358 ff.

7) Jetzt vollständig abgedruckt bei A. S. Mazochi: Commentt. in tabb. Heracleenss. (Neapol. 1754 sq. fol.) P. II. p. 289 ff.; Fragmentum legis Romanae in aversa tab. Heracl. parte. Nott. critt. et comment. illustr. G. Th. L. Marezoll. Gotting. 1816. 8.; bei Spangenberg p. 98 ff. Egger p. 289 ff., in einer deutschen Uebersetzung bei G. Hugo: civilist. Magazin III. Heft 3. Nr. 19. p. 340 ff. S. auch Dirksen civilist. Abhandlungen (Berlin. 1820. 8.) II. p. 144 ff. über die eine Hälfte (Britannic. fragm.) und über die andere: Observatt. ad tab. Heracleens. part. alter. quae vulgo aeris Neapolitani nomine venit. Berolin. 1817. 8. v. Savigny in d. Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. IX. p. 300 — 378. XI. p. 50 ff. Ein Abdruck nach Marezoll bei Blondeau Institutes T. II. p. 80 — 87.

8) Ueber diese Benennung s. von Savigny in d. Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. IX. p. 351 ff.

9) Ein Stück der Tafel kam durch Kauf (1735) nach England, wanderte aber wieder (1760) nach Neapel zurück, daher die Benennung *Aes Britannicum* zum Unterschied von dem andern Theile, welcher *Aes Neapolitanum* bezeichnet ward. Vergl. von Savigny p. 340 sq.

10) a. a. O. p. 348 ff. Anders Dirksen civilist. Abhandll. II. p. 146 ff.

11) So meint v. Savigny p. 141., dem auch Danz a. a. O. pag. 70 seq. sich anschliesst, die abweichenden Ansichten von Dirksen (a. a. O. pag. 151 ff.) u. A. anführend.

12) Ein Abdruck bei Marini a. o. a. O. I. pag. 107 ff. II. pag. 568 ff., bei Hugo a. a. O. II. 4. pag. 431 ff. (wo auch eine deutsche Uebersetzung), bei Dirksen (Diss. inaug. jurid. proponens Observv. ad selecta Legis Galliae Cisalp. capita. Berolin. 1812. 4. und darnach bei Spangenberg p. 144 ff., wo auch noch einiges Andere angeführt

ist, insbesondere Pietro de Lama: Tavola legislativa della Gallia Cisalp. ritrovata e restit. etc. Parm. 1820. 4. Blondeau l. l. p. 77 ff. Egger p. 308 ff. Ueber Inhalt und Bestimmung des Gesetzes s. Hugo a. a. O. Puchta civilist. Abhandll. p. 72 ff. und im civilist. Magazin VI. p. 123 ff. v. Savigny in d. Zeitschr. f. geschicht. Rechtswiss. IX. p. 331 ff. und dagegen X. p. 195 ff. 228 ff. Danz a. a. O. p. 71 ff. Ueber *Rubrius*, den Urheber der Lex, s. E. Huschke Comment. de actionum formulis, quae in lege Rubria exstant (Vratislav. 1832. 4.) p. 39 ff. Vergl. auch Burchardi De lege Rubria. Kil. 1839. 4.

13) So meint auch Danz S. 72. Burchardi Staats- und Rechtsgesch. S. 153., wornach diess Gesetz nicht älter als 712 aber auch nicht viel jünger wäre; die Benennung *Lex Rubria* (nach cap. XX.) hält er für nicht richtig, die andere: *Lex de Gallia Cisalpina* vorziehend.

14) S. besonders Schilling a. o. a. O. p. 59 sq. not. hh.

15) S. besonders Fr. Eug. Guascus in: Mus. Capitol. antiqq. inscriptt. (Rom. 1778. fol.) T. III. cap. XII. Nr. 1391. pag. 246. und darnach bei Spangenberg pag. 221 sq., wo auch die zahlreichen anderen, früheren Abdrücke verzeichnet sind, wie z. B. bei Gruter Corp. Inscrr. p. CCXLII. bei Orelli Inscrr. Coll. T. I. p. 567. in den Ausgaben des Tacitus von Ernesti (Excurs. T. II. p. 865. ed. Oberlin.), von Brotier T. V. p. 40 ff. u. s. w. S. dazu Zimmern Gesch. d. Privatrechts I. p. 10 sq. Niebuhr röm. Gesch. I. p. 381 seq. der dritten (pag. 356 der zweiten) Ausg. Haubold Epicrisis zu Heineccii Antiqq. Romm. Syntagm. p. 918.

16) S. gegen die Zweifel eines Curtius, P. von Spaan u. A. (s. Spangenberg a. a. O. p. 221.) besonders Zimmern und Niebuhr a. a. O.

17) S. bei Spangenberg pag. 196 sq. und dort auch die weiteren Nachweisungen, insbesondere J. G. S. (Senf) Comm. ad S. C. de aedificiis etc. Lips. 1756. 4. pag. 9 — 18.

18) S. bei Spangenberg p. 226. 228 sq. und daselbst auch die darauf bezügliche Literatur.

19) S. bei Spangenberg p. 230 ff., früher auch bei Gruter Corp. Inscrr. p. MLXXXI. Nro. 2.

20) Wie z. B. das kurze griechisch-lateinische Rescript des Valerianus und Gallienus an Apella um 257 — 260 p. Chr. bei Spangenberg pag. 264 ff.; eine schiedsrichterliche Sentenz des M. Aurelius Antoninus und L. Aurelius Commodus um 176 — 180 p. Chr. ibid. p. 259 sq. und dgl.

21) Nach Leake (Journal of a Tour in Asia minor. Lond. 1824. 8. p. 329 ff.) bei Spangenberg p. 268 ff. und Append. ad monumm. legg. p. 1 — 23. Von dem im brittischen Museum befindlichen Stein gab Bankes einen genauen lithographirten Abdruck; s. auch Jahn's Jahrbb. d. Phil. 1831. I. p. 103 ff. II. p. 117., eine Abhandlung von Marcellin de Fonscolombe in Férussac Bullet. d. scienc. histor. 1829 sect. VII. Nr. IX. p. 342. Ein Abdruck auch bei A. Mai Nova Collect. auctt. class. T. V. (Rom. 1831. 4.) pag. 296 ff. Eine griechische Uebersetzung dieses Edicts soll jetzt durch Lebas in Griechenland aufgefunden worden seyn; s. Bibliothèque de l'école des Chartes IV. p. 586.

22) S. bei Spangenberg §. 288 ff. nach Muratori Nov. Thes. Inscriptt. (Mediolan. 1740. fol.) T. II. p. 580.

§ 404

Von Edicten der Magistraten können hier, ausser den in griechischer Sprache abgefassten Edicten [1]) zweier Präfecten über Aegypten, des Cn. Virgilius Capito aus dem Jahre 802 u. c. oder 49 p. Chr., wider die Erpressungen der Soldaten, und des Tiberius Julius Alexander vom Jahr 821 u. c. oder 68 p. Chr. zur Abstellung mehrerer in der Verwaltung Aegyptens eingerissenen Missbräuche, genannt werden die zwei auf einer Marmortafel zu Rom befindlichen Edicte [2]) des *L. Turcius Apronianus*, des Praefectus Urbi vom Jahr 339 p. Chr., welche Bestimmungen über den Fleischhandel und eine Verfügung zum Besten der Suarii [3]) enthalten, einer Zunft oder Innung, welche das von den Provinzen nach Rom zu liefernde Schweinefleisch in Empfang nahmen und die Vertheilung besorgten. Als Decrete der Municipien und ihrer Beamten führen wir noch an das auf einer ehernen Tafel zu Rom befindliche *Decretum Municipale* [4]) um 834—849 u. c. oder 81—96 p. Chr.; das *Decretum Decurionum Aquileiensium in honorem C. Minicii Itali conditum* [5]), um 858 u. c. oder 105 p. Chr.; *Monumentum cui additum Decretum a Decurionibus municipii Caeritum factum* [6]) um 867 u. c. oder 114 p. Chr.; *Decretum Decurionum Gabinorum* [7]) um 893 u. c. oder 140 p. Chr.; *Decretum Tergestinum* [8]) zwischen 891—914 u. c. oder 138—161 p. Chr.; *Decretum Municipale in honorem Nummiae Variae* [9]) aus dem Jahr 995 u. c. oder 242 p. Chr.; *Decretum Decurionum Cumanorum* [10]) aus dem Jahr 1042 u. c. oder 289 p. Chr. Daran reihen sich andere Urkunden rechtlicher Art, auf bestimmte Rechtsgeschäfte und deren Vornahme bezüglich, insbesondere die Verabschiedungs- oder Entlassungsurkunden der Soldaten (*Tabulae honestae missionis* [11]), in so fern mit einer solchen Verabschiedung neben der Ueberlassung von Grund und Boden zur häuslichen Niederlassung auch die Ertheilung des römischen Bürgerrechts, des jus connubii, und der weiter daran sich knüpfenden bürgerlichen Rechte für den (nicht römischen) ausgedienten Krieger verbunden war, zu welchem Zweck als Legitimation für den Einzelnen eine

solche auf einer ehernen Doppeltafel ausgestellte Urkunde diente, die eigentlich nur als ein Auszug oder als eine legalisirte Abschrift der über den meist mit ganzen Heeresabtheilungen oder doch mit einer jedenfalls namhaften Anzahl vorgenommenen Entlassungsakt auf dem Capitol zu Rom in Erz aufgestellten Urkundetafel anzusehen ist. Wir besitzen noch eine namhafte Anzahl solcher Entlassungstafeln — über *vierzig* [12]), — welche von dem Kaiser Claudius bis auf Maximianus reichen und vielleicht noch in der Folge durch glückliche Funde vermehrt werden dürften. Ausser diesen militärischen Urkunden oder Diplomen hat sich auch noch manches Andere erhalten, was in den Kreis von Rechtsgeschäften und deren Vornahme gehört und in der Sammlung von Spangenberg [13]) zusammengestellt und erläutert ist. Die an Umfang bedeutendste Urkunde der Art, welche wir noch besitzen, ist die unter dem Namen *Tabula alimentaria* oder *Tabula Trajani* [14]) bekannte, richtiger als *Obligatio Praediorum* bezeichnete, auf einer ehernen 1747 gefundenen und jetzt zu Parma befindlichen Tafel enthaltene Pfandverschreibung einer Anzahl von Grundstücken, wozu eine von Trajan um 855—866 u. c. oder 102—113 p. Chr. zur Ernährung armer Kinder errichtete Stiftung die Veranlassung gab. Endlich lässt sich hier noch nennen das auf zwei Wachstafeln, den einzigen der Art, welche bis jetzt entdeckt worden sind, enthaltene Protokoll einer Brüderschaft, oder eines Vereins, welcher sich unter den in Siebenbürgen angesiedelten römischen Bergleuten zum Behuf einer gemeinsamen Leichenkasse und Bestreitung der Beerdigungskosten gebildet hatte, aus dem Jahr 167 p. Chr. Wenn die Aechtheit dieser merkwürdigen, 1788 in einem alten Bergwerke bei Abrudbánya in Siebenbürgen aufgefundenen, später durch Massmann [15]) im Jahr 1841 herausgebenen, jetzt aber im ungarischen Nationalmuseum zu Pesth aufbewahrten römischen Wachstafeln von französischen Gelehrten [16]) bezweifelt ward, so haben doch neuere Untersuchungen von Jerney und Wenzel [17]) dieselbe ausser Zweifel gesetzt.

1) S. bei Spangenberg p. 199 ff. und dort auch die Nachweisungen anderer Abdrücke. S. besonders noch Schrader krit. Zeitschr. f. Rechtsw. I. 2. pag. 129 ff. A. Rudorff im Rhein. Mus. f. Philolog. Gesch. und Philos. (Bonn. 1828.) II. 1. p. 64 ff. 2. p. 133 ff.

2) S. bei Spangenberg p. 291 ff. und daselbst auch die Literatur und die Angabe der früheren Abdrücke z. B. bei Gruter Corp. Inscrr. pag. DCXLVII. u. A. S. insbebesondere C. G. De Winckler Epist. duae ad Edictt. Apronian. (Lips. 1743 seq. 4.) u. in dessen Opuscc. I. p. 200 ff. M. A. Bouchaud in den Mém. de l'Acad. d. Inscr. Tom. XLV. p. 459 ff.

3) Ueber diese s. Glück ausführliche Erläuterungen der Pandecten Theil XXXI. pag. 476.

4) Bei Gruter p. CCCCLVI. u. A. zuletzt bei Spangenberg p. 232.

5) Bei Spangenberg p 235 sq.

6) Bei Spangenberg p. 237 sq., auch bei Gruter p. CCXIV u. A.

7) Bei Spangenberg pag. 243., auch bei Orelli Coll. Inscrr. I. pag. 186. Nr. 775 und Andere.

8) Bei Spangenberg p. 249 ff. S. auch Gruter p. CCCCVIII.

9) Bei Spangenberg p. 262 ff.

10) Bei Spangenberg p. 266.

11) s. Th. Al. Platzmann (praeside Ch. G. Haubold) Juris Romani testimonia de milit. honesta missione, quae in tabb. aeneis supersunt, illustr. Lips. 1818. 4. und Haubold Opuscc. Acadd. II. p. 783 ff. nebst Stieber's Praefat. p. LXXX sq. Selten ist: Cardinali Imperiali di Privilegi accordati ai Militari. Velletri. 1835. Hauptschrift: Zwölf römische Militärdiplome beschrieben von J. Arneth, auf Stein gezeichnet von Alb. Camesina. Wien. 1843. 4. Vergl. Wiener Jahrbb. Bd. CIII. p. 68 ff.

12) In der a. Schrift von Platzmann finden sich *sechzehn*, (die auch bei Spangenberg s. gl. anzuf. O. p. 352 ff. stehen), die *acht* anderen bei Haubold a. a. O. Andere wies Blume nach im Rhein. Mus. f. Jurisprud. IV. 3. p. 381 ff., andere wurden in Italien besonders entdeckt; das genaue Verzeichniss aller bis jetzt aufgefundenen und bekannt gewordenen (nebst den dazu gehörigen literarischen Nachweisungen) bei Arneth a. a. O. §. 2. p. 5 ff. giebt *zwei und vierzig* Nummern. Dazu kommt jetzt noch die zu Geiselbrechting in Oberbaiern aufgefundene tab. hon. miss. aus dem Jahr 64 p. Chr., bekannt gemacht von K. H. Föringer im oberbaier'schen Archiv f. vaterl. Gesch. IV. pag. 434 ff. (auch besonders München. 1843. 8.) S. noch B. Borghesi: „Intorno ad un nuovo diploma militare dell' imperat. Trajano Decio" in: Dissertazz. della Pontificia Academ. Rom. di Archeolog. (Rom. 1842. 4.) T. X. p. 125 ff. vergl. mit Desselben Abhandlung in den Memorie dell' Instit. di corresp. archeolog. fascic. I (Nr. II.) p. 31 ff. Föringer (in d. Münchn. gel. Anzg. 1844. Nr. 36. Febr. pag. 292 ff.) zählt jetzt *fünf und vierzig* solcher Urkunden auf.

13) E. Spangenberg: Juris Romani tabulae negotiorum solemnium modo in aere modo in marmore modo in charta superstites. Lips. 1822. 8., wo Prooem. pag. IV. auch andere derartige Sammlungen angeführt sind. Ein neu entdecktes Document der Art ist: T. Flavii Syntrophi Instrumentum donationis ineditum ed. et illustr. Ph. E. Huschke. Vratislav. 1838. 4.

14) Bei Spangenberg a. a. O. p. 307 ff. nach der Hauptschrift: Tavola alimentaria velejate detta trajana restituita alla sua vera lezione da D. Pietro de Lama. Parma. 1819. 4. (der Abdruck selbst p. 109 sq.). S. dazu auch F. A. Wolf über eine milde Stiftung Trajan's. Berlin. 1808. 4. M. C. H. Pausler Quaest. antiquar. de pueris et puellis alimentt. Dresdae. 1809. 4. — Ueber eine ähnliche, im Neapolitanischen

aufgefundene *Tabula alimentaria* des Kaiser Hadrian s. Blume im Rhein. Mus. f. Jurisprud. IV. p. 382.

15) Libellus aurarius s. tabulae ceratae et antiquissimae et unicae Romanae in fodina auraria apud Abrudbanyam, oppidulum Transsylvanum nuper repertae, quas nunc primus enucleavit, depinxit, edidit *Joannes Ferdinandus Massmann*. Insunt plurimae figurae et lithographicae et xilographicae. Lipsiae. 1841. 4.

16) Letronne und Natalis de Wailly im Journal des Savants 1841. p. 555 ff.

17) In A. Schmidl's österreich. Blätt. f. Literat. u. Kunst. 1844. II. Quartal. Nr. 5 ff., wo auch die in ungarischer Sprache abgefassten Bemerkungen Jerney's berücksichtigt sind. Vergl. noch Huschke in v. Savigny's Zeitschr. für gesch. Rechtswissensch. XII. 2. p. 173 ff.

§. 405. [§. 366.]

Bei der Angabe der juristischen Schriftsteller wird man von uns hier keineswegs ein genaues Verzeichniss aller der einzelnen Juristen erwarten dürfen, wie sie in den zahlreichen juristischen Schriften [1]), namentlich in den Werken von Grotius [2]), Panciroli, Majansius, Heineccius, Bach, Haubold u. A., und in den einschlägigen Schriften der neuesten Zeit von Zimmern, Danz, Burchardi, Puchta u. A. verzeichnet sind; wir beschränken uns hier auf Angabe der wichtigeren und einflussreicheren oder derer, von welchen wir wirklich noch Schriften besitzen. Unter den ältesten römischen Juristen nennt man mit Auszeichnung den berühmten *Appius Claudius Caecus* [3]), den Urenkel des Decemvir, Consul 447 und 458 u. c. Von den durch seinen Schreiber Flavius bekannt gemachten Actiones *(Jus Flavianum)* ist bereits oben (§. 191 not. 2.) die Rede gewesen; dass er selbst Actiones und De usucapionibus geschrieben [4]), scheint jedenfalls ungewiss und wohl nur auf die bemerkte Sammlung zu beziehen. Ihm folgte *P. Sempronius*, mit dem Beinamen Σοφός, Consul 449 u. c., und *Tiberius Coruncanius*, der indess, obgleich er sonst in hoher Achtung stand, keine Schriften hinterlassen hat [5]). In dem nächstfolgenden sechsten Jahrhundert der Stadt finden wir den durch eine ähnliche Sammlung, wie die des Flavius (*Jus Aelianum, Tripertita*; s. oben §. 191 not. 3.) bekannt gewordenen *Sextus Aelius Paetus Catus* [6]) um 552 u. c., so wie dessen Bruder *Pub-*

lius Aelius, Consul 553 u. c., nebst *L. Acilius*, dem man erklärende Commentare des Zwölftafelgesetzes zuschreibt. Weiter liesse sich hier der alte Annalist *Fabius Pictor* anführen, wenn die ihm beigelegte Schrift De jure pontificio nicht einem jüngeren Fabius, wie wir glauben, beizulegen wäre (s. §. 196), eben so der alte Annalist *L. Cincius Alimentus* [7]), dessen hier einschlägige Schriften, insbesondere die Schrift De officiis juris consulti, aber gleichfalls nach unserer Ansicht einem jüngeren Autor dieses Namens zufallen dürften (s. §. 199 not. 6.); ferner des älteren *Cato Censorius* [8]) Commentarii juris civilis, wenn nicht anders sein als Jurist berühmter Sohn *M. Porcius Cato Licinianus*, gestorben 600, der Verfasser derselben ist, an welchen auch wahrscheinlich bei der bekannten *Catoniana regula* [9]) zu denken ist.

1) S. §. 402. not. 2. und die Nachweisungen in Zimmern's Rechtsgesch. I. §. 71. S. 263 f. Haubold Institt. §. 236 pag. 143 not. a. S, insbesondere Pomponius I. 2. L. 2. de O. J. §. 35 ff. und dazu jetzt das Programm von E. Schrader: „Additur Editionis Digestorum Tubingensis Specimen complectens D. de orig. juris. I. 2. l. 2. §. 41 — 44." Berolin. 1837. 4., so wie mit Bezug auf die Digesten das in der Florentiner Handschrift befindliche Verzeichniss der excerpirten Schriftsteller und Bücher (*Index Florentinus*, bei Schrader *Index JCtorum*).

2) *G. Panciroli* De claris legg. interprett. Venet. 1634. etc. 4. Lips. 1721. 4. *Guil. Grotius:* Vitae Ictorum, quorum in Pandectis exstant nomina. Lugd. Bat. 1690. 4. — *Greg. Majansius:* Commentt. ad XXX. Ict. omnia fragmm. Genev. 1764. 4. Ueber *Heineccius*, *Bach* und die Andern s. §. 402. — Auch Funcclus gehört hierher; wir werden ihn im Einzelnen anführen. Vergl. noch über die einzelnen Juristen: Fabric. Bibl. Lat. III. S. 485 ff. 504 ff.

3) s. Zimmern §. 72. p. 266 sq. Saal De Appio Claudio Caeco p. 24.

4) Es gründet sich diess auf die Angabe des Pomponius l. l. §. 36.: „Post hunc *Appius Claudius* ejusdem generis maximam scientiam habuit . . . . hunc etiam *actiones* scripsisse traditum est: primum de *usucapionibus:* qui liber non exstat"; vergl. auch §. 7.

5) Ueber beide s. Zimmern §. 72. S. 267 f. Danz p. 76. nebst Bach Hist. jur. Rom. II. 2. sect. IV. §. 16 ff. Haubold l. l. not. b. c. p. 144.

6) s. Bach l. l. §. 23. Zimmern I. §. 73. S. 268 ff. Puchta a. a. O. pag. 306 ff.

7) Vergl. auch Bach l. l. §. 20. Zimmern a. a. O. S. 270. Dirksen Bruchst. röm. Juristen S. 34 ff.

8) S. über ihn und den Sohn: Bach l. l. §. 27. 28. Zimmern S. 272 f.

9) S. die genannten und daselbst E. L. Harnier De regula Catoniana. Heidelb. 1820. 8. §. 8. Vergl. Drumann Gesch. Rom's V. p. 150. vergl. p. 142.

§. 406. [§. 367.]

Als die eigentlichen Gründer des römischen Rechts nennt Pomponius [1]) folgende drei Männer: *Man. Manilius*, Consul 604 u. c., von dem noch bis in die spätere Zeit des Pomponius Schriften juristischen Inhalts existirten; *M. Junius Brutus*, der uns sonst wenig bekannt ist, von dessen sieben Büchern über das Jus civile Cicero [2]) aber nur drei anerkennt; *P. Mucius Scaevola* [3]) aus einer durch das Studium des Rechts überhaupt berühmten römischen Familie [4]), Consul 620; zehn Bücher De jure civili soll er geschrieben haben. Mit gleicher Auszeichnung wird dessen natürlicher Bruder genannt, der von dem reichen P. Licinius Crassus (Consul 548) adoptirte *P. Licinius Crassus Mucianus* [5]), Consul 622, so wie *Q. Mucius Scaevola Augur* [6]), Consul 636, der zwar nicht als Schriftsteller, aber desto mehr durch seine Rechtskenntniss und Beredsamkeit bekannt ist, an den sich im Alter der noch junge Cicero anschloss [7]). Ausser *P. Rutilius Rufus* [8]), der wie *Q. Aelius Tubero* und Andere die stoische Philosophie mit vielem Eifer ergriffen hatte, schwerlich ohne Einfluss auf das Studium und auf die Behandlung des Rechts, wie man ihn, wenn auch selbst nur indirect, dieser Philosophie überhaupt wohl immer zuerkennen darf (s. §. 329 not. 14.), nennen wir hier gleich den *Q. Mucius Scaevola* [9]), den Sohn jenes Publius, und durch den Beinamen *Pontifex* von dem gleichnamigen *Augur* unterschieden, Consul 658, da mit ihm gleichsam eine neue Epoche in der Behandlung des Jus civile beginnt [10]). An ihn schloss sich Cicero nach dem Tode des Scaevola Augur an; er rühmt seine hohe Kenntniss des Rechts [11]) eben so sehr als seine bürgerlichen Tugenden. An ihn erinnert die Cautio Muciana; von ihm werden angeführt: Libri de jure civili, der erste Versuch, wie es scheint, einer systematischen Bearbeitung der Rechtswissenschaft bei den Römern; ferner Liber singularis ὅρων, die älteste Schrift, woraus in Justinian's Digesten Fragmente überhaupt vorkommen. Unter seinen zahlreichen Schülern [12]) gewann *C. Aquilius Gallus* ein grosses Ansehen; seine Schriften sind uns

fast ganz unbekannt geblieben; auch *Cicero* [13]), obgleich kein eigentlicher Jurist von Fach, kann hier genannt werden, weniger wegen seiner Schriften De legibus, De re publica u. s. w. als wegen der dem Redner überhaupt unerlässlichen juristischen Bildung und wegen seiner Werke, welche für uns wichtige Quellen der Kenntniss des älteren römischen Rechts bilden, auch speciell wohl noch wegen der Schrift De jure civili in artem redigendo. Ausgezeichneter bei weitem erscheint sein Zeitgenosse und Freund *Servius Sulpicius Rufus* [14]), Consul 704, den Cicero [15]) so wie auch Pomponius ungemein hoch stellen und als den ersten Juristen seiner Zeit betrachten, der, wie es scheint, die Rechtswissenschaft, zu deren Studium ihn der Tadel des Scaevola geführt haben soll, auch philosophisch zu behandeln angefangen hatte [16]). Er bildete zahlreiche Schüler und war nicht minder thätig als Schriftsteller, da er nach der Angabe des Pomponius nicht weniger als hundert achtzig Bücher hinterliess [17]), darunter Commentare zu den zwölf Tafeln, und andere Bücher: Ad Edictum, De sacris detestandis, De dotibus u. s. w.; auch ist seine Autorität in den Digesten öfters citirt. Unter seinen vielen Schülern, aus deren Schriften *Aufidius Namusa*, selbst einer derselben, einen Auszug von hundert vierzig Büchern lieferte, nennen wir die beiden, auch von Pomponius als die angesehensten bezeichneten: den *C. Aulius Ofilius* [18]), den Freund des Cäsar, der oft in den Digesten angeführt wird; er hatte zuerst ausführlich über das Edict geschrieben, und noch andere Werke über das jus civile hinterlassen; ferner den *L. Alfenus Varus* [19]), aus Cremona, über dessen Person und Bildung einige verschiedene Angaben vorkommen. Wir kennen ihn als Verfasser von *Digestorum libri XL*, aus welchen mehrere Fragmente, in einem fliessenden, anmuthigen Styl geschrieben, in den Digesten aufbewahrt sind.

1) s. a. O. L. 2. §. 39. D. de Or. Jur. Cicer. de orat. I. 48. III. 33. Bach Hist. jur. Rom. II. 2. sect. IV. §. 31—33. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 75. S. 275 ff. Auf Manilius beziehen sich auch die oben §. 191 not. 3. erwähnten *Actiones Manilianae*. In der andern Stelle des Pomponius werden ihm *drei* Bücher und dem Brutus *sieben* Bücher De jure civili beigelegt, was indess auf einer Verwechslung zu beruhen scheint, wie auch Burchardi (Staats- und Rechtsgesch. pag. 164 seqq. not.) annimmt. Vergl. noch Ellendt ad Cicer. Brut. 28. p. 369. De orat. I, 58. p. 146.

2) Cicer. de orat. II. 55.

3) s. Pomponius a. a. O. §. 39. Vergl. die Stellen Cicero's im Onomast. Tullian. p. 405. Von Schriften desselben spricht Cic. de orat. I. 56. vergl. 48. 50.

4) Vergl. Cic. de orat. I. 10., wo Cicero dem alten Scävola (Augur) die Worte in den Mund legt: „*haec jura civilia, quae jam pridem in nostra familia sine ulla eloquentiae laude versantur*" etc.; s. cp. 45. Brut. 26. 58.

5) Bach l. l. §. 34. Zimmern S. 279. Cicer. De orator. I. 37. 50. Brut. 26. 33.

6) Bach l. l. §. 35. Zimmern S. 280. Ge. d'Arnaud Vitae Scaevolarum (ed. Arntzen.) Traject. ad Rhen. 1767. 8. Vergl. Haubold Lineament. §. 236. not. g. §. 237. not. a.

7) s Cic. Lael. 1. vergl. Brut. 26.: „is oratorum in numero non fuit, juris civilis intelligentia atque omni prudentiae genere praestitit"; vergl. 30. 58. De orat. I. 7. 45.

8) s. Bach l. l. §. 36 ff. Zimmern §. 75. p. 281 ff. Beier ad Cicer. de Offic. II. 13. p. 91.

9) Bach l. l. §. 39. Zimmern §. 76. p. 284 ff. Funcc. de virili aetat. P. II. cp. III. §. 3.

10) Es heisst von ihm, dem ältesten der in den Pandecten excerpirten Juristen, bei Pomponius l. l. §. 41.: „jus civile primus constituit, generatim in libros decem et octo redigendo", vergl. Cicer. de orat. II. 42. und über den Sinn und Bedeutung dieser Worte Schrader in der Note ad Pomponii l. l. pag. 2. Ob diese *achtzehn* Bücher Ein grosses Werk bilden oder die Gesammtzahl seiner unter besondern Namen aufgeführten Bücher und Schriften, ist schwer zu bestimmen. Ein *sechzehntes* Buch *De jure civili* citirt Gellius N. A. VII. 15. Vergl. Schrader a. a. O.

11) Cicero nennt ihn (De orat. I. 39.) *jurisperitorum eloquentissimum* und *eloquentium jurisperitissimum*; vergl. ibid. I. 32. 57. Lael. l. Brut. 89. und andere Stellen bei Schrader ad Pompon. l. l. p. 1.

12) s. Pomponius l. l. §. 42.: „Mucii auditores fuerunt complures, sed praecipuae auctoritatis *Aquilius Gallus, Balbus Lucilius, Sextus Papirius, Cajus Juventius*, ex quibus Gallum maximae auctoritatis apud populum fuisse Servius dicit etc." S. dazu die Note von Schrader über die durch Schriften nicht weiter bekannten Juristen, welche hier neben Gallus genannt werden, und vergl. Bach l. l. §. 40 ff. Zimmern §. 77. p. 287 ff. Den Aquilius Gallus stellt auch Cicero als Juristen sehr hoch; s. pro Caecin. 1. 27. pro Balb. 20. Brut. 42. ad Attic. I. 1. De offic. III. 14. und daselbst Beier pag. 287. Anderes führt noch Schrader an l. l. p. 3.; vergl. Haubold §. 237. not. 6.

13) S. oben §. 274. not. 20. §. 339. not. 26.

14) Eu. Otto Lib. sing. de vita, studiis etc. Servii Sulpicii Rufi. Traject. ad Rhen. 1737. 8. und im Thes. Otton. V. p. 155 ff. worauf auch Bach §. 44. und Zimmern S. 200 f. so wie Beier ad Cic. Off. II. 19. p. 129. mit Recht verweisen. R. Schneider Quaestiones de Serv. Sulp. Rufo. I. II. Lips. 1834. 4.

15) Brut. 41., wo er ihn in die erste Classe der Rechtsgelehrten jener Zeit setzt („in jure civili princeps"). Legg. I. 5. und andere Stellen bei Schrader zu der Hauptstelle des Pomponius §. 43. p. 7. Ueber Sulpicius als Redner s. §. 269. not. 14 ff.

16) Vergl. Schneider a. a. O. p. 42 sq.

17) So giebt Pomponius l. l. an. Ueber die einzelnen Schriften s. Schneider pag. 77 ff. vergl. p. 68. Ueber *Aufidius Namusa* s. Pomponius §. 44. und dazu Schrader p. 11 not.

18) Pomponius §. 44. und dazu Schrader p. 12. Bach §. 45. 46. Haubold §. 237. not. e. Zimmern §. 97.

19) Pomponius l. l. Bach l. l. §. 47. Funcc. l. l. §. 10. Zimmern l. l. Haubold Inst. Jur. Lin. §. 237. not. h. Dirksen Bruchstücke p. 64. Weichert De L. Varii Carmm. p. 124 sq.

§. 407. [§. 368.]

Aus demselben Zeitalter ist noch zu nennen Cicero's Freund *C. Trebatius Testa* [1]), den Augustus zu Rathe zog, und der in den Digesten häufig genannt wird. Unter seinen Schriften kennen wir zwei dem Namen nach: *De religionibus* in neun Büchern und *De jure civili;* ferner *A. Cascellius* [2]), durch seinen festen republikanischen Sinn ausgezeichnet, auch in den Digesten öfters genannt; von seinen Schriften ist uns nur ein Werk *(Liber Benedictorum)* bekannt. Bedeutender als gründlicher Kenner des Rechts scheint *Q. Aelius Tubero* [3]), dessen Schriften De officio judicis und Liber ad C. Oppium genannt werden. Ein Zeitgenosse des Varro und somit auch des Cicero, *C. Aelius Gallus* [4]), schrieb: Libri XII De verborum, quae ad jus civile pertinent, significatione, woraus ein Fragment in die Digesten gekommen. Einige andere übergehen wir, da sie uns fast bloss dem Namen nach bekannt sind [5]); nur den *Granius Flaccus* [6]), der unter Julius Cäsar lebte, führen wir noch insbesondere an, da er über das Jus Papirianum (s. §. 189 not. 10.) arbeitete und hier, wie es scheint, auf das bisher minder beachtete Recht der Pontifices oder das kirchliche und kanonische Recht des alten Rom's Rücksicht nahm, wie er denn auch eine eigene an Julius Cäsar gerichtete Schrift De Indigitamentis (s. §. 31 not. 3.) hinterliess [7]), deren Verlust wir um so mehr zu beklagen haben, als sie gewiss eine wesentliche Lücke in unserer Kunde des römischen Cultus ausfüllen würde.

1) Bach hist. jur. Rom. II. 2. sect. IV. §. 48. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 80. S. 297 ff. N. H. Gundlingii Diss. C. Trebatius Testa Jurisconsult. etc. Hall. 1710. 4. und s. w. (s. Haubold §. 237. not. i.) — Vergl. Schol. antiq. ad Horat. Sat. II. 1. Weichert Lectt. Venuss. p. 54 sq.

2) Bach §. 49. Zimmern S. 299 ff. E. G. Lagemans Diss. de A. Cascellio Jur. Cons. Lugd. Bat. 1823. 8. (Haubold l. l. not. k.) A. Weichert Lectt. Venuss. p. 22. 52 sq.

3) Bach §. 50. Zimmern S. 300 f. A. F. Rivini ad L. 2. §. 46. D. de O. I. singularia de Tuberone Icto contin. Vit. 1746. 4. P. H. S. Vader: De Q. Aelio Tuberone ICto ejusque quae in Pandectis extant fragmm. Lugd. Bat. 1824. 8. Vergl. auch oben §. 198. not. g.

4) s. Funcc. de virili L. L. aetat. II. cap. 3. §. 6. 7. Zimmern §. 81. S. 302 ff. Auch Servius ad Virgil. Georgicc. I. 264. führt die Schrift: „*De verbis ad jus civile pertinentibus*“ an. Gellius N. Att. XVI. 5. citirt einen „*Caecilius* (Aelius?) *Gallus* in libro de significatione verborum, quae ad jus civile pertinent, secundo.“ Nach Heimbach wäre *Caecilius* aus *C. Aelius* entstanden, eben so auch *Caelius*, was auch in Codd. steht, und auf den (von ihm gesetzten) Vornamen *Cajus* führt; s. die Hauptschrift von C. Guil. E. Heimbach: De C. Aelio Gallo ICto ejusque fragmentis Diss. Lips. 1823. 8. und daselbst die Fragmente der Schrift De verbb. signif. p. 9 — 37; die übrigen Fragmente p. 38 — 48.; auch bei Egger: Serm. vetust. Lat. reliqq. p. 21 seq.

5) Vergl. Bach §. 51 ff. Zimmern S. 303 f.

6) s. Bach Lib. l. cp. I. §. 7. p. 17. und das daselbst Citirte.

7) S. insbesondere Censorin. De die natali cp. 3. Macrob. Sat. I. 16. (wo er *Granius Licinianus* heisst) 18. Arnob. advers. gentt. III. 31. 38. IV. 7. Fest. s. v. ricae. Vergl. Carrio Emendd. I. 4. und insbesondere J. A. Ambrosch: Ueber die Religionsbücher der Römer (Bonn. 1843. 8.) p. 3 sq.

§. 408. [§. 369.]

Unter Augustus treten ausser mehreren der bereits genannten, besonders zwei durch ihre Wirksamkeit auf die Rechtsbildung der folgenden Zeit bekannte, in Charakter und Rechtsgrundsätzen zwar verschiedene, aber beides ausgezeichnete Juristen hervor, Häupter zweier von nun an sich bildenden entgegengesetzten Schulen, der *Proculiani* und *Sabiniani* [1]). Der eine ist *Q. Antistius Labeo* [2]), selbstständig als Gelehrter wie als Staatsbürger, weshalb er es nur zur Prätur brachte und die ihm in späteren Jahren (jedenfalls nach 759 u. c.) von Augustus angetragene Ehre des Consulats ausschlug [3]). Er hielt sich die eine Hälfte des Jahrs in Rom auf, die andere Hälfte auf einem Landgut, wo er

bloss den Wissenschaften lebte, daher auch vierhundert, bis in die Zeit des Pomponius meist noch gelesene Bücher hinterliess; darunter: Libri VIII *Πιθανῶν* und Posteriorum libri XL, wovon in den Digesten Bruchstücke vorkommen; ferner Commentarii ad XII tabulas, Libri Praetoris Urbani und Peregrini, Libri epistolarum, Cemmentarii de jure pontificio u. s. w. Sein Name wird unzähligemal in den Pandecten citirt, kommt auch bei Gajus öfters vor, was auf das grosse Ansehen dieses Mannes uns einen Schluss machen lässt [4]). In der freien Betrachtung, welcher seine Schule [5]) das innere Wesen des Rechts und der geltenden Bestimmungen unterwarf, lässt sich der eigene Charakter ihres Stifters erkennen, eben so wie in dem Charakter der andern Schule der entgegengesetzte Charakter des *C. Atejus Capito* [6]), den Nachgiebigkeit und Schmeichelei gegen Augustus zum Consulat (759 u. c.) und zu grossem Ansehen erhob, und der unter Tiberius 775 u. c. starb. Er wird nicht so oft wie Labeo in den Rechtsquellen genannt, da er mehr Zeit auf den Staatsdienst verwandte; doch werden citirt: *Conjectanea,* und davon sogar das 259ste Buch [7]); ferner Libri de pontificio jure u. A. Seine Schule hielt sich mehr an das Aeussere und Gegebene, an die bisherige Erfahrung, den Buchstaben der Gesetze oder die Analogie eines Rechtssatzes u. s. w. [8]).

1) s. Pomponius §. 47. Vergl. Bach Hist. j. Rom. III. cap. I. sect. VI. §. 6 ff. Dirksen Beiträge p. 19 ff. Zimmern Rechtsgesch. §. 64. 66. S. 237 ff. Haubold §. 325. p. 215 ff. Gfr. Mascov. Diss. de sectis Sabinianorum et Proculianorum in jure civ. Altorf. 1724. 4. Lips. 1728. 8. C. F. Hommel: De principali causa dissensionum inter Labeonem et Capitonem horumque sectatt. Lips. 1750. 4. (Opuscc. I. pag. 101 ff.) Burchardi Rechtsgesch. p. 264 ff. Puchta Einleit. in die Rechtswiss. pag. 430 ff. A. Weichert Lectt. Venuss. pag. 34 ff., der auf *Labeo* die Stelle des Horatius Sat. I. 3, 83. bezieht. — Verschieden von diesem Juristen Labeo ist jedenfalls *Cornelius Labeo,* ein gelehrter Grammatiker, der sich mit Forschungen aus dem Gebiete der Chronologie, der Antiquitäten und Theologie beschäftigte, daher auch wohl von Augustinus De civit. Dei II. 11. gemeint ist; von ihm werden angeführt *Fastorum libri* (Macrob. Sat. I. 12. 16.), *De Penatibus* (ibid. III. 4. vergl. Servius ad Virg. Aen. I. 378.), *De diis animalibus* (Servius ibid. III. 168), *De oraculo Apollinis Clarii* (Macrob. Sat. I. 18.). Vergl. K. O. Müller Etrusk. II. p. 36 ff.

2) Funcc. de virili aet. L. L. II. cap. III. §. 8. 9. Bach l. l. §. 10. Zimmern §. 82. S. 305 ff. §. 83. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 489 f. Haubold §. 237 not. m. C. van Eck de vita, moribb. et studiis M. Antistii Labeonis et C. Ateji Capitonis. Franecq. 1692. 8. u. s. w. —

3) So giebt Pomponius L. II. §. 47 D. de Or. Jur. an.

4) Selbst sein Gegner Atejus Capito erkannte in einem Briefe an: „Labeonem Antistium legum atque morum populi Romani jurisque civilis doctum apprime fuisse. Sed agitabat, inquit, hominem libertas quaedam nimia atque vecors usque eo, ut Divo Augusto jam principe et rempublicam obtinente, ratum tamen pensumque nihil haberet, nisi quod justum sanctumque esse in Romanis antiquitatibus legisset.“ So schreibt Gell. N. Att. XIII. 12. S. insbesondere die Characteristik Beider bei Tacitus. Ann. III. 75.: „*Capito Atejus* — principem in civitate locum studiis civilibus assecutus, sed avo centurione Sullano, patre praetorio. Consulatum ei acceleraverat Augustus, ut *Labeonem Antistium*, iisdem artibus praecellentem, dignatione ejus magistratus anteiret. Namque illa aetas duo pacis decora simul tulit. Sed Labeo incorrupta libertate et ob id fama celebratior. Capitonis obsequium dominantibus magis probatur. Illi quod praeturam intra stetit, commendatio ex injuria, huic quod consulatum adeptus est, odium ex invidia oriebatur.“

5) Ueber den wesentlichen Unterschied und den verschiedenen Character beider Schulen vergl. Bach §. 8. Zimmern l. l. §. 66., und die note 1 Citirten. — Die Annahme einer dritten eklektischen Schule bei den späteren Juristen, der man den Namen *Miscelliones* oder *Herciscundi* gab, wird sich eben so wenig, wie die der beiden ihnen zugetheilten Namen rechtfertigen lassen. Vergl. die not. 1. Angef., insbesondere Puchta a. a. O. p. 451.

6) s. Bach §. 11. Zimmern §. 83. S. 311 f. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 502 f. Haubold §. 237 not. n.

7) Bei Gellius N. Att. XIV. 7. Ebenderselbe citirt IV. 10. eine Schrift *De officio Senatoris*.

8) S. die not. 1 und 5 Citirten.

§. 409. [§. 370.]

Unter Tiberius und noch unter Nero blühte Capito's berühmter Schüler *Masurius Sabinus* [1]), nach welchem diese Schule benannt worden ist. Er erhielt von Tiberius das jus respondendi, und unterzeichnete zuerst die Responsa; ehrenvoll für sein Andenken bleibt die Armuth, in welcher er lebte. Ueber seine Libri tres juris civilis schrieben Aristo und Fufidius, vor allen aber Pomponius in 36 Büchern, Paulus in 47 und Ulpianus in wenigstens 51, Commentare, wodurch dieses Werk grosse Wichtigkeit und grossen Einfluss gewonnen hat. Ausser demselben werden aber auch noch andere Werke Desselben erwähnt, namentlich *Memorialium libri*, wenigstens eilf [2]), dann eine Schrift *de indigenis*, eine Schrift *De furtis*, wenn sie anders nicht einen Abschnitt der Libri tres juris civilis bildete; ferner *Fasti*, von denen

ein zweites Buch bei Macrobius citirt wird. Gleichzeitig mit ihm lebte *M. Coccejus Nerva* [3]), Consul 735 u. c., des Kaiser Nerva Grossvater und Vater des gleichnamigen Rechtsgelehrten, welcher De usucapionibus schrieb. Er war ein Schüler des Labeo; Schriften von ihm sind nicht bekannt, sein Name ist aber öfters in den Digesten genannt. Ihm folgte *Sempronius Proculus* [4]), welcher der den Sabinianern entgegengesetzten Schule den Namen gab, und von welchem Libri Epistolarum, vielleicht auch Notae ad Labeonem zu bemerken sind; ihm entgegen steht *C. Cassius Longinus* [5]), Consul 783, ein Mann von vieler Selbstständigkeit, der unter Nero selbst in's Exil nach Sardinien wandern musste, durch Vespasian aber daraus wieder zurückberufen ward. Nach ihm nennt man auch die Sabinianer *Cassiani*. Es werden von ihm in den Digesten Bücher De jure civili citirt. Sein Nachfolger unter Vespasian war *Coelius Sabinus* [6]), Consul 822, von dem Manche den Namen der *Sabinianer* ableiten wollen; er stand dem *Pegasus* [7]) gegenüber, dem Nachfolger des Proculus; sein Name ist bekannt geworden durch das nach ihm benannte Senatusconsultum Pegasianum [8]). Uebrigens werden beide in den Digesten öfters citirt, so wie ein gleichzeitiger *Celsus* [9]), des Pegasus Nachfolger, und einige Andere, wie z. B *Sextus Caecilius*, der noch vor Pegasus, aber nach Proculus fällt [10]), *Minicius Natalis*, der unter Vespasian und seinen Nachfolgern lebend, ebenfalls in den Pandecten mehrfach citirt wird [11]).

1) s. Funcc. de immin. L. L. senect. VIII. §. 4. Saxe Onomast. I. p. 214. Bach hist. jur. Rom. III. 1. sect. VI. §. 13. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 84. S. 312 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 489 f. S. besonders D. G. Moller Diss. de Masurio Sabino. Altorf. 1693. 4. und P. N. Arntzenii Diss. de Masurio Sabino. Traject. ad Rhen. 1768. 4. Puchta a. a. O. p. 439 sq. — Nach einer zu Verona gefundenen Inschrift wollte Borghesi vermuthen, dass Verona für den Geburtsort anzusehen sey; s. Bulletin. d. Instit. Archeol. 1836. p. 144.

2) s. Gellius N. A. V. 5. vergl. IV. 20. VI. 7. Macrob. Sat. III. 6. Die *Commentarii, quos de indigenis scripsit* führt derselbe Gellius an. IV. 9. die Bücher *De furtis* XI., 18. Auch die *Libri tres juris civilis* kennt Gellius; s. IV. 1. 2. V. 13. *Fastorum* libri bei Macrob. Sat. I. 4. vergl. 10.

3) s. Funcc. l. l. §. 5. 6. Bach l. l. §. 14. 19. Zimmern S. 315. coll. 318 f. J. A. Ahasveri Diss. de M. Coccejo Nerva. Brem. 1748. 4. §. 4 — 6.

4) Funcc. l. l. §. 7 ff. Bach l. l. §. 15. Saxe Onomast. I. p. 235. Zimmern l. §. 85 S. 316 ff. Andere nennen ihn auch *Licinius Proculus*, der unter Otho als prae-

fectus praetorio genannt wird, und bei Tacitus oft vorkommt, der auch in den Digesten oft citirt wird.

5) Funcc. l. l. §. 11. Bach l. l. §. 17. Zimmern S. 317 f. J. Steenwinkel Diss. de C. Cassio Longino ICto. Lugd. Bat. 1778. 8.

6) Funcc. §. 12. Bach l. l. §. 21. Zimmern I. §. 87. S. 321 ff.

7) Funcc. §. 13. Bach §. 23. Zimmern l. l. Saxe Onomast. I. p. 265. Fabric. l. l. p. 490. H. Th. Pagenstecher Jus Pegasianum. Lemg. 1741. 4. und Anderes bei Haubold §. 237 not. v.

8) Bach l. l. III. cp. I. sect. III. §. 34. Saxe l. l. p. 259. Haubold §. 618. p. 348. — Vergl. Juvenal. IV. 77.

9) Funcc. §. 14. Bach l. l. sect. VI. §. 22. 24. Zimmern S. 322.

10) s. F. Kämmerer Observv. juris civilis (Rostoch. 1827.) cp. I. p. 74 ff.

11) s. F. Kämmerer: De Minicio Natali ICto Rom. (Probabill. juris civilis cap. II.) Rostoch. 1839. 8. und daselbst besonders p. 103 ff.

§. 410. [§. 371.]

Unter Nerva und Trajan lebte *P. Juventius Celsus* [1]), des oben genannten Celsus Sohn, Consul 129 p. Chr. oder 882 u. c., ein Anhänger des Proculus; er schrieb Epistolarum libri, Quaestionum, Commentariorum, auch XXXIX libri Digestorum, wie er denn überhaupt sehr oft (— aus seinen Digesten allein 142 Stellen —) in der Gesetzessammlung Justinian's citirt und excerpirt wird. Auf ihn bezieht sich auch die bekannte Quaestio Domitiana. Sein Zeitgenosse ist *Neratius Priscus* [2]), der bei Trajan und selbst noch bei Hadrian in hohem Ansehen stand. Unbekannt ist aber das Jahr seines Consulats, so wie die Zeit seines Todes. Er ist in den Rechtsquellen ebenfalls öfters (— an 64 Stellen —) citirt und excerpirt, namentlich in den fünfzehn Büchern Regularum, Libri VII. Membranarum, Responsorum libri tres, und einigen andern Schriften. Der dritte ausgezeichnete Jurist dieser Periode ist *Javolenus Priscus* [3]), ein angesehener Staatsmann in der näheren Umgebung Antonin's des Frommen, der Schule der Sabinianer in einer milderen Richtung zugethan, über welchen das Urtheil des jüngeren Plinius (Epp. VI, 15) verschiedene

Schriften und Beurtheilungen veranlasst hat [4]). Seine Schriften scheinen für die Folge von Einfluss gewesen zu seyn; in den Digesten (und zwar an nicht weniger als 206 Stellen) excerpirt finden wir: Libri XV ex Cassio, Libri V ex Plautio, Epistolarum Libri XIV u. A. Auch rühmt derselbe Plinius (Epp. I, 22.) sehr den *T. Aristo* [5]), obschon er weniger als Schriftsteller sich ausgezeichnet zu haben scheint; doch wird auch er öfters nach mehreren Schriften in den Digesten angeführt.

1) Funcc. de veget. L. L. senect. cap. VII. §. 6. Saxe Onomast. I. p. 300. Bach l. l. §. 25. Zimmern Rechtsgesch. §. 88. S. 323 ff. Haubold §. 237. not. x. und daselbst besonders Heineccii Pr. de Juventio Celso ICto. Francof. ad V. 1727. 4. und s. w.

2) s. Funcc. l. l. §. 4. Saxe l. l. Bach l. l. §. 26. Zimmern l. l. Haubold ibid. not. z. und daselbst J. C. Stickel Diss. de Neratio Prisco ICto. Lips. 1788. 4.

3) Funcc. de immin. L. L. senect. VIII. §. 15. 16. Saxe Onomast. I. pag. 284. Bach l. l. §. 27. Zimmern l. l. Haubold ibid. not. aa. S. besonders G. A. Jenichen Diss. de Prisco Javoleno ICto. Lips. 1734. 4. H. van Alphen Spicileg. de Javoleno Prisco etc. Utrecht. 1768. 4. und in Oelrichs Thes. nov. Diss. jur. III. T. I. pag. 1 ff. E. F. Vogel in Ersch und Gruber Encyclop. II. 14. p. 473 ff. Puchta Einleitung in d. Rechtsgesch. p. 441.

4) s. J. G. Lindner Prolus. de Javoleno Prisco ICto ad Plinii Ep. Programm zu Arnstadt. 1770. 4. Jenichen l. l. §. 12. p. 20 ff. van Alphen P. I. cp. 3.

5) Bach l. l. §. 28. Zimmern §. 89. S. 328 ff. Haubold l. l. not. bb. J. J. Enschede De T. Aristone. Lugdun. 1829. 8. — Ueber einige andere Juristen dieser Periode s. Bach l. l. §. 29 ff. Zimmern l. l. und §. 90. S. 331 ff. Puchta a. a. O. p. 444 sq.

§. 411. [§. 372.]

Mit Hadrian lässt sich gewissermassen eine neue Periode in der Behandlung des römischen Rechts beginnen, theils durch dessen warmen Eifer für diese Wissenschaft, theils durch das unter seinen Auspicien durch *Salvius Julianus* ausgeführte *Edictum perpetuum* [1]) im Jahr 132 p. Chr., welche neue Redaction der früheren, jetzt in eine wissenschaftliche Form gebrachten Edicte die Grundlage für die practische Anwendung so wie für die wissenschaftliche Bearbeitung des Edicts bildete [2]). Dieses

Edict selber ist zwar verloren gegangen, aber in den zahlreichen darüber verfassten Schriften haben sich zahlreiche Fragmente erhalten, woraus wir sehen, dass sein System die Hauptgrundlage von Justinian's Digesten, wie von seinem Codex ausmacht [3]). Es sind daher in neuerer Zeit auch verschiedene Versuche einer Zusammenstellung oder Wiederherstellung des Edictum perpetuum gemacht worden [4]). Dass aber, wie man früher geglaubt, die Abfassung dieses Edictum perpetuum den Sectenstreit der beiden juristischen Schulen beendigt, erscheint einigen historischen Zeugnissen zuwider, welche uns dieselben bis in das Zeitalter Justinian's herab verfolgen lassen [5]). *Salvius Julianus* [6]), des Kaisers Didius Julianus mütterlicher Grossvater, der die höchsten Staatswürden bekleidete, genoss als gelehrter Jurist hohe Achtung bei der Mitwelt und Nachwelt; aus einem jenes Edict erläuternden und ihm als Commentar dienenden Werke: Digestorum Libri XC, finden sich nicht weniger als 376 Fragmente in den Digesten, und mehrere spätere Juristen hatten Werke darüber geschrieben. Ueberdem werden noch einige andere Werke desselben angeführt.

1) s. Funcc. de veget. L. L. senect. cp. VII. §. 1 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. pag. 479. 491. Saxe Onomast. I. p. 301. Bach Hist. jur. Rom. Lib. III. cap. II. sect. IV. §. 2 ff. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 40 f. S. 130 ff. Hugo Rechtsgesch. S. 723 ff. Wenn Eutrop. (VIII. 9.) und Andere von Salvius Julianus sagen: „edictum perpetuum *composuit*", so ist wohl bei *componere* hier an mehr als ein einfaches Bearbeiten des Gegenstandes zu denken; s. Puchta Einleit. in d. Rechtsgesch. p. 546 not. gegen Hugo p. 728. 729. Ueber Anlage und Inhalt des Edictum perpetuum vergl. Haubold l. l. §. 225. p. 136. A. G. S. Francke: De Edicto Praetor. urban. praesertim perpetuo (Kil. 1830. 4.) besonders cap. III. F. A. Biener: De Salvii Juliani meritis de edicto praetoris rite aestimandis. Lips. 1809. 4. Van Reenen in: Den Tex Fontes tres juris civilis p. 41 ff. De Weyhe: Tres libri edicti s. libri de origine fatisque jurisprudentiae Romanae. Cellis Luneb. 1821. 4. Burchardi Rechtsgesch. p. 258 ff. Puchta a. a. O. p. 545 sq. Walter Rechtsgesch. p. 434 ff. 451 ff.

2) Ueber die Beschaffenheit dieses nach Titel, vielleicht auch Büchern abgetheilten Werkes s. die unlängst bekannt gewordene Ecloga legg. prooem. §. 2. (bei Imperatt. Basilii, Constantini et Leonis Prochiron ed. C. E. Zachariae. Heidelberg. 1837. 8.) p. 287.: „Postea Adrianus rex jubet Julianum Jurisconsultum cum Servio Cornelio curate colligere et certo ordine sub titulis collocare jura. Et primus edictum composuit, super quavis materia, quae passim conglomerata erant, colligens et in unum componens, jus circa matrimonia uno titulo, alio speciali titulo jus circa tutores etc." s. Burchardi p. 259.

3) Vergl. Zimmern S. 136 f. Bach l. l. §. 6. S. unten §. 421.

4) S. die Nachweisungen bei Bach l. l. Zimmern S. 138. Haubold l. l. not. c.

5) Vergl. Zimmern §. 67.

6) s. Bach l. l. sect. V. §. 4. Zimmern §. 91. S. 335 f. Funcc. l. l. §. 7 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 491. Haubold §. 237. not. dd. S. bes. Heineccii Pr. de Salvio Juliano. Hal. 1733. 4. und s. w.

§. 412. [§. 373.]

Ohne Zweifel später als Julianus, doch noch unter Hadrian und sicher unter Antoninus Pius lebte *Sextus Pomponius* [1]), der als Jurist grosses Ansehen genoss. Mehrere Werke von ihm werden angeführt, unter andern, neben Enchiridii libri II., Enchiridii liber singularis, welchem ein Abriss der Geschichte des römischen Rechts vorangestellt war, der daraus in die Pandecten übergegangen ist [2]). Ausserdem schrieb er: Libri XV. Variarum lectionum, Libri XX Epistolarum u. s. w. Nicht minder berühmt ist sein Zeitgenosse *Gajus* [3]) (*Cajus* [4]), dessen Vaterland und Geschlecht nicht näher bekannt ist, über dessen Zeit auch viel gestritten worden, indem man ihn bald unter Caracalla, bald unter Theodosius und Arcadius, bald unter Justinian setzen wollte, obschon es jetzt bewährt ist, dass er unter Hadrian geboren, und unter beiden Antoninen hauptsächlich geblüht und geschrieben [5]). Es werden von ihm eine Menge Werke in den Digesten citirt und excerpirt, welche wir nicht besitzen, so z. B. Libri VII Aureorum s. rerum quotidianarum, ein, wie es scheint, mit den gleich zu nennenden Institutionen in Verbindung stehendes Werk, Libri X ad Edictum Urbicum, Libri XXXII ad Edictum Provinciale, Libri II fidei commissorum, Libri XV ad leges s. ad legem Juliam et Papiam Poppaeam, Libri VI ad legem XII tabb., Libri III de verbb. obligationibus, Libri III de manumissionibus, Regularum libri und andere nur durch die Auszüge in den Pandecten bekannte Schriften [6]), welche den Gajus jedenfalls als einen der fruchtbarsten und namhaftesten Rechtsgelehrten jener Zeit darstellen. Für uns ist Gajus insbesondere wichtig durch das allein von ihm noch erhaltene Lehrbuch *(Institutionum commentarii IV* [7]), welches in seinen vier Büchern eine für den

Unterricht abgefasste, wissenschaftlich geordnete Uebersicht des Privatrechts giebt, und im ersten Buche die Familienverhältnisse, in den drei übrigen res, obligationes und actiones behandelt; auch bald überall, als das erste Buch der Art, Verbreitung und grosses Ansehen gewann. Dieses wichtige, dem Vortrag der Anfangsgründe des Rechts in den Schulen bestimmte Werk, das Muster der Institutionen Justinian's, war uns bisher zum Theil aus der Collatio Legg. Romm. et Mosaicc., ferner aus Boethius Commentar. III. zu Cicero's Topica, aus Priscian am Ende seines sechsten Buchs, so wie aus Justinian's Digesten, insbesondere aber aus einem verstümmelten Auszug nach zwei Büchern in des westgothischen Königs Alarich Breviarium bekannt [8]), bis im Jahr 1815 Niebuhr in einem Codex rescriptus das ursprüngliche Werk selber entdeckte [9]), welches dann von Göschen und Bethmann-Hollweg entziffert und abgeschrieben, von Ersterem dann wiederholt herausgegeben worden ist, zuletzt nach einer von Blume gemachten Revision [10]), obgleich selbst so noch manche Lücken, wie kaum zu verwundern, sich vorfinden, die man aus den in die Digesten aufgenommenen Stellen und sonst zu ergänzen versucht hat [11]). Der grosse Gewinn, der aus der Auffindung dieses Werkes für die Geschichte und Kenntniss des römischen Rechts gemacht worden, unterliegt keinem Zweifel [12]), indem dieses Werk durch seine Einführung in den Rechtsschulen und seine allgemeine Verbreitung einen ungemeinen Einfluss auf die folgende Zeit, insbesondere auf alle ähnliche Schriften der Art, ausgeübt hat; die ihm zu Grunde liegende Haupteintheilung des gesammten Privatrechts in Personae, Res und Actiones finden wir auch in Ulpian's Bruchstücken (s. §. 414) und in den späteren, nach dem Muster des Gajus ausgearbeiteten Institutionen Justinian's wieder [13]). Sonst ist der Vortrag deutlich und fasslich, die Sprache und der Ausdruck gut. Angehängt findet sich noch diesen Instt. des Gajus das hier zum erstenmal gleichfalls bekannt gewordene Fragment eines alten Juristen *De jure fisci* [14]).

1) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 38 f. Saxe Onomastic. I. p. 302 f. Bach Hist. J. R. III. 2. sect. V. §. 13. Zimmern Rechtsgesch. §. 92. S. 337 f. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 498 f. Haubold §. 237. nott. gg. und das daselbst Citirte. Auch nach Zimmern spricht Vieles für die Annahme eines doppelten *Pomponius*, eines äl-

teren und dieses jüngeren, zumal da es unerweislich, dass auch der Jüngere *Sextus* geheissen. Uebrigens würden die in den Digesten excerpirten Fragmente — an 585 — nur dem einen, Jüngeren, zufallen.

2) Das schon oben angeführte Stück L. 2. de O. J. vergl. L. 2. D. de just. (1. 1.) L. 239. de V. S. (50, 16.). Fragm. Sexti Pomponii. Acced. fragm. Herennii Modestini, cura Ed. Böcking. Bonn. 1831. 8.

3) s. Funcc. l. l. §. 24 f. Saxe Onom. I. p. 303. Fabric. l. l. p. 493 f. Bach l. l. §. 14. und das. die Note * Citirten. Zimmern §. 93. S. 341 ff. G. A. H. Dittmar de nomin. aetat. studiis ac scriptis Gaj. Sp. I. Lips. 1820. 8. u. s. w. Die früheren Untersuchungen über Gajus von Aloander, Oiselius, Bertrand, W. Grotius stehen in Schulting Jurisprud. Antej. Praefat. und S. ***** 3 ff., das Uebrige citirt vollständig Haubold §. 237. not. oo. p. 151 ff. S. jetzt noch Pernice in Ersch und Gruber Encyclopädie I. Bd. XIV. 2. p. 85 ff. Puchta Einleit. in d. Rechtsgesch. p. 446 ff. 478 sq. Jacobi: über Cajus und seine Institutionen. Berlin. 1843. 8.

4) Die Schreibart *Gajus* scheint richtiger. Vergl Zimmern's Nachweisungen S. 341. not. **. Osenbrüggen in: Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1838. pag. 292. Weichert De L. Varii Carmm. p. 18. 19. Vergl. auch Puchta: über den Namen des Juristen Cajus, in den civilist. Abhandll. Berlin. 1823. 8. p. 167 ff.

5) s. Zimmern a. a. O. S. 342. 344. Puchta Einl. p. 447.

6) S. z. B. das Verzeichniss bei Bach l. l. §. 14. p. 478 sq.

7) Bach l. l. §. 15. Zimmern l. l. §. 93. und §. 6. S. 23 ff. Puchta pag. 449 seq.

8) Vielfach in früheren Zeiten herausgegeben, zuletzt am Besten in Schulting Jurisprud. Antejustin. (Lugd. Bat. 1717.) S. 1 ff. mit Beifügung der übrigen Fragmente und von Böcking im Bonner Corp. J. R. Antejustin. Fasc. I. P. II. zu Anfang. vergl. mit G. Meermann Specim. animadverss. critt. in Caji Institt. 1743. 8. Mantuae Carp. 1747. 8. Paris. (Lips. 1792. 8. und Thes. Jur. VII. pag. 669 ff.). Siehe auch Rich. v. Maubeuge: De ratione, qua Visigothi Gaji Institt in epitomen redegerint, Diss. Hal. 1842. 4.; s. bes. cp. II. p. 8 ff. cp. III. p. 12 sq.

9) s. von Savigny in d. Zeitschrift für gesch. Rechtswiss. III. Nr. 4. pag. 129 ff. E. Schrader in d. Heidelbb. Jahrbb. 1818. Nr. 11. Göschen Denkschrift, der Berliner Akad. d. Wiss. 1816 — 17. (Berlin. 1819. 4.) p. 307 ff. und in s. Ausg. Praef. p. X ff., über den Codex selbst ibid. p. XIX sq. v. Schröter im Hermes 1825. Bd. 25. S. 289 — 296 — 304.

10) Gaji Institt. Commentt. IV. e cod. rescr. bibl. cap. Veronens. auspiciis reg. scient. acad. Boruss. nunc primum editi. Accedit fragm. de jure fisci ex aliis ejusdem bibl. mss. transscriptum. Berolin. 1820. 8. — e cod. rescr. e Fr. Bluhmio iterum collato ed. Jo. F. L. Goeschen. Acced. fragment. etc. Berolin. 1824. 8. u. darnach Bonn. 1837. 12. — Gaji et Justiniani Institt. juris Rom. recogn. edid. Cl. A. C. Klenze et Ed. Boecking. Berolin. 1829. 4. — Gaji Institt. Comm. IV. cura A. Gu. Hefftteri. Bonn. 1832. 12. — recogn. Ed. Böcking. Bonn. 1841. 8. — ex rec. et c. commentt. J. F. L. Goeschenii. Absolvit C. Lachmann. Berolin. 1842. 8. — (das vierte Buch) De actionibus restituere conatus est adnot. adj. A. Gu. Heffter. Berolin. 1827. 4.; auch von Demselben das Ganze im Corp. juris Rom. Antejustin. consil. Profess. Bonnenss. (1835. 4.) p. 6 ff. S. auch Gaji Institt. libri ad mel. lect. restit. et adnotat. illustrati a Jos. Sarzana. Rom. 1829. 8. — traduites et annotées avec le text par M.

L. Domenget. Paris. 1843. 8. — Blondeau Institutes II. p. 103 ff. — trad. et commentt. par C. A. Pellat. Paris. 1844. 8. T. I.

Zur Erläuterung s. ausserdem: E. Gans Scholien zum Gajus. Berlin. 1821. 8. H. R. Brinkmann Nott. subitt. ad Gaji Institt. Slesvici et Lips. 1821. 8. — Ev. Dupont. Disquiss. in Gaji Institt. Paris. 1823. 8. — Dirksen Versuch, z. Krit. u. Ausl. d. Quellen d. R. R. p. 104 ff. — Ph. E. Huschke Studien d. röm. Rechts p. 168. — Ch. Fr. Elvers: Promptuarium Gajanum. Gotting. 1824. 8. Vergl. auch Heimbach im Leipz. Repert. 1843. No. 28. p. 50 ff.

11) Vergl. Praef. p. XXXIII sq. Helfter in s. Ausg. des vierten Buchs. Unterholzner Conjectt. de supplendis lacunis. Vratislav. 1820. 8.

12) Vergl. über den Gewinn im Einzelnen: Schrader in d. Heidelbb. Jahrbb. 1823. Nr. 60 — 64. Haubold Opuscc. Acadd. (ed. Wendt. Lips. 1825. 8.) Vol. I. p. LVII ff. und 665 ff. Zimmern S. 26 f. not. 24.

13) Vergl. Zimmern S. 346 f. W. van Swinderen Collatio Institt. Justin. cum Inst. Gaji in den Anall. Acad. Groning. 1821. 4. Fr. Potter van Loon: Collatio Inst. Just. cum Inst. Gaji. Groning. 1823. 8. A. M. du Caurroy de la Croix: Justiniani Institt. cum nuper vulgatis Gaji Institt. coll. origines ac probationes. Paris. 1821. 8.

14) In den not. 10 erwähnten Ausgaben von Göschen im Corp. J. R. Antej. p. 161 ff. von Böcking. Vergl. Zimmern I. S. 26 f. und s. unten §. 415.

§. 413. [§. 374.]

Unter den zahlreichen, aus den Digesten uns bekannten Juristen [1], welche unter den Antoninen bis nach Alexander Severus lebten, können wir hier nur einige wenige der bedeutendsten anführen. Unter diese gehört *L. Volusius Mäcianus* [2], Marc Aurel's Lehrer im Recht, der in Aegypten bei einem Auflauf im Jahr 175 p. Chr. umkam. Ausser den zehn Büchern Fidei commissorum u. A., aus welchen über vierzig Stellen in den Pandecten vorkommen, nennen ihn Handschriften als Verfasser einer Schrift über Maass und Gewicht [3], deren barbarischer Styl indessen Zweifel erweckt hat, die jedoch der neueste Herausgeber [4] für nicht gehörig begründet hält. Durch ihre Schriften waren ferner *L. Ulpius Marcellus* und *Q. Cervidius Scaevola* [5] berühmt, beides sehr angesehene Männer in dem Rathe Marc Aurel's; jener auch Feldherr in Britannien unter Commodus, obwohl demselben verhasst; dieser, der Lehrer des Kaiser Septimius Severus, Verfasser von VI libri Responsorum, XX libri Quaestionum, XL libri

Digestorum, welche oftmals in den Pandecten citirt werden — an 307 Stellen. Noch berühmter und jedenfalls der hervorragendste unter allen Juristen war sein durch eine hohe Stellung im Staate, durch seine Schriften wie durch die Reinheit und Würde des Charakters ausgezeichneter Schüler *Aemilius Papinianus* [6]), unter dem Kaiser Severus Magister Libellorum und Praefectus Praetorio, von Caracalla aber enthauptet. Auch bei den folgenden Kaisern stand er im grössten Ansehen; insbesondere legten Constantin und Valentinian wie auch Justinian auf ihn grosses Gewicht; eben so auch die gleichzeitigen und späteren Juristen, welche zu seinen Schriften, deren Ueberreste (595 Stellen in den Pandecten) zu dem Besten gehören, was wir aus der juristischen Literatur der früheren Zeit besitzen, Bemerkungen, Erläuterungen u. dgl. abfassten. Daher werden in den Digesten seine Schriften sehr oft excerpirt und citirt, namentlich von Paulus und Ulpianus; so z. B. XXXVII Libri Quaestionum, XIX Libri Responsorum, II Libri Defensorum. Unter die mit ihm gleichzeitigen Juristen und Schriftsteller [7]) gehört *Claudius Tryphoninus, Arrius Menander,* dessen vier Bücher De re militari in den Digesten excerpirt sind, *Tertullianus* [8]), vielleicht der bekannte christliche Schriftsteller *Septimius Florens Tertullianus,* der unter Septimius Severus und Caracalla lebte, dessen Werke auch eine genaue Bekanntschaft mit dem römischen Recht zeigen, obwohl auch Manches sich dagegen geltend machen lässt, so dass die vermuthete Identität beider Schriftsteller, des Juristen und des Kirchenvaters, immerhin sehr zweifelhaft bleibt. Aber das SCtum Tertullianum dürfte auf ihn nicht zu beziehen seyn.

1) s. Bach. Hist. jur. Rom. III. 2. sect. V. §. 16 ff. Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 16 ff. Zimmern Rechtsgesch. §. 94 ff. S. 351 ff. Puchta Einl. in die Rechtsgesch. p. 453 sq.

2) Funcc. l. l. §. 20. Bach l. l. Zimmern S. 353. Saxe Onomast. I. p. 312. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 491. Haubold §. 237 not. l. l., und daselbst Jo. Wunderlich Comm. de L. Volusio Maeciano ICto. Hamburg. 1749. 4.

3) *Liber de asse et ejus partibus.* Es steht bei J. F. Gronov's Schrift De pecunia veterr.; in Graevius Thes. Antiqq. Romm. T. XI. Besonders: Paris. 1565. 8. Insbesondere: L. Vol. Maec. assis distributio et Balbi mensoris de asse libellus. Emend. et ed. Ed. Boecking. Bonn. 1831. 12. und im Bonner Corp. J. R. Antej. p. 183 ff. Die angef. kleine Schrift des *Balbus*, eines Agrimensoren (s. §. 359.) unter Au-

gustus, gehört in eine frühere Zeit. Vergl. J. Wunderlich Diss. de L. Volusio Maeciano. pag. 18.

4) s. Böcking im Corp. J. R. Antejust. p. 178. 179. Auch Puchta p. 481.

5) Zimmern S. 357 f. 359 f. Bach l. l. §. 17 f. Funcc. l. l. §. 23. 27 f. Saxe Onomastic. I. p. 312. 327. Fabric. l. l. pag. 492. 494. Die zahlreichen Schriften über beide Juristen stehen verzeichnet bei Haubold §. 237. not. mm. und nn. S. auch Puchta p. 453.

6) Zimmern §. 98. S. 361 ff. Saxe Onomastic. I. pag. 337. Bach l. l. §. 19. Funcc. l. l. §. 33 ff. Fabric. l. l. pag. 495. Haubold l. l. not. pp. und besonders Puchta a. a. O. p. 455 sq. Vergl. Eu. Otto de Papiniani vita, scriptis etc. Lugd. Bat. 1718. 8. Brem. 1743. 8. Notae Pauli et Ulpiani ad Papinianum. Illustr. J. E. Goudsmit. Lugd. Bat. 1842. 8.

7) Zimmern §. 99. S. 364 ff. Bach l. l. §. 20 ff. Funcc. l. l. §. 26 ff. Haubold §. 237. nott. rr. ss. qq. Ueber *Arrius Menander* vergl. auch oben §. 358. not. 3.

8) s. J. H. Blumbach Ep. de SCto, Q. Septimio Florente, Presb. et ICto Tertullianis. Lips. 1735. 4. besonders cap. 4. Mein Suppl. der römischen Literaturgesch. II. §. 5. hes. not. 8. 9. Puchta (a. a. O. p. 454.) scheint sich mehr für die Identität beider auszusprechen.

§. 414. [§. 375.]

Die Koryphäen der Rechtswissenschaft jener Zeit sind *Domitius Ulpianus* und *Julius Paulus* [1]), beide gleichzeitig und am meisten unter Allen in den Digesten benutzt [2]). Den Ersteren [3]), einen Phönicier von Geburt, aus Tyrus, sehen wir schon unter Septimius Severus in Würden, dann exilirt, später aber von Alexander Severus zurückberufen und in dessen Rath aufgenommen, zuletzt als Präfectus Praetorio bei einem Aufruhr ermordet. Ulpian, jedenfalls ein sehr angesehener und thätiger Staatsmann, gehörte zwar zu der Schule der Proculejaner; doch war er mehr Eklektiker, und hinterliess eine grosse Anzahl von Werken [4]), die in den Digesten angeführt werden, und durch eine gewisse Klarheit der Darstellung sich auch vortheilhaft empfehlen, darunter einen grossen Commentar über das Edict, fast die Grundlage von Justinian's Digesten: Libri LXXXIII ad Edictum, und libri LI ad Sabinum, Libri II Institutionum, aus welchen unlängst ein kleines Bruchstück des ersten Buchs auf Blättern einer Wiener Handschrift

entdeckt und bekannt gemacht ward [5]), Libri XX ad leges Jul. et Pap., Libri III de officio consulis, Libri X de officio proconsulis, Libri X Pandectarum, Libri VII regularum, Opinionum Libri VI [6]) u. s. w. Wir besitzen noch eine in der einzigen, jetzt im Vatican befindlichen Handschrift [7]) (wo es hinter der westgothischen Lex Romana steht) erhaltenes, keineswegs aber zu der westgothischen Sammlung gehöriges Bruchstück von neun und zwanzig Titeln [8]), *Tituli ex corpore Ulpiani* in der Handschrift genannt, und von Tilius zuerst bekannt gemacht [9]), offenbar Ueberbleibsel eines Werkes, das eine kurze Darstellung des Rechtssystems liefern sollte, und zwar nach der Institutionenordnung, welche wahrscheinlich Ulpian selbst befolgt hat. Wie das Werk [10]), dem diese einzelne Rechtsmaterien erörternde Fragmente angehören, ursprünglich hiess, wissen wir nicht; man hat nicht ohne Gründe geschlossen, es sey sein *Liber singularis regularum* [11]) gewesen, wiewohl man auch die Meinung vorgebracht hat, dass das Ganze aus mehreren Büchern ursprünglich bestanden [12]), und selbst so weit gegangen ist, dasselbe für eine Compilation, und zwar nicht bloss aus Werken Ulpian's, sondern aus den Werken verschiedener Juristen auszugeben [13]). Indessen scheint doch an der Aechtheit und Reinheit des Ganzen kaum zu zweifeln; wichtig ist es immerhin für die innere Geschichte des römischen Privatrechts, und in dieser Hinsicht kaum durch des Gajus Institutionen übertroffen. In dem Styl will man Hebraismen entdeckt haben [14]). Wahrscheinlich eine Compilation aus mehreren juristischen Schriften ist das dem Ulpian ohne genügenden Grund zugeschriebene *Fragmentum de juris speciebus et manumissionibus* [15]), welches Ulpian's Zeitgenosse, der griechische Grammatiker *Dositheus* [16]), uns erhalten. Unerwiesen ist übrigens der dem Ulpianus und Paulus gemachte Vorwurf des Christenhasses [17]).

1) s. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 100. 101. S. 367 ff. 369 ff. Modestinus nennt beide τῶν νομικῶν κορυφαίους, in andern Stellen kommen ihnen die Praedicate *prudentissimus, disertissimus, sapientissimus* u. s. w. zu. Vergl. Zimmern §. 369 not. 15. Funcc. l. l. §. 44. 52.

2) Nach Haubold's Zählung stehen von Ulpian 2462 Stellen (dem Umfang nach ein Drittel der Pandecten), von Paulus 2083 Stellen in den Digesten.

3) s. Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 42 ff. Saxe Onomast. I. p. 345 f.

Fabric. Bibl. Lat. III. p. 496 f. Bach Hist. jur. Rom. III. 2. sect. V. §. 25 ff. Zimmern l. l. und die bei Bach l. l. not. 7. angeführten Monographien, insbesondere auch Schulting Jurispr. Antejust. p. 513 — 558. Die Vita von Bertrand und W. Grotius (Vitt. Litt. II. 10.). Mehr s. bei Haubold §. 237. nott. yy. p. 154 f. Puchta a. a. O. pag. 457 ff. — Der bei Athenäus mehrfach genannte *Ulpianus*, den Manche mit dem Juristen für eine und dieselbe, Andere für eine verschiedene Person ansehen, wäre nach F. Kämmerer's ausführlicher Erörterung allerdings von dem Juristen verschieden; s. Dessen Observatt. jur. civil. (Rostoch. 1827. 8.) cp. III. besonders pag. 138. 172.

4) s. Funcc. l. l. §. 43. Bach §. 26. 27.

5) De Ulpiani Institt. Fragmento, in bibl. palat. Vindobon. nuper reperto Epist. ad F. C. Savigny scr. Stephan. Endlicher. Vindobon. 1835. gr. 8. und das Fac simile in Desselben Catalog. codd. bibl. palat. Vind. (1836. fol.) Tab. III. Daraus auch in Jahn's Jahrbb. d. Philol. XVI. 2. pag. 215 ff., bei Böcking (Ulpiani Fragmm. 1836.) p. 75. S. dazu von Savigny Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. IX. 1. Hugo in den Gött. Anzg. 1836. p. 89 ff. Vergl. auch Heimbach im Leipziger Repert. 1843. Nr. 29. p. 108 sq.

6) Diese, von Manchen dem Ulpianus abgesprochene Schrift, sucht jetzt F. Kämmerer (a. a. O.) cp. IV. 176 ff. 191. als ächt zu erweisen.

7) Ueber diese Handschrift und deren Identität mit der von Tilius benutzten s. v. Savigny in Hugo's civilist. Magaz. (1813.) IV. 13. und (gegen Heimbach, der p. 4 ff. l. l. und Leipz. Repert. 1843. Nr. 29. pag. 93 ff diess läugnen will), Puchta in den Erlang. Jahrbb. für Rechtswiss. (1835.) XXV. pag. 47 ff. Savigny Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. Bd. IV. Nr. 83. Bd. IX. Nr. 6.

8) s. Bach §. 28. Zimmern Rechtsgesch. S. 21 f. Hugo Rechtsgesch. S. 817 ff. 10te Ausg. p. 481 ff.

9) Paris. 1549. 8. und Lovan. 1550. 8. Dann später in Schulting Jurisprud. Antejust. pag. (537 ff.) 560 ff., wo die Ueberschrift der Handschrift beibehalten ist; vergl. mit Meermann. Thes. T. VII. p. 739 ff. — (Commentt.) ed. J. Cannegieter. Traject. ad Rhen. 1768. 4. Lugd. Batav. 1774. 4. — Handausgaben: — in usum praelectt. ed. G. Hugo. Gotting. 1788. 8. denuo recens. Berolin. 1811. 1814. 1824. 8. 1834. 8. — Ulpiani fragmm. quae dicuntur tituli etc. ex recogn. J. C. Bluntschii ed. E. Böcking. Bonn. 1831. 12. und in dem Corpus J. R. Antejustin. (Bonn.) p. 120 ff. — Vergl. überhaupt über die Ausgaben: Bach l. l. not. ** p. 495. Zimmern l. l. not. 5. Haubold l. l. p. 154. 155.

10) Vergl. die Untersuchungen von Heineccius, Wolle u. A. bei Bach l. l. §. 25. not. ** und Zimmern S. 369. not. 11.

11) Diese Ansicht suchte besonders F. A. Schilling durchzuführen in der Schrift: Dissertatio critica de Ulpiani Fragmm. Vratislav. 1824. 8. (Vergl. insbes. S. 11 ff. 86 ff.) mit Widerlegung der Ansicht von Tilius (der diese Reste für Excerpte aus vielen Schriften des Ulpianus hielt — s. ebendaselbst S. 87 ff.), so wie mit Berücksichtigung der Zweifel Hugo's (ebendas. S. 91 ff. 100 ff.). In den später erschienenen Animadverss. critt. ad Ulpiani fragmm. Spec. I. II. III. IV. Lips. 1830. und 1831. 4. sucht Derselbe seine Behauptung noch weiter zu vertheidigen und zu bekräftigen. Seine Ansicht haben auch jetzt Burchardi (Rechtsgesch. p. 8 seq.) wie Puchta (Einleit. in die Rechtsgesch. p. 483.) angenommen.

12) Vergl. Hugo Rechtsgesch. p. 818. 819. der zehnten Ausg.

13) Diess ist die Ansicht von G. E. Heimbach: Ueber Ulpian's Fragmente. Eine krit. Abhandl. Leipz. 1834. 8. S. besonders p. 9 ff. 39 ff. S. dagegen Benfey in d. Hall. Lit. Zeit. 1835. Nr. 37. p. 290 ff. vergl. p. 296 ff., so wie das not. 11. Citirte und hinwiederum Heimbach im Leipziger Repert. 1843. Nr. 29. p. 97 ff.

14) Ueber *Ulpian's Styl* vergl. überhaupt Funcc. l. l. §. 19. Bynkershoek Observv. VIII. 15. Jo. Cannegieter ad Ulpian. fragm. p. 42 ff.

15) s. Bach l. l. §. 29. Zimmern Rechtsgesch. S. 27 — 29 ff. und daselbst Fr. A. Schilling. Diss. crit. de fragm. jur. Rom. Dosithean. Lips. 1819. 8. Vergl. auch Saxe Onom. I. p. 346. Puchta p. 593. C. Lachmann: Versuch über den Dositheus. Berlin. 1837. 4. Heimbach im Leipziger Repert. 1843. Nr. 28. p. 58 ff. — Claudius Puteanus entdeckte zuerst dieses Fragment, und theilte es Cujacius mit (s. dessen Observv. XVII. 20.); herausgegeben ward es zuerst von Pithoeus mit der Collatio 1573. 4., dann in Schulting Jurispr. Antejust. p. 803 ff., vollständiger in: Veteris Icti fragm. e. nott. Matth. Roeveri. Lugd. Bat. 1739. 8. und jetzt am besten von E. Böcking im Corp. J. R. Antej. Bonn. p. 193 ff. S. auch: Dosithei interpretamentorum liber III. Graec. et Latin. ad fid. codd. ed. Ed. Böcking. Bonn. 1832. 8. und darnach Blondeau Institutes II. p. 325 ff.

16) Von demselben *Dositheus* besitzen wir noch als drittes Buch seiner Grammatik in griechischer und lateinischer Sprache ein nicht uninteressantes Bruchstück: *D. Adriani sententiae et epistolae*, nach Goldast's vollständiger Ausgabe abgedruckt in Schulting Jurispr. Antejust. p. 855 ff.; und besser bei Böcking a. a. O. p. 202 ff.

17) s. Funcc. l. l. §. 46. P. de Toullieu Or. de Ulpiano, an Christianis infenso. Groning. 1724. 4. u. A. bei Zimmern S. 370 f. not. 26 — 28.

§. 415. [§. 376.]

Julius Paulus [1]), den man mit Unrecht zu einem Phönicier hat machen wollen, da er wahrscheinlich aus Padua gebürtig war, ist der fruchtbarste Schriftsteller unter den römischen Juristen überhaupt; ein Mann von dem grössesten Ansehen und Einfluss, im Rathe des Kaisers Septimius Severus und unter Alexander Severus Präfectus Prätorio. Das Verzeichniss seiner Schriften [2]) übertrifft bei Weitem das des Ulpianus; wir nennen hier nur LXXX libri ad Edictum, XXVI Libri Quaestionum, XXIII Libri Responsorum, XXIII Brevium, XVIII ad Plautium, X ad leges Jul. et Pap., VII Libri regularum u. s. w., wovon zahlreiche Fragmente in den Pandecten vorkommen [3]). Noch besitzen wir: *Libri V sententiarum* (receptarum) *ad filium*, freilich nicht in ihrer ursprünglichen Gestalt, sondern so, wie sie unter manchen Auslassungen, und vielleicht auch nicht ganz ohne einige Abände-

rungen [5]) in das mehrmals genannte Breviarium Alarici aufgenommen worden, und daraus öfters in der Folge bekannt gemacht worden sind [6]). Immerhin ist diese Schrift, welche über die Elemente des Rechts sich verbreitet und einen kurzen Inbegriff der geltenden Rechtssätze liefern sollte, höchst wichtig, theils für die Kenntniss des älteren Rechts, theils für das Verständniss und die Erklärung der justinianischen Gesetzsammlung. Der Styl [7]) des Paulus ist gedrängt, und bisweilen selbst dunkel, indess für jene Zeit immerhin noch gut zu nennen. Ob Paulus auch für den Verfasser des oben (§. 412) erwähnten, aus Veronesischen Handschriften zugleich mit Gajus herausgekommenen Fragments *De jure fisci* zu halten ist, welches aus seinem Liber singularis regularum entnommen sey [8]), wird jedenfalls ungewiss bleiben [9]), zumal da manche Spuren [10]) auf eine spätere Abfassung schliessen lassen.

1) S. not. 1. des vorhergeh. §. und Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 5 ff. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 497 f. Bach. Hist. jur. Rom. III. 2. sect. V. §. 30. und das daselbst angeführte. Saxe Onomast. I. pag. 354. das Prooemium von C. Rittershusius und die Vita P. von Bertrand und W. Grotius (II. 10. de vitt. Jurisconss.) stehen in Schulting Jurisprud. Antejust. S. 191 — 209. Mehr bei Haubold §. 237. not. zz. p. 155 sq. S. auch auch Arndts Praefat. s. Ausg. und K. Witte in Ersch u. Gruber Encyclopädie 3te Sect. Bd. XIV. p. 221 ff.

2) S. bei Bach l. l. §. 31 — 34.

3) S. den vorhergeh. §. not. 2. und Funcc. l. l.

4) Ueber diesen Zusatz des Titels s. Hugo in den Gött. Anzg. 1833. Nr. 131. p. 1299. Arndts Praefat., welcher für Beibehaltung desselben sich entschieden hat; s. Puchta's Vermuthung (Einleit. in die Rechtswiss.) p. 495.

5) Vergl. Puchta a. a. O. p. 495 496. S. auch die Abhandll. von E. A. O. C. Pagenstecher De stilo Pauli. Wetzlar. 1726. 8. und in Opusce. Herborn. 1734. 4. F. C. Conradi: J. P. ab injuriis criticc. vindicatus in Parergg. IV. p. 507 sq.

6) Ueber die Ausgaben vergl. Zimmern I. S. 375. not. 41. Arndts Praef. Schulting Jurispr. Antej. p. 17 ff. Haubold a. a. O. — ed. Almar. Bouchardus. Paris. 1525. 4. — c nott. Jac. Cujacii. Paris. 1558. 4. — c. nott. ed. C. Rittershusius. Norimb. 1594. 8. — in Schulting Jurispr. Antej. p. (187 ff.) 211 ff. — ed. G. Hugo. Berolin. 1795. 8. Biener im Berliner Corp. J. Antej. I. p. 103 ff., und jetzt insbesondere: — recogn. annotat. instr. L. Arndts. Bonn. 1833. 8. (und von Demselben im Corp. J. R. Antej. P. II. pag. 41 ff.); dazu noch: Varietas scripturae ex Paul. a Visigoth. epitom. codd. collegit G. Haenel. Bonn. 1834. 8. (Corpus J. R. Antejust. p. 163 ff.) Auch in Blondeau Institutes T. II. p. 263 ff. Vergl. auch Heimbach im Leipz. Rep. 1843. H. 30. p. 138 ff.

7) Vergl. Funcc. l. l. §. 54. und die Nachweisungen bei Zimmern I. S. 368. not. 10.

8) S. insbesondere Dirksen Vermischte Schriften I. pag. 32 ff. und dagegen A. Schmidt in der Jen. Lit. Zeit. 1842. Nr. 231. p. 954 ff.

9) s. Böcking ad Corp. J. R. Antej. pag. 162 ff. Lachmann in der Zeitschrift. f. gesch. Rechtswiss. XI. 1. p. 110 sq. C. G. Walch: De aetate fragm. vet. ICti de jure fisci. Jenae. 1838. 8.

10) Diese sucht C. G. Walch in der not. 9. angef. Abhandlung nachzuweisen; hiernach würde die Abfassung der Schrift in das Zeitalter Diocletian's fallen. Ihm stimmt auch Heimbach bei a. a. O. p. 146 sq.

§. 416. [§. 377.]

Nach jenen drei gleich grossen Juristen jenes Zeitalters, *Papinianus, Ulpianus, Paulus,* unter denen nur der erste in so fern ein Uebergwicht gewann, als nach einer Verordnung Theodosius II. (das bekannte Citirgesetz [1]) in streitigen Fällen die Ansicht des Papinian die Entscheidung geben sollte, sind nur noch wenige Juristen, die auch als Schriftsteller Bedeutung gewannen, zu nennen. Noch unter Septimius Severus und Antoninus Caracalla schrieb *Callistratus* [2]), von dem wir weiter Nichts kennen, als die Schriften, welche in den Digesten excerpirt sind: Libri VI de cognitionibus, Libri IV de jure fisci, Libri VI edict. monitor. u. A.; ferner *Aelius Marcianus* [3]), dessen Libri II de Appellationibus, Libri XVI Institutionum u. A. ebenfalls in den Digesten öfters benutzt worden sind; ferner [4]) *Florentinus, Licinius Rufinus, Aemilius Macer.* Mit *Herennius Modestinus* [5]), dem Schüler Ulpian's und Lehrer Maximin's des Jüngeren, schliesst sich die Blüthezeit der classischen Jurisprudenz, da von ihm bis auf Constantin den Grossen, also in einer Periode von mehr als achtzig Jahren, kein Jurist von Ansehen, der in den Digesten excerpirt worden, vorkommt [6]). Man rühmt seine Billigkeit, wie sich aus den 345 in den Digesten aufgenommenen Fragmenten seiner Werke selbst ergiebt. Unter diesen zahlreichen Werken nennen wir nur: Libri IX Differentiarum, Excusationum libri VI in griechischer Sprache, Libri X Regularum, Libri XIX Responsorum, Libri XII Pandectarum u. s. w. Nach Modestinus fehlte es zwar nicht an solchen, welche dem Beruf der Rechtswissenschaft sich widmeten, aber

der gemeine und niedrige Charakter derselben, und die ihrem gemeinem Stande oder der unrömischen Geburt entsprechende Behandlungsweise des Rechts entzog dieser Wissenschaft und ihren Dienern alle Achtung.

1) s. Cod. Theod. L. I. de resp. prudent. Hugo Rechtsgesch. S. 943 — 947. Mit Unrecht haben Viele statt Theodosius den Namen *Valentinian's* III. gesetzt; s. Hugo a. a. O.

2) Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 65. Saxe Onomast. I. p. 349. Fabric. Bibl. Lat. III. p. 494. Bach Hist. jur. Rom. III. 2. sect. V. §. 36. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 101. S. 379 f. Haubold §. 237. not. aaa. pag. 156.

3) Funcc. l. l. §. 40. Saxe l. l. I. p. 354. Bach l. l. §. 37. Zimmern l. l. S 130 ff. Fabric. l. l. p. 501. Haubold §. 237. not. bbb. pag. 156. und daselbst besonders G. Oelrichs Diss. de vita, studiis et scriptis Aelii Marciani ICti. Traject. ad Rhen. 1754. 4.

4) s. Funcc. l. l. §. 62. 66. 67. Saxe Onomast. I. p. 355. Bach l. l. §. 38 ff. Fabric. l. l. pag. 500 f. Haubold §. 237. not. ccc. ddd. eee. pag. 156 seqq. Zimmern S. 382 f. Ueber einige andere aus unbekannter Zeit s. Zimmern I. §. 103. S. 386 ff.

5) Funcc. l. l. §. 56 f. Saxe Onomast. I. p. 366. Bach l. l. §. 41 f. Zimmern §. 102. S. 383 ff. Fabric. l. l. p. 500. Haubold not. fff. p. 157. Puchta Einleitung in die Rechtswiss. p. 459 sq.

6) Vergl. p. l. l. §. 42. Zimmern S. 388 f.

§. 417. [§. 378.]

Aus dem Zeitalter der gesunkenen Jurisprudenz nach Alexander Severus bis Constantin den Grossen und die zu Beryt blühende Rechtsschule sind uns über die einzelnen Juristen nur sehr wenige Nachrichten zugekommen. Zwei werden indess hauptsächlich genannt [1]): *Gregorianus* (nicht Gregorius) und *Hermogenianus* (nicht Hermogenes [2]), die unter Constantin dem Grossen und dessen Söhnen gelebt; von dem Letzteren werden auch mehrere Schriften in den Digesten citirt und excerpirt [3]). Sie veranstalteten beide Sammlungen [4]) der kaiserlichen Constitutionen, welche ursprünglich, wie es scheint, Privatarbeit, doch wahrscheinlich ihres anerkannten Nutzens wegen, bald eine Art von allgemeiner öffentlicher, Autorität gewännen [5]). Die erste Samm-

lung oder der *Codex Gregorianus* [6]) beginnt mit Constitutionen des Septimius Severus und Antoninus Caracalla, er endigt mit Diocletian und Maximian; die zweite Sammlung oder der *Codex Hermogenianus* enthält ebenfalls Constitutionen der beiden zuletzt genannten Kaiser, auch von Valens und Valentinian III, die dann entweder den Verfasser dieser Sammlung in spätere Zeit rücken oder als Nachträge zu dieser früheren Sammlung in einer späteren Ausgabe betrachtet werden müssen [7]). Wenig Gewicht ist aber auf die Behauptung zu legen, dass die Verfasser dieser Sammlungen die Absicht gehabt, die vorchristlichen Constitutionen vor dem Untergang zu retten [8]). Die darin befolgte Ordnung war wohl die des Edicts [9]). Beide Sammlungen sind zwar untergegangen, aber ausser den in Justinian's Gesetzsammlung aufgenommenen Stellen sind in Alarich's Breviarium (kurz vor Justinian's Zeit) dreizehn Titel der ersten und zwei Titel der andern Sammlung aufgenommen worden [10]).

1) s. Bach Hist. jur. Rom. III. 3. sect. IV. §. 2 ff. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 46. p. 157 ff. Schulting Jurispr. Antej. pag. 683 f. Hugo Rechtsgesch. S. 939 ff. 10te Ausg.

2) s. Zimmern S. 162. und das. not. 34. 35.

3) z. B. Epitomarum libri VI., Libri fidei commissorum; s. Funcc. de veget. L. L. senect. VII. §. 69. Bach l. l. §. 8. Haubold §. 238 not. a.

4) s. Bach l. l. §. 3. und das not. * Citirte S. 537. Zimmern a. a. O. S. 159 ff. S. insbes. J. A. Schulting Jurispr. Antejust. pag. 683. Ch. F. Pohl Dissert. de codd. Gregor. et Hermogen. 1777. Lips. 4. Gothofred. Prolegg. ad Cod. Theodos. cp. I. p. CCIX f. Puchta Einleit. in die Rechtswiss. p. 641 ff. (§. 135.).

5) Wir wissen nicht ob ihre Gültigkeit bloss auf den Constitutionen beruhte, oder auf einer besondern Bestätigung; s. Hugo Rechtsgesch. S. 941.

6) Nach Hugo (s. §. 379 not. a.) wäre jetzt zu schreiben *Gregorianus Codex* und *Hermogenianus Codex*.

7) s. Zimmern S. 161.

8) Zimmern S. 163. und das. not. 41. 42.

9) Bach l. l. §. 6. Zimmern S. 164.

10) Daraus stehen sie abgedruckt ad calc. Cod. Theodos. (von Cujacius) Lugdun. 1566. fol. Paris. 1586. fol. — in Schulting Jur. Antej. S. 683 ff. 709 ff. (s. Haubold §. 260. not. b. pag. 180.). — am besten von G. Hänel im Corp. J. R. Antej. Bonn. fasc. II. zu Anfang.

§. 418. [§. 379.]

Mit Uebergehung einiger anderen Juristen jener Periode, des *Aurelius Arcadius Charisius* [1]), der unter Constantin und dessen Söhnen gelebt haben soll als Magister Libellorum, des *Julius Aquila* [2]), des *Innocentius* [3]), aus dessen in zwölf Büchern wenigstens abgefassten Schrift De literis notis Juris (über die mit der Ackermessung in Verbindung stehenden Rechtssätze) wir einige Excerpte besitzen [4]), u. A. eilen wir zu der dritten ähnlichen Sammlung [5]). Drei Jahre nämlich nach dem oben (§. 416 not. 1.) erwähnten Citirgesetz (429) wollte derselbe Theodosius eine Sammlung der Gesetze von Constantin bis auf seine Zeit, als Fortsetzung des Codex Gregorianus und Hermogenianus, veranstalten, und zugleich ein Werk liefern, worin die noch geltenden Rechtsgrundsätze aus Schriften der Rechtsgelehrten und aus Constitutionen den Richtern vorgeschrieben werden sollten. Es ward dazu eine Commission, aus Antiochus und sieben Andern bestehend [6]), bestimmt; indess blieb das Vorhaben unausgeführt, bis sechs Jahre darauf (435) eine neue Commission von sechzehn Mitgliedern niedergesetzt wurde, welche nur die Gesetze der Kaiser sammeln sollte. Ihre Arbeit ward drei Jahre darauf (438) vom Kaiser, der jedoch nur die Hälfte der Mitglieder, den Antiochus und sieben Andere rühmt, bestätigt, auch durch Valentinian III. dem römischen Senat bekannt gemacht. Diese Sammlung [7]), unter dem Namen *Codex Theodosianus*, oder vielleicht richtiger *Theodosianus Codex* [8]) bekannt, enthält eine grosse Masse von einzelnen Institutionen der Kaiser seit Constantin, vertheilt nach ihrem Inhalt unter eine namhafte Anzahl von Rubriken oder Titeln, in welchen die einzelnen Verfügungen, nach der Zeitfolge geordnet, untergebracht sind, das Ganze nach sechzehn Büchern abgetheilt, von welchen die fünf ersten meistens die das Privatrecht betreffenden Constitutionen enthalten, die folgenden auf das öffentliche Recht sich beziehen, und zwar die drei nächsten Bücher auf Verfassung und Verwaltung mit Einschluss einiger wenigen privatrechtliche Verhältnisse berührenden Constitu-

tionen, das neunte Buch auf Criminalrecht, das zehnte und eilfte auf Finanzrecht, nebst einigem Processualischen, die vier folgenden auf die Verfassung und Verwaltung der Städte, auf einzelne Corporationen und dergl., das sechzehnte auf das Kirchenrecht. Uebrigens war Abkürzung der Originale, jedoch ohne Veränderung des Sinnes, den Redactoren erlaubt, denen man sonst manche Fehler und Nachlässigkeiten vorwirft [9]), als: Auslassung wichtiger Constitutionen, während andere ohne grossen Belang oder allgemeines Interesse aufgenommen sind, Verdunkelung des klaren Sinnes der Gesetze oder selbst Verstümmelung derselben durch Streben nach Kürze, unnütze Wiederholungen und Widersprüche, Mangel an Ordnung, Anachronismen, schlechte Latinität [10]) u. s. w. Dass demungeachtet diese Sammlung für uns von grosser Wichtigkeit ist [11]), namentlich für Erklärung und Verständniss des justinianischen Rechts, so wie für die Kenntniss der gesammten Verwaltung in allen ihren Details und Abstufungen, der Rechtspflege und ihres Zustandes, des ganzen öffentlichen Lebens jener Zeit, wie es sich in der vom Kaiser ausgehenden Beamtenhierarchie und in den einzelnen städtischen Corporationen gebildet hatte, bedarf kaum einer Erinnerung. Auch ist das Werk uns meistens ächt erhalten [12]), und durch die Bemühungen des Joh. Tilius und Cujacius nebst Gothofred [13]) ziemlich vervollständigt worden, mit Ausnahme der uns nur in einem dürftigen Auszug in Alarich's Breviarium erhaltenen fünf ersten Bücher und des Anfangs des sechsten, wofür indess in neuester Zeit [14]) Clossius und Peyron [15]) aus Mailänder und Turiner Handschriften neue, bisher unbekannte Stücke zu Tage gefördert haben. Doch beträgt die Zahl der fehlenden Stücke noch immer an zweihundert. Den nach der Publication dieser Sammlung erlassenen Constitutionen des Theodosius (48), Valentinianus (18) und der nachfolgenden: Marcianus (5), Majoranus (8), Severus (2), Anthemius (3), ward der Name *Novellae* [16]); sie sind in neuerer Zeit nach und nach gesammelt und den Ausgaben des Cod. Theodosianus beigefügt worden [17]).

1) Funcc. de veg. L. L. senect. VII. §. 68. Bach Hist. III. 3. sect. IV. §. 9. Ch. Rau Diss. de Aurel. Arc. Charisio. Lips. 1773. 4. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 104. S. 388 f. Saxe Onom. I. p. 400.

2) Funcc. l. l. §. 60. Bach l. l. §. 10. Saxe l. l.

3) Bach l. l. §. 11. Zimmern S. 391.

4) s. Goesius: Rei Agrar. auctorr. und das. Goesius not. S. 167. Vergl. oben §. 359 not. 12.

5) Bach l. l. III. 4. sect. II. §. 4. Zimmern Rechtsgesch. §. 47. S. 165 ff. S. die verschiedenen von Bach l. l. not. * citirten, bes. Jac. Gothofred. Prolegg. Cod. Theodos. T. I. p. CCIX. ed. Ritter. J. S. Brunquell Diss. de codic. Theodos. Jenae. 1719. 4. Saxe Onom. I. p. 504. Haubold §. 261 ff. De Crassier Diss. de confectione Cod. Theodosian. Leodii. 1825. 4. S. bes. Hugo Rechtsgesch. S. 949 ff. 10te Ausg. und jetzt Puchta Einleit. in die Rechtswiss. und Gesch. p. 649 ff. Vergl. auch Mackeldey Handb. d. röm. Rechts §. 55. und Nicol. Olivier: Specimen histor. juridic. de Theodosii Magni Constitutt. Lugd. Bat. 1835. 8.

6) Ihre Namen sind nach der gewöhnlichen Angabe: *Antiochus, Maximinus, Martyrius, Sperantius, Apollodorus, Theodorus, Eugenius, Procopius.* Vergl. Bach III. 4. sect. III. §. 5. S. indess Zimmern l. S. 165. und daselbst not. 2. Gothofred. Prolegg. cp. l. p. CCXI.

7) S. über diese Sammlung: Novell. I. Theodos. — Ueber Geschichte und Bildung s. Hugo a. a. O. nebst Gothofred. Prolegg. I. p. CCXI. Vergl. Bach III. 4 sect. II. §. 5. — Ueber Ordnung und Inhalt vergl. Gothofred l. l. cp. XII. p. CCXXIX ff. Haubold §. 262 not. b. pag. 180.

8) So will Hugo civilist. Magaz. VI. 2. Nro. 10. Ihm folgt Makeldey Lehrb. des röm. Rechts §. 55 not. a. der 11ten Ausg.

9) s. J. Gothofred. Prolegg. c. II. p. CCXV ff.

10) Vergl. insbes. Gothofred's Glossar hinter s. Ausg. J. A. Wolf De latinitate ecclesiast. in Cod. Theodos. Lips. 1774. 4.

11) s. Gothofred. Prolegg. cap. III. IV. Brunquell l. l. cap. 3. 4.

12) s. Bach l. l. §. 7. Zimmern Rechtsgesch. l. §. 5. S. 15 ff.

13) *Cod. Theodos.* ed. Jo. Tilius. Paris. 1550. 8. — curant. Jac. Cujacio. Lugd. 1566. fol. — (cura P. Pithoei) Paris. 1586. fol. — c. perpetuo comment. Jac. Gothofredi, opera et stud. Ant. Marvilii. Lugd. Batav. 1665. fol. — c. nott. *Gothofredi* ed. nov. auct. a *J. D. Ritter.* Lips. 1736. fol. — in J. L. G. Beck Jur. civ. Antej. T. I. et II. p. 275 — 1215. Am besten und vollständigsten mit allen neu aufgefundenen Stücken und Einschiebseln jetzt im Corp. J. R. Antej. Bonn.: Codex Theodosianus. Ad LIV librr. mss. et priorum edd. fidem recognovit et annotat. critica instruxit *Gust. Haenel.* Bonn. 1837. bis 1842. 4. (Vergl. dazu G. E. Heimbach in der neuen Jen. Litt. Zeit. 1843. Nro. 175 — 177.) nebst: Supplementum. Insunt Constitutt. aliquot novae cod. Theodosiani, novellae Constitutt. et XVIII. Constitutt. quas Sirmondus edid. Bonn. 1844. 4.

14) S. von Schröter im Hermes Band XXV. S. 314 ff. 344 ff. über diese Entdeckungen.

15) *Theodos. cod. fragmm.* nunc primum ed. W. F. Clossius. Tübing. 1824. 8. — Cod. Theod. fragmm. inedita protulit Amad. Peyron. August. Taurin. 1824. 4. — Fragmm. disposuit atque edid. Ed. Puggaeus. Bonn. 1825. 8. — Cod. Theodos. libri V priores, recogn. C. F. Ch. Wenk. Lips. 1825. 8. — Von der Turiner Handschrift, aus welcher Peyron diese Stücke mittheilte, sind seitdem noch einige weitere Blätter

aufgefunden worden; s. Richter's krit. Jahrbb. für deutsche Rechtswiss. 1837. p. 91 — 94. p. 191 ff. 665.

16) Bach l. l. §. 8. Zimmern Rechtsgesch. I. S, 168 f. Haubold §. 264. Vergl. Hugo S. 953. Puchta a. a. O. p. 654 ff.

17) Zuerst vollständiger: *Novellae constitt.* nunc prim. edit. (a. P. Pithoeo) Lutet. 1571. 4., dann in den späteren Ausgaben des Cod. Theodos. von Cujacius, von Gothofred (Marville) und Ritter. — Novell. constitt. ex nov. rec. emend. Conr. Rittershusius. Francof. 1615. 8. — illustr. Anton. Zirardinus. Favent. 1766. 8. — Novell, Legg. etc., opera J. C. Amadutii c. nott. Rom. 1767. fol. — J. L. G. Beck Jus civil. Antej. T. II. p. 1218 ff. (s. Haubold §. 264 not. b.).

§. 419. [§. 380.]

Während in dem östlichen Reiche dieses Gesetzbuch in vollem Ansehen blieb, bis auf Justinian und dessen neues Gesetzbuch, entstanden in den abendländischen, von den Germanen nach wiederholten Einfällen besetzten Theilen des Reichs, in welchen die Sieger das römische Recht bei den besiegten Einwohnern fortbestehen liessen, während sie selbst nach ihren hergebrachten Volksrechten lebten, neue Gesetzbücher (*Leges Romanae* [1]), veranlasst durch den gegenseitigen Verkehr, die gegenseitigen Beziehungen, Verhältnisse, Einwirkungen der Einen auf die Andern, welche, zumal bei den anerkannten Vorzügen des römischen Rechts, auf die Nothwendigkeit führten, ein in solchen Fällen gegenseitiger Beziehung für beide Theile gültiges Recht der Entscheidung zu besitzen, und damit zugleich einer Verschmelzung des Ganzen, der Sieger und der Besiegten, durch ein gemeinsames Recht vorzuarbeiten, oder auch, wenigstens für die römischen Unterthanen, durch einzelne Abkürzungen oder Veränderungen, wie sie die Zeit und die Verhältnisse gebieten mochten, das römische Recht brauchbarer und zweckmässiger zu gestalten. Durch Rücksichten der ersten Art hervorgerufen, entstand auf diese Weise das von dem ostgothischen König Theodorich im Jahr 500 publicirte *Edictum* [2]), welches das für Ostgothen und Römer, zu deren Verschmelzung zu einer Nation dadurch gewissermassen der Weg angebahnt werden sollte, gemeinsame Recht enthalten sollte [3]), und seinem Inhalt nach in den 150 Abschnitten fast durchaus römisches Recht

enthält [4]), entnommen aus kaiserlichen Constitutionen, den Schriften der classischen Juristen, vor allen den Sententiae des Paulus (§. 415). Anderer Art, und zunächst für die im westgothischen Reiche (in Theilen des alten Galliens und Hispaniens) lebenden römischen Unterthanen bestimmt, ist die schon oft erwähnte Sammlung des westgothischen Königs Alarich [5]) aus dem Jahre 506 p. Chr., von neueren Schriftstellern *Breviarium Alarici* oder *Aniani* oftmals genannt, obschon das Werk weder von den Zeitgenossen, noch von Abschreibern oder Herausgebern mit diesem Namen bezeichnet worden ist, überhaupt kein besonderer Name für das Ganze existirt zu haben scheint, indem die einzelnen Stücke daraus angeführt (z. B. Theodosianus codex) oder mit dem allgemeinen Namen *Lex Romana*, auch wohl *Mundana*, benannt wurden [6]): bescheinigt ist das Ganze durch Anianus [7]), der aber an der Abfassung selbst eben so wenig Antheil hat, als Gojarich (Gojaricus), welcher als Comes Palatii das von Anianus unterzeichnete Patent verbreiten sollte [8]). Wohl davon zu unterscheiden ist die Sammlung westgothischer Gesetze, die zuerst Pithöus 1579 herausgab [9]), und die unter den Quellen des deutschen Rechts um so wichtiger ist, als sie noch jetzt in Spanien gilt, da wo nicht neuere Gesetze speciell an ihre Stelle getreten sind [10]), und, ausser den Bestimmungen der westgothischen Könige und Nationalversammlungen, Vieles aus dem römischen Recht enthält [11]). Das *Breviarium Alarici* ist aus den bisher üblichen Rechtsquellen, an deren Stelle es nun als gültiges Rechtsbuch treten sollte, zusammengetragen, und demnach zusammengesetzt aus Theilen der drei oben erwähnten (§. 417. 418) Sammlungen nebst den Novellen, den Institutionen des Gajus, den Sentenzen des Paulus und einer kleinen Stelle Papinian's, und begleitet von einer nicht ganz zu verachtenden Interpretation [12]), eingeleitet aber durch ein *Commonitorium*; auf diese Weise hat es zugleich die oben genannten Werke zum Theil dem gänzlichen Untergang entrissen. Unter dem Namen *Lex Romana* oder *Lex Theodosiana* blieb es in der Folge bei den Franken unter den Merovingern in Kraft, so wie auch bei den Westgothen in Spanien bis nach 650 [13]). Ein drittes Werk der Art, aus denselben Quellen wie das eben erwähnte Breviarium, jedoch nicht ohne manche fremd-

artige Abweichungen und Zusätze, veranstaltete der burgundische König *Gundebald* um 517 — 534 für seine in Burgund lebenden römischen Unterthanen zur Entscheidung der bei ihnen unter einander vorkommenden Streitigkeiten; es führt diese *Lex Romana Burgundionum*, welche ganz nach derselben Ordnung geht, wie die einheimische, für die germanische Bevölkerung geltende Lex Burgundionum [14]), in den älteren Ausgaben den Namen *Papiani Responsa*, was wohl so viel seyn soll als *Papiniani*, wegen der in der Handschrift unmittelbar vorausgehenden Stelle aus Papinian, die als das Ende der westgothischen Lex Romana Cujacius zum Anfang dieser burgundischen Lex Romana nahm [15]).

1) Vergl. Bach hist. jur. III. 4. sect. II. §. 11. 12. Vergl. G. Stevogtii Proluss. de jurisprud. Rom. fortuna in Italia Ostrogothis etc. Coburg. 1774. 4. Gothofred. Prolegg. ad Cod. Theodos. cap. III. pag. CCXX f. — Ritter Praefat. ad T. III. Cod. Theodos. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 112. S. 407 f. und bes. Hugo Rechtsgesch. S. 957. (10te Aufl.) über die Veranlassungen zur Einführung des römischen Rechts unter den germanischen Königen. S. auch Danz Lehrb. d. röm. Rechts §. 88. p. 118 ff. Puchta Einleit. in d. Rechtswiss. und Gesch. des Rechts §. 137. p. 657 ff.

2) s. Bach l. l. §. 13. v. Savigny Gesch. d. R. R. im Mittelalter II. S. 164 ff. Haubold Lineamm. §. 303. pag. 200. — Es steht dieses *Edictum Theodorici* bei Cassiodor. (herausgegeben von P. Pithoeus.) Paris. 1579. fol.; bei P. Georgisch in Corp. jur. Germ. antiq. Hal. 1738. p. 2199. und P. Canciani Legg. Antiqq. Barbarr. (Venet. 1781.) Vol. I. p. 3 ff. G. F. Rhon. Commentat. ad edict. Theodorici reg. Ostrogoth. Halae. 1816. 4.

3) Ueber die Absicht des Theodorich bei Abfassung des Ganzen spricht sich der Eingang folgendermassen aus: „Querelae ad nos plurimae pervenerunt, intra provincias nonnullas legum praecepta calcare. Et quamvis nullus injuste factum possit sub legum auctoritate defendere, nos tamen cogitantes generalitatis quietem et ante oculos habentes illa quae possunt saepe contingere, pro hujusmodi casibus terminandis praesentia jussimus edicta pendere: ut salva juris publici reverentia et legibus omnibus cunctorum devotione servandis, quae barbari Romanique sequi debeant super expressis articulis, edictis praesentibus evidenter cognoscant.“

4) Diess ist besonders in Rhon's not. 2 angeführter Schrift gezeigt. Vergl. auch Iwan von Glöden: das röm. Recht im ostgoth. Reich. Jena. 1843. 8., wornach nur römisches Recht unter den Gothen gegolten, Theodorich nur ein römischer Beamteter mit einem zur Seite stehenden römischen Rechtsgelehrten, das Edictum Theodorici mithin kein neues Gesetz, sondern nur eine Rechtsbelehrung, eine blosse Declaration des bestehenden Rechts gewesen (?).

5) s. Gothofred. l. l. cap. V. p. CCXXI ff. Bach l. l. §. 14. Savigny a. a. O. II. S. 36 ff. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 4. S. 14 ff. §. 113. S. 408 ff. Haubold §. 304. p. 200 sq. Aschbach Gesch. d. Westgothen (Frankf. 1827.) 1te Beyl. S. 335 ff. Lembke Gesch. von Spanien I. Bd. S. 207 ff. Hugo Rechtsgesch. S. 959 ff. (10te Ausg.) Guizot Cours d'hist. mod. I. p. 339 ff. der Brüsseler Ausg.

6) s. Hugo a. a. O. S. 963. 965 f.

7) Keineswegs durch ihn herausgegeben; denn der hier vorkommende Ausdruck *edere* bezieht sich auf das Unterzeichnen der Referendare. S. die not. 5 citirten und Ducange im Lex med. et inf. Latin. s. h. v.

8) s. Hugo S. 963. 964.

9) s. Codicis legum Visigothorum libri XII. etc. ex biblioth. P. Pithoei. Paris. 1579 fol. Die späteren Ausgaben führt Türk (Forschungen auf dem Gebiete d. Gesch. 1tes Heft: „Ueber das westgoth. Gesetzbuch." Rostock. 1829. 8.) S. 3 ff. an. Die vorzüglichste Ausgabe der westgothischen Gesetze ist die durch die Bemühungen der Akademie zu Madrid nach vieljähriger Arbeit und sorgfältiger Benutzung reicher Hülfsmittel 1815. zu Stande gekommene Ausgabe unter dem Titel: Fuero Juzgo en Latin y Castellano cotejado con los mas antiguos y preciosos codices, por lo Real Academia Española. Madrid. 1815. fol. (Vergl. Türk S. 7 ff.). S. Mein Suppl. II. §. 222.

10) s. Türk a. a. O. S. 82.

11) s. Türk a. a. O. S. 60 ff. und besonders S. 72 ff.

12) s. Gothofred. l. l. cp. VI. p. CCXXIV ff.

13) Gothofred. l. l. cp. VII. p. CCXXVI ff. — Ausgaben: Codic. Theodos. libri XVI. etc. ed. *J. Sichard.* Basil. 1528. fol., und in den Cujacischen Ausgaben des Codex Theodos. (§. 418. not. 13.). S. auch Schulting Jurisprud. Antej. Lips. 1737.

14) s. Mein Suppl. II. §. 221.

15) Gothofred. l. l. pag. CCXXVI. Bach l. l. §. 16. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 114. S. 411 f. — v. Savigny Gesch. d. R. R. im M. A. II. S. 18 ff. Haubold Lin. §. 305. p. 201. Hugo S. 967. Barkow Praef. s. Ausg. Es steht diese aus 47 Titeln bestehende Schrift in Schulting Jurispr. Antej. p. 827 ff. und früher in Cujacius Ausg. d. Cod. Theodos. — *Lex Romana Burgundionum*, e jur. Rom. et Germ. illustr. A. F. Barkow. Gryphiswald. 1826. 8.

§. 420. [§. 381.]

In die vorjustinianeische Periode fallen noch einige Werke, deren wir hier kurz gedenken müssen; das eine führt die Ueberschrift: *Notitia dignitatum omnium tam civilium quam militarium in partibus Orientis et Occidentis* [1]), und enthält ein Verzeichniss der bürgerlichen und militärischen Aemter und Würden des Reichs [2]), eine Art von Staatshandbuch oder Adresskalender (jedoch ohne Angabe der Personen), dessen Verfasser, der, wie es scheint, im Orient, muthmasslich in Constantinopel selbst, lebte [3]), eben so unbekannt ist, als die Zeit der Abfassung, welche von Manchen vor den Tod des Arcadius (408 p. Chr.), von Andern nach dieser Zeit verlegt wird, nach dem neuesten Herausgeber [4])

aber füglich in das Ende des vierten oder in die ersten Jahre des fünften Jahrhunderts, also noch vor Arcadius Tod, gesetzt werden kann. Die Wichtigkeit dieses Werkes, dessen Abfassung wohl aus den schon früher aufgestellten ähnlichen, officiellen Verzeichnissen, Listen, Tabellen u. dgl. und deren bei der Ausdehnung und Erweiterung des ganzen Beamtenwesens steigenden Bedeutung abzuleiten ist [5]), für die Kenntniss der ganzen inneren Einrichtung und Verfassung des römischen Reichs in jener Zeit, und damit für Geschichte wie für Rechtskunde, bedarf kaum einer besonderen Erinnerung. Ein anderes Werk ist die *Lex Dei s. Collatio Legis Mosaicae et Romanae* [6]), welche Tilius und Cujacius [7]) dem Rechtslehrer *Licinius Rufus* zuschreiben, obschon der Inhalt auf einen christlichen Schriftsteller einer weit späteren Zeit schliessen lässt, der in das Ende des fünften Jahrhunderts, und vielleicht noch später [8]), als ein Zeitgenosse Cassiodor's, fällt, der jedenfalls nach den drei Sammlungen (§. 417. 418.) lebte, und diese vollständig kannte, ehe Alarich's Breviarium gemacht war. Auch der Styl erinnert an eine spätere Zeit, etwa kurz vor Justinian's Gesetzbuch [9]). Das Werk dieses Compilators, den man auch seit Heineccius manchmal mit dem Namen *Pariator legum Mosaicarum et Romanarum* bezeichnet hat, enthält Stellen aus Gajus, Papinian, Paulus, Ulpianus und Modestinus, und wird insbesondere auch dadurch wichtig, dass es Constitutionen aus jenen drei älteren Gesetzsammlungen enthält, die in den auf uns gekommenen Resten derselben fehlen; Alles in der Absicht, die Rechtsgelehrten zu belehren, wie ähnlich das mosaische Recht dem römischen sey und eines aus dem andern abstamme [10]). Ungefähr aus demselben Zeitalter, wahrscheinlich aus dem Anfang des sechsten Jahrhunderts, nicht lange Zeit vor der justinianischen Gesetzgebung, stammt die *Consultatio veteris ICti de Pactis* [11]), eine Sammlung von Consultationen, welche uns die Form erkennen lässt, unter welcher die Alten ihre Rechtsgutachten abfassten, und welche dadurch besonders Werth gewinnt, dass sie viele Stellen aus des Paulus Sententiae und mehrere ältere Constitutionen, welche wir sonst nicht haben, meist wörtlich enthält. Die Aufschrift der ganzen Sammlung ist nach der ersten darin enthaltenen Consultatio genommen. Der Verfasser ist unbekannt,

fällt aber nach der Theodosianischen Sammlung und nach Alarich's Breviarium. Er benützte auch eine vollständigere Ausgabe der Sentenzen des Paulus, als die auf uns gekommene ist. Ungleich wichtiger sind die sogenannten *Vaticana fragmenta* [12]) oder die von A. Majo auf rescribirten Blättern in der Vaticana, freilich sehr lückenhaft, erhaltenen und herausgegebenen Excerpte aus Schriften mehrerer Rechtsgelehrten (Papinianus, Paulus, Ulpianus u. A.) und aus kaiserlichen Constitutionen, die jüngste aus dem Jahr 372 p. Chr., wahrscheinlich Bruchstücke eines umfassenden Werkes, das noch vor die Publication des Theodosianischen Codex fällt, und als eine zu praktischen Zwecken dienende Privatarbeit anzusehen ist, die jedenfalls nach dem Jahr 372 und vor dem Jahr 438, d. h. vor der Publication des Theodosianischen Codex (s. §. 418) gemacht seyn muss, und immerhin in die ersten Decennien des fünften Jahrhunderts fallen mag [13]).

1) s. Bach hist. jur. Rom. III. 4. sect. III. §. 6. Haubold §. 239 not. b. p. 162. E. Böcking: Ueber die Notitia Dignitatum utriusque imperii; eine Abhandlung. z. Literärgesch. u. Kritik. Bonn. 1834. 8. — Ausgaben (s. Haubold a. a. O. und besonders Böcking im Index Codd. et Editt. vor s. Ausg. pag. I ff. und in der Abhandlung p. 4 — 41. p. 41 — 74.): — cum comment. Guid. Panciroli. Venet. 1593. 1602. Genev. 1623. fol. (vergl. Böcking a. a. O. pag. 55 — 68.) — in Graevii Thes. Antiqq. Romm. T. VII fol. — Am besten: Notitia dignitatum et administrationum omnium tam civilium quam militarium in partibus orientis et occidentis. Recens. et illustr. Ed. Böcking. Bonn. 1839. I Tom. (oriens) Tom. II. (in Partt. occid.) 1840. 8. (noch nicht beendigt). Ueber die Aufschrift des Ganzen s. Böcking Abhandl. p. 87.

2) Zur Erörterung dieser einzelnen Aemter dienen insbesondere Panciroli's und Böcking's Commentare in den angef. Ausgg. S. auch Guizot Cours d'histoire T. III. p. 175 ff. der Brüsseler Ausg.

3) s. Böcking in der Abhandlung pag. 105 ff. Dass es eben so wenig Aethicus (s. §. 365.) seyn kann, als Marianus Scotus (im eilften Jahrhundert), ist ebendaselbst p. 107. gezeigt.

4) s. Böcking ebendaselbst pag. 116 — 119.; die früheren Ansichten Anderer s. ebendas. p. 108 — 115.

5) Vergl. Böcking p. 81 — 84.

6) s. Bach l. l. p. 10. Fabric. Bibl. Lat. T. III. p. 483 ff. Saxe Onomast. l. p. 514. Hugo Rechtsgesch. pag. 1006 ff. (10te Ausg.) Blume Prolegg. s. Ausg., wo er auch pag. X. XI. über die Aufschrift des Ganzen sich verbreitet, die er wieder, als von dem Autor herrührend, zurückgeführt: *Lex Dei s. Mosaicarum et Romanarum legum vetus collatio.*

7) s. Observv. XIV. 4. XXI. 11.

8) Blume Prolegg. p. VIII. Etwas höher, zwischen 426 — 438 p. Chr. möchte

Heimbach (Leipziger Repertor. 1843. Nro. 30. pag. 150 seq.) den Verfasser hinaufrücken.

9) Bach und Zimmern l. l. Blume a. a. O.

10) Ueber die Quellen, Inhalt, Bestimmung der Schrift s. Blume p. X. XI. p. 194 ff. Ausgaben: zuerst von P. Pithöus. Paris. 1573. 4. und dann öfters (s. Haubold §. 239 not. c. p. 162.); in Schulting Jurisprud. Antej. p. 719 ff. im Berliner Jus civil. Antejust. (von Biener) T. II. p. 1417 ff., am besten: e codd. ed. et illustr. Fr. Blume. Bonn. 1833. 8. und im Bonner Corp. J. R. Antej. p. 310 ff. Vergl. auch Zeitschrift für gesch. Rechtswiss. X. p. 298 ff. und p. 309 ff.

11) s. Bach l. l. §. 11, Zimmern S. 31, Hugo S. 1007. Heimbach pag. 154 ff. — *Ausgaben* (Haubold l. l. p. 163.): bei Cujacius Opp. T. I. vor seinen Consultationes; dann bei Schulting a. a. O. p. 811 ff. Biener im Berliner Jus. civ. Antej. II. p. 1457 ff. E. Pugge im Bonner Corp. Jus. R. A. I. p. 389 ff.

12) Juris civilis et Symmachi Partt. inedd. ex cod. rescr. Vatic. (Juris civilis Antejustinianei reliquiae ineditae) Rom. 1823. 8. nachgedruckt Paris. 1823. 8. Berolin. 1824. 8. [jedoch ohne die Stücke aus Symmachus]. S. v. Schröter im Hermes Bd. XXV. S. 362 — 377. — Juris civ. Antej. Vaticc. fragmm. ab Ang. Mai edita recogn. comment. instruxit Al. A. de Buchholz. Königsb. 1828. 8. — recogn. A. Bethmann. — Holweg. Bonn. 1833. 8. und im Bonner Corp. J. R. A. pag. 229 ff. bei Blondeau Institutes II. p. 328 ff.

13) Schröter l. l. p. 370. setzt die Entstehung zwischen 429 (dem Jahr des Citirgesetzes) und 438. S. auch Heimbach a. a. O. p. 154 sq. Im Uebrigen vergl. auch über diese Fragmente: Zimmern Rechtsgesch. I. p. 32 ff. Hugo Rechtsgesch. l. p. 32 sq. (10te Ausg.). Puchta Einleil. in die Rechtswiss. und Gesch. d. R. R. pag. 488. 646 sq. G. Bruns: quid conferant Vaticana fragmm. ad melius cognoscendum jus Romanum. Tubing. 1838. 1842. 8.

§. 421. [§. 382.]

Werfen wir zuletzt noch einen Blick auf die Gesetzgebung Justinian's [1]). Die Verwirrung, welche in dem Rechtszustand nicht selten eintrat, indem neben dem Codex Theodosianus noch eine Menge Entscheidungen älterer Rechtsgelehrten existirten, die eine gewisse Autorität gewonnen hatten, aber zerstreut und unter sich selbst oft widersprechend waren, erregte in dem Kaiser Justinian den Gedanken, durch eine vollständige Sammlung des römischen Rechts diesem Uebelstande abzuhelfen. So kam durch Tribonianus, mit Hülfe von zwei andern Rechtsgelehrten eine neue Sammlung aller kaiserlichen Constitutionen von Hadrian bis auf Justinian zu Stande, welche sofort im Jahre 529 unter dem Namen *Codex Justinianeus* [2]) promulgirt wurde, und die drei älte-

ren Sammlungen der Art ausser Kraft setzte. Später gab Justinian dieser früheren Sammlung den Namen *Constitutionum Codex*, und unter diesem Namen, nach welchem sie billig von uns genannt werden sollte, führt sie auch die Turiner Glosse an. Es schloss sich dieselbe in Ordnung und Folge an das Edictum perpetuum (s. §. 411) an.

Von grösserem Umfang war die zweite Unternehmung [3]), welche eine Compilation, und Sammlung der Schriften älterer Rechtslehrer bezweckte, und die juristischen Bücher überhaupt, in einen kürzeren und weniger bestrittenen Auszug bringen sollte, und zwar mit steter Rücksicht auf den Unterricht. Tribonian [4]) und seine sechzehn Gehülfen waren drei Jahre lang mit dieser Arbeit beschäftigt; fast zweitausend Bände waren zu durchlaufen, um aus ihnen das Brauchbare auszuwählen, das Ueberflüssige und Veraltete wegzulassen, die Widersprüche zu beseitigen, und so aus der ganzen ungeheuren Masse ein gereinigtes praktisches Recht zu gewinnen; wobei die Ordnung des Edictum perpetuum und der Constitutionen zu beobachten war [5]). Die so zu Stande gebrachte Sammlung führt den Namen der *Pandectae* oder auch *Digesta* [6]); sie enthält in sieben Theilen fünfzig Bücher, 422 Titel und 9123 Gesetze, jedes mit dem Namen seines Urhebers. Die Publication dieser Sammlung, die man übrigens nicht als einen Gesetzescodex, sondern als ein auf öffentliche Autorität gestütztes und gebildetes System des Rechts zu betrachten hat [7]), erfolgte im Jahr 533; es verloren von nun an alle die Entscheidungen älterer Juristen, welche nicht in diese Sammlung aufgenommen waren, alle Kraft und verschwanden gänzlich. Schriften zur Erläuterung oder Berichtigung der Digesten, also die Abfassung förmlicher Commentare darüber, waren untersagt, und nur wörtliche Uebersetzungen in's Griechische, oder Verweisungen auf das, was anderswo über eine Lehre vorkam, Angabe von Parallelstellen — die sogenannten *Παράτιτλα* [8]) — verstattet, um so für die Folge jeden Streit der Meinungen und jede Unsicherheit zu entfernen. Auf diese Weise schliessen die Pandecten eine Masse von Auszügen älterer Werke über das römische Recht in sich; aber da sie Alles enthielten, was den Juristen jener Zeit nothwendig war, schrieb man die älteren hier excerpirten Werke

nicht mehr ab, und so ist eigentlich der ungeheure Verlust der gesammten früheren juristischen Literatur herbeigeführt worden. Unter den Handschriften der Pandecten [9]) ist die *Florentiner* [10]) bei Weitem die berühmteste, ohne dass sie jedoch für das Original, wie Manche wegen der darin vorkommenden Correcturen vermuthen wollten, zu halten wäre; sie stammt immerhin aus dem siebenten Jahrhundert und enthält auch allein die Ueberschriften der Leges, so wie das Verzeichniss der Juristen, deren Schriften ausgezogen wurden (Index Florentinus); ist aber darum keineswegs für die einzige und älteste Quelle des Textes zu halten, wenn sie gleich vorzugsweise der Bologneser Recension des Textes zu Grunde gelegt ward. Früher im Besitze der Republik Pisa, ward sie bei der Eroberung dieser Stadt nach Florenz gebracht (1411) und dort wie ein Heiligthum aufbewahrt.

1) Bach hist. jur. Rom. IV. 1. sect. II. p. 388 ff. Haubold Lineamentt. IV. sect. III. cp. 2. §. 166. p. 183 ff. E. Spangenberg Einleit. in d. röm. Justinian. Rechtsbuch oder Corpus Juris. Hannover. 1817. 8. S. 16 ff. 148 ff. W. Fr. Clossius Hermeneutik d. röm. Rechts und Einleitung in das Corpus Juris (Leipzig. 1831. 8.) S. 105 ff. Mackeldey Lehrb. d. röm. Rechts I. Bd. §. 60 ff. p. 85 ff. (eilfte Ausg.) Walter Rechtsgesch. p. 463 ff. Puchta Einleit. in die Rechtswiss. und Gesch. des R. R. p. 662 ff. Burchardi Staats- und Rechtsgesch. §. 141. p. 317 ff.

2) Bach l. l. §. 3. Haubold l. l. §. 266. p. 184 f. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 48. S. 113. Hugo Rechtsgesch. S. 970. (10te Aufl.). Spangenberg p. 94 ff. Puchta p. 666 ff. Burchardi p. 317 sq. — Vergl. auch: die *Leges restitutae des justinianeischen Codex*, verzeichnet und geprüft von *K. Witte*. Breslau. 1830. 8.

3) Bach l. l. §. 4 ff. Zimmern §. 59. 60. S. 217 ff. Hugo S. 973 ff. Burchardi p. 319 ff. Ueber *die Anlage des Ganzen* s. besonders die drei Constitutionen des Justinianus: De conceptione Digestorum Deo auctore, Omnem ad antecessores; ad senatum Tanta. Vergl. L. Th. Gronovii Histor. Pandectt. s. Justin. de Pandectis epist. tres etc. Lugdun. Bat. 1685. 8. curis sec. ed. Fr. C. Conradi. Hal. 1730. 8. Hugo S. 980 ff. Andere Schriften über die Geschichte der Pandecten führt Bach an l. l. S. 591 not. *. und S. 600. not. *. Saxe Onomastic. II. pag. 28. und Haubold §. 267 ff. pag. 185 ff.

4) Ueber diesen berühmten Rechtslehrer, der nach und nach von Justinian zu den höchsten Würden erhoben wurde, den man eben so sehr von Seiten seiner Gelehrsamkeit rühmt, als wegen Habsucht und niedriger Schmeichelei gegen den Kaiser tadelt, dessen Lebensende aber um 546 p. Chr. zu setzen ist; s. Bach l. l. sect. III. §. 4. Zimmern I. §. 107. S. 393. J. P. de Ludewig Vita Justin. atque Triboniani. Halae. 1731. 4. p. 175 ff. und Anderes, was Bach l. l. sect. I. §. 5. not. *. S. 593. nachweist. — Ueber *Stephanus, Cyrillus, Thaleläeus, Theodorus, Anatolius* und Andere Rechtslehrer jener Zeit s. Bach l. l. sect. III. §. 7 ff. Haubold Linn. §. 228. not. g. k. f. i. etc. Zimmern §. 109. S. 397 ff.

5) S. die oben genannten Constitutionen nebst Bach l. l. sect. I. §. 5. Haubold §. 271 not. a. — Ueber die Art und Weise, mit welcher die sechzehn Mitglieder das

ihnen aufgetragene Geschäft besorgten, vergl. Zimmern S. 225 f. und das daselbst Angeführte, bes. Blume in der Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. IV. Nr. 6. Hugo a. a. O. Burchardi p. 321 ff. Puchta p. 671 ff.

6) Ueber die Bedeutung und den Sinn des Wortes *Digesta*, das auch als Titel vieler Schriften älterer römischer Rechtsgelehrten vorkommt, s. Hugo civil. Magaz. (1831) VI. 2. Nr. 8. Denn wenn der Ausdruck *Digesta* von *Digerere* (unser *Eintragen*) gut auf das Corpus Juris passt, wo Sätze und Stücke von Sätzen aus vielen und mancherlei Büchern ausgezogen, in gewisse Abschnitte gebracht und in diese gleichsam eingetragen, geordnet sind, so gebrauchten die alten römischen Rechtsgelehrten den Ausdruck von Schriften, die durchaus nicht Etwas bloss Zusammengetragenes enthielten, sondern Gedanken über einzelne Abschnitte, Theile, grosse Lehrstücke, die selbst wieder in einzelne Bücher oder Theile zerfallen.

7) Bach l. l. §. 6.

8) Bach l. l. §. 7. und das daselbst Angeführte. Zimmern S. 219 f. 223.

9) Bach l. l. §. 11. S. 599 ff. Haubold §. 275. p. 190. Spangenberg a. a. O. pag. 474 ff. Prodromus Corporis juris a Schradero, Clossio, Tafelio edendi. Berolin. 1823. 8. Burchardi a. a. O. p. 362 sq.

10) S. die Nachweisungen bei Haubold §. 274. S. 189 f., insbes. die Schrift von H. Brenkmann: Historia Pandectarum seu fatum exemplaris Florentini. Trajecti ad Rhen. 1722. 4. p. 4 ff. Vrgl. auch Burchardi p. 363. Puchta p. 702. Mackeldey Lehrbuch §. 99. pag. 143 ff. — In manchen Codd. kommt auch die Eintheilung in drei Theile vor: *Digestum vetus, Infortiatum, Digestum Novum.*

*) *Ausgaben der Pandecten* (vergl. Bach l. l. Haubold p. 376 sq. Seidensticker notit. liter. C. J. C. in dessen Corpus J. C. in chrestomath. contr. Gotting. 1798. I. p. 1 — 74, und besonders E. Spangenberg. Einleit. in d. Justin. Rechtsb. S. 645 ff. 940 ff.):

Digest. s. Pandectt. libri L. editi per Greg. Haloandrum. Norimberg. 1529. III. Voll. 4. — ex Florentt. Pandectt. repraesentat. cura Lael. et Fr. Taurelliorum. Florent. 1553. fol. — S. übrigens die Ausgg. des *Corpus Juris* §. 422 not. **.

§. 422. [§. 383.]

Während dem man mit Abfassung der Pandecten beschäftigt war, ergaben sich eine Menge Fälle, wo der Widerspruch der älteren Rechtslehrer unter einander eine Berufung auf die Autorität des Kaisers veranlasste. Diess ist der Ursprung der *Quinquaginta Decisiones* [1]), Entschliessungen des Kaisers über die einzelnen, ihm während jener Zeit vorgelegten Fälle. Sie sind in den Codex repetitae lectionis aufgenommen.

Ebenfalls während der Ausarbeitung der Pandecten, um mit denselben am Schluss des Jahrs 533 in Wirksamkeit zu treten,

wurden auf des Kaisers Befehl durch Tribonianus, Theophilus und Dorotheus [2]) ausgearbeitet: *Institutiones* [3]), ein in vier Bücher eingetheiltes, nach dem Muster der Institutionen des Gajus (§. 412) und dessen Res quotidianae, sowie auch selbst mit Zuziehung anderer Juristen gefertigtes Lehrbuch, welches in Uebereinstimmung mit dem durch Justinian hervorgerufenen Rechtszustande, zum Unterricht des Rechts und als Vorbereitung zu demselben dienen sollte und demgemäss die Elemente und Grundlehren des römischen Rechts enthält [4]).

Nachdem der Kaiser diese grossen Werke ausgeführt, sah er bald, dass die seitdem erlassenen Gesetze Vieles in dem Codex Justinianeus verändert, und so eine Revision desselben mit Aufnahme jener fünfzig Decisionen nöthig gemacht hatten. Durch Tribonian's Bemühungen hauptsachlich kam auch diess zu Stande, und so wurde im Jahr 534, mit Abschaffung des früheren justinianeischen Codex, der *Codex repetitae praelectionis* [5]) in zwölf Büchern promulgirt; wobei im Ganzen dieselbe Weise der Compilation wie in den Digesten beobachtet, und die Ordnung des Edictum perpetuum beibehalten wurde.

In den nächstfolgenden Jahren 535 — 565 [6]) folgte noch eine Reihe kaiserlicher Constitutionen, welche unter dem Namen der *Novellae* [7]), auch *Authenticae* [8]) (νεαραὶ διατάξεις), hinzugekommen sind, so wie die dreizehn, Localgegenstände betreffenden *Edicta* [9]). Es sind diese Novellae grossentheils in griechischer Sprache geschrieben; ob die lateinische Uebersetzung allein Gesetzeskraft [10]) habe, ist wenigstens bestritten. Die Zahl derselben beläuft sich jetzt auf 168, während die alten Glossatoren nur 97, aus einer andern Sammlung von 134 Novellen (die in einer wörtlichen lateinischen Uebertragung ihnen bekannt geworden war — *Liber Authenticorum* [11]) entlehnte, und in neun Collationen vertheilte, commentirt haben [12]), die übrigen aber aus verschiedenen Handschriften von Gelehrten neuerer Zeit hinzugefügt worden sind. Auch in dem Auszug dieser Novellen, welchen Julianus, Antecessor zu Constantinopel, veranstaltete (*Epitomae Novellarum* [13]), befinden sich nur 125.

Diese hier aufgezählten Theile, denen man noch *Libri feudorum*, betreffend das Lehenswesen der Longobarden, hinzugefügt

hat, bilden das Ganze, das wir jetzt unter dem Namen des *Corpus Juris Civilis* begreifen, eine Benennung, welche zwar bald nach Wernerius aus dem Anfang des zwölften Jahrhunderts sich findet [14]), vor Dionysius Gothofredus aber (1589) auf keinem Titel einer Ausgabe vorkommt, und demnach erst seit dieser Zeit als Titel der Sammlung allgemein geworden ist.

Unter den Ausgaben des Corpus Juris werden unterschieden die *glossirten*, d. h. die mit den Randbemerkungen (Glossae) der Schule zu Bologna versehenen, welche Glossen eine Art von Commentar zu dem Ganzen bilden, zwischen 1100 — 1250 geschrieben und von Accursius gesammelt worden sind; und die *unglossirten*, in welchen diese Glossen fehlen und der blosse Text mit und ohne Varianten oder auch mit erläuternden Noten neuerer Rechtslehrer sich findet.

1) s. Bach Hist. jur. Rom. IV. 1. sect. II. §. 12. 13. Haubold Lineamm. §. 283. p. 192. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 49. S. 176 f. Vergl. das Proömium von Merill. in dessen Commentar. Paris. 1618. und Opp. T. II. u. s. w.

2) *Theophilus* ist uns auch durch eine griechische Paraphrasis der Institutionen bekannt, welche man indess für ein aus des Theophilus Vorlesungen entstandenes Heft eines Zuhörers hält. Es ist dieselbe am Besten herausgegeben von W. O. Reiz, Hag. Comit. 1751. II. Voll. 4. S. übrigens Bach l. l. sect. III. §. 6., und das daselbst not.* S. 627. Angeführte. Haubold Linn. §. 267 ff. S. 191 f. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 108. S. 396 f. Hugo S. 1011 ff. — Ueber *Dorotheus* vergl. Bach l. l. §. 9. Zimmern S. 397.

3) Bach l. l. §. 14. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 48. S. 174 f. Hugo Rechtsgesch. S. 993 ff. Burchardi Staats- und Rechtsgesch. d. Röm. p. 323. — Ueber das darin befolgte System s. G. Chr. Gebauer: Ordo Institutt. Gotting. 1752. 8. G. Th. L. Marezoll. De ord. Institutt. Gotting. 1815. 4. Ueber das Verhältniss zu den Institutionen des Gajus s. die §. 412 not. 13 citirten Schriften.

4) Ueber die *Ausgaben* der Institutionen s. Haubold Append. I. pag. 476 ff. E. Spangenberg Einleitung in d. Just. Rechtsb. S. 645 ff. 931 ff. Hauptausgaben sind: Edit. princeps Mogunt. per Petr. Schoyffer de Gernsheim. 1468 fol. — ex rec. G. Haloandri. Norimberg. 1529. 8. — ed. J. Cujacius. Paris. 1585. 12., und später ed. J. B. Köhler. Gotting. 1772. 8. — recens. F. A. Biener. 1812. 8. — ed. C. Bucher. Erlang. 1826. 8. — rec. E. F. Vogel. 1833. Lips. 8. — Am besten: — ad fidem codd. recens. commentar. perpetuo instr. Ed. Schrader. In operis societatem accesserunt Th. L. Fr. Tafel, Gualth. Fr. Clossius, post hujus discessum Ch. J. Maier. Berolin. 1832. 4. Ueber die Codd. und Edd. s. den oben a. Prodomus pag. 36 ff. 155 ff. und die Vorrede zu d. a. Ausg.

5) Bach l. l. §. 15. 16. Haubold §. 284 ff. S. 193 f. Zimmern Rechtsgesch. I. §. 49. S. 176 f. 178 f. E. Spangenberg Einleitung in d. Just. Rechtsb. S. 945 ff. Hugo S. 998 ff. Puchta p. 681 ff. Burchardi p. 324 ff.

6) Die erste Novelle ist vom 1ten Januar 535, die neueste geht nicht über 565 hinaus; die meisten fallen zwischen 535 — 539; s. Zimmern Rechtsgesch. S. 179 f. und daselbst Biener Gesch. der Novellen Justinian's (Berlin. 1824.) S. 7.

7) s. Bach l. l. §. 20 f. Haubold §. 292 ff. S. 195 ff. Zimmern a. a. O. Biener a. a. O. S. 85 — 120. Puchta p. 683. Burchardi p. 325 ff.

8) Bach l. l. §. 22. vergl. §. 18.

9) Haubold §. 299. S. 197 f. Biener a. a. O. S. 114 ff. H. Th. Kind: De XIII Justinian. Edictt. Diss. I — III. Lips. 1794. 4.

10) Bach l. l. §. 23.

11) Biener cp. VII. S. 243 ff.

12) Biener cp. VIII. S. 263 ff.

13) Bach l. l. sect. III. §. 19. Zimmern Rechtsgesch. S. 401.

14) s. Hugo Gesch. des röm. Rechts u. s. w. S. 106. 355 der 3ten Ausg. Vergl. Puchta p. 713 ff.

*) *Ausgaben der Novellae:* — cura G. Haloandri. Norimberg. 1531. fol. — ed. H. Scrimger (Genev.) 1558. fol. Basil. 1561. — Versio Lat. Novell. auct. J. F. Hombergk zu Vach. Marburg. 1717. 8. (s. E. Spangenberg. S. 949).

**) *Ausgaben des Corpus Juris* (s. E. Spangenberg. Einleit. in d. Just. Rechtsb. Hannov. 1817. 8. Bibliographisch. Theil. V. S. 645 ff. 930 ff. Prodromus corp. jur. civ. a Schradero, Clossio, Tafelio edendi etc. Berolin. 1823. 8. Mackeldey Lehrb. des röm. Rechts §. 104 ff. der eilft. Ausg. Burchardi röm. Staats- u. Rechtsgesch. §. 163. p. 364 ff.):

a) *glossirte:* Lugdun. ap. fratr. Sennetonios. 1549. 1550. V. Voll. fol. — ed. Ant. Contius. Paris. 1569. 1676. V. Voll. fol. — ex recens. Dionys. Gothofred. Lugd. 1589. VI Voll. 1604. 1612. am besten 1627. VI Voll. fol.

b) *unglossirte mit kritischen und erklärenden Noten:* ed. L. Russard. Lugd. 1560. fol. II Voll. dann Antwerp. 1566. 1569. VII Voll. 8. — ed. Ant. Contius. Paris. 1552. IX. Voll. 8. Lugd. 1571. 1581. XV. Voll. 12. — rura L. Charondae. Antverp. 1575. II Voll. fol. — cura J. Pacii excud. E. Vignon. Genev. 1580. IX Voll. 8. — cura Dion. Gothofredi. Lugd. 1583. 4. Francofurt. 1587. 4. und öfters, am besten (von Jac. Gothofredus) Genev. 1624. fol. Lugd. 1652. 1662. 4. — ed. Simon van Leeuwen. Amstelod. 1663. fol. Lips. 1705. 1720. 1740. II Voll. 4. — (bloss mit *kritischen Noten*): cura G. Haloandri. Norimberg. 1529 ff. 4. — cura G. L. Gebauer et G. A. Spangenberg. Gotting. 1776. 1797. II Voll. 4. — (Handausgaben) recogn. et brevi annot. instr. J. L. G. Beck. Lips. 1825 ff. II Tomm. 8. — recogn. ab C. J. A. et C. M. fratr. Kriegeliis Aem. Hermann. et E. Osenbrüggen. Lips. 1827 ff. Ed. stereotyp. 4. — (ohne alle Noten) Amstelod. ap. Elzevir. 1664. 1681. 1687. 1700. 8. Halae (cum praef. Heineccii) 1735. 4. und öfters. — Ein Abdruck des Florentiner Codex in: Digest. libri L ex Florent. Pand. repraesentati cura Laelii et Fr. Taurelliorum. Florent. 1563. III Voll. fol.

c) *reconcinnirte* Ausgaben (in welchen der Text in einer andern, den inneren Zusammenhang berücksichtigenden Ordnung sich findet): E. Begeri Corp. jur. civil. reconcinnatum, cum praefat. L. B. de Senkenberg. Francof. et Lips. 1767. 4. III Voll. — R. J. Pothier: Pand. Justin. in novum ordinem digestae. Paris. 1748 ff. Lugd. 1782. Paris. 1818 ff. III Voll. fol.

Nachträge und Berichtigungen.

Die hier folgenden Nachträge und Zusätze sind meistens durch Schriften veranlasst worden, welche entweder unmittelbar vor oder während des Drucks der beiden Bände erschienen sind, demnach von dem Verfasser bei der Bearbeitung des Textes nicht mehr benutzt werden konnten. Eine Reihe von berichtigenden und ergänzenden Bemerkungen zum ersten Bande verdankt der Verfasser der gütigen Mittheilung des Hrn. Diaconus *Bardili* in Urach und des Hrn. Doctor *Hertz* in Berlin; sie sind gleichfalls in diese Nachträge aufgenommen und durch Beifügung der Namenschiffer (*B.* und *H.*) kenntlich; einige Druckfehler und Versehen, die sich, aller angewendeten Vorsicht ungeachtet, eingeschlichen hatten, sind ebenfalls berücksichtigt worden. Indem der Verfasser den genannten, ihm befreundeten Gelehrten seinen verbindlichsten Dank ausspricht, glaubt er einen gleichen Dank allen den gelehrten Freunden hier öffentlich aussprechen zu müssen, welche insbesondere durch Mittheilung von Gelegenheitsschriften, Programmen, Inauguralschriften u. dgl., zumal solchen, die nicht in den Buchhandel gekommen sind, ihn unterstützt und dadurch in den Stand gesetzt haben, seinem Werke auch von dieser Seite grössere Vollständigkeit und Brauchbarkeit zu verleihen.

Band I.

§. 1. not. 11. S. 6. Hierher gehört auch die Aeusserung von Villoison in den jetzt durch Fr. Osann bekannt gewordenen Bemerkungen zu Cornutus De Nat. Deorum pag. 232. (Gotting. 1844. 8.): „Omnia fere Doriensium dialecto debet Latina lingua.“ Eben so kann hier noch an die Bestrebungen griechischer Grammatiker erinnert werden, den Bestand der römischen Sprache, so wie deren Bildung rein auf die griechische zurückzuführen, wie z. B. der Grammatiker *Tyrannio*, der Zeitgenosse des Lucullus und Cicero (s. §. 15. not. 8.), nach der Versicherung des Suidas s. v. geschrieben hätte: *περὶ τῆς ῥωμαικῆς διαλέκτου, ὅτι ἐστὶν ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς*; auch die Schrift des *Didymus περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας*, welche Suidas s. v. anführt, und die auch Priscian gekannt hat, gehört in diesen Kreis; das Nähere s. bei Lersch Sprachphilos. I. p. 144. III. pag. 164. vergl. 71., wo einige ähnliche Schriften genannt sind, des *Diodorus γλῶσσαι Ἰταλικαί* (Athen. XI. p. 479.) des *Philoxenus περὶ τῆς τῶν Ῥωμαίων διαλέκτου* (Schol. ad Odyss. VII. 90.), des *Apion* (*περὶ τῆς Ῥωμαικῆς διαλέκτου* (Athen. XV. p. 680.). Von den Schriften lateinischer Grammatiker gehören hierher insbesondere auch die von Gellius N. A. XVI. 12. genannten Schriften des *Cloatius Verus* (libri *verborum a Graecis tractorum*) und *Hypsicrates* (libri nobiles *super his, quae a Graecis accepta sunt*); siehe §. 382 not. 16 ff.

§. 1. not. 12. S. 6. S. auch: Essai sur le nom et la langue des anciens Celtes par C. Galli. Paris. 1844. 12.

§. 1. not. 17. S. 7. S. jetzt insbes. L. Steub (Ueber die Urbewohner Rätien's und ihren Zusammenhang mit den Etruskern. München. 1843. 8.), welcher auf dem Wege der Sprachforschung, aus der Uebereinstimmung rätischer Ortsnamen mit alt etrurischen Namen, wie sie uns durch Inschriften jetzt bekannt geworden sind, die Identität beider Sprachen, der Sprache der Bewohner Rätien's und der Sprache der Etrusker, zu erweisen gesucht hat, welche letztern dann als die Nachkommen der in den Gebirgen Rätien's in der Urzeit sesshaften Rasener (eines ursprünglich pelasgischen Stammes) zu betrachten sind, welche von diesen Gebirgen herabsteigend, in Etrurien sich niedergelassen haben. S. besonders S. 146 ff. Einige Gegenbemerkungen von Curtius im Leipz. Repertorium 1844. Heft 28. p. 49 sq. und G. F. Grotefend in Schmidt's Zeitschr. f. Gesch. II. p. 87 ff. Vergl. auch die Bemerkung von Mone Urgeschichte von Baden II. p. 72 not. 15.

§. 1. not. 18. S. 7. Z. 1. statt *Bentham* lies *Betham*. Eben so auch §. 30. S. 94. not. 7. Z. 2.

§. 2. not. 4. S. 10. Ueber die *etrurische Sprache* s. auch Raoul Rochette im Journal d. Savans 1843. p. 671 ff. und Steub a. a. O. pag. 4 ff. G. F. Grotefend: Zur Geograph. u. Gesch. v. Altital. V. p. 8., bes. p. 9 ff. die tuscische Nomenclatur.

§. 3. not. 3. S. 12. am Schluss füge hinzu: und Ebendesselben Aufsatz in den Blätt. f. literar. Unterhaltung: „Ueber Umfang und Wesen der romanischen Sprachen" 1844. Nr. 269 — 272. besonders p. 1076. 1085.

§. 4. not. 5. S. 14. Vergl. noch die Abhandlung von F. G. Cordier: Sur la langue francaise, les patois et plus particulièrement le patois de la Meuse. Bar le Duc. 1843. 8. und die Schrift: Recherches sur les formes grammaticales de la langue francaise et de ses dialectes au XIII. siècle par G. Fallot, publiées par P. Ackermann et précédées d'une notice sur l'auteur par Guérard. Paris. 1843. 8.

§. 5. not. 10. S. 17. S. auch: Nou Dizionariu universali Sardu-Italianu, compilau de su saçerdotu benefiziau Vissentu Porru. Casteddu (Cagliari) 1832. 4.

§. 5. not. 10. S. 17. Ueber die frühere Ausbreitung des *Romanischen* in Tyrol sowohl, wie das Rheinthal herab bis in den Wallgau von Vorarlberg, wo noch im vierzehnten, ja vielleicht noch später das Romanische gesprochen worden, das erst im sechzehnten Jahrhundert nach und nach ausgestorben, vergl. Steub a. a. O. p. 23 ff. J. Bergmann in den Wiener Jahrbb. (1844.) Bd. CVI. p. 36.

§. 5. not. 13. 14. S. 17. Dazu müssen jetzt die vorher angeführten Untersuchungen von Steub verglichen werden.

§. 6. not. 5. S. 20. S. jetzt auch den Aufsatz von J. K. Schuller: Entwicklung der wichtigsten Grundsätze für die Erforschung der rumunischen oder walachischen Sprache" im Archiv d. Vereins f. siebenbürg. Landeskunde. Hermannstadt. 1843. 1. 1. pag. 67 — 108.: wornach die rumunische Sprache mehr den Character einer Mengsprache besitzt.

§. 7. not. 1. S. 22. Vergl. auch G. F. Grotefend: Zur Geograph. u. Gesch. v. Altitalien V. p. 4., welcher in Italien ein zweifaches Schriftsystem annimmt, das eine der Griechen und Römer von der Linken zur Rechten, das andere der Tusken, Umbrer und Osken, von der Rechten zur Linken, obwohl beide auf gleichen Ursprung zurückführen.

§. 8. not. 10. S. 27. Vergl. auch F. G. Bergmann: Théorie de la quantité prosodique basée sur l'Analyse des formes grammaticales et démontrée d'abord sur la langue Latine. Strassburg. 1839. 8. J. H. R. Prompsault: Grammaire raisonnée de la langue latine. Traité des lettres [ist bis jetzt allein erst erschienen], de l'orthographie et de l'accentuation. Paris. 1844. 8.

§. 8. not. 18. S. 28. Vergl. auch Fr. Osann: Annott. in Quintil. Inst. Or. lib. X. Part. II. (Giss. 1842. 4.) p. 31. 32. F. Ellendt Praef. ad Cic. Brut. p. XII. ed. secund.

§. 12. S. 34. Der Grund der sonst auffallenden Erscheinung, welche in Rom die Poesie gerade mit der Tragödie, also derjenigen Gattung der Dichtkunst beginnen lässt, welche bei andern Völkern eher den Schlussstein ihrer poetischen Entwicklung bildet, sucht insbesondere Gerlach aus der Natur der römischen Verhältnisse und dem Entwicklungsgange der Nation nachzuweisen; s. dessen Abhandlung: C. Lucilius und die römische Satura. Ein Beitr. z. röm. Lit. Gesch. von Fr. D. Gerlach. Basel. 1844. 4. S. besonders p. 7 ff.

§. 14. S. 39. Z. 15. 16. Ueber die Verhältnisse des *Augustus* zu der durch ihn begünstigten und geförderten Literatur seiner Zeit s. insbesondere A. E. Egger: Examen critique des historiens anciens de la vie et du regne d'Auguste. (Paris. 1844. 8.) Chap. II. p. 59 ff., wo inzwischen eine zwiefache Periode in der Regierungszeit des Augustus unterschieden wird, eine erste, freiere und eine zweite spätere (p. 64 ff.), wo Rede- und Schreibfreiheit, so weit sie mit der herrschenden Gewalt, deren Ansichten und Interessen in Widerspruch war, gehemmt und eingeschränkt, ja bestraft und unterdrückt ward.

§. 15. not. 11. S. 48. Z. 3. Statt *Memoire* lies *Memorie* und vergl. noch Drumann Gesch. Rom's VI. p. 389. 391. 393.

§. 15. not. 15. S. 48. Vergl. auch Egger a. a. O. pag. 216 ff.

§. 17. not. 9. Z. 2. S. 51. lies *Pompejus* statt *Pomponius*.

§. 18. not. 9. S. 55. S. auch Bendixen: De potestate quam in vitae privatae et publicae conformationem apud vett. exhibuerint librorum lectiones. P. I. Programm zu Husum. 1843. 4.

§. 19. not. 2 ff. S. 58. Vergl. dazu auch Egger a. a. O. p. 219 — 222.

§. 19. not. 13. S. 58. In einer Inschrift bei Fabretti c. X. Nr. 48. soll ein Director aller Bibliotheken Rom's unter Hadrian vorkommen; s. Egger a. a. O. pag. 222., der noch auf Nibby Roma nell' anno 1838. T. II. p. 208. verweist.

§. 19. not. 15. S. 58. Statt *ibid.* lies: Tiraboschi a. a. O.

§. 22. not. 29. S. 72. S. jetzt auch Niebuhr History of Rome edit. by Schmitz II. (V.) p. 271.

§. 23. not. 8. S. 74. s. Zumpt: Ueber den Bestand der philosophischen Schulen in Athen; in den Abhandll. der Berliner Akad. d. Wissensch. 1842. pag. 27 ff., bes. p. 54 ff.

§. 23. not. 11. S. 74. Vergl. auch: M. Troplong: De l'influence du Christianisme sur le droit civil des Romains. Paris. 1843. 8.

§. 24. not. 7. Z. 5. S. 78. Statt §. 195. lies §. 218.

§. 27. S. 84. Z. 8. Statt „in III Voll. in 4.“ lies: „in III Voll. in 8. oder Venedig 1728. II. Voll. 4.“ *(B.)*

§. 27. S. 84. Z. 16. S. auch G. C. Hamberger: Kürzere Nachrichten. Lemgo. 1766. 1767. II. Voll. 8. *(B.)*.

§. 27. S. 84. Z. 11. v. unten. Statt „Lips. 1794.“ lies: „Norimberg. 1781. Neuer Titel Lips. 1794.“ und „nach II Voll. 8.“: „unvollendet.“ *(B.)*.

§. 27. S. 84. Z. 1. v. unten. Vor „Altona“ schalte ein: „Mit Zusätzen von (Berend Kordes)“ *(B.)*.

§. 27. S. 85. Ist am Schluss der Literatur noch beizufügen: J. W. Donaldson: Varronianus: critical and historical Introduction to the philological study of the Latin - Language. Cambridge. 1844. 8.

§. 27. S. 86. Z. 11. setze hinzu: „Nachtrag. Erlangen. 1799. 8.“ *(B.)*.

§. 27. S. 87. Z. 6. (der not. *) Statt Amstelod. 1654 fol. lies: Amstelod. 1697 fol. (*B.*)

S. 87. not. ** Z. 4. Statt *Mattaire* lies *Maittaire*. Eben so S. 115. Z. 2. v. unten.

§. 28. not. 2. S. 89. S. insbes. noch: De homoeoteleutis quae vocantur Diss. Academica, quam praeside Nic. Abr. Gylden p. p. auctor J. J. Guil. Lagus. Helsingforsiae. 1843. 4., wo (p. 6 ff. 16 ff.) in vielen Beispielen gezeigt wird, wie die lateinischen Dichter solche Homöoteleuta nicht bloss nicht vermieden, sondern oft selbst absichtlich gesucht haben. Hiernach werden die Aeusserungen von Edélestand du Méril (Poésies populaires Latines. Paris. 1843. 8.) pag. 89 seqq. etwas zu beschränken seyn.

§. 28. not. 6. S. 90. Eine neue Theorie des *saturnischen* Verses hat nach dem Vorgange von Lachmann De fontt. Livii Müller aufgestellt ad Varr. VII. 51. ad Fest. pag. 396 sq. und diese erscheint mir wenigstens als die richtige (*H.*). Müller spricht sich hier gegen die Ansicht von Düntzer und Lersch für das von den Alten angegebene Schema eines vierfüssigen katalektischen Jambus und eines dreifüssigen Trochäus aus, jedoch mit dem Zusatz: „supprimi posse theses omnes, excepta ultima, maxime penultimam." Und diess sucht er an den Inschriften der scipionischen Gräber nachzuweisen. Ausführlicher spricht über die saturnischen Verse auch Edélestand du Méril a. a. O. p. 45 ff.

§. 29. not. 2. Z. 1. S. 91. Streiche sq.

§. 29. not. 3. Dagegen bezieht Göttling (Prolegg. ad Hesiod. p. XXVI. vergl. XLII.) *Assamenta* wieder auf den Vortrag mit blosser Stimme (*assa voce*), ohne Begleitung von Tibien. Nach Ebendemselben (Gesch. d. röm. Staatsverfass. S. 192 ff.) hätten diese Assamenta die ganze von den Priestern aufgenommene römische Theogonie (d. h. die Namen und Anrufungen der Götter) enthalten: was wir inzwischen bezweifeln. Vergl. Heidelbb. Jahrbb. d. Lit. 1844. p. 411.

§. 29. not. 6. S. 92. S. jetzt auch die Inschrift im Bulletin de l'Instit. archéolog. 1842. pag. 132 ff.; zu not. 10. s. auch Edélestand du Méril pag. 103 seq.

§. 30. not. 5. S. 94. S. auch G. F. Grotefend in Pauly Realencyclop. III. p. 95 ff. s. v. Iguvium.

§. 30. not. 7. S. 94. Aehnliche Versuche hat Bruce-Whyte gemacht, Hist. des langues Romanes et de leur literat. etc. (Paris. 1841. 8.) T. I. p. 96 ff., die arvalischen Hymnen, die eugubinischen Tafeln etc. aus dem Keltischen erläuternd; s. dagegen Fuchs in den Jahrbb. f. wissensch. Kritik 1842. II. Nr. 2. (*H.*).

§. 31. S. 95. Z. 13. v. unten. Ist nach den Worten: „zuzuzählen haben" einzuschalten Note [3]).

§. 31. not. 10. S. 97. Vergl. noch Ennemoser Gesch. d. Magie p. 578 ff.

§. 31. not. 11. Z. 3. S. 97. Statt *solche* lies *solcher* (*H.*).

§. 32. S. 98. Ist Z. 12 die Note [6]) zu streichen, dagegen Z. 20. statt [7]) zu setzen [6]), und ebenso die Noten [8]) (Z. 9. v. u.) und [9]) (Z. 4. v. u.) in die Noten [7]) und [8]) zu verwandeln, so wie S. 99. Z. 1. die Note [10]) in [9]); Z. 2. ist nach *Nenien* einzuschalten: [10]).

§. 32. not. 5. Z. 3 S. 100. Statt ἡμενόνα lies ἡγεμόνα (*H.*).

§. 32. not. 7. Z. 1. S. 100. S. auch jetzt Niebuhr: History of Rome edit. by L. Schmitz I. (IV.) pag. 12. 13. und Edélestand du Méril a. a. O. pag. 5 seqq.

§. 32. S. 100. not. 11. muss not. 12. und not. 12. als not. 11. genommen werden.

§. 33. not. 7. S. 102. S. auch die Stelle des Livius X. 30 fin. „Celebrata *inconditis carminibus militaribus* non magis victoria Q. Fabii quam mors praeclara P. Decii est, excitatăque memoria parentis aequata eventu publico privatoque filii laudibus.“ Diess fällt in das Jahr 457 u. c.

§. 35. not. 5. S. 108. Vergl. auch Gerlach a. a. O. p. 11.

§. 36. not. 3. S. 112 f. In wie fern überhaupt die *Italiener* für die ernste Tragödie keineswegs von der Natur nach ihrer ganzen Denk- und Sinnesweise geschaffen sind, und daher auch zu keiner Zeit darin Besonderes geleistet haben, zeigt Ruth in den Blätt. f. liter. Unterhalt. 1843. Nro. 316. p. 1265.

§. 36. not. 12. S. 113. Die von Müller erwähnten tuscischen Tragödien eines *Volumnius*, welche Varro De L. L. IV. p. 12. vergl. V. 9. p. 17. nennt, fallen wohl in eine spätere Zeit, in das Zeitalter des Varro, wie Müller selbst und Lange (Vindicc. p. 13.) richtig bemerken. S. auch Raoul-Rochette im Journal d. Savans 1843. p. 675., der diesen Volumnius für denselben hält, der in Cicero's Briefen ad Diverss. VII. 32. 33. vorkommt.

§ 37. S. 115. not. * Z. 7. von unten. Statt *et a* lies „Nachtrag dazu in“ (*B.*)

§. 37. S. 115. not. * Z. 5. von unten. Streiche 1617. (*B.*) Z. 4. v. unten ist zu setzen: diligentius collect. a Petro Scriverio c. nott. G. J. Vossii. Lugd. Bat. 1620. 8. Auch in G. J. Vossii Opp. Amstelod. 1698. fol. wo hinter der Hist. universal. Epitome sich die Bemerkungen zu den Fragmenten des Livius, Ennius, Nävius, Pacuvius und Attius abgedruckt finden.

§. 39. S. 119. Z. 9. v. unten. Statt Alcestes lies Alcestis. Nach Hertz (an dem not. 10. a. O. p. 226 ff.) wäre übrigens die *Alcestis* so wie die *Protesilaodamia* (des Lävius), *Aegistheus* (des Livius), so wie die *Phoenissae* aus dieser Liste zu streichen, wahrscheinlich auch *Equus Trojanus*; unsicher sey der *Dulorestes*, da er nur auf der interpolirten Lesart bei Varro de L. L. VII. 107. beruhe, wo Müller einen Komödienkatalog annehme; sonach würden als sichere Tragödien des Nävius verbleiben: *Hector proficiscens s. Andromache, Danae, Lycurgus, Hesione, Iphigenia*, welches letztere Stück Bergk (Index Lectt. zu Marburg. Sommer 1844. pag. XI.) ohne genügenden Grund bezweifle. Unerweislich ist es aber, wie Hertz am a. O. S. 229. richtig bemerkt, dass Nävius nach Trilogien gedichtet.

§. 39. S. 120. Z. 12. Statt „Hectoris *lustra*“ lies „Hectoris *lytra*.“ Unter den folgenden Stücken erscheinen mehrere als Nachbildungen euripideischer Stücke; so der *Alexander* (s. Wagner ad Euripid. fragmm. pag. 29.), *Andromache* (ibid. p. 57.), *Cresphon* (ibid. p. 232.), *Telephus* (ibid. p. 355 ff.), *Alcmaeon* (ibid. p. 38.).

§. 39. not. 19. S. 121. Bergk (a. a. O. p. XII ff.) nimmt bei diesem Stücke eine Contamination aus der Iphigenia des Sophocles an; für letztere sind die Spuren schwach. (*H.*).

§. 40. not. 11. Z. 4. S. 123. Nach „598 ff." setze hinzu: „und griech. Tragik. p. 1159 — 1198." (*H.*).

§. 40. not. 12. Z. 5. S. 124. Statt Gell. N. Att. VII. 1 3. lies VII. 1 4. (*H.*)

§. 40. not. 17. S 124. Ueber den *Teucer* des Pacuvius vergl. auch F. Ellendt zu Cic. De orat. II. 46. §. 193. Explicatt. p. 261.

§. 41. S. 126. not. 2. am Schluss: s. jetzt denselben Ellendt in den kritischen Noten zu Cicer. de orat. III. 7. §. 27. pag. 453., wo er *Accius*, das allein in Handschriften sich finde, vorzieht. Ebenso Heinrich zu Persius Satir. I. 50.

§. 41. S. 126. not. 6. Die von Cicer. Tusc. II. 10. mitgetheilten Verse, welche von mehreren Auslegern dieser Stelle (s. in Moser's Ausg. p. 476.) allerdings für Verse des Attius genommen worden, zumal als Nonius (s. v. adulatio) daraus Einiges unter dem Namen des *Attius* wirklich anführt, während Priscian freilich dafür Cicero setzt, gelten daher bei den meisten neueren Gelehrten für eine von *Cicero* und nicht von Attius gemachte Uebersetzung oder Nachbildung aeschyleischer Verse des verlorenen Prometheus λυόμενος. S. besonders G. Hermann Opusc. IV. p. 269. und vergl. Welcker Nachtrag z. aeschyl. Trilog. p. 36. Schömann zu Aeschylus Prometh. S. 338. Bothe Fragmm. Aeschyl. p. 88.

§. 41. S. 126. not. 7. Wenn A. Schöll (Sophocles Ajas. Berlin. 1842. 8.: s. bes. p. 189.) in Folge seiner Annahme von Trilogien, in denen Sophocles gedichtet, auch dem Attius eine solche Trilogie zutheilen will, in welcher die drei Stücke: Armorum judicium, Teucer und Eurysaces als freiere Nachahmung einer aus dem Ajas, Teucros und Eurysaces bestehenden sophocleischen Trilogie erscheinen sollen, so hat bereits Fr. Ritter dagegen Einsprache erhoben in den Wiener Jahrbb. Bd. CIII. p. 176 not.

§. 41. not. 8. S. 126. Ueber den *Decius* s. auch Klausen Aeneas und die Penaten p. 920 ff. (*H.*) Ueber den *Brutus*, insbesondere was den muthmaasslichen Gang dieses Stückes betrifft, in Bezug auf neuere dramatische Behandlungen desselben Gegenstandes, namentlich Ponsard's Lucrèce, s. die Bemerkungen von Patin im Journal d. Sav. 1843. pag. 711 ff. und 1844. p. 65 ff.

§. 41. not. 12. Z. 3. S. 127. Statt Herrmann lies Hermann.

§. 42. not. 1. Z. 2. S. 129. Statt *eam* lies *eum* (*H.*). So hat Burer statt des fehlerhaften *eorum* gesetzt; s. die Note Ruhnken's.

§. 44. S. 135. not. * Z. 2. lies *Schweiger* statt *Schweizer*. Z. 4. lies *Gajetani* statt *Galetani*. Z. 8. lies 1517. 8. statt 1517. 4.

§. 45 a. S. 137. Z. 9. lies Fuscus Aristius statt Tuscus Aristius.

§. 45 a. not. 6. Z. 2. S. 138. Statt §. 107 not. 6. lies §. 107. not. 4. und setze hinzu: Drumann Gesch. Rom's VI. p. 750.

§. 45 a. not. 8. Z. 5. S. 138. Statt *Casii* lies *Cassii*.

§. 45 a. not. 10. S. 138. Weichert Imp. Caes. August. Reliqq. (Grimm. 1841.) p. 95 ff. Welcker griech. Trag. pag. 1414. Heidemann de testamentt. ad hist. lit. Rom. p. 6 ff. (*H.*). Vergl. auch Egger Examen des historiens etc.

p. 27. der auf diese poetische Thätigkeit des Augustus keinen weiteren Werth legt.

§. 45 a. not. 11. S. 138. Ueber *Mäcenas* s. Weber: „Ueber den Character des Mäcenas" in Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. Bd. IX. p. 274 ff. und was zunächst die auf uns gekommenen (ächten) bildlichen Darstellungen des Mäcenas betrifft, die Schrift: Di un busto colossale in marmo di C. Cilnio Mecenate, scoperto e posseduto dal cav. P. Manni. Paris. 1837. 8. mit den Bemerkungen von Raoul-Rochette (Egger a. a. O. pag. 467. vergl. p. 83.).

§. 45 a. not. 18. 2. S. 139. Statt *herett.* lies *haerett.* Der Name des *Hosidius Geta* aber ist wohl nicht ganz sicher. Leopold T. III. pag. 27. in der Gersdorf'schen Bibl. VI. liest *Oridius Geta* und führt mannichfache Varianten der Codd. an. (*H.*)

§. 45 a. not. 19. S. 139. S. auch Weichert's Excurs. de Vario p. 148 ff. (*H.*).

§. 45 a. not. 21. Z. 4. S. 139. lies Philargyr. statt Phylargyr. (*B.*).

§. 45 b. S. 141. Z. 6. Statt §. 36. lies §. 47. Ueber das angebliche Drama des Persius (*Restio?*) vergl. auch Heinrich in seiner Ausgabe pag. 48. not. 6.

§. 45 b. S. 141. Z. 10. Statt Astianax lies Astyanax. Die ganze Tragödie ist zweifelhaft; s. jetzt Lersch Fulgentius p. 37. 39. Hier ist jetzt die Conjectur van Heusde's Epist. ad C. Hermannum p. 36. zu erwähnen, der, einer von Munk De fab. Atell. pag. 86 seqq. wohl mit Recht bestrittenen Ansicht folgend, dem *Pomponius Secundus* den *Marsyas* zuschreibt und ihn ohne rechten Grund mit dessen *liber ad Thraseam* identificiren will. Ueber *Pomponius* vergl. auch Welcker p. 1440 — 1442. 1458. 1484., über *Maternus* Denselben pag. 1460 — 1466.; [vergl. §. 299. not. 32.] (*H.*).

§. 45 b. not. 10. S. 141. Des *Cornutus* Tragödien, scheinen immerhin noch ungewiss; s. Osann Prolegg. ad Cornut. de nat. deor. p. XXV not.

§. 46. not. 1. S. 144. Hierher gehört zunächst die Stelle des Quintil. Inst. Orat. X. 1. §. 99.: „In comoedia maxime claudicamus; licet Varro Musas, Aelii Stilonis sententia, Plautino dicat sermone locuturas fuisse, si Latine loqui vellent; licet Caecilium veteres laudibus ferant; licet Terentii scripta ad Scipionem Africanum referantur, quae tamen sunt in hoc genere elegantissima et plus adhuc habitura gratiae, si intra versus trimetros stetissent. Vix levem consequimur umbram, adeo ut mihi sermo ipse Romanus non recipere videatur, illam solis concessam Atticis venerem, quando eam Graeci quidem in alio genere linguae obtinuerint." In wie fern Aristophanes der römischen Bühne keine Muster abgeben konnte, zeigt Labitte in der Revue des deux mondes. Tom. XVI. pag. 556 ff.

§. 46. not. 2. S. 144. Vergl. besonders Ladewig: Ueber d. Canon d. Vulcat. Sedigit pag. 3 ff. über die Nothwendigkeit, in welche sich die römischen Dichter gesetzt sahen, bei Uebertragung der griechischen Stücke von einer wörtlichen und getreuen Uebersetzung Umgang zu nehmen, wie sie vielmehr durch äussere Verhältnisse, verschiedene Volksansichten, namentlich auch durch den verschiedenen Bildungsgrad der beiden Nationen und das verschiedenartige Publikum, das der Dichter zu befriedigen

wünschte, gezwungen waren, Manches ganz weg zu lassen, oder in Ton, Farbe und Haltung des Ganzen zu ändern u. dgl. m. Bei dieser Nothwendigkeit der Aenderung war allerdings die Contamination (s. §. 55. not. 5.) eines der gewöhnlichsten Mittel; s. p. 9. 10. Nach der grösseren oder geringeren Freiheit, mit welcher dabei diese römischen Bearbeiter griechischer Stücke verfuhren, bestimmt Ladewig (p. 11 ff.) eine vierfache Classe, 1) von solchen, die das griechische Original ganz getreu, höchstens mit einigen Auslassungen übertrugen, 2) von solchen, die obwohl nach Treue strebend, doch griechische Gebräuche u. dgl. durch römische ersetzten, auch wohl einzelne Abweichungen sich vom Original erlaubten, 3) die mit grösserer Freiheit verfahrend, aus zwei griechischen Stücken ein römisches zusammensetzten oder contaminirten, und 4) die nur die Anlage beibehielten, in der Ausführung aber selbstständig verfuhren, theils in Hinzunahme anderer griechischer Scenen und Acte, theils auch einzelne grössere Partieen hinzudichtend. Das harte Urtheil, das Gell. N. Att. II. 23. über die Leistungen der römischen Komiker im Vergleich mit ihren griechischen Mustern ausspricht, findet auch Ladewig S. 9. unbillig, obwohl es von einer Seite betrachtet, gewiss alle Beachtung verdient und nicht so ganz ungerecht erscheint, zumal in den Worten: „At enim si conferas et componas Graeca ipsa, unde illa venerunt ac singula considerate atque apte junctis et alternis lectionibus committas: *oppido quam jacere atque sordere incipiunt, quae Latina sunt*; ita Graecarum, quas aemulari nequiverunt, facetiis atque luminibus obsolescunt."

§. 48. not. 4. Z. 3. S. 150. S. auch G. Hermann Opuscc. T. I. p. 290 ff.

§. 49. S. 153. Z. 4. zu *Pacuvius* setze: [10]). — Zu not. 7. über die Comödien des Ennius vergl. Ladewig a. a. O. pag. 12.

§. 49. not. 9. Z. 1. S. 153. Statt *Gluck* lies *Glum* (*H.*).

§. 50. not. 1. Z. 11 und 12. S. 156. Sind die Worte: „*Im Namen des Dichters wird richtiger Attius als Accius geschrieben, vergl.* §. 41. *not.* 2." insofern zu streichen, als, wie jetzt von Ritschl (Meletemm. Plautinn. Specimen onomatologum. Bonn. 1842. 4.) erwiesen ist, die Namen *M. Attius* oder *Accius* in keiner Handschrift des Plautus vorkommen, mithin der urkundlichen Grundlage durchaus entbehren und, wie es scheint, den ersten Erklärern des Plautus in der Zeit des Wiederaufblühens der Wissenschaften ihren Ursprung verdanken (s. Ritschl a. gl. anzuf. Orte p. 26.). In dem von Ritschl eingesehenen Palimpsest findet sich dagegen *T. Macci Plauti* fabb., so dass der Namen des bei den Alten meistens nur einfach als *Plautus* bezeichneten Dichters vollständig *T. Maccius* (oder wohl richtiger *Mattius*) *Plautus* gelautet, wie diess auch durch die Worte des Gellius (III. 3.) oder vielmehr des von ihm citirten Attius, nach der von Ritschl (pag. 4 — 8.) glücklich wieder hergestellten Lesart, eben so wie durch ähnliche Berichtigung oder vielmehr Wiederherstellung des Textes in den Stellen des Plautus (Mercat. Prolog. 10. (vergl. Ritschl pag. 9 ff.) und Asinaria Prolog. 9. (vergl. ibid. p. 16 ff.), so wie des Festus (p. 239. ed. Müller, vergl. Ritschl pag. 27 ff.) bestätigt wird. Der Name *Mattius* scheint (s. ibid. p. 31.) nicht sowohl Bezeichnung einer römischen Gens, als ein umbrischer Name zu seyn, wie diess in Absicht auf den Namen *Plautus* gleichfalls von G. F. Grotefend (zur Geogr. u. Gesch. v. Altital. V. pag. 13. 22. angenommen wird. Lindemann hat in seiner neuen Ausgabe einiger Stücke des Plautus, den jetzt wieder gewonnenen Namen des Dichters auf den Titel gesetzt.

§. 51. not. 1. S. 159. Ueber die Anordnung von Dramen in einer alphabetischen Folge vergl. auch O. Jahn im Rhein. Museum Neue Folge III. 1. pag. 140 ff.

§. 51. not. 3. S. 159. Zur Chronologie der plautinischen Stücke gehört auch: Visserring Quaestiones Plautinae. Amstelod. 1842. 8. (*H.*). Vergl. auch Ladewig im Rhein. Museum N. F. III. 2. p. 182 ff.

§. 52. S. 159. Z. 12. v. u. Statt *den* lies *dem*.

§. 52. not. 5. S. 162. S. noch Ladewig (a. a. O. p. 184, vergl. über den Canon des Vulcatius Sedigit. p. 23 sq.), wornach der Stoff vielleicht aus Archippus genommen ist; die Aufführung fällt nach ihm auf 195 a. Ch.

§. 52. S. 162. Ueber die *Captivi*, in so fern auch in diesem Stück eine Contamination stattgefunden, s. Ladewig: Ueber den Canon des Vulc. Sedig. pag. 28 sq.

§. 52. not. 12. S. 162. s. Ladewig im Rhein. Mus. N. F. III. 2. pag. 186 seqq. Hiernach hätte Plautus mit Act. III. scen. 2. sein griechisches Original so ziemlich verlassen und den übrigen Theil selbst hinzugedichtet, daher auch grossen Beifall damit eingeerndtet, besonders von Act. IV. an; der Zeit der Abfassung nach (pag. 185.) würde dieses Stück eines der früheren des Plautus seyn.

§. 52. not. 15. S. 162. Ueber den *Epidicus*, insbesondere was dessen Contamination betrifft, vergl. Ladewig in der Zeitschr. f. Alterthumswissenschaft 1841. Nr. 129 ff.

§. 52. not. 18. S. 163. S. auch Fr. Ritschl Comm. de turbato scenarum ordine Mostellariae. Bonn. 1843. 4.

§. 52. not. 19. 20. S. 163. Ueber die im *Miles* und im *Pseudolus* herrschende Contamination vergl. Ladewig: Ueber den Canon des Vulcat. Sedigit. p. 31. 32.

§. 52. not. 27. S. 163. Ladewig (über d. Canon d. Vulc. Sedig. pag. 39 sq.) setzt den *Persa* 197 a. Ch. (*H.*). Dieses Stück betrachtet Ladewig (p. 38.) als Beispiel einer freieren Uebertragung eines griechischen Stoffs, den *Rudens* dagegen (s. pag. 37.) als Beispiel einer treueren Uebersetzung des griechischen Stückes. Vergl. Ebendenselben pag. 34. über die im *Trinummus* und p. 33. über die im *Truculentus* bemerkliche Contamination. Der Trinummus konnte nach Ritschl (Index Praelect. Bonn. Sommer. 1843. 4. pag. IX.) nicht vor 559 u. c. aufgeführt worden seyn.

§. 54. not. 5. S. 169. Ueber den ächt römischen Character der Stücke des Plautus und die darin liegende Originalität s. auch die Bemerkungen von Labitte in der Revue de deux mond. T. XVI. p. 556 ff. 562 ff. Vergl. auch Ladewig a. a. O. p. 27 ff., wo er in den bereits genannten Stücken des Plautus die Contamination nachzuweisen versucht, und insbesondere p. 35 ff. über das von Plautus überhaupt in Absicht auf seine Originale beachtete Verfahren.

§. 54. not. 7. S. 170. Auch Ladewig (a. a. O. pag. 19 ff.) bestreitet gründlich die von Mehreren aufgestellte Ansicht, als habe Plautus Stücke des Epicharmus und des tarentinischen Lustspiels bearbeitet, da Plautus sich in dieser Hinsicht ausschliesslich an die neuere attische Comödie, etwa

mit Ausnahme der Captivi, welche einem Stück der mittleren attischen Comödie nachgebildet seyen, gehalten habe (s. p. 26 sq.); daher wird auch die not. 8. angeführte Aeusserung des Horatius, im Hinblick auf Varro's Urtheil (s. §. 55. not. 5.), auf den raschen lebensvollen Gang des Verses, der Sprache, des Dialogs und s. w. bezogen; (pag. 20. 21.).

§. 55. not. 5 ff. S. 172. Als Beiträge zur genaueren Kunde des Plautinischen Sprachgebrauchs im Einzelnen können noch genannt werden: Campmann: De ab praepositionis usu Plautino (Programm zu Breslau 1842. 4.); Holtze Quaestiones Plautinae P. I. (Ueber die Fragesätze). Programm zu Naumburg 1843. 4. S. auch das Verzeichniss der in den Stücken des Plautus und Terentius vorkommenden griechischen Eigennamen, im Index Scholl. Bonn. Winter 1843. 4. von Ritschl.

§. 55. not. * Z. 4. S. 172. Statt *Schweizer* lies *Schweiger*. Z. 8. ist zu setzen: „ — cura Eusebii Scutarii. Mediolan. 1490. fol. — cura J. Babt. Pii. Mediolan. 1500. fol.“ Z. 10. statt 8. zu setzen: *fol.* (der Ausg. d. Lambinus) (*B.*).

§. 55. S. 173. Z. 7. Ist hinzuzufügen: Titi Macci Plauti Comoediae tres. Captt. Mil. Trinum. In tironum grat. et usum scholl. ed. Fr. Lindemann. Acced. de prosodia Plauti libellus et Indd. Edit. secund. Lips. 1844. 8. — Théâtre de Plaute, traduit par M. A. François, accompagné d'une notice sur la vie et les ouvrages de Plaute, de l'analyse de chaque comédie et des imitations de nôtre théâtre. Paris. 1844. 8. (in der Sammlung von Nisard) T. I. enthält Amphitr. Asinar. Captt. Curcul. — Pl. Trinummus, lateinisch u. deutsch, mit einer Einleitung über die Betonung der Verse und die Einrichtung der römischen Bühne v. C. E. Geppert. Berlin. 1844. 8.

§. 56. S. 174. Z. 6. v. u. lies *Opilius* statt *Opitius*.

§. 57. not. 2. S. 177. Streiche am Schluss die Worte: F. Wüllner De P. Terentii vita et scriptis comm. Monaster. 1829. 4.

§. 57. not. 5. S. 177. Auch F. Ellendt Brev. eloquent. Rom. Hist. §. 14. p. 27 not. der 2ten Ausg. hält die Sage für grundlos.

§. 57. not. 8. S. 177. Vergl. Melchiorri Annal. dell' Inst. archeol. XII. 1840. p. 37 ff. mit den Gegenbemerkungen O. Jahn's in der Jen. Lit. Zeit. 1843. Nr. 288. p. 1165. (*H.*).

§. 59. not. 5. S. 179. S. jetzt insbesondere Guil. Ihre Quaestt. Terentt. (Bonn. 1843. 8.) p. 5. 9 ff.

§. 58. not. 6. S. 179. Die *Hecyra* hält ausser Bernhardy auch Becker De comm. Romm. p. 77. für contaminirt aus Apollodor und Menander. Ueber die Adelphi hat O. Müller griech. Literat. Gesch. II. pag. 276. eine etwas abweichende Ansicht; über den Eunuchen stimmt er bei (*H.*). Da Menander den Euripides sehr nachahmte, was dann wieder auch auf die Stücke des Terentius übergieng, so kann es nicht befremden, in den letzteren mehrfache Uebereinstimmung auch mit Euripides wahrzunehmen; vergl. Meineke Fragmm. Comico. IV. p. 708.

§. 58. not. 8. S. 179. Vergl. Ihre a. a. O. p. 15 ff.

§. 58. not. 10. S. 179. Vergl. Ihre a. a. O. p. 25 ff.

§. 58. not. 11. Hier kann auch der verschiedenen Versuche neuerer Zeit in *Wiederaufführung* der *Stücke* des *Plautus* und *Terentius* gedacht werden; die ersten Spuren davon zeigen sich in Italien und zwar zunächst in Rom, wo Pomponius Lätus in den Häusern der ersten Geistlichen Rom's Stücke des Plautus (z. B. die *Asinaria*) und Terentius durch junge Leute aufführen liess, um das Jahr 1484. (s. Tiraboschi Storia dell. Lett. T. VI. Part. III. Lib. III. cp. 3. §. 31. pag. 872 ff.). Das einmal gegebene Beispiel fand auch bald ausserhalb Rom Nachahmung, insbesondere an dem glänzenden Hofe Hercules' I., Herzog's von Ferrara; hier wurden die *Menächmi* des Plautus 1486 und 1493. gegeben, 1491 bei der Vermählung seines Sohnes Alfons mit Anna Sforza der Amphitruo, 1499 der *Pönulus* und *Trinummus* des Plautus, so wie der *Eunuchus* des Terentius (s. Tiraboschi §. 32. p. 875.). Die Aufführung dieser Stücke, welche damals grosses Aufsehen erregte, geschah, wie Tiraboschi (§. 33.) für wahrscheinlich hält, in italienischer Uebersetzung: welchem Umstande dann auch eine Reihe von Uebersetzungen aus jener Zeit ihre Entstehung verdanken. In neuester Zeit wurden unter Böttiger's Leitung auf dem Theater zu Weimar 1801, die *Adelphi* des Terentius, und zwar mit Masken, aufgeführt; s. Böttiger's Aufsatz in Wieland's deutsch. Merkur 1801. Novemb. pag. 614 ff. In Berlin wurden, den öffentlichen Blättern zufolge, am 5ten Mai 1844 die *Captivi* des Plautus aufgeführt; eben so in dem Kayser'schen Institut zu Heidelberg im Jahr 1840 Stücke aus *Phormio* und 1841 Stücke aus den *Menächmen*. Die Versuche der Wiederaufführung griechischer Dramen, z. B. des euripideischen Jon in Weimar, der Antigone des Sophocles in Berlin und sonst, gehören nicht hierher. Vergl. übrigens noch Thiersch in der allgemeinen Augsburger Zeit. 1844. Nr. 323. Beilage vom 18. Novbr.

§. 59. not. 2. S. 181. Hierher gehört die oben angeführte Schrift von Ihre und J. Könighoff: De ratione, quam Terentius in fabulis Graecis Latine convertendis secutus est, Commentat. P. I. Colon. 1843. 4.

§. 60. S. 182. unterste Zeile lies 3 statt 8.

§. 60. not. 8. S. 185. Statt *ibid.* lies: *Schopen.* — Setze hinzu: Osann Prolegg. ad Cornut. de nat. deorr. p. XXIV.

§. 60. not. 9. S. 185. Ueber des *Nigidius Figulus* angeblichen Commentar zu Terentius, bei Paul. Manut. ad Cicer. Epp. ad Famm. IV. 13. Fabric. Bibl. Lat. I. pag. 49. ed. Ernest. ihm beigelegt, s. Rutgersius Varr. Lectt. pag. 270. Bayle im Diction. und Burigny Mém. de l'Acad. des Inscriptt. et bell. Lett. T. XXIX. p. 197. Egger Sermon. Latin. vetust. reliqq. pag. 55. Ritschl De Plauti Interprett. pag. 6. (*H.*). S. unten §. 382. not. 21 ff.

§. 60. S. 186. Z. 8. Statt 1476 lies: 1479. Z. 11. nach *öfters* setze hinzu: „am besten 1575." — Z. 12. statt 1565. 8. setze 1565. 4. und streiche: „*zuletzt* 1734 *und* 1736. — Z. 14. statt 1615 setze 1616. — Z. 25. nach *II. Voll.* ist einzuschalten: „cum interpretat. Donati et Calpburnii et commentario perpetuo curavit A. Westerhovius. Hag. Comit. 1732 et 1745. 8. denuo." — Z. 20. statt 1782 lies 1787. — Z. 22. statt: Basil. 1797. 8. lies Basil. 1797. 4. (*B.*).

§. 61. S. 188. Z. 18. von unten. Statt *Dosenus* lies *Dossenus*, wie auch S. 37. steht. Die Schreibart *Dosennus* findet Hertz nur durch den Ambr. I.

bei Plinius H. N. XIV. 13. §. 92. gestützt; bei Horat. Ep. II, 1, 173. und Seneca Ep. 89. führen, wie Derselbe bemerkt, die Handschriften durchaus auf *Dossennus*, neben dem geringer beglaubigten *Dorsennus*; dagegen bleibe zweifelhaft (s. Orelli ad Horat. l. l.), ob *n* einfach oder doppelt zu schreiben sey.

§. 61. S. 188. Z. 13. v. unten. Das über *M. Aquilius* Gesagte möchte sich durch das von Müller ad Varron. De L. L. VI. 89. (wo Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 141. hinzuzufügen), Madvig Opuscc. Acadd. p. 95., G. Hermann De Attii Didasc. pag. 4 seq. modificiren lassen: namentlich aber scheint Ritschl's Specim. onomatolog. p. 5 seq. auch hier eine andere Entscheidung herbeiführen zu müssen (*H.*).

§. 61. S. 189. not. 2. am Schluss liess Ladewig statt Ludewig. Nach der Ansicht Desselben (s. pag. 11.) ordnete Vulcatius in diesem eine Art von Canon enthaltenden Epigramm die komischen Dichter nach dem grösseren oder geringeren Grad von Originalität, den sie in ihren, aus dem griechischen, dem Stoff wenigstens zum Theil nach entnommenen Dramen gezeigt hatten; vergl. auch das oben zu §. 46. not. 2. bemerkte. S. noch Ebendenselben im Rhein. Mus. N. F. III. 2. pag. 178 — 182. über die Comödia palliata zu Rom, in welcher eine dreifache Periode unterschieden wird.

§. 61. S. 189. Z. 3. v. u. statt ^{6}) lies ^{5}).

§. 61. not. 11. S. 190. Ueber den *Hypobolimaeus* des *Caecilius*, als einer Nachahmung des Euripides s. Meineke Fragmm. Comicc. IV. pag. 216. 709. Nach einer Aeusserung Ladewig's (a. a. O. p. 49.) hätte Cäcilius auch Fabulas togatas geschrieben. (?) — Zu not. 16. über *Trabea* vergl. Denselben p. 17.

§. 61. not. 24. S. 191. S. auch (über die Nachahmung des Menander durch Turpilius) Meineke a. a. O. IV. pag. 159. und vergl. Ladewig pag. 17 seqq.

§. 61. not. 26. S. 191. Vergl. auch Ladewig über d. Canon d. Vulcat. pag. 12 ff. Grauert Analecti. I. p. 116 ff. (*H.*). Hiernach hätte sich *Luscius* enge an die griechischen Originale gehalten; als Neider und Gegner des Terentius ist er aus dessen Prologen zum Eunuch. 7. Heautontim. 30 ff. Phorm. 4. bekannt.

§. 61. not. 28. S. 191. *Juventius* scheint mir nicht zweifelhaft; s. das bei Müller ad Festum pag. 407. zusammengestellte [und daselbst insbesondere Varro De L. L. VI. §. 50. VII. §. 65. Gell. N. Att. XVIII. 12.]. *Sutrius* dagegen wird nach Ritschl Specim. onomatolog. p. 22 seq. zweifelhaft, wenn er nicht ganz erdichtet ist, mit Lersch ad Fulgent. p. 68., während *Suetius* nur auf einer von Ritschl ibid. p. 25. trefflich beseitigten falschen Lesart bei Varro De L. L. VII. 104. zuletzt beruhte, nachdem seine Einschwärzung in Charis. p. 80. Putsch. schon Lindemann p. 58. not. 17. dargethan hatte. *Calpurnius* ist eben so jetzt als erdichtet aus Persius Leben nachgewiesen, von Lersch ad Fulgent. p. 54. Was hat es dagegen für eine Bewandtniss mit der Stelle des Varro bei Nonius p. 448. Mercer. s. v. edolare: „cum *Quintipor Clodius* (? *Clodianus* ?) tot comoedias sine ulla feceri (t) mus (a), ego unum libellum non edolem, ut ait Ennius“ ? (*H.*).

§. 62. S. 196. Ueber einen Atellanendichter *Urbicus* s. Weichert Lectt. Venuss. pag. 59.

§. 67. not. 3. Ueber die *Pantomimen* vergl. noch K. Höck röm. Gesch. I. 2. pag. 349 ff.

§. 69. not. 1. S. 211. Vergl. auch Bergk in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1842. pag. 190 ff., welcher die Uebersetzung der Odyssee durch Livius von Seiten der Form der roheren Ausführung des nävianischen Epos vorziehen will.

§. 69. not. 3. Die Fragmente der *cyprischen Ilias*, welche in Hexametern abgefasst war, werden von den Neueren meist dem *Lävius* zugesprochen, welcher diese Bearbeitung geliefert; s. Hertz in d. Berlin. Jahrbb. f. wiss. Krit. 1843. II. p. 224 sq.

§. 69. not. 4. S. 211. Ist noch das von Düntzer De vers. Sat. p. 78. auf die Eintheilung des Lampadio bezogene Fragment des Santra (?) bei Nonius p. 170. s. v. Septemfariam zu erwähnen, da es auch eine chronologische Bestimmung abwerfen würde (*H.*). Die Worte Santra's über das Gedicht des Näv ius lauten: „quod volumen unum nos lectitavimus et postea invenimus septemfariam divisum.“ Vergl. auch Lersch in d. süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 79 sq.

§. 69. not. 8. S. 212. Ueber die Lebensverhältnisse des Ennius s. auch Ritter in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1840. Nr. 45 ff. (*H.*).

§. 69. not. 15. S. 212. Lersch a. o. a. O. p. 81. will die Abtheilung der Annalen des Ennius durch Vargontejus in Abrede stellen, da sie keineswegs in den Worten Sueton's liege, sondern vielmehr durch Ennius selbst geschehen sey. Aber die Stelle Sueton's scheint zu klar und bestimmt, um diese Annahme zu rechtfertigen.

§. 69. not. 18. S. 213. Die Ansicht von Lersch über den *Scipio* bestreitet Ritter a. o. a. O. Nr. 47. (*H.*). S. jetzt ausser C. F. Hermann De Satir. Rom. auct. pag. 26. und van Heusde studia critic. in Lucil. pag. 281. insbesondere Gerlach (Lucilius u. d. röm Satire. Basel. 1844. 4.) p. 11., welcher es wahrscheinlich hält, dass das Lob des älteren Scipio Africanus in diesen Saturis besungen war, dass sogar äsopische Fabeln in dieselben eingewebt worden, und vielleicht selbst der Asotus oder Sotadicus, der Epicharmus, Protrepticus und die Phagetica für Theile dieser Saturen gelten könnten.

§. 69. not. 19. S. 213. Vergl. auch Lersch in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1834. Nr. 21. p. 171. Hildebrand ad Apulej. de Mag. cp. 39. (*H.*).

§. 69. not. 21. S. 213. Nach Krahner (Verfall d. röm. Staatsrelig. pag. 42 seqq.) bestand der Epicharmus bloss aus Tetrameter Trochaicus, ohne Hexameter (*H.*).

§. 70. S. 214. lies *Atax* statt *Atace*, da die Form *Atace* zweifelhaft, *Atax* aber wahrscheinlich auch Name eines Ortes wie eines Flusses (Aude) ist, nach Pauly Realencyclop. I. p. 892. (*H.*).

§. 70. S. 215. Z. 13. v. u. Haupt's evidente Vermuthung Observv. critt. p. 98 sq., wornach Catullus unter dem Namen *Volusius* den *Tanusius Geminus* bezeichnet, vergl. Senec. Epist. 93. scheint der Erwähnung und Beistimmung werth (*H.*).

§. 70. not. 3. S. 216. Das hier erwähnte *bellum Punicum secundum* des *Varro* muss ganz wegfallen; Madvig (a. a. O.) zeigt den Ursprung dieser Dichtung

bei Apulejus aus Ovidius auf; Priscian's Stelle aber, wie Fabric. l. l. sie citirt, beruht auf falscher Lesart (pag. 877. P. I. p. 475 Kr.) und es ist hier das *Bellum Sequanicum* gemeint und auch in den Codd. geschrieben; Krehl giebt keine Abweichung und in dem von mir verglichenen Cod. Halberstad. steht die richtige Lesart (*H.*).

§. 70. S. 217. not. 16. Z. 6. lies Kreyssig für Kreissig. Egger Latin. serm. vetust. reliqq. p. 313. 314. vermuthete, *Albinus*, von welchem Priscian VII. 5. p. 305. ed. Krehl, drei Hexameter aus dem Werke *Rerum Romanarum primo* anführt (s. §. 71. not. 1.), sei Verfasser dieses, dem Rabirius gewöhnlich beigelegten Fragments. S. aber dagegen Hertz in d. Jen. Lit. Z. 1844. Nr. 182. p. 726.

§. 70. not. 20. S. 217. Vergl. auch Meyer zu Cic. Brut. 35. §. 132.

§. 70. S. 217. not. 23. Z. 3. lies perscripsisset statt perscripsisit. Bei *Cornelius Severus*, über den auch Merkel ad Ovid. Trist. p. 378 sq. zu vergleichen, war aus Probus bei Eichenfeld und Endlicher Anall. Grammatt. p. 216. das Gedicht *Rerum Romanarum* anzumerken, wovon dort lib. I. citirt wird (*H.*).

§. 71. S. 218. Z. 1. lies Albinus statt Alpinus. Die Beziehung der erhaltenen Verse auf Pompejus scheint nicht ganz sicher, jedenfalls war der Inhalt des Ganzen nach dem Titel *Rerum Romanarum* bei Priscian a. a. O. umfassender (*H.*).

§. 71. not. 8. S. 219. Ueber *Ponticus* s. auch Merkel zu Ovid's Trist. pag. 377. Hertzberg ad Propert. I. p. 19 sq. (*H.*).

§. 71. not. 14. S. 219. Ueber *Codrus* vrgl. gegen Weichert, Schwenk im Rhein. Mus. N. F. (1842.) I. p. 469 sq. (*H.*).

§. 72. not. 1. S. 221. Die Schreibart *Vergilius* wird auch vertheidigt in Jos Castalionis ICti de recta scribendi Vergili nominis ratione commentarius in den Miscell. ital. erud. ed. Gaudentius Robertus. Parmae. 1690. 4. p. 117 — 121. (*H.*).

§. 73. not. 2. Vergl. Niebuhr History of Rome ed. by Schmitz II. (V.) p. 158.

§. 73. not. 8. S. 227. S. auch L. Magnier: Analyse critique et litéraire de l'Aeneide de Virgile. Paris. 1844. 12. sec. edit. H. Wedewer: Homer, Virgil, Tasso (Münster. 1843. 8.) p. 141 ff. Niebuhr (a. a. O. p. 156 ff.) hält die ganze Anlage der *Aeneis* für verfehlt, die Ausführung für missglückt, und das Ganze für ein Virgil's Kräfte übersteigendes Unternehmen. Nach einer Vermuthung von Lersch (süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 88 ff.) hätte Virgilius ursprünglich in *vier und zwanzig* Bücher das Ganze einzutheilen beabsichtigt, die jetzige Abtheilung in *zwölf* Bücher rühre demnach vom Dichter selbst nicht her (*V.*).

§. 73. not. 18. S. 229. S. jetzt besonders die ausführliche Erörterung in: Antiquitates Vergilianae ad vitam populi Romani descriptae a Laur. Lersch. Bonn. 1843. 8., wo im Einzelnen zu zeigen gesucht wird, wie die von Virgilius geschilderten Zustände fast ausschliesslich dem römischen Leben und der Wirklichkeit, dagegen den griechischen Vorbildern nur in geringem Maasse entlehnt seyen, und zwar eben sowohl in Bezug auf Staats- und Kriegswesen, wie auf Cultus und Privatleben.

§. 74. S. 231. not. 6. Z. 2. statt *heredd.* lies *haerett.* S. auch: De centonibus Homericis et Vergilianis ea quae gravissima sunt, illustrare conatus est B. Borgen. Havniae. 1828. 4.

§. 74. not. 10. S. 232. Auch Troplong (De l'influence du Christianisme sur le droit civil. Paris. 1843. 8.) hält die *vierte Ecloge* Virgil's für den Ausdruck der Erwartung eines dereinstigen Welterlösers.

§. 75. not. 1. S. 233. S. auch Gellius N. Att. I. 21. II. 3.

§. 75. not. 3. S. 233. Auch Hofman - Peerlkamp (P I. pag. 6. s. Ausg.) erklärt den Cod. Mediceus für den ältesten.

§. 75. not. 4. S. 234. Vergl. noch Lersch süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 95.

§. 75. not. 11. S. 234. Ueber einen *Codex* des *Virgilius* aus dem achten oder richtiger wohl zehnten Jahrhundert in Hamburg s. Petersen Gesch. d. Hamburger Stadtbiblioth. pag. 205., über einen zu Lund befindlichen Codex s. Ad P. Virg. Mar. ex cod. membr. acad. bibl. Lundens. lectionis varietatem adnotavit J. G. Ek. Lundae. 1844. 4. IX Partt.

§. 75. S. 234. not. * Z. 8. Statt 1527 lies 1537. Z. 11. statt *fol.* setze 8. — S. 235. Z. 17. lies Hof*man* statt Hof*mann*. Ebendaselbst Z. 3. v. unten lies *Beryt* statt *Beryth*.

§. 76. not. 1. S. 238. S. auch Teuber a. gl. anzuf. O. p. 43 ff.

§. 76. not. 2. S. 238. S. über *Cornutus* noch Teuber pag. 44. Osann Prolegg. ad Cornut. de nat. deor. p. XXIV.

§. 76. S. 238. Zu not. 3. 4. 6. 8. 9. 10. Vergl. Teuber p. 45 — 47.; zu not. 13. (S. 239.) Denselben p. 44.

§. 76. not. 15. S. 239. Nach Lersch (süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 94 ff.) hätte *Valerius Probus* sich auch als Diorthoten des virgilischen Textes gezeigt, wie des Textes der Comödien des Terentius.

§. 76. not. 16. S. 239. S. jetzt insbesondere: De Mauri Servii Honorati Grammatici vita et commentt. Partic. I. Auct. Em. Teuber. Vratislav. 1843. 8. Hiernach wäre die Geburt dieses Grammatiker's, dessen Namen Maurus Servius H. (nicht Servius Maurus H.) zu schreiben wäre (s. p. 3 not.), um 375 p. Chr. zu setzen (s. pag. 7.); über seine Bildung s. pag. 14 seqq.

§. 76. not. 19. S. 239. Nach Teuber (p. 19.) schrieb Servius zuerst die Commentare zur Aeneis, dann die zu den bukolischen Gedichten und zuletzt zur Georgica. Ueber die von ihm dabei benutzten Quellen, an welche sich jedoch auch eigene Forschungen knüpften s. p. 48 ff. 52 ff. Die grammatische Erklärung bildet die Grundlage: an sie schliesst sich das Antiquarisch-Historische an; s. ibid. p. 38 ff. 40 ff. Ueber die Schreibart des Servius s. p. 53 ff.

§. 76. not. * S. 240. Am Schluss setze hinzu: P. III. 1844. 4.

§. 78. S. 242. Z. 21. Statt *Hectoris Lyra* lies *Hectoris Lytra;* Z. 3. v. u. (not. 1.) lies *Weise* statt *Weisse*.

§. 79. S. 246. Nach Z. 11. Recensionen der *Pharsalia* lieferten, nach den Unterschriften von Codd. zu schliessen, *Paulus Constantinopolitanus* und *Ga-*

jus Scholasticus, beide nicht weiter bekannte Grammatiker; s. Lersch in der süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. pag. 107 ff. Niebuhr's ungünstiges Urtheil über die Pharsalia, die er als eine ganz untergeordnete unerträgliche Compilation betrachtet, s. in History of Rome, edited by Schmitz T. II. (V.) pag. 36. 158. 220.

§. 79. S. 249. Z. 5. Statt 1785 lies 1795.

§. 81. S. 254. Z. 6. lies: „II. Tomm. 8. Der zweite Band enthält den Commentar. perpetuus." (*B.*).

§. 82. not. 5. S. 257. Ueber die Nachbildung des Virgilius vergl. auch Hofman-Peerlkamp ad Virgil. Aen. I. p. 42.

§. 82. S. 257. not. * Z. 7. v. u. lies *Asulani* statt *Aesulani*. (*B.*).

§. 88. S. 268. not. *. Z. 4. statt 1442 lies 1482. Am Schluss der Note setze hinzu (vergl. auch pag. 293.): Claud. Claudiani in Probini et Olybrii fratrum consulatum Panegyris. In Rufinum libri duo cum variis lectt. Turici. 1843. 4. (von J. C. Orelli.).

§. 90. not. 1. S. 272. Ueber *Helvius Cinna* s. auch Haupt Quaestt. Catull. p. 99 ff. Observv. critt p. 1 ff., auch Merkel Prolus. in Ibin pag. 365 ff. der überhaupt über diese Dichter, welche alexandrinischen Mustern folgen, Winke und Bemerkungen cap. II. p. 353 ff. mittheilt. Wenn aber Merkel das Propempticon Pollionis für ein Werk in Prosa hält, Charis. p. 108. citirend, so verwechselt er es mit dem Commentar des Hyginus darüber; die Fragmente bei Weichert Poett. Latt. Reliqq. pag. 190 ff. zeigen das Gegentheil (*H.*).

§. 90. not. 8. S. 273. Vergl. jetzt auch Drumann Gesch. Rom's VI. p. 682 ff.

§. 90. not. 14. S. 273. Der Titel (*Tamelastis*), an dem auch Drumann a. a. O. V. pag. 220. zweifelt, scheint mir durch Nobbe's Conjectur τὰ ἐν ἐλάσει hergestellt (*H.*).

§. 90. not. 18. S. 273. Vergl. auch Drumann a. a. O. VI. pag. 20., welcher das Gedicht *De temporibus* um 53 a Ch., das De Consulatu um 60 a Ch, setzt.

§. 91. not. 21. S. 278. Vergl. auch Egger Examen d'historiens d'Auguste p. 69 ff. wo er mit dem Schicksal des Ovidius auch das des Hyginus, der in Armuth und Noth starb, in eine muthmaassliche Verbindung zu bringen sucht. Nach Villenave in der Vie d'Ovide vor s. französischen Uebersetzung der Metamorphosen (einer Prachtausgabe, Paris. 1809. 8. T. I.) hätte Ovidius Theil genommen an einem Complot, dessen Zweck es gewesen, die Rechte der Kinder des Augustus zum Reiche wieder herzustellen. Und dieser Ansicht stimmt auch Pongerville bei; s. Encyclopéd. des gens du monde XIX. pag. 80. In der Schrift: Sopra la vita di Publio Ovidio Nasone Discorsi del cavaliere Ermolao Federigo (Milano. 1844. 4. s. Biblioteca Italiana 1844. T. IX. fascic. 27. pag. 389 ff. besonders pag. 391 f.) wird wieder die Ansicht, dass Ovid Zeuge eines blutschänderischen Umgangs zwischen Julia, des Augustus Enkelin, und Agrippa Postumus zu Surrentum gewesen, geltend gemacht, freilich in einer nicht besonders begründeten Weise, wie G. Venanzio bemerkt, welcher selbst (ebendaselbst p. 394.) hier lieber an eine Hofintrigue der Livia denken möchte, um die Reste

der Familie des Augustus, Agrippa Postumus und Julia, zu stürzen: Ovid, welcher der Familie sehr ergeben gewesen, sey wohl darin mit verwickelt worden.

§. 93. S. 285. not. ** Z. 6. Statt *II.* Voll. lies *III.* Voll. und Z. 7. streiche die Worte: „und 1582. 8." (*B.*).

§. 94. S. 287. Z. 4. lies *Lytra* statt *Lyra*. Eben so S. 288. not. 16.

§. 94. S. 287. not. 1. Vergl. auch Egger a. a. O. pag. 114., welcher bei diesen vielfachen Nachbildungen und Uebertragungen homerischer Dichtungen auch an politische, durch August begünstigte Tendenzen erinnern möchte.

§. 94. S. 287. not. 4. *Ninnius Crassus* scheint mir als Uebersetzer der Ilias nicht preisgegeben werden zu dürfen; bei Nonius pag. 475. Merc. pag. 323. Gerl. [s. v. Fite, wo citirt wird: *Crassus* lib. XVI. *Iliados*] hat zwar die dort angeführte Conjectur Struve's (*Cn. Mattius* statt *Crassus* zu setzen) den Schein für sich und wenn diese Stelle einzeln stünde, würde ich kein Bedenken tragen, sie zu adoptiren; da aber auch Priscian. I. p. 459. ed. Krehl. den Crassus als Uebersetzer der Ilias nennt, scheint mir doch das Wegschaffen aus beiden Stellen nicht gerechtfertigt. Das *Ninnius* als Gentile bei Priscian bleibt freilich zweifelhaft, der Cod. Halberst. hat *Ninius*. Verderbniss aus *Licinius* wird man kaum annehmen dürfen: der Name ist zu bekannt; eher *Canidius;* Canidius Crassus, des Antonius Legat, s. bei Drumann Gesch. Rom's I. p. 481.; der Beiname *Crassus* findet sich aber in mehreren Gentes (s. ebendaselbst IV. p. 57. n. 78.), so dass etwas Sicheres hier kaum aufzustellen vergönnt seyn wird. Nur glaube ich nicht, dass dieser wie auch sonst beigenannte *Crassus* in den *Mattius* aufgehen darf. (*H*).

§. 94. S. 287. not. 6. Vergl. noch Heinrich zu Persius Satir. I. 4. p. 76 sq. Zu not. 8. vergleicht Hertz noch Madvig Opuscc. Acadd. I. p. 16.

§. 95. S. 289. not. 9. Lachmann's Ansicht s. in den Monatsberichten der Berliner Akad. d. Wissensch. 1841. Jan. pag. 3 ff. und in den Anmerkk. zum Iwein S. 527. d. zweit. Aufl. (*H.*) Hiernach würde das Gedicht noch in die beste Zeit der Literatur fallen.

§. 96. S. 291. not. *. Des Lactantius *Phönix* steht jetzt auch in der Ausgabe der Opp. Lactantii von O. F. Fritzsche. Lips. 1842. 8. (Gersdorf. Biblioth. Patr. Eccles. Latt. Vol. X.). Der Herausgeber ist ebenfalls geneigt, die Aechtheit des Gedichts anzuerkennen.

§. 97. S. 295. not. 18. Setze hinzu: Auch in der not. 12. genannten Ausgabe des Merobaudes von J. Bekker.

§. 99. S. 297. Z. 1. *Iter a Roma ad forum Siculum,* als förmlicher Titel einer Satire des Lucilius scheint nicht beglaubigt. Auch kann hier des *Augustus* Gedicht *Sicilia* erwähnt werden, obwohl darin, wie aus Seneca's Schweigen gegen Lucilius geschlossen wird, das Historische gegen das Geographische mag zurückgetreten seyn; s. Held Additamm. ad lit. Rom. histor. p. 3 — 5. Weichert Imp. Caes. Aug. Reliqq. p. 87 — 89. mit der Gegenbemerkung von Paldamus in Jahn's Jahrbb. XXXIII. 3. (1841.) p. 319. (*H.*) Vergl. jetzt auch Egger Examen des historiens d'August. p. 27. Hauptstelle des Sueton. August. 85.: „Poeticam sum-

matim attigit. Unus liber exstat scriptus ab eo hexametris versibus, cujus et argumentum et titulus est *Sicilia*."

§. 99. p. 297. Z. 12. v. unten lies *Titianus* für *Tatianus*. Seine angebliche Chorographie ist vielleicht nur ein und dasselbe Werk mit der Beschreibung der Provinzen des Reichs in Versen.

§. 99. p. 298. not 9. Vergl. Merkel ad Ovidii Ibin. p. 361 ff. (*H.*)

§. 99. p. 298. not. 15. Auch Persius hatte (nach der alten Vita) geschrieben: *Ὁδοιπορικῶν* (so liest Heinrich statt *Ὁδοιπορικόν*) *librum unum*. S. auch §. 132. not. 8.

S. 304. Vor §. 103. lies Cap. *VI.* (statt Cap. *IV.*).

§. 103. S. 306. not. 4. Der Anonymus De metris hinter Mallius Theodorus pag. 95. ed. Heus. (Gaisford. Scriptt. latt. rei metric. p. 583.) hat seine Notiz aus Isidor Origg. VI. 8. 12. entlehnt; eben daher hat sie auch Vincens von Beauvais nachher aufgenommen Spec. doctr. II. 42. (*H.*).

§. 106. S. 312. not. 12. S. auch Siebelis in der Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1844. Nr. 99 ff., besonders Nr. 101. pag. 801. — In der not. * ist Z. 8. und 9. v. unten zu streichen: *und öfters*.

§. 107. S. 313. Z. 11. Statt *Cajus* lies *Marcus*.

§. 107. S. 315. not. 4. Z. 5. Statt *V* P. lies *IV* P. und s. auch Orelli ad Phaedr. 150. Die handschriftliche Bearbeitung Schaubach's befindet sich jetzt auf der Leipziger Universitätsbibliothek. (*H.*).

§. 107. S. 316. not. *. Z. 4. Statt *lateinischem* lies *botanischen*, und am Schluss des Ganzen setze hinzu: M. C. Gaillardin: Les Georgiques de Virgile comparés aux livres de re rustic. de Caton et de Varron. Paris. 1830. 8.

§. 109. S. 319. not. 4. Die Aechtheit der Halieutica nimmt auch Haupt in Schutz; vergl. s. Praefat. pag. XX — XXII. (*H.*). S. 320. not. * Z. 4. lies 1534. statt 1554. (*B.*).

§. 110. S. 321. not. 1. S. auch: Observatt. ad P. O. N. Fastorum libros VI. conscr. ab J. Ch. Elstero. Programm zu Helmstädt 1840. 4.

§. 111. S. 323. not. 7. Fröhlich in d. Münch. gel. Anzg. 1844. Nr. 72. setzt das Jahr 735 u. c. Nach dem Recensenten (Haase?) in der Hall. Lit. Zeit. 1844. Nr. 217 sq. besonders pag. 391. 396. zeigt sich in dem Gedicht Nachahmung des Rutilius Lupus und in den Archaismen desselben Affectation im Geschmack späterer Zeit, so dass der Verfasser desselben ein Zeitgenosse des Aquila Romanus oder Julius Rufinianus (§. 307.) gewesen, dessen Quellen ein Rutilius Lupus und Alexander Numenius (im zweiten Jahrhundert p. Chr.) gebildet.

§. 112. S. 324. not. 1. Ueber *Germanicus* poetische Leistungen vergl. auch Weichert Caes. August. Reliqq. pag. 106 ff. — Zu not. 5. war wohl die aus dem Citat bei Lactantius Inst. Divv. I. 11. (T. I. p. 30. ed. Fritzsche *Caesar in Arato*) hervorgegangene Meinung Derer zu erwähnen, welche auf den Germanicus selbst als Verfasser der Scholien schliessen wollen; s. die Anführungen bei Fabric. Bibl. Lat. I. p. 569. Ern. Weidler Hist. Astronom. p. 169. und jetzt wieder Merkel Prolegg. ad Ovid. Fast. p.

LXXXVI. Das Falsche dieser Meinung scheint der erste Hinblick auf diese Scholien darzuthun. Dagegen zu not. 6. vertheidigt auch Merkel die richtige Ansicht (ad Ovid. Trist. p. 379.) von Germanicus, als dem Verfasser des Gedichts. (*H.*).

§. 113. S. 327. not. 10. Für *Gratius* hat jetzt Haupt ausser dem Cod. Thuanus auch die Wiener Handschrift (Cod. phil. Lat. CCLXXVII. Endlich.) benutzt. (*H.*).

§. 114. S. 328. not. 4. Nach C. Lachmann (Observatt. criticc. capita tria. Gotting. 1815. cap. I.) wäre das Gedicht des Manilius nach dem Tod des Augustus unter der Regierung des Tiberius abgefasst worden.

§. 115. S. 331. not. 8. Die Autorschaft des *Lucilius* bezweifelt Held Additamm. ad lit. Rom. hist. pag. 4 seqq. not. 8. besondere Erörterung darüber in Aussicht stellend. (*H.*). — In not. * Z. 4. statt G i r a l l u s lies G o r a l l u s. (*B.*).

§. 116. S. 332. not. 2. Hertz hält Lachmann's Ansicht über die Zeit des *Terentianus Maurus* für erwiesen, und Studer's Zweifel (Rhein. Mus. V. 1842. II. 1. p. 63 — 66.) nicht für entscheidend.

§. 118. S. 335. not. * Z. 4. lies *Stern* für *Stein*.

§. 119. S. 336. Z. 9. setze 5 statt 6.

§. 119. S. 337. not. 8. Ich finde in den verschiedenen Handschriften-Catalogen mehrere Handschriften des Gedichts, z. B. Mss. Angl. et Hib. II. 1. p. 68. n. 2619. Cod. Voss. Lat. 294. miscell. unter dem Namen *Remnius Fannius;* Inventario e stima della libraria Riccardi. Firenze. 1810. 4. p. 22. 893. Cod. chart. s. XV., der mit *Prisciani* grammat. de pond. et mens. beginnt (dieselbe Angabe auch im Lami'schen Catalog von 1756. pag. 329.); in dem Cod. Medic. (Band. V. pag. 387 sq.) Plut. XLVII. 1. findet sich das Gedicht als priscianisch unter den andern Schriften des Grammatikers; ἀκέφαλος im Cod. reg. Paris. 7496 hinter Schriften des Priscian; ibid. 7498 unter diesen und andern grammatischen Schriften *Remi Fauini* epist. metr. de pond. et mens.; eben so 7500 unter Priscianischen Schriften *Remi Fauini* tractatus; 7504 dagegen wieder als priscianisch, eben so 7530, 8069; dagegen *Remi Fauini* 8055; *Rami Fauini* 3835; cod. Vindob. CCLXXXV Endl. *Prisciani;* eben so CCCXXII.; Sinner Cat. Bern. l. p. 589. n. 357. *Remi Fauini* s. *Rhemnii Palaemonis,* was allerdings nur seine Angabe scheint; sollten aber auch alle andern Angaben nur auf willkürlicher Benennung der Katalogisirenden beruhen und nicht einige der Handschriften wenigstens die bemerkten Namen an der Stirne tragen? Auch Cod. Guelf. 720 (p. 138. Eberl) *Priscianus* de sig. num. et de ponderibus; dagegen 741 *Rhemmius Fannius Palaemon* (eben so 742); *Remus Fauius* aus einem Codex bibl. Alex. Lat. in Vatic. (recensio codd. qui ex universa bibl. Vaticana . . . procuratoribus Gallorum traditi fuere. Lips. 1803. 8. pag. 115. Nr. MCCXXIV. Cod. Lugdun. (S. bei Lindem. s. Lindemann. Priscian. Scriptt. min. p. XV — XXIV.) *Prisciani* liber de ponderibus et mensuris ex opere *Rufini* vel *Fauiani* de ponderibus et mensuris; cod. Lugd. Voss. (D. v. Lindem. p. XXIV — XXVI.) *Remi Fauini.* Ob Priscian, wie die Inscr. Cod. S. (wenn anders wirklich so darin steht) anzudeuten scheint, das Material seines Gedichts einer älteren Arbeit des Rhemmius mag entnommen haben? (*H.*). Hiernach sind die Worte des Textes S. 336. Z. 15. 16.: „da in der Handschrift selbst sich kein Verfasser angegeben findet" zu streichen.

§. 121. S. 341. not. 1. Am Schluss setze hinzu: C. L. Roth: De Satirae Romanae indole ejusdemque de ortu et occasu. (Programm von Schönthal) Heilbronn. 1844. 4. C. Lucilius und d. römische Satura. Ein Beitrag zur röm. Lit. Gesch. von Fr. D. Gerlach. Basel. 1844. 4. Ch. Labitte: La Satire et la Comédie à Rome in d. Revue d. deux mond. T. XVI. p. 548 ff.

§. 121. S. 342. not. 2. Gegen Hermann's Erklärung s. Gerlach a. a. O. p. 11. u. p. 23. — Ueber den Character der älteren Satura vergl. Ebendenselben p. 19. und Roth a. eben a. O. pag. 6. Eine Satura des *Nävius*, also vor Ennius, bleibt sehr zweifelhaft und ungewiss, wie Hertz richtig bemerkt, der auf van Heusde Studia crit. pag. 286 ff. Vergl. mit C. F. Hermann in d. Gött. gel. Anzg. 1843. Nro. 40. pag. 389. verweist.

§. 121. S. 342. not. 7. Nach Gerlach (a. a. O. p. 21.) hat *Lucilius* nicht sowohl eine neue Dichtungsart geschaffen, in so fern die Satura in ihrem Ursprung bis in das früheste Alterthum zurückgeht, wohl aber hat er derselben einen neuen Geist eingehaucht, wodurch sie wieder keck und muthig ins Leben getreten. Was den Character der röm. Satura überhaupt betrifft, so sagt Labitte a. a. O. pag. 551. unter Anderm folgendes: „C'est par la comédie comme par la *satire*, qu'on pénètre veritablement dans les moeurs et dans les habitudes d'esprit des Romains. La comédie ne peut peindre que ce qu'elle voit, la satire ne peut attaquer que ce, qu'elle a sous les yeux. Delà l'originalité bien plus réelle qu'on ne le dit, de Plaute et de Juvenal au sein d'une literature d'imitation" etc. etc. Vergl. auch p. 554.

§. 122. S. 344. not. 1. Z. 6. Statt 1829. lies 1729. und Z. 10. schalte ein: nebst Ebendesselben Epistol. ad C. F. Hermann. de C. Lucilio. Traject. ad Rhen. 1844. 8. Auch Gerlach in der eben a. Schrift.

§. 122. S. 344. not. 2. Gegen Hermann, welcher die Autorität des Hieronymus in Bezug auf die Lebenszeit des Lucilius wider van Heusde's Annahmen vertheidigt, ist van Heusde in der angef. Epist. p. 7 — 15. zur Vertheidigung seiner Ansicht aufgetreten, während die Angabe des Hieronymus auch von Gerlach (a. a. O. p. 12 ff.) und Petermann (in Jahn's Jahrbb. d. Philolog. XXXIX. 2. p. 149.) mit allem Recht in Schutz genommen worden ist.

§. 122. S. 344. not. 6. Ueber die Art der Nachahmung des Lucilius durch Horatius, im Allgemeinen wie im Einzelnen, in Gedanken und Ausdrücken s. noch Petermann a. a. O. pag. 157.

§. 122. S. 345. not. 7. Z. 5. Statt *Schmid* lies *Schmidt*. Ueber die hier genannten Kritiker des Lucilius s. unten §. 381. not. 5. Ueber die Eintheilung der Satiren des Lucilius vergleiche Van Heusde Epistol. p. 29 — 40., wo auch über die briefliche Form der Satire gesprochen wird; s. noch Petermann a. a. O. p. 161. und p. 168. wo er die Eintheilung in *zwei und zwanzig* Bücher als irrig nachweist; inzwischen die gewöhnlich angenommene von *drei und dreissig* Büchern doch auch nicht für völlig feststehend und begründet erklärt; die ersten zwanzig Bücher, so wie Buch XXX. waren nach ihm (p. 156.) in Hexametern geschrieben, nur in Buch XXI — XXIX. wären auch andere Versarten vorgekommen.

§. 122. S. 345. not. 11. Vergl. auch van Heusde Epistol. pag. 39. und Petermann a. a. O. p. 161 ff., welcher die Aufschrift *De orthographia* für unsicher hält: wie denn überhaupt diese Aufschriften manchen Zweifeln und Bedenken unterworfen seyen.

§. 122. S. 346. not. * Z. 7. Statt 1643 lies 1743. und Z. 8. Maittaire statt Mattaire.

§. 123. S. 347. not. 2. S. noch Fr. Ley: De vita scriptisque Menippi Cynici et de Satira M. Terentii Varronis. Colon. 1843. 4. und die eben erschienene Hauptschrift: M. Terentii Varronis Saturarum Menippearum reliquiae. Edidit Fr. Oehler. Praemissa est Comment. de M. Terentii Varronis Satura Menippea. Quedlinburg. et Lips. 1844. 8., wo das Verhältniss des Varro zu Menippus (p. 21 ff. 36 ff.), der Character der Varronischen Satire (p. 52 ff.), welche in freier, heiterer und witziger Weise eben so sehr Lehren und Schulen der Philosophie (vergl. pag. 75.), Poesie, Grammatik u. dgl. (p. 80 ff.) wie Luxus und Habsucht sich zum Gegenstande genommen, und daher auch in die reiferen Jahre des Varro — um sein fünfzigstes Lebensjahr — verlegt wird (pag. 45 — 51.), ferner die Form, im Ganzen eine mehr poetische, mit einzelnen poetischen Stücken gemischt (p. 27. vergl. pag. 39. über Metrum und p. 83. über Sprache und Ausdruck), näher besprochen wird und die Fragmente p. 86 ff. vollständig gesammelt und erörtert sind.

§. 124. S. 352. not. 15. S. auch G. F. Grotefend im Rhein. Mus. N. F. III. 3. p. 473., wo er das Jahr 34 a Chr. als Schenkungsjahr annimmt. — Zu not. 17. s. jetzt auch den Excurs von Obbarius zu Epist. I. 8, 12. *De Horatii* secessu Tiburtino p. 21 — 26.

§. 124. S. 353. not. 31. Ueber die *Canidia* s. W. Teuffel in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1844. Nro. 65. pag. 515 ff.; über die Zeit der Liebe zur *Cinara* s. G. F. Grotefend a. eben a. O. p. 469.

§. 124. S. 354. am Schluss der Note * setze hinzu: W. E. Weber: Quintus Horatius Flaccus als Mensch und Dichter. Eine Schutz- und Trutzschrift zur Einleitung in seine Werke. Jena. 1844. 8.

§. 125. S. 359. not. 18. S. auch Thomas Dyer: On the chronology of the Horatian Poems, in the Classical Museum Nr. V. p. 187 ff.

§. 128. S. 375. not. 12. W. Teuffel (im Rhein. Mus. N. F. III. 3. p. 473 ff.) will dem *Porphyrio* den Vorzug geben, der mit grösserer Sorgfalt und Kritik verfahre, überhaupt bessere Nachrichten bringe, während *Acro* weitschweifiger sey, und in seinen Erklärungen meist nur einen neuen Aufguss des von Porphyrio schon Gegebenen zu bringen scheine.

§. 128. S. 376. Z. 2. Statt 1566. 8. lies: 1566. 12., *vollständiger ibid.* 1577. 12. und Z. 3. vor 1597. schalte ein: *Lugdun. Batav.*, so wie nach 1612.: 8. — Z. 11. statt *c. praefat.* lies: *curante.* — Z. 13. nach 1721. schalte ein: *II. Voll.* und Z. 17. nach *Regel* schalte ein: *Vol.* I. (*B.*).

§. 129. S. 380. Z. 4. statt *G.* setze *C.* (*H.*)

§. 130. S. 381. not. 4. Nach Federigo (Discors. X. der o. a. Schrift) war es Messalinus, Sohn des berühmten Redners Messala Corvinus, welchen Ovid hier vor Augen hatte.

§. 130. S. 381. not. * Z. 2. Statt *Boessii* lies *Boecsii* und setze Z. 3. nach: 1633. 4. hinzu: vollständiger in Boessii Miscellis. Lugd. 1661. 8. (*B.*).

§. 132. S. 384. Z. 16 u. 30. lies *Beryt* statt *Beryth*. S. 385. in not. 8. statt pag. *XLV* lies p. *XLII*. (*H.*).

§. 132. S. 385. not. 16. Jahn's Annahme eines jüngeren Cornutus hat jetzt Osann (Prolegg. ad Cornut. de nat. deorr. p. LXII ff. besonders pag. XLV.) bestritten, indem er zur Ansicht von Martini (Disput. de Annaeo Cornuto p. 96 sqq.) lieber zurückkehrt, wornach der ursprüngliche Grund dieser noch jetzt vorhandenen Scholien in einem Commentar des älteren Philosophen und Freundes des Persius, des *Annaeus Cornutus*, zu suchen ist, der freilich jetzt vielfach entstellt durch spätere Zusätze, die in keinem Fall von ihm herrühren können, vorliegt, von einem jüngeren *Cornutus* als Verfasser dieser Scholien mithin keine Rede seyn könne; was unter dem Namen eines *Probus* gehe, sey das Product eines jüngeren Grammatiker's dieses Namens und nicht des *Valerius Probus*, welcher den Persius gar nicht commentirt habe; s. pag. LXIX sq.

§. 132. S. 386. not. 71. *Trifonianus*? Die Unterschrift hat TRE, TR'E (s. bei Jahn pag. CLXXV sq.); Heinrich pag. 7. liest *Flavius Julius Trebula Metusca in Sabinis*, was durchaus unsicher genannt werden muss; verschiedene Conjecturen bringt Jahn (p. CLXXVI sq.) vor. Feste Entscheidung scheint nicht möglich; dass *Trebonianus*, was der im Text angenommenen Deutung entsprechen würde, zu lesen sey, ist eine der vielen Eventualitäten. (*H.*) Vergl. noch: Niebuhr Praefat. ad Cic. orat. fragmm. (Rom. 1820.) p. 20.

§. 133. S. 388. not. * Z. 5. Für 1467. lies: 1476. Z. 2. von unten nach: Leipzig 1844. setze: 8. (*B.*).

§. 135. Konnte bei *Juvenalis* auch der Recension des *Niceus apud Servium Romae* (s. Jahn ad Pers. pag. CLXXVIII.) erwähnt werden. (*H.*).

§. 136. not. 1. (S. 397.). Zur Characteristik des *Juvenalis* vergl. auch Ruge: deutsch. Jahrbb. 1841. Nr. 99 sq., die Aeusserung O. Müller's in der griech. Lit. Gesch. I. pag. 229 seqq. n. 1. Interessant auch Seume's Vergleich mit Horatius, Spaziergang nach Syrac. p. 39. (*H.*)

§. 136. S. 397. not. * Z. 5. Statt *fol.* setze 4. und Z. 6. statt 1475. 8. 1495. fol. setze: 1475. 4. 1494. fol. (*B.*) Am Schluss der not. setze hinzu die Ausgabe einiger Satiren (3. 10. 13. 14.) von W. C. Boyd zu London. 1844. 12. und die zur Kritik und Exegese des *Juvenalis* wichtigen Beiträge von N. Madvig: De locis aliquot Juvenalis interpretandis Diss. I. et II. Havniae. 1830. und 1837. 4., auch in Dessen Opuscc. Acadd. I. pag. 29 ff. und II. p. 167 ff.

§. 138. not. 3. S. 399. Ueber *Turnus* s. A. W. Zumpt ad Rutil. Namatian. I. 603. (coll. Obss. in Num. pag. 73.), der die bezüglichen Stellen der Alten anführt, mit Auslassung von Lydus De magistr. I. 41. (*H.*). Das Fragment einer Satire, das diesem Dichter hier nach Wernsdorf beigelegt wird (s. dessen Poett. Latt. minn. T. III. p. LVII sq.), ist aus Balzac Entretiens Epist. IV. cap. 4. pag. 54. zuerst von Burmann in d. Anthолog. Lat. VI. 94. (Tom. II. pag. 645. und daraus bei Meyer Ep. 190.) aufgenommen; ihm folgt Wernsdorf a. a. O.; nach Balzac giebt dasselbe auch Boissonade Journ. de l'Empire 11. Janv. 1813.; indessen findet sich (nach einer Mittheilung von Herrn Egger) in der von Menage besorgten, der Königin Christina von Schweden gewidmeten Ausgabe (hinter Oeuvres de Balzac 1665. II. Voll. fol.) der Gedichte und la-

teinischen Schriften Balzac's (T. II. Carminum lib. III. pag. 38.) unter den *Ficta pro antiquis* ein Stück von vier und siebzig lateinischen Hexametern überschrieben: *Indignatio in poetas Neronianorum temporum ad nobilissimum Sammauranum Montauserii Marchionem* (Charles de Sainte - Maur, Marquis de Montausier), *majoris operis fragmentum;* dazu gehören die dreissig für ein Werk des Satiriker Turnus bisher ausgegebenen Bruchstücke: auch die übrigen Verse, deren Mittheilung wir gleichfalls der Güte des Herrn Egger verdanken, sind von der Art, dass sie schwerlich für ein antikes Product gelten können; sonach wird, was §. 138. Z. 4 ff. gesagt ist, zu berichtigen seyn, indem diese Verse offenbar ein Werk *Balzac*'s sind und keineswegs einem alten Satirendichter Turnus beigelegt werden dürften.

§. 138. not. 8. S. 399. Vergl. Lersch ad Fulgent. p. 58.; welcher p. 74 seq. auch den *Rabirius* (s. not. 9.) verwirft. Bei *Lucillus* will Van Heusde (Studia criticc. in Lucil. p. 129 ff. vergl. 190 sq.) an den älteren *Lucilius* denken, und hält diese, gewiss unhaltbare Ansicht auch nach dem Widerspruche C. F. Hermann's (Gött. gel. Anzg. 1843. p. 376 — 378.) und Petermann's (in Jahn's Jahrbb. XXXIX. 2. p. 158.) fest in der Epistol. ad C. Hermann. p. 24 ff. Ueber *Lucillus* hat auch Zumpt gehandelt Observv. ad Rutil. XXIV. p. 72 sq. *(H.)*.

§. 140. not. 9. S. 403. Ueber *Catull*'s Lebenszeit ist besonders auf Haupt Quaest. Catull. p. 13 seq. und daselbst Lachmann p. 15. zu verweisen, wornach Catullus 76 — 46 a Chr. zu setzen. Vergl. auch die Bemerkung von Ranke De Cornel. Nepot. p. 35. wegen der Zeit der Herausgabe der Gedichte. Zur Characteristik des Catullus möchte noch der Aufsatz von Helbig in den deutsch. Jahrbb. 1842. Nr. 304 seq. dienen. *(H.)*. Vergl. auch Niebuhr's äusserst günstiges Urtheil über Catullus, den er beinahe für den ersten Dichter Rom's erklärt, History of Rome edit. by Schmitz II. (V.) p. 153.

§. 141. not. 3. S. 405. S. jetzt Fröhlich: „Ueber die Anordnung der Gedichte des Catullus" in den Abhandll. der philolog. philosoph. Classe der bairischen Akad. zu Münch. (1843.) III. 3. pag. 689 — 715. Hiernach hätte der Dichter selbst die Sammlung seiner Gedichte, so wie sie jetzt vorliegt, nicht wohl selbst veranstalten können, indem in ihr die durch die Lebensverhältnisse des Dichters gebotene Ordnung und Aufeinanderfolge der einzelnen Gedichte zerrissen und dafür nur eine scheinbare, nicht einmal consequent durchgeführte Ordnung, mit Bezug auf die Verwandtschaft der Versmaasse, eingeführt worden; diese wäre dann als ein verunglückter Versuch späterer Zeit anzusehen, nachdem der Stammcodex in einzelnen Blättern auseinandergegangen (?).

§. 141. S. 405. not. 10. Näke's Abhandlung s. auch in Dessen Opuscc. philologg. I. Nr. XIV. p. 150 — 158. *(B.)*.

§. 143. S. 409. not. 4 a. Z. 1. Statt *A. Hortensius* lies: *Q. Hortensius*. Zu not. 10. vergl. Merkel ad Ovid. Ib. p. 359 ff. 407. *(H.)*. In not. * Z. 4. vor 1472. schalte ein: *(Venet.)* und Z. 10. 11. lies: „Heidelberg. 1680. 8. Lugdun. 1607. 12. (ohne die Commentt. des Muret.) *(B.)*.

§. 144. S. 413. not. 12. Ueber die Chronologie der Oden und Epoden des *Horatius* s. auch Monich: die horazische Lyra pag. 229., vergl. mit Obbarius in Jahn's Jahrbb. XL. p. 169 ff., ferner: W. Teuffel: „über die Abfassungszeit der horazischen Epoden" in der Zeitschrift für Alterthumswissenschaft 1844. Nr. 64. (über die *Canidia* ebendaselbst Nr. 65. p.

515 ff.) — Zu not. 14. vergl. noch Lersch in. d. süddeutschen Schulzeit. IV. 2. p. 101 ff.

§. 144. S. 414. not. 18. Z. 7. Statt p. 58. lies: p. 55 — 193.

§. 145. not. 1. S. 416. Z. 3. v. unten. Von Gernhard's Programmen ist jetzt auch P. IV. mit dem Carmen saeçulare, Vimar. 1844. 4. erschienen. Ueber die Geltung des Horatius im Verhältniss zur aeolischen Lyrik vergleicht Hertz noch Müller Gesch. d. griech. Lit. I. pag. 306.

§. 146. S. 420. not. 6. Z. 3. Statt *Plinus* lies *Plinius*.

§. 146. not. 11. S. 420. Zu den Fragmenten des *Lävius* bei Weichert kommen jetzt die Bruchstücke aus Charisius de versu Saturn. bei Macrobius Sat. III. 8. (Haupt. Observv. critt. pag. 43 seqq. coll. G. Hermann. in Jahn's Jahrbb. XXXIII. 3. p. 250.); nach Bergk (Hall. Allg. Lit. Zeit. 1842. Nr. 106. pag. 204.) auch eins aus Festus s. v. struices, Interprett. Vergil. IV. 146. (v. Mai) zur Protesilaodamia nach Welcker griech. Tragg. III. p. 1372. (*H.*).

§. 146. S. 420. not. 15. Ueber des *Tiberius* poetische Leistungen s. auch Weichert Imperat. August. Reliqq. pag. 105 sq. Held Additamm. ad lit. Rom. hist. pag. 14 sq.; über *Serenus* (not. 16.) Lachmann's Vorrede zum Terentianus Maurus. (*H.*).

§. 147. not. 3. S. 422. Ueber den Namen des *Vestritius Spurinna* vergl. Grotefend zur Geograph. und Gesch. von Altitalien V. pag. 18. Gegen die Aechtheit der Oden sind gegen Axt wieder Otto (Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1842. p. 845 — 873.) und Lersch (ebendas. p. 873 — 878.) aufgetreten. Zu not. 10. über *Annianus* s. Lachmann in der Praefat. zum Terentianus Maurus; zu not. 11. über *Julius Paulus* s. auch Gellius N. Att. XVI. 10. Nach Falster mem. obsc. pag. 71. (H. Meyer in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1836. Nr. 47. p. 378 seq.) wäre er auch der von Charisius genannte Grammatiker. (*H.*).

§. 149. S. 427. not. * Z. 4. Statt 1611. 8. lies 1611. 4. — Z. 6. statt 1658 lies 1638. und Z. 10. statt 1738. 8. lies 1738. 12. (*B.*). Am Schluss füge hinzu: In den Poett. minn. von Cabaret-Dupaty (Paris. 1843. 8. Panckoucke, mit französischer Uebersetzung) und daraus: Zur Kenntniss der Bibliothèque Latine-Franç. von C. L. F. Panckoucke (Berlin. 1844. 8.), wo Dupaty im Vorwort (p. 126 ff.) sogar die Vermuthung wagt, das ganze Gedicht sey ein Product neuerer Zeit, etwa eines Manutius oder Pithou; Text und Uebersetzung p. 128 ff.

§. 151. S. 431. not. 1. Z. 4. v. unten lies Völker statt Volker. — Am Schluss der not. vergl. auch W. Hertzberg: der Begriff der antiken Elegie in seiner historischen Entwicklung in R. E. Prutz liter. histor. Taschenb. 1845. S. 205 ff. (enthält nur den ersten Aufsatz: die hellenische Elegie bis zu den Alexandrinern). Ein blosses Gedicht ist: Tibullus Propertius Ovidius, Elegiacae apud Romanos poeseos Triumviri. Specim. acad. Andreas Hedner. Lund. 1841. 4.

§. 152. S. 433. Z. 3. setze hinzu: P. II. (Elberfeld. 1844. 8.), wo cp. II. p. 7 ff. über die Elegien des *Gallus*, cap. III. und IV. pag. 15 ff., über die griechischen Muster und Vorbilder des Gallus und cap. V. pag. 26 ff. über den *Ciris*, welcher ein Werk des Gallus seyn soll.

§. 153. S. 435. not. 4. Für das Jahr 695 u. c. als Geburtsjahr des Tibullus hat sich auch Dieterich a. gleich anzuführenden Orte pag. 14. not. ausgesprochen.

§. 154. S. 437. not. 5. S. jetzt: H. A. Dieterich De Tibulli amoribus s. De Delia et Nemesi. Marburg. 1844. 8., der sich für die Identität der *Glycera* und *Nemesis* ausspricht (s. pag. 11 ff. 18.), aber für die Verschiedenheit von der *Delia* (s. pag. 20 ff.). Ueber die *Nemesis* s. pag. 46 ff.

§. 155. S. 439. not. 7. Für die Unächtheit spricht sich auch Niebuhr aus, History of Rome ed. by Schmitz II. (V.) p. 164.

§. 158. S. 445. not. 9. Für *Assisi*, als Geburtsort des Propertius, hatte sich schon Lachmann ausgesprochen, Zeitschr. f. gesch. Rechtswiss. XI. 1. (1842.) p. 117. (*H.*).

§. 161. S. 452. not. * Z. 7. Statt 1726 lies 1776.

§. 162. S. 455. not. 8. An den *sechs* letzten *Heroiden* zweifelt jedoch auch Haupt Observatt. critico. p. 23. 53. (*H.*). — not. * Z. 3 v. unten statt 1826 lies 1626, und S. 456. Z. 2. lies *volgarizzate* für *volgarrizalte*.

§. 163. S. 456. Z. 12. v. u. Statt *editio princeps* lies *Ausgabe*. — Uebrigens hat Merkel Praefat. ad Trist. p. XXXVII. die Briefe des *Sabinus* schon in der Vicentina von 1480. nachgewiesen (*H.*). Auch Bardili hält den Angelus Sabinus für den Verfasser dieser Briefe. — Zu not. 1. S. 457. setze hinzu: Nux Elegia, quae inter Ovidiana circumfertur, comment. illustr. (von Fr. Lindemann.) Zittau. 1844. 4.

§. 164. S. 458. Für *Pedo Albinovanus* ist ausser Merkel a. a. O. Frandsen Mäcen. p. 31 ff. zu vergleichen, der ihm die beiden betreffenden Elegien aufs Neue abspricht. Die *Consolatio ad Liviam* hat Winckelmann ihm zugesprochen; Weichert De Vario p. 164 ff. ἐπέχει. (*H.*). Am Schluss, not. * Z. 2. (S. 459.) statt 1705. 8. lies 1703. 8. (1715.).

§. 168. S. 469. not. 8. Statt i. p. lies i. q. und not. 9. Z. 4. lies decretum für decret*a*m und *de*pingere für pingere. (*H.*).

§. 168. S. 470. not. 16. Ein Idyllium unter der Aufschrift *Moretum* von einem nicht weiter bekannten Dichter *Suevius* wird von Macrob. Sat. II. 14. vergl. 15. angeführt, auch einige Verse daraus mitgetheilt, ebenso VI. 1. und 6 fin. Verse aus einem fünften Buch, so dass also wohl hier an eine grössere Dichtung zu denken ist.

§. 169. S. 471. not. 7. S. auch Zumpt ad Quintil. Inst. Or. X. 1. §. 89. T. V. p. 416. ed. Spalding. (*B.*)

§. 171. S. 476. not. 5. Die Gründe wider des *Ausonius* Consulat zu Burdigala hat Lorenz De Dictatorr. municipp. Grimm. 1841. 4. pag. 21 seqq. zusammengestellt. (*H.*).

§. 173. not. 7. S. 479. Egger Examen des historiens d'August. p. 116. glaubt noch einen weiteren römischen Fabulisten *Surdinus*, einen Zögling des Rhetor Cestius Pius, vielleicht auch einen Anverwandten des L. Naevius Surdinus, welcher 782 u. c. das Consulat bekleidete, aus Seneca's Controv. 20. Suasor. 7. vergl. Valerius Maximus VII. 7, 6. gewinnen zu

können. Allein nach den Worten Seneca's Suasor. VII. p. 56. („apud Cestium rhetorem declamabat hanc suasoriam *Surdinus*, ingeniosus adolescens, a quo Graecae fabulae eleganter in Latinum sermonem conversae sunt" etc.) scheint hier an einen in der Schule der Rhetorik befindlichen jungen Mann, der als Schulübung auch Uebersetzungen griechischer Fabeln ins Lateinische gemacht hatte, zu denken, und das, was Seneca Controvers. 20. p. 265. von ihm anführt, lässt in ihm eher einen Rhetor vermuthen.

§. 176. S. 485. not. 1. Z. 6. Statt *Duay* lies *Douay* (*H.*) und not. 5. Z. 1. nach *dagegen* setze: *schon früher*. (*B.*). — Vergl. auch Lud. Trossii ad Julium Fleutelot De codice, quo amplissimus continetur Phaedri paraphrastes, olim Wisseburgensi nunc Guelpherbytano Epistola. Hamm. 1844. 8.

§. 179. S. 492. Z. 4. v. u. Statt 1790 lies 1709.

§. 183. S. 501. Z. 12. v. u. *L. Pomponius*. Bei Priscian I. p. 110. ed. Krehl steht nur *Pomponius* (ohne *L.*). Die Identität mit dem Atellanendichter wird aber besonders durch Varro L. L. VII. §. 28. zweifelhaft gemacht, wo die Handschriften dasselbe Epigramm unter *Papinius* Namen aufführen. Munk De fabb. Atell. p. 117. 163 sq. hat sich freilich kurz für seinen Bologneser entschieden. (*H.*).

§. 183. S. 502. not. 5. Z. 2. Ueber *Valerius Soranus* vergl. Osann ad Cornut. de Nat. Deorr. p. 420 sq. und F. Ellendt Explicatt. ad Cic. Brut. 46. §. 169. p. 386 sq., wo Spuren von Satiren, so wie von einem Gedicht *De diis*, desgleichen von einer Schrift *De lingua Latina*, welche Varro benutzte, nachgewiesen werden. — Ueber *Manilius* vergl. ebenfalls Ellendt p. 369. (ad Brut. 28. §. 108.).

§. 185. not. 22. S. 510. Vergl. auch Lersch süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 104. — Zu not. * Z. 5. ist zu bemerken, dass die Edit. princeps. Ferrari. 1471. 4. zweifelhaft ist. — Z. 8. streiche *et* und Z. 9. ist zu bemerken, dass die Noten von J. F. Gronov schon in der Ausgabe v. 1656. stehen. (*B.*).

§. 186. not. 6. S. 512. Ueber *Valerius Pudens* s. auch Weichert Poett. Latt. Reliqq. p. 253 sq. n. 13.

§. 186. not. 17. 18. Ueber die *Aenigmata* des *Symposius* möchte ich der zweifelhaften Darstellung im Suppl. I. p. 22. den Vorzug geben. Heumann's und Wernsdorf's Gründe sind mir nicht zur Hand Allein für *Lactantius Symposium* scheint mir Folgendes zu sprechen: 1) der Name *Symposius* in den beiden ersten Versen des Prologs kommt nicht in Betracht, sie sind evident untergeschoben und ihre Entstehung lässt sich aus dem Prolog selbst verfolgen; 2) der Prolog weist deutlich auf den Ursprung des Titels *Symposium* hin; 3) Lactantius hat ein *Symposium* geschrieben; 4) der Name *Coelius Firmianus* oder *Coelius* in den Codd. weist auf ihn; 5) das Räthsel *De Phoenice* XXXI. stimmt auffallend mit dem gleichnamigen Gedichte des Lactantius [s. §. 96.]; cf. Vers 32. 78. 165 et sq.; 6) die beiden Epigramme des *C. F. Symposius* 534. 540. ed. Meyer sind sehr unsicher; eins hat dieser schon dem *Vomanus* zuertheilt, das andere giebt nur ein Ms. dem genannten, wo eine nähere Untersuchung erforderlich ist, während zwei andere (Meyer Annot. I. p. 154.) es *Asclepiadio* überschreiben. Es bleibt also nur noch Aldhelmus Zeugniss. Wie leicht aber solcher Irrthum war, zeigt z. B. das

Beispiel des angeblichen Agrimensor *Simplicius*, der aus dem *ego simplicius* etc. in dem Anfang des uns erhaltenen Fragments sein Daseyn dankt [s. §. 359. not. 8.] Siegbert's Zeugniss fällt mit dem des nur von ihm angeführten Aldhelmus. Um die Sache zur völligen Entscheidung zu bringen, bedarf es freilich noch genaueren Eingehens auf die allerdings noch zweifelhaften Punkte. (*H.*).

§. 187. not. 12. S. 515. Meyer hat dieselben auch in seine Ausgabe der Anthologia Latina aufgenommen; (*B*). s. Meyer Praef. T. I. p. V.

§. 188. not. 25. S. 521. Z. 3. Dazu gehören noch die Berichtigungen, so wie die Nachträge und Zusätze (besonders aus verschiedenen in Italien erschienenen Schriften), welche *Orelli* unter der Aufschrift: *Analecta epigraphica* in dem Index Lectt. Turic. 1838. (Sommer) 4. pag. 34 ff. auf die Analecta Horatiana folgen liess.

§. 188. not. 26. S. 521. Eine Zusammenstellung der römischen Inschriften, welche in Neapel eingemauert sind, nebst einigen andern jetzt verschwundenen s. in: Osservazioni intorno alcune antiche iscrizioni che sono o furono gia in Napoli, da Agost. Gervasio. Napoli. 1842. 4. — Die *Steiermark*'schen Inschriften s. in A. von Muchar Gesch. d. Steiermark (Grätz. 1844. 8.) 1ter Bd. Anhang p. 345 ff.; die *Schweizerischen* Inschriften sind gesammelt in: Inscriptiones Helvetiae collectae et explicatae ab Joan. Casp. Orelli. Turici. 1844. 4. und: in den Mittheilungen der Zürich. antiquarischen Gesellsch. II. p. 115 ff. Anderes s. auch bei Franz in der Encyclop. v. Ersch u. Gruber I. B. XL. p. 338 ff.

§. 188. not. 28. S. 521. Ueber das in Frankreich beabsichtigte Unternehmen eines neuen *Corpus Inscriptionum Latinarum* s. nun den gedruckten Rapport von Egger (vom 3ten August 1843. 7 Seiten in 8vo.), worin der Plan und die Anlage, so wie die Art und Weise, in welcher das Ganze ausgeführt werden soll, angegeben ist. Später im Jahr 1844 erschien nebst einem Avis de l'editeur (Ambroise Firmin Didot) sur la publication du Corpus Inscriptionum Latinarum (4 S. in 8.) ein Heft: Projets et Rapports relatifs à la publication d'un recueil général d'Epigraphie Latine 35 S. in gr. 8. In diesem Heft, das wir der gütigen Mittheilung des Herrn Egger verdanken, befindet sich I. *Prospectus universalis collectionis Latinarum veterum ac Graecarum, ethnicarum, et christianarum inscriptionum,* quem nova Veronensis societas totius Europae doctis reique antiquariae studiosis hominibus exhibet ac proponit [anno 1732.], ein leider unausgeführt gebliebenes Project *Maffei*'s enthaltend. II. *Projet d'une collection complète des Inscriptions Latines,* présenté en 1836. à l'academie de Copenhague par *Olaus Kellermann,* S. 9 ff. mit Bemerkungen von *Egger*. III. Der eben erwähnte Rapport von Egger S. 19 ff. IV. *Programme* des travaux pour la composition et la publication d'un recueil général d'Epigraphie Latine. S. 27 ff. Am Schluss (S. 33 ff.) folgen: *Instructions pour l'estampage des Inscriptions.*

Band II.

§. 189. S. 3. not. 3. Hier können auch die *libri censorii* bei Gellius N. A. II. 10. und die *Commentarii Quindecimvirorum* bei Censorinus De die natal. 17. erwähnt werden. — Zu not. 10. am Schluss setze hinzu Becker röm. Alterthüm. I. pag. 14. not. 23.

§. 190. S. 5. not. 2. Nach Gabr. Ad. Aug. Guil. Haeckermann. (De legislatione Decemvirali. Gryphiae. 1843. 8.) wäre Vieles, ja bei Weitem das Meiste, was in den Zwölftafelgesetzen sich findet, auf altes Gewohnheitsrecht zurückzuführen; vergl. besonders p. 66.

§. 194. S. 15. Z. 23. setze 33. statt 83.

§. 195. S. 19. not. 8. Diese Grammatiker späterer Zeit, welche mit Cato's Werk sich Viel beschäftigt, sollen, nach Lersch (süddeutsch. Schulzeit. 1842. IV. 2. pag. 80.) auch die Abtheilung desselben in *sieben* Bücher gemacht haben, woran Cato gewiss nicht (!) gedacht habe.

§. 196. S. 20. Z. 2. von unten. Zu *Clodius Licinius* ist not. 15. zu setzen.

§. 198. S. 26. not. 5. Hierher werden auch wohl die von *Cicero* beabsichtigten *Anecdota* gehören: s. Cicer. ad Attic. II. 6. und mehr bei Drumann Gesch. Rom's V. p. 609. VI. p. 360 sq.

§. 199. S. 29. not. 8. S. auch Egger Lat. serm. vetust. reliqq. p. 34 ff.

§. 200. S. 33. Den am Schluss genannten Schriften *Varro's* ist auch noch die von Nonius s. v. parectatoe pag. 67. angeführte: De compositione satirarum beizufügen.

§. 200. S. 35. not. 18. Z. 3. nach: „*ad Attic. XIV.* 11.“ füge ein: (vergl. dazu Letronne a. gl. a. O. p. 665 ff.)

§. 200. S. 35. not. 22. Zu der hier angeführten Stelle des Plinius über *Varro's Imagines* ist insbesondere noch zu vergleichen die genaue Erörterung des Textes dieser Stelle bei Letronne in der Revue d. deux mond. X. p. 657 ff., gegen Quatremère de Quincy (Mélang. archéologiques p. 1 — 48.), welcher hier an eine Vermehrung der gemachten Dessins durch eine Art von Druck hatte denken wollen. Dass aber an so etwas, nach dem Wortlaut jener Stelle, nicht zu denken sey, zeigt Letronne auf eine unzweifelhafte Weise (vergl. pag. 667.); doch geht er auf der andern Seite wohl zu weit, wenn er in der von Plinius so hervorgehobenen neuen Erfindung des Varro Nichts weiter finden will, als die Idee, Portraits entweder an den Anfang eines biographischen Werkes oder mitten hinein und gegenüber oder vor jede einzelne Biographie zu placiren.

§. 201. S. 37. not. 4. Statt *Schnaider* lies *Schneider*. Zu not. 7. am Schluss setze hinzu: Vergl. auch Grauert Leben der Christina II. p. 405 sq.

§. 202. S. 40. not. 1. S. auch C. E. Chr. Schneider in seiner Ausgabe p. XXIX — XXXVI. — Ebendenselben pag. XXXVII ff. vergl. zu not. 17 (S. 42.).

§. 203. S. 44. not. 9. Z. 3. Vor p. 129 ff. schalte ein: *I.*

§. 204. S. 47. Z. 16. Statt 1889 lies 1839.

§. 206. S. 51. zu not. 5. am Schluss setze hinzu: Eben so Peck (a. gl. anzuf. O.) p. 84. Ebendenselben p. 85. vergl. zu not. 13 u. 15.

§. 207. S. 54. not. 1. S. jetzt auch H. Peck: „Neue Beiträge zur Lösung der Frage nach dem wahren Verfasser der Vitae excellentt. Imperatt." in Jahn's Jahrbb. Suppl. X. p. 73 ff.

§. 207. S. 54. not. 6. Am Schluss füge hinzu: Eben so auch im Ganzen Lieberkühn Vindiciae etc. p. 231 ff. Peck (p. 75 ff. 80.) glaubt ebenfalls, aus diesen Versen gehe so Viel hervor, dass *Probus* diese Vitae abgeschrieben, keineswegs aber, dass er sie abgefasst habe. Auch Lersch (süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. pag. 114 ff.) will den Probus blos für einen Schreiber halten, welcher als solcher, als ein Calligraph, dem Kaiser Theodosius II., der selbst ein Calligraph gewesen (s. §. 397.), diese Vitae gleichsam als eine calligraphische Probe überreicht.

§. 208. S. 59. not. 2. Am Schluss setze hinzu: Vergl. auch Peck a. a. O. p. 94., welcher das Stück *De regibus* für einen von Cornelius Nepos selbst gemachten Auszug aus einem ausführlicheren Werke *De regibus* hält. — Zu not. 4. s. Ebendenselben pag. 95, wo er, eben so wie Lieberkühn, die von Titze aufgestellte Ansicht über die ursprüngliche Folge der Vitae verwirft, und die jetzige Ordnung für die ursprüngliche anerkennt. Nach seiner Meinung besitzen wir jetzt in den Biographien der griechischen Feldherrn einen grossen Theil und wahrscheinlich die Hälfte des Bandes De exce. imperatoribus; die Vita Catonis und die Vita Attici scheinen ihm Fragmente des Buchs De Latinis historicis zu seyn, und zwar erstere ein Auszug aus der ausführlichen besonderen Schrift des Cornelius über Cato; die Vita Attici hält er für eine zweite Bearbeitung. Ueber die *Vita Datamis* (s. not. 7. am Schluss) vergl. Ebendenselben. p. 92.

§. 208. S. 59. not. 13. S. jetzt E. Lieberkühn: Vindiciae librorum injuria suspectorum (Lips. 1844. 8.) Nr. II. p. 103 ff. „Defensio Cornelii Nepotis contra Probum librarium" und daselbst insbesondere, was die Aehnlichkeit der Vitae in Sprache und Ausdruck mit der Vita Attici betrifft, p. 105 ff., eben so was die Aehnlichkeit der Gedanken, der Sinn- und Denkweise p. 173 ff., der grammatischen Formen p. 187 ff. betrifft; eine Vertheidigung der Latinität der Vitae in manchen angefochtenen Stellen s. p. 202 ff. Auch Peck a. a. O. pag. 88 ff. ist der Meinung, dass die Vitae dem Cornelius Nepos nicht abzusprechen seyen; er erkennt in ihnen Auszüge (p. 90.), aber von der Hand des Cornelius Nepos selbst gemacht und von ihm herausgegeben, eben so wie die Vita Catonis und die Vita Attici; s. p. 97.

§. 209. S. 61. Z. 15. Statt *Aitici* lies *Attici.*

§. 210. S. 63. not. 6. S. auch Reiffenberg im Bulletin de l'Academ. de Bruxelles X. 1. p. 480.

§. 210. S. 63. not. 8. Lange's Abhandlung über die Briefe der *Cornelia* steht auch abgedruckt in Dessen Vermischt. Schriften p. 108 ff. Für die Aechtheit der Briefe hat sich jetzt auch Klotz in Jahn's Jahrbb. XL. p. 381. ausgesprochen.

§. 211. S. 67. not. 3. Am Schluss füge hinzu: S. jetzt Ellendt Explicatt. ad Ciceron. de orator. II. 62. §. 253. p. 289 ff. und Ritschl Melett. Plautt. Specim. Onomatolog. p. 9.

§. 212. S. 70. not. 6. S. auch: Drais: Ueber Sallustius, als Geschichtschreiber, mit besonderer Berücksichtigung der beiden Einleitungen zu Catilina und Jugurtha. Programm von Itzehoe (Kiel. 1844. 4.). — Zu not. 7 am Schluss setze hinzu: Études sur l'histoire Romaine par Prosper Mérimée (Paris. 1844. 8.) T. II. Conjuration de Catilina. p. 6 ff.

§. 215. not. 10. S. 82. 83. Ueber *Tiro* s. noch Drumann Gesch. Rom's VI. pag. 405 ff. besonders p. 408 ff. Auch eine ältere Abhandlung von J. Ch. Klotz: Disputatt. Acadd. II. De virtutibus in Tirone laudatis et de vitiis in Tirone notatis. Vitemberg. 1727. 4.

§. 216. S. 85. not. 1. Den beiden hier angeführten Abhandlungen von *Weichert* schliesst sich an die, ein vollständiges Ganze beabsichtigende Schrift Ebendesselben: Imperatoris Caesaris Augusti Operum Reliquiae. Grimmae. 1841. 4. Fascic. I. (unvollendet). S. nun insbesondere: A. E. Egger: Examen critique des historiens anciens de la vie et du regne d' Auguste. (Paris. 1844. 8.); chap. I. pag. 9 — 29. über die wissenschaftliche Bildung des *Augustus* und die verschiedenen von ihm abgefassten Schriften, insbes. seine Memoiren (p. 16 ff.).

§. 216. S. 85. not. 5. S. jetzt besonders Egger a. a. O. pag. 43 ff. 56 ff., wo er eine dreifache Publication dieses *Rationarium's*, das er lieber *Breviarium rationum imperii* nennen möchte, annimmt, in den Jahren 730, 757 und 766. — Ueber das *Monumentum Ancyranum* (not. 10.) s. Ebendenselben Appendice III. p. 412 ff., wo auch der Text, der griechische (p. 422 ff.) wie der lateinische (p. 430 ff.), am vollständigsten und berichtigtsten jetzt sich abgedruckt findet.

§. 216. S. 86. not. 11. S. auch: Quaestiones historicae de *M. Vipsanio Agrippa* Scripsit H. J. van Eck. Lugd. Bat. 1842. 8., wo in zwei Abschnitten über Agrippa und sein Verhältniss zu August, so wie über die Urtheile des Horatius und Plinius über Agrippa gehandelt wird.

§. 218. S. 86. not. 15. S. auch bei Egger Lat. sermon. vet. reliqq. pag. 46 seq., die Fragmente von *Messala's* ächten Schriften; die unächte Schrift *De progenie August. Caes.* erschien mit einer französischen Uebersetzung (Le livre de M. C. à Octavien Auguste sur sa généalogie) von N. A. Dubois zu Paris. 1844. 8. bei Panckoucke.

§. 218. S. 90. not. 5. Lersch (süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. pag. 97.) will es für höchst wahrscheinlich (?) halten, dass Livius selbst seine Geschichte in Lieferungen von fünf und zehn Büchern herausgegeben habe; vergl. auch pag. 98. über die Recension des Nicomachus und Victorianus (s. not. 14. S. 91.); über die von Drakenborch benutzten Codices des Livius s. jetzt Heerwagen in den Münchn. gel. Anzg. 1844. Nro. 133. (II. p. 30.).

§. 221. S. 103. not. 5. Ueber die *Reden* bei den Historikern des Alterthums s.

jetzt Egger (Examen des historiens d'Auguste) Appendic. I. p. 341 ff., über die Reden des Livius insbesondere pag. 349 ff.

§. 225. S. 113. not. 3. Egger a. a. O. p. 108. glaubt, dass in *Fenestella's* Annalen insbesondere auch die Literärgeschichte, Gang und Fortschritt der Wissenschaften u. dgl. berücksichtigt worden sey. — In Absicht auf *Hyginus* (s. not. 5.) vermuthet Ebenderselbe (pag. 11. 12.), dass er, da er in Armuth starb, bei Augustus in Ungnade gefallen sey, vielleicht als ein näherer Freund des Ovidius und mit in die Ereignisse verflochten, welche diesen in die Verbannung geführt hatten. — Ueber das Werk des *Aufidius Bassus* (not. 16.) s. Ebendenselben p. 171.

§. 226. S. 115. Z. 14. Statt Cat. lies Cal.

§. 227. S. 120. not. 12. Eine Vertheidigung der Aechtheit dieser angeblichen *Acta* unternahm neuerdings E. Lieberkühn: Vindiciae librorum injuria suspectorum. Lipsiae. 1844. 8. Epistola critica de vetere diurnorr. actt. fragmento Dodwelliano etc. p. 1 ff.

§. 228. S. 121. not. 4. In einem Militärdiplom des Kaiser Nero vom Jahr 60 p. Ch. (bei Arneth Nr. 1.) kommt ein Consul *L. Vellejus Paterculus* vor, der aber wohl nicht für den Geschichtschreiber angesehen werden darf, jedoch ein Verwandter desselben gewesen seyn mag; s. Marquardt in den Berll. Jahrbb. f. wiss. Krit. 1844. Juli (II.) p. 155. — Zu not. 10. vergl. auch Egger a. a. O. p. 121 seqq., welche die Möglichkeit der Vermuthung Dodwell's über den mit Sejanus zugleich gefallenen Vellejus zugiebt.

§. 229. not. 5. S. 124. Z. 3. S. jetzt die diesen ganzen Gegenstand erschöpfende Schrift von *D. A. Fechter:* Die *Amerbachische Handschrift* des *Vellejus Paterculus* und ihr Verhältniss zum Murbacher Codex und zur Editio Princeps. Basel. 1844. 8. Daraus geht hervor, dass diese Amerbach'sche Handschrift nicht nach dem Murbacher Codex selbst, sondern nach einer in Eile genommenen Abschrift desselben, die sich in den Händen des Rhenanus befand, gemacht worden, mithin eine Copie einer Copie ist, und demnach in Bezug auf ihren kritischen Werth mit der Edit. princeps (in Verbindung mit Burer's Collation), nicht in eine Linie gestellt, sondern jedenfalls nachgesetzt werden muss; s. bes. p. 38 ff. 48 ff. und das S. 68. zusammengestellte Resultat.

§. 230. S. 125. not. 2. Der Ansicht des Lipsius über den Character des *Vellejus* folgt im Ganzen auch Egger a. a. O. p. 124 ff.

§. 231. S. 128. not. 9. S. auch Egger a. a. O. p. 127 sq., welcher den *Valerius Maximus* in dieser Beziehung mit Vellejus gleich stellt, dabei aber (p. 128.) an das Ansehen der Schrift des Valerius im Mittelalter erinnert, wie unter Anderm auch aus der Nachahmung derselben durch den Patriarchen Nicolaus de Hanapes (s. Le Clerc in der Hist. liter. de la France XX. p. 64 ff.) hervorgehe.

§. 231. S. 129. not. * am Schluss setze hinzu: Calmberg: Novae Editionis Valerii Maximi Specimen. Hamburg. 1844. 4.

§. 234. S. 138. not. 11. S. auch Pfitzner: „Ueber die Randworte im Urcodex des Tacitus" in d. Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1844. Nr. 38. 39.

§. 236. S. 146. not. 31. S. noch A. J. Kahlert: Cornelii Taciti sententiae de natura, indole ac regimine deorum. P. I. Programm zu Breslau. 1844. 4.

§. 237. S. 149. not. 11. Ueber Verse in lateinischen Prosaikern vergl. noch die Zusammenstellung von F. Ellendt. Explicatt. ad Ciceron. De orat. III. 5. §. 20. p. 359 ff.

§. 238. S. 152. Setze hinzu: Taciti Annall. Lib. I. Specimen novae editionis criticae ad codd. Mediceos denuo diligenter exactae. Turici. 1844. 4. (von *J. C. Orelli*).

§. 239. S. 155. not. 14. S. noch Fr. Kritz in der Hall. Lit. Zeit. 1844. Nro. 259 ff. p. 726 ff. 733 ff., welcher zu zeigen sucht, dass in der entscheidenden Stelle des Curtius nicht an Claudius, sondern nur an Vespasianus gedacht werden könne, unter dessen Regierung mithin Curtius gelebt und schrieben.

§. 240. S. 157. not. 3. Ueber die Codd. des *Curtius* vergl. auch Gottschick in der Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1844. Nr. 68. p. 539 ff. — Vergl. Ebendenselben (a. a. O. Nr. 70. p. 555.) zu not. 7. über den historischen Werth der Geschichte des Curtius, den er nicht besonders anschlägt, wie er denn auch (pag. 556.) die Darstellung tadelt.

§. 240. S. 159. Z. 2. Vor 1520. schalte ein: 1510. 8. — Z. 19. setze hinzu: G. Ch. Crusius: Wörterbuch zu Curtius. Hannover. 1844. 8.

§. 242. S. 160. Z. 11. von unten lies *Vitae* statt *Vita*.

§. 242. S. 161. not. 1. Ueber den fehlenden Anfang vergl. Egger pag. 267. not., und über Sueton's Vitae überhaupt Ebendenselben S. 261 ff., wo auch noch weiter über diesen Gegenstand angeführt wird: Poret Examen critique de doux Césars de Suetone. Paris. 1819. 4. und Charpentier Histoire de la renaissance des Lettres T. II. p. 319 ff.

§. 244. S. 166. not. 1. S. auch über *Florus* Villemain's Notice in der Ausgabe von Rayon (s. §. 246 °). Egger a. a. O. pag. 239 ff., vergl. pag. 242. (über die *Argumenta Livii*) zu §. 246. not. 1.

§. 247. S. 171. not. 2. Vergl. über *Gaetulicus* Egger a. a. O. pag. 168 ff.; über *Mucianus* (§. 248. not. 1. S. 172.) ebendaselbst pag. 181 ff., über *Servilius Nonianus* p. 175 ff., über *Plinius* p. 187. Auf Memoiren des Kaiser *Vespasianus*, welche Josephus benutzt, verweist Ebenderselbe p. 183.

§. 254. S. 184. Z. 2. setze hinzu: Ecrivains de l'hist. d'Auguste, Traduct. par Fl. Legay (Tom. I. Spartian. Vulcat. Trebell.) Paris. 1844. 8. Panckouke.

§. 263. S. 199. not. 1. Ueber *Orosius* s. auch Egger a. a. O. pag. 312 ff. und Th. de Mörner: De Orosii vita ejusque historr. libris VII. Berolin. 1844. 8. — not. 8. (S. 200.) am Schluss setze hinzu: Egger p. 255 ff. Mörner p. 49 ff.

§. 264. S. 204. not. 7. Vergl. auch Biese, Philosophie des Aristoteles II. pag. 586 ff. Ellendt Brev. Eloq. Rom. hist. §. 3. 4. 41. der zweiten Ausgabe. — not. 13. (S. 205.) Z. 7. nach *p. XIV.* schalte ein: (§. 25. d. zweit. Ausg.).

§. 265. not. 1. S. 207. Vergl. jetzt Ellendt in der zweiten Ausgabe §. 3. 8 ff. 25 ff. 34 ff. (In dem Text ist stets nach der ersten Ausg. citirt); daher §.

267. not. 8. (S. 214.) Z. 3. jetzt §. 16. zu setzen, eben so not. 9: §. 14. (über Scipio) und §. 15. (über Lälius), ferner not. 26. statt §. 23. jetzt §. 20.; zu not. 32. und 33. s. §. 21 und 22. zu not. 38. §. 24.

§. 267. Z. 10. S. 211. Lies *Fregellanus* statt *Tregellänus*.

§. 268. not. 15. S. 219. S. jetzt Ellendt §. 28. d. zweit. Ausg. Eben so zu not. 16. §. 31., zu not. 17. §. 30., zu not. 18. §. 29.

§. 269. S. 222. not. 1. Ueber *Hortensius* vergl. jetzt auch Ellendt §. 43. der 2ten Ausg. — Zu not. 16. setze §. 46. (statt 56.), zu not. 21. §. 48. (statt 58.) zu not. 22. §. 52. (statt 67.) zu not. 25. §. 50. (statt 59.) und zu not. 26. §. 51. (statt 63.).

§. 272. S. 233. not. 17. Vergl. jetzt auch Drumann Gesch. Rom's VI. pag. 164 ff. Vergl. 110 ff. (über die Verwaltung Cilicien's); zu not. 20. vergl. Ebendenselben VI. p. 375 ff.

§. 273. S. 234. Z. 12. statt *Cäintus* lies *Quintus*. S. 235. not. 1. über die *Terentia* s. jetzt Drumann VI. p. 688 ff., über die *Tullia* (not. 2.) p. 696 ff., über die *Publilia* (not. 4.) pag. 694 ff.; über *Marcus* den Sohn (not. 5.) pag. 711 ff., und über *Quintus*, den Bruder (not. 6.) pag. 719 ff.

§. 274. S. 238. not. 3. am Schluss setze hinzu: S. auch Osenbrüggen zu Cicero's Rede für d. Roscius v. Amer. p. 44. — Zu not. 4. vergl. (über Cicero's Vermögensverhältnisse) noch Drumann VI. p. 381 ff. und (über Cicero's Ländgüter) p. 387 ff. — Zu not. 9. (S. 238.) am Schluss setze hinzu: Vergl. insbesondere Stellen wie VI. p. 419. 445. 462 ff. 484 ff. 497.

§. 275. S. 243. not. 5. Den dort angeführten Stellen über Cicero lässt sich noch beifügen Gellius Noctt. Att. XIII. 23.: „*M. Tullius verborum homo diligentissimus.*“

§. 280. S. 256. not. 6. Vergl. auch Drumann VI. pag. 292. und zu not. 11. am Schluss Ebenderselbe VI. pag. 356. und (zu not. 20.) VI. p. 361.

§. 280. S. 260. Z. 19. Cicer. ad Brut. *Orator*, suethice versus et notr. illustratus a. J. Lindfors. Lund. 1840 ff. 8. bis jetzt IV Partt.

§. 282. S. 266. not. 3. Zu der Rede *pro Roscio Amerino* s. jetzt besonders die Einleitung von Osenbrüggen (in seiner Ausgabe pag. 9 ff. 21 ff. und bes. p. 40 ff. Hiernach kann (vergl. not. 5.) auch den Cicero, dessen grosse Rednergaben sich schon in dieser Jugendrede so sehr kund geben, nur etwa der Tadel treffen, dass er hier als gerichtlicher Redner zu Viel und zu lange declamirt; s. pag. 43.

§. 283. S. 273. zu not. 15. Vergl. auch über die bestrittene Aechtheit der ciceronischen Reden wider Catilina, die Aeusserungen von Prosper Mérimée Études sur l'hist. Romaine II. p. 9 sq. — not. 18. Z. 2. statt *apologg.* lies *apologg.*

§. 284. S. 277. not. 7. Statt *Stürenberg* lies *Stürenburg*. Eben so S. 295. Z. 12. von unten.

§. 284. S. 278. not. 17. S. noch Savels: Comment. De Cicer. orat. pro domo sua ad Pontific. Essendr. 1833. 4. Auch O. Müller scheint (vergl. ad Festum pag. 394.) diese Rede für ächt angesehen zu haben.

§. 286. S. 288. zu not. 22. s. Drumann Gesch. Rom's VI. p. 299 ff. und Ebendenselben VI. p. 344 ff. 363 ff. zu not. 25.

§. 286. S. 290. Z. 18. schalte ein: Cic. Rede für Roscius v. Amer. Mit Einleit. und Comment. von *E. Osenbrüggen*. Braunschweig. 1844. 8. — Zu Z. 34. Cic. Or. pro *Sulla* ed. *C. Halm* (Cic. Or. I.) Lips. 1845. 8.

§. 288. S. 296. not. 8. Am Schluss setze hinzu: Drumann Gesch. Rom's VI. p. 92., zu not. 9. Ebendenselben VI. pag. 36 ff. zu not. 10. Ebendenselben VI. pag. 70.

§. 289. S. 298. not. 1. Am Schluss setze hinzu: Drumann Geschichte Rom's VI. p. 590 ff. F. Ellendt Brev. Eloquent. Rom. histor. §. 45. der zweiten Ausgabe.

§. 289. S. 298. not. 3. Plutarch sagt, in Absicht auf die von ihm unternommene Zusammenstellung des Demosthenes und Cicero, ausdrücklich Vit. Demosth. 3.: *ἀπὸ τῶν πράξεων καὶ πολιτειῶν τὰς φύσεις αὐτῶν καὶ τὰς διαθέσεις πρὸς ἀλλήλας ἐπισκεψόμεθα· τὸ δὲ τοὺς λόγους ἀνεξετάζειν καὶ ἀποφαίνεσθαι, πότερος ἡδίων ἢ δεινότερος εἰπεῖν, ἐάσομεν.* Und darauf nennt er tadelnd den *Caecilius*, welcher eine *σύγκρισιν τοῦ Δημοσθένους καὶ Κικέρωνος* in diesem Sinne geschrieben: womit offenbar der griechische Rhetor dieses Namens aus Calacte, der unter Augustus lebte und Mehreres aus dem Gebiete der Rhetorik und Geschichte schrieb, gemeint ist; s. G. J. Vossius De hist. Graecc. ll. 3. p. 222. ed. Westerm.

§. 292. S. 311. not. 10. S. auch F. Ellendt Brevis eloq. Rom. hist. §. 39 sq. der 2ten Ausg. — Zu not. 11. (über *declamatio*) vergl. Ebendenselben §. 40. nebst Egger Examen des histor. d'August. p. 142 sq.

§. 293. S. 314. not. 1. Vergl. Ellendt a. a. O. §. 53. und Ebendenselben §. 54. zu not. 7. (S. 315.). Zu not. 19. (S. 316.) s. Egger a. a. O. p. 15 seqq.

§. 294. S. 319. not. 13. (über *Albutius Silo*) s. auch Egger a. a. O. p. 150.; zu not. 6. vergl. Ebendenselben p. 151.

§. 295. S. 320. Z. 5. Nach *ward* ist *not*, [2]) einzuschalten. — Zu not. 1. (S. 321.) ist hinzuzufügen: Egger a. a. O. p. 137 ff. 146 ff.

§. 297. S. 327. not. 6. Den dort angeführten Urtheilen über *Quintilian* kann noch beigefügt werden Trebell. Poll. In Trigint. Tyrann. 4.: „ — quem declamatorem humani generis acutissimum vel unius capitis lectio prima statim fronte demonstrat."

§. 308. S. 364. Zu not. 6. (über *Petronius*) s. noch A. Wellauer in Jahn's Jahrbb. d. Philol. Suppl. X. 2. p. 194 ff. Die Identität dieses Schriftstellers mit dem bei Tacitus vorkommenden Petronius glaubt Derselbe (p. 197 sq.) nicht annehmen zu können. S. besonders Eckermann in Ersch u. Gruber Encyclop. III. B. XIX. p. 323 ff. 472 sq.

§. 312. S. 374. not. 3. Ueber die Metamorphosen des *Apuleius* vergl. auch die oben in den Nachträgen zu §. 149. (S. 701.) angeführte Schrift von Panckoucke p. 27 ff. und ebendaselbst p. 48 ff. zu not. 6. — Ueber

eine um 395 p. Chr. von dem Grammatiker *Crispus Salustius*, einem Schüler des Rhetor Endelechius veranstaltete Recension der Metamorphosen und der Orat. pro Magia des Appulejus s. die Nachweisungen bei Lersch süddeutsch. Schulzeit. IV. 2. p. 105 ff.

§. 312. S. 375. not. * Z. 4. v. unten lies 1786 statt 1785.

§. 314. S. 380. not. 2. Ueber *Tiro*'s Thätigkeit in Bezug auf die Schriften Cicero's vergl. auch Lersch a. a. O. p. 84 sq.

§. 329. S. 414. not. 14. Z. 2. v. unten, vor Burchardi schalte ein: (Jahrbb. f. hist. und dogmatische Bearbeitung d. röm. Rechts von Sell III. 1. p. 65-85.).

§. 330. S. 418. not. 1. am Schluss. Hier kann auch noch das harte und ungünstige Urtheil, das Drumann Gesch. Rom's VI. p. 650 ff. 666 ff. über *Cicero* als Philosophen fällt, beigefügt werden.

§. 331. S. 422. not. 15. S. auch Wyttenbach Disputat. de Immortalit. Anim. Sect. X. p. 635 ff. T. II. Opuscc.

§. 336. S. 438. not. 7. Ueber die hier ebenfalls in Berücksichtigung kommende Schrift des Chrysippus περὶ θεῶν s. Osann ad Cornut. de nat. deorr. p. XXXIX. — Zu not. 14. (über De Fato) vergl. noch Drumann Gesch. Rom's VI. p. 353.

§. 340. S. 453. not. 3. Die hier erwähnte Schrift des *Cornutus* will auch Jahn Prolegg. ad Pers. p. XII. nicht für ein Werk Desselben anerkennen. Dagegen will Villoison (Prolegg. pag. XXXV sq. der Ausgabe: L. Annaeus Cornutus De natura deorum. Ex schedis Jo Bapt. Casp. d'Ansse de Villoison rec. commentt. illustr. Fr. Osannus. Gotting. 1844. 8.) die vorhandene Schrift, die er für ein Werk des Cornutus hält, für einen Auszug aus der verlorenen Schrift des Chrysippus περὶ θεῶν halten; welche Ansicht er jedoch nachher (pag. XLIV.) dahin ändert, dass er des Cornutus Schrift für einen Auszug aus verschiedenen, die physische Theologie ausführlicher behandelnden Werken stoischer Philosophen ansieht, worin auch Osann (vergl. noch dessen Epimetr. pag. LVII seq.) ihm beistimmt, der eine Compilation aus Schriften der bezeichneten Art gleichfalls darin erkennt und den in der Schrift selbst herrschenden Zusammenhang nachzuweisen sucht.

§. 341 a. S. 455. not. 1. Am Schluss setze hinzu: Bern. Ten Brink (Responsio ad Quaestionem etc.) Commentatio de *Lucio Annaeo Seneca* ejusque in philosophiam meritis; in: Annales Academiae Gandavensis. Gandavi. 1829. 4. und daselbst Pars altera: de Senecae vita, scriptis et philosophia universe (p. 19 ff.), wo p. 28 ff. die einzelnen Schriften Seneca's näher durchgangen werden; s. p. 41 ff. 59 ff. über seine Philosophie im Allgemeinen, p. 48. über die Quellen seiner philosophischen Schriften; das Resultat s. in dem Epilogus p. 119 sq.

§. 344. S. 468. not. 13. Vergl. auch C. A. Thibout Disput. lit. in locum Senecae, qui est de sapientis humanitate. Traject. ad Rhen. 1825. 8. und über den Unsterblichkeitsglauben Seneca's: Wyttenbach am vorhin a. O. sect. XII. p. 651 ff. Ten Brink a. a. O. p. 78.

§. 345. S. 471. Nach Z. 9. schalte ein: *(Senecae)* liber de tranquillitate animi explicatus ab A. Hirsching. Lugd. Bat. 1825. 8.

§. 349. S. 479. Z. 3. v. u. lies *Consorinus* statt *Censorius*.

§. 351. S. 485. not. * Setze hinzu: Apulejus De deo Socratis Ed. T. W. A. Buckley. Londin. 1844. 12.

§. 353. S. 488. not. 3. Z. 7. lies *Bon* statt *Baon*. Die hier genannte Schrift steht auch in den Memorie della reale Acad. delle scienze di Torino. Ser. II, Tom. V.

§. 359. S. 506. not. 1. Vergl. auch Mone Urgesch. v. Baden II. p. 18 ff.

§. 364. S. 522. Z. 14. füge hinzu: C. Corn. Taciti Germania. Recogn. isagoge instr. comment. illustr. M. Weishaupt. Solodur. 1844. 8.

§. 376. S. 554. not. 7. S. jetzt auch Öhler a. o. a. O. p. 8 ff. — Ebendenselben p. 59 ff. vergl. zu not. 20. Hiernach wäre Varro's *Gallus* s. *Fundanius* für eine Satire zu halten.

§. 383. S. 577. not. 16. S. nun die erschöpfende Erörterung von M. Hertz: *Sinnius Capito*, eine Abhandlung zur Gesch. d. röm. Grammatik. Berlin. 1844. 8., wo die Lebenszeit dieses gelehrten Grammatikers, eines jüngeren Zeitgenossen des Varro (p. 13.) näher ermittelt, die Richtung seiner gelehrten Forschung angegeben (p. 15 ff.) und die Bruchstücke seiner Schriften, unter welchen wir ausser den *Epistoll.* (p. 16.) auch wahrscheinlich *Libri spectaculorum* (Lactant. Instt. Divv. VI. 20. 35. vergl. p. 18 ff.), vielleicht auch *Libri de antiquitatibus* (p. 25.) und Anderes zu zählen haben, sorgfältig zusammengestellt und erörtert sind (p. 27 ff.).

Register.

A.

Seite

Abbreviaturen I, 25
Abronius Silo I, 218
Academica (des Cicero) II, 429 ff.
Academische Philosophie in Rom II, 407. 412 f.
Accentuation I, 25. 27.
Accentuirendes Element d. röm. Sprache I, 73
Accius I, 124. 126. 493
Accius s. Attius.
Achäer zu Rom II, 411
Achilleis des Statius I, 260
Acholius II, 175
Acilius II, 6. 15. 636
Acro I, 183. 373
Acrosticha (des Plautus) I. 164
Acta publica, diurna, senatus II, 118 ff. 376. 708
(De bello) Actiaco s. Alexandrino I, 215
Actiones (legis) II, 7
Actorius Naso II. 112
Adamantius Martyrius II, 610
Addictus (des Plautus) I, 164
Adelphi (des Terentius) I, 178
Adesio I, 183
Adolescentia der röm. Sprache I, 29 ff. 36
Advocati II, 310
Aelianum (jus) II, 7. 635
Aelius Cordus II, 175
„ Donatus I, 183 f. 390. II, 597
„ Gallus II, 583. 640
„ Lampridius II, 182

Seite

Aelius Marcianus II, 658
„ Maurus II, 174
„ Melissus II, 588
„ Paetus II, 7. 8
„ Paetus Catus II, 635
„ (Publius) II, 635 f.
„ Sabinus II. 175
„ Spartianus II, 179
„ Stilo I, 90. 175. II, 6. 29. 225. 248. 567 seq.
„ Tubero II, 25. 313. 637. 640
„ Verus II, 348
Aemilius (des Pacuvius) I, 123
(C.) Aemilius I, 373
„ Asper I, 183. 236. 237. II, 78
„ Lepidus II, 212
„ Macer I, 51. 286. II, 658
„ Magnus Arborius I, 460
„ Papinianus II, 652
„ Paulus Macedonic. II, 211
„ Scaurus II, 22. 213
„ „ (Mamercus) I, 140. II, 339
Aeneidomastix I, 222
Aeneis (des Virgil) I, 224. II, 691
„ „ „ Urschrift I, 224. 227
„ „ „ Unvollständigkeit I, 224. 227
„ des Heinrich v. Veldeck I, 231
Aenos I, 478
Aeolischer Dialekt in Bezug auf die Sprache Rom's I, 3. 6
Aera des Varro II, 31

Seite

(De) aere alieno Mil. (d. Cic.) II, 292. 294
Aerzte in Rom I, 68—71. 57. II, 528 ff.
Aeserninus Marcellus II, 339
Aesopische Fabeln I, 490 f.
Aesopus I, 481. 490. 492. II, 524
Aetas, die verschiedenen der Sprache Rom's I, 28 ff.
Aetas aenea I, 65
„ argentea I, 50
„ barbara I, 33
„ ferrea I, 65—66
„ plumbea I, 32
„ virilis I, 29. 49 seq.
Aethicus Ister II, 523. 525
Aethiopis (des Furius) I, 215
Aetna I, 329 seq.
Afranius I, 37. 192
Africa, gelehrte Schulen I, 69. 72
„ Sprachweise I, 44. 69 seq.
„ (des Petrarca) I, 256
Africanus (Julius) II, 339. 340
Africanum (bellum) II. 45
Agave (des Statius) I, 141. 260
Agellius II, 588
Aggenus Urbicus II, 505
Agrarr. (Reden des Cicero) II, 269
Agricola (des Tacitus) II, 133
Agrimensores II, 504. 506
Agrippa (Vipsanius) II, 84. 313. 500. 509. 511. 707
Agrippina II, 170
Agroetius II, 609
ἀκμή der röm. Sprache I, 30
Alanus I, 294. 514
Alarici breviarium II, 665
Albanesische Sprache I, 19
Albericus II, 617
Albertus Stadensis I. 289
Albinovanus (Pedo) I, 49. 218. 458 ff. II, 702
Albinus II, 691
Albrecht von Halberstadt I, 281
Albus Ovidius Juventinus I, 456
Albutius I, 348. II, 213
„ Silo II, 318. 711
Alcestis (des Nävius) I, 153. II, 682
Alcimus Avitus I, 512
Alcuin I, 185. II, 361. 378
Alcyone des Cicero I, 271
Alcyonius (De exsil.) II, 447
Alexander (Grammatiker) I, 236
Alexander der Grosse (Sage) II, 157
Alexander Severus I, 59—67

Seite

Alexandreis II, 158
Alexandri Itinerar. II, 523
Alexandrinische Literatur, Einfluss auf Rom I, 39. 41
„ „ bei d. Epigramm. I, 493
„ „ bei Ovid I, 282. 284
„ „ bei Propertius I, 447
„ „ bei Quintilian II, 326
„ „ bei Virgil I, 228
Alexandrinum (bellum) II, 45
(In) Alexandrum (Gedicht) I, 423
Alfenus Varus I, 220. II. 638
Alfius Flavus I, 423. II, 339.
Alfred d. Grosse (Uebersetz.) II, 200. 491 vgl. 537
Alimentaria (tabula) II, 633
Alimentus (Cincius) II, 14. 28. 501. 572. 636.
Alphabet (römisches) I, 20 ff.
Alphius Avitus I, 422. II. 603.
Alpinus I, 215. 218
Amafinius II, 413
Amazonis I, 501
Ambivius II, 549
Ambrosius I, 66. II, 37. 402. 443
(De) Amicitia (des Cicero) II, 440
Ammianus (Dichter) II, 195
„ Marcellinus (Leben) I, 66. II, 194 ff.
„ „ (Schriften) II, 195 ff.
Ampelius I, 66. II, 168
Amphitruo (des Plautus) I, 159. 165
Ampius II, 112
(De) Analogia (des Cäsar) II, 43. 563
Anastasii de laudd. (von Priscian) II, 293
Ancyranum monument. II, 83 f. 707
Andes I, 221
Andria (des Terentius) I, 178
Angelus Sabinus I, 456
Animi (de tranquil. des Seneca) II, 457
Annaeus s. Cornutus, Seneca und Mela.
Annales II, 11 ff.
„ verschieden von Historr. II, 12. 138
„ maximi, publici II, 1 ff.
„ Pontificc. II, 1 ff.
„ des Attius I, 125
„ „ Cornelius Nepos II, 49
„ „ Ennius I, 210
„ „ Furius I, 214
„ „ Hostius I, 214

Seite

Annales des Livius II, 88
„ „ Tacitus II, 13
„ „ Varro II, 32
Annalis (liber) des Atticus II, 25
Annalisten II, 11 ff.
Annianus I, 422. II, 701
Annius Cimber II, 226
„ Luscus II, 211
„ Milo II, 280
„ Verus I, 141
Annona I, 59
Anonymus Neveleti I, 493
Anser I, 215
Antecessores I, 71
Anthologia Latina I, 496. 499 ff.
Anticato (des Cäsar) II, 43
Anticlaudianus I, 294
Antimachus I, 260
Antiochus II, 230. 412. 415. 418. 432
Antipater s. Coelius.
Antiquarii I, 47. 49
Antiqui (oratt.) II, 314
Antiquitates (des Varro) II, 31
Antisigma I, 22
Antistius Labeo II, 6. 583. 614
Antium (Villa des Cicero) II, 236
Antonius (des Gordianus) I, 291
Antonine, Eifer für Schulen I, 57. 66
„ „ für Philosophie II, 482
„ Briefe II, 396
Antonin. Itinerar. II, 522
Antoninus Liberalis I, 283
„ Philosophus II, 348. 482
„ Pius II, 348
(In) Antonium (Oratt.) des Cicero) II, 285 ff.
Antonius (orator) II, 216 f. 252
„ Gnipho II, 203. 225. 571
„ Julianus II, 357. 588
„ Musa II, 528
„ Rufus I, 286
„ Triumvir II, 221. 286. 386
Apellicon (s. Bibliothek) I, 45. II, 411
Aper II, 333. 339
Apicius I, 51. 65. II, 560
Apion II, 678
Apocolocyntosis (des Seneca) I, 346. II, 461
Apollo Palatinus (Tempel) I, 46
Apollonius von Rhodus I, 214. 228. 251. 297
Apologia (des Appulejus) II, 349
Apophoreta (des Martialis) I, 506

Seite

Apophthegmata des Cäsar II, 43
„ des Cato II, 546
Appius Claudius Cäcus I, 306. II, 202. 635
Appulejus oder Apulejus II, 371
Appulejus von Madaura (Leben) I, 65. II, 370 ff.
„ „ „ Schriften II, 370 ff. 711
„ „ „ Metamorphos. II, 372 ff.
„ „ „ philosoph. Schrift. II, 483 ff.
„ „ „ Reden II, 349
„ „ „ Epigramme I, 511
„ „ „ Sprache II. 373
„ „ „ Ausgaben II, 375
„ Verfasser d. Pervigil. I, 426
Appulejus Celsus II, 537
„ De herbis II, 371. 372
„ Satiriker I, 399
Apronianus Asterius I, 234. 236
„ (Turcius) II, 632
(L.) Apulejus II, 570
Apulejus (Grammatiker) II, 619
(De) Aquaeductt. (des Frontinus) II, 499
Aquila (Erklärer des Cicero) II, 306. 308
„ (Julius) II, 661
„ Romanus II, 357
(Q.) Aquilius I, 188. II, 689
„ Gallus II, 637
„ Severus I, 297
Aratus I, 271. 301. 313. 324. 335
Arborius I, 460
Archagathus II, 528
Archelaus I, 344. II, 567
Archias II, 277
„ Cicero's Rede pro Archia II, 274
Archiatri II, 530
(De) Architectura (des Vitruv) II, 495
Arellius Fuscus II, 318
Aretinus II, 227
Argentarius II, 339
Argonautica (des Apollonius von Rhodus) I, 213. 226. 251. 297
„ des Valerius I, 251 ff.
„ „ Varro u. A. I, 212. 251. 297
Aristides aus Milet II, 362

Seite

Aristius (Fuscus) I, 137
Aristo II, 646
Aristoteles (Schriften in Rom) I, 45 47. II, 411. 463
„ Philosophie in Rom II, 413
„ Einfluss auf Cicero II, 420. 421
„ „ auf Horatius I, 366
„ Rhetorik II, 246. 253 vgl. 327. 413
„ Poetik I, 366
„ περὶ κόσμου II, 484
„ Uebersetzz. des Boethius II, 489
Aristotelio more. II, 255. 434
Arithmetica (des Boethius) II, 508
Arnobius I, 65. II, 358. 486
Arrius Menander II, 501. 652
Arruntius II, 84
„ Stella I, 421. 429
„ Celsus I, 174. 183. 236
Ars amator. (des Ovid) I, 317
Ars poetica des Horatius I, 328 365 ff.
Ars des Probus II, 585
„ „ Donatus II, 597
„ „ Asper II, 615
„ „ Pompejus II, 602
„ „ Servius II, 603
„ „ Consentius II, 609
„ „ Phocas II, 614
Artes (des Celsus) II, 534
Artikel (Ursprung) I, 78
Artorius II, 528
Arusianus Messus II, 77. 359
Arvales fr. I, 91
ἀρχή der röm. Sprache I, 30
(De) Arzugitano poeta (Gedicht) I, 423
Asclepiades II, 528
Asclepiodotus II, 176
Asconius Pedianus (Leben) I, 51. II, 299
„ „ (Schriften) I, 222. II, 300 ff.
„ „ (zweifelhafte Schriften) II, 301 ff. 304 ff.
„ „ verlorene Schriften I, 222. II, 66. 300
„ „ Ausgaben II, 304
Asinaria (des Plautus) I, 159
Asinius (von Plautus) I, 156 seq.
Asinius Gallus I, 501. II, 299
„ Pollio, Leben u. Schriften II, 81
„ „ histor. Schriften II, 81

Seite

Asinius Pollio Reden II, 309. 312
„ „ Briefe II, 386
„ „ Poesien I, 137. 501
„ „ (Styl) II, 81. 312
„ „ (Vorlesungen) I, 53. 55. II, 312
„ „ (Bibliothek) I, 46. II, 81
„ „ Tadel gegen Cäsar II, 38. 41
„ „ „ „ Cicero II, 239. 297
„ „ „ „ Livius II, 104
„ „ „ „ Sallust II, 77
Asotus (des Ennius) I, 153. 211
Asper (Aemilius) I, 183. 236. 237. II, 78
„ Junior II, 615
Assamenta s. Axamenta.
Astronomicôn (des Hyginus) II, 578
„ des Manilius I, 327
Atejus Capito II, 6. 583. 642
„ Praetextat. philol. II, 66. 81. 571
Atella I, 103
Atellanen I, 103 ff. 107. 113. 146. 195
Aterianus (Julius) II, 175
Athen I, 39
Athenäum zu Rom I, 57. 59
Athenodorus II, 452
Atilius Fortunatianus I, 373. II, 613
Atta (Quinctius) I, 192
Attici vita (d. Cornel. Nepos) II, 50. 60
Atticus s. Pomponius.
Attilae (De prim. expedit.) I, 294
Attilius I, 136. 188
Attius und Accius I, 126. 156
Attius (d. Dichter) I, 37. 124. II, 567. 683
„ Labeo I, 286
„ Labienus II, 313 f.
Atys (des Catull.) I, 408
Auctores vett. med. noviss. I, 36
„ classici I, 49. 50
(De) Aucupio (Gedicht) I, 334
(Cn.) Aufidius II, 23
(T.) Aufidius II, 528
„ Bassus II, 112. 708
„ Namusa II, 638
Augurales (libri) II, 1
Auguralia (des Cäsar) II, 43
(De) Auguriis (des Cicero) II, 449

Seite
Augurinus (Sentius) I, 511
Augustae hist. scriptt. II, 176 ff.
Augustinus I, 66 515. II, 31. 358. 377. 430. 448. 486. 605
Augustus (Beförderer d. Wissenschaft) I, 41. 55. II, 680
„ (Anlage e. Bibliothek) I, 46
„ Poesien I, 137. 501. II, 694
„ histor. Schriften und Reden II, 83 f. 313. 386. 707
Aulularia (des Plautus) I, 159 ff. 165
Aulus Sabinus I, 452. 454. 457
„ Ofilius II, 638
Aurelianus (Caelius) II, 539
Aurelius (Antonin. philosoph.) II, 348
„ Apollinaris II, 175
„ Arcadius Charisius II, 661
„ Celsus II, 532
„ Cotta II, 217
„ Festivus II, 175
„ Opilius I, 174. II, 511
„ Oresta II, 212
„ Philippus II, 175
„ Romulus I, 514
„ Symmachus II, 349. 399 ff.
„ Verus II, 348
„ Victor I, 65. II, 186 f. 300
Ausones, Aurunci I, 4
Ausonius, Leben I, 65. 474. II, 702
„ Schriften I, 475 ff.
„ Bissula I, 477
„ Cento I, 231. 477
„ Epigramme I, 475. 511
„ Epistoll. II, 403
„ Mosella I, 290. 476
„ Panegyric. II, 355
„ Parentalia I, 423. 475
„ Ausgaben I, 478
Auspiciorum libri (des Cäsar) II, 43
Aussprache (der Römer) I, 24 ff.
Authenticae II, 644
Authenticorum (liber) II, 644
Avianus I, 490
Avienus (Leben) I, 65. 298 seq.
„ (Schriften) I, 288. 299. 335 ff. 428. II, 90
Avitus I, 512
Axamenta I, 90. 91. II. 681

B.

(De) Bacchanalib. (SCtum) II, 7
Bacchides (des Plautus) I, 160
Baevius Macrinus II, 358
Balbillus II, 171
(Pro) Balbo (Rede des Cicero) II, 280
Balbus II, 46. 652
Bassus I, 141. 219. 418. II, 585
Bathyllus I, 205
Battarus I, 378
Battus I, 219
Baukunst in Rom II, 493 ff.
Bavius I, 215. 350
Beatus Rhenanus II, 122
Beda I, 472. 514. II, 361. 443. II, 508. 622
(De) Beneficiis (des Seneca) II, 460
Beredsamkeit in Rom I, 40. 53. 61. 73. II, 201 ff.
„ d. Weg zum Staatsdienst I, 61. 73. II, 338
„ Umfang u. Bedeutung II, 201 ff. 206
„ Entwicklung II, 202. 215
„ Bestimmung II, 246 vgl. 325. 338
„ Perioden II, 205 ff.
„ Quellen und Hülfsmittel II, 206 seq.
„ d. august. Zeitalters II, 311 seq.
„ panegyrische II, 339
„ Verfall II, 308 ff. 348 ff.
Berytus (Rechtsschule) I, 69
Besoldungen der Professoren I, 57. 59. 67. II, 322 ff.
Betucius Barrus II, 218
Bibaculus I, 215. 348. 501
Bibliopolae I, 47. 48
Bibliotheken in Rom I, 45 ff. II, 680
„ öffentliche I, 45. 56. 67
„ (Privatbibl.) I, 45. 56
„ ausserhalb Rom I, 56 ff. 67 ff.
„ des Apellicon I, 45. II, 411
„ „ Asinius Pollio I, 46
„ „ Atticus I, 46
„ „ Augustus (Octav.) I, 46. 56
„ „ „ (Palatin.) I, 46. 57
„ Capitolina I, 56
„ des Cicero I, 46
„ „ Domitian I, 54. 56
„ „ Lucullus I, 46. II, 411

Seite

Bibliotheken des Perseus I, 45
,, ,, Persius I, 383
,, ,, Severus Samonicus I, 67
,, ,, Trajan (Ulpiana) I, 56
,, ,, Vespasian I, 56
,, ,, Varro I, 46. II. 32
Bibulus II, 82
Bissula (des Ausonius) I, 477
Bleiernes Zeitalter der römischen Sprache I, 77
Boethius, Leben I, 76. II, 486
,, Schriften II, 306. 358. 488 ff. 508
,, Commentare zu Cicero II, 257
,, Consolatio II, 488
,, Poesien I, 423. II, 491
,, Uebersetzungen II, 490
,, Ausgaben II, 492
,, Einfluss auf das Mittelalter I, 76. II, 489
Bonus (vir) II, 236. 240
Borrichius I, 30
Breviarium Alarici II, 665
,, (Augusti) II, 83. 85
,, (Eutropii) II, 190
,, Rufi II, 192
,, De victoriis P. R. I, 301. II, 192
,, Bedeutung II, 190
(De) Brevitat. vit. (des Seneca) II, 460
Briefe (in Rom) II, 376 ff.
Britannien (röm. Bildung) I, 69
Brunus II, 491
Brutidius Niger II, 170
Brutus (des Attius) I, 125. 126. II, 683
,, (des Cicero) II, 207. 255 f.
(M. Junius) Brutus II, 21. 213. 221. 383. 412. 637
Buchhandel in Rom I, 47. 49
Buchstaben I, 21 ff.
Bucolica (Namen) I, 464
Bucolische Poesie I, 461 ff.
,, ,, des Ausonius I, 474 ff.
,, ,, ,, Calpurnius I, 470 ff.
,, ,, ,, Claudianus I, 474
,, ,, ,, Virgilius I, 464 ff.
,, ,, der neueren Zeit I, 463
Burgund. (Lex Rom.) II, 666

Seite

C.

C (Buchstabe) I, 21. 101
(In) Caecilium (Rede d. Cicero) II, 263
Caecilius Balbus II, 485
,, von Calacte II, 711
,, Epirota I, 231. II, 582
,, Metellus II, 211. 213
,, Statius I, 37. 187. II, 689
,, (Sextus) II, 644
Caecina (Satiriker) I, 399
,, (Rede des Cicero) II, 265
Coelestinus II, 175
Coelius Aurelianus II, 539
,, Firmianus Sympos. I, 423. 512. II, 703
Caesar (C. Julius) Leben I, 49. II, 35 ff.
,, (Anlage e. Bibliothek) I, 46
,, Schriften, historische II, 38 ff.
,, ,, ,, (deren Treue) II, 39. 41
,, ,, ,, (in militär. Beziehung) II, 40
,, (Sprache) II, 41
,, Codices II, 39. 42. 706
,, Ausgaben II, 46
,, Poesien I, 136. 297. 313. 501
,, Reden II, 221 vgl. ff, 37
,, grammatische Schriften II, 43. 572
,, astronomische ,, II, 43
,, verlorene ,, II, 43. 386
,, beigelegte ,, II, 45
Caesar (C. Julius Strabo) I, 136. II, 217
(De) Caesaribus (d. Aur. Victor) II, 187
Caesellius Vindex II, 588
Caesius Bassus I. 324. 373. 399. 418. II, 585. 613
,, Taurinus I, 290
Cajus s. Gajus.
Calendaria II, 114 ff.
Calidus (C. Julius) I, 501
,, (M.) II, 221
Caligula I, 54. II, 338
Callimachus (der Alexandr.) I, 447.
,, (Ibis) I, 380
,, (der Mime) I. 204
Calliopius I, 183
Callistratus II, 658

Seite
(In) Calpurnium Pis. (Rede des Cicero) II, 280
Calpurnius I, 189. 204. II, 689
„ Bassus I, 324
„ Flaccus II, 329
„ Piso II, 19
„ Siculus I, 66. 470 ff.
Camerinus I, 218. 286
Candor (des Livius) II, 105
Canidia I, 413. II, 698. 700
Caninius Rufus I, 218
Canon d. röm. Komiker I, 187. II, 689
Cantica I, 148. 150
Cantipratanus II, 491
Cantor I, 148
(M) Canutius II, 310
Capella (Elegiker) I, 148
„ (Marcianus) I, 65. II, 606 ff.
Caper (Flavius) I, 174. 183. 239. II, 306. 609
Capito (Atejus) II, 6. 583. 642
„ Lycius II, 191
„ Sinnius II, 300. 576. 713
Capitolini fasti II, 116
Capitolinische Bibliothek I, 56
Capitolinus (Julius) I, 65. II, 182
„ (Cornelius) II, 176
Capitolium (Universitätsgebäude) I, 68
Captivi (des Plautus) I, 160. II, 686
Carbo s. Papirius.
Carl der Grosse I, 77
Carmen (de moribb. des Cato) II, 546
„ (saeculare d. Horatius) I, 411. II, 701
Carmina (Bedeutung) I, 410. 412
Carneades II, 410. 432. 437 seq.
Carus I, 218
Carvilius Pictor I, 222
Cascellius II, 640
Casina (des Plautus) I, 160
Cassiani II, 644
Cassiodorius II, 404 seq.
Cassiodorus I, 76 seq. II, 361. 404 f. 476. 489. 609
Cassius Dionysius II, 548
„ Hemina II, 20. 29
„ Longinus II, 644
„ Parmensis I, 139. 432. 503. II, 413
„ Severus II, 314. 316
Catacausmon (des Lucanus) I, 242. 287
Catalecta des Ovid I, 280
„ „ Virgil I, 469. 496. 502
Seite
Catalogus Heroidd. d. Lucan I, 242
Catholica (des Probus) II, 585
Catilina (des Sallust) II, 68 ff.
„ (oratt. in Cicer.) II, 73
„ (Reden des Cicero wider Catilina) II, 269. 710
Catius II, 413. 414. 452
Cato (sprüchwörtlich) I, 338
Cato (des Cicero) II, 440
Catonis laus (des Cicero) II, 447
Cato Censorius I, 34. 36. II, 545
„ „ Kenntniss d. Griechischen I, 36. II, 210
„ „ Schriften II, 17 ff. 546
„ „ Origines II, 17
„ „ Reden II, 208 f.
„ „ De oratore II, 209. 548. 705
„ „ Briefe II, 386
„ „ Praecepta II, 546
„ „ über Kriegswesen II, 501
„ „ Gedichte I, 337
„ „ De re rustica II, 545
„ „ verschiedene Schriften II, 546
„ „ juristische Schriften II, 636
(M.) Cato II, 209
Cato (Dionysius Disticha) I, 337 f.
„ Licinianus II, 636
„ (Uticensis) II, 221. 413
Catonis Dirae I, 377
„ Vita des Cornelius Nepos II, 50. 60
Catoniana regula II, 636
Catullus (Leben) I, 49. 402. II, 700
„ Dichtungen I, 270. 403 ff. 430. II, 700
„ Classen derselben I, 406 ff.
„ Metra I, 406 f.
„ Ausgaben I, 409
„ Urbicarius I, 425
„ Mimendichter I, 203
Catulus (des Cicero) II, 429 seq.
„ (Lutatius) I, 204. 501. II, 22, 213
Causae naturr. (des Lucretius) I, 311
Causidici II, 310
Cautio Muciana II, 637
Celerr. Pass. libri II, 539
Celsus II, 36. 42
„ (Jurist) II, 644
„ (Appulejus) II, 537

Seite
Celsus (Aruntius) I, 174. 183
„ (Cornelius) Leben I, 51. II, 530 ff.
„ „ Schriften II, 318. 357. 452. 534 ff. 549
„ „ Codices II, 535
„ „ Ausgaben II, 536 f.
„ (Juventius) II, 645
Celtische Sprache I, 3. 6. II, 681
Censorinus I, 65. II, 485
Cento (nuptial. d. Ausonius) I, 231. 429. 477
Centones I, 230 f. II, 692
Cerinthus I, 440
Cervidius Scaevola II, 651
Cestius II, 283
„ Pius II, 317
Chaeremon II, 452
Chalcidius II, 597
Charisius (Arcadius) II, 661
„ (Flavius Sosipater) II, 605
Charten der Alten II, 509 ff.
Chor (fehlt d. Comödie) I, 149
Chorographia (des Varro) I, 297
„ (des Cicero) II, 419
Christenthum (Einfluss auf die Sprache) I, 74. 75. II, 680
Christliche Poesie I, 73. 401
„ Schriftsteller I, 75
Chronica des Cornelius Nepos II, 49
Chronologie (römische) II, 31. 116
Chrysalus (des Plautus) I, 160
Chrysippus II, 427. 432. 433. 437. 438. 484. 712
Cicero (M. Tullius) I, 40. 43. 49. II, 227 ff.
„ Leben II, 229 ff.
„ Quellen desselben II, 227 ff.
„ Vaterstadt II, 232
„ Gestalt II, 236
„ Jugendbildung II, 230
„ Familienverhältnisse II, 234
„ Tod II, 233 ff.
„ Grabmahl II. 234
„ bildliche Darstellungen II, 241
„ Bibliothek I, 46. 48
„ Landgüter II, 236. 710
„ (Charakter und Grundsätze im Allgemeinen) II, 236
„ (Charakter, politischer) II, 237. 240. 423
„ (religiöse Ansichten) II, 421. 436 ff.
„ (Moralprincip) II, 422

Seite
Cicero (witzige Einfälle) II, 236. 238. 253
„ Charakter als Redner II, 238. 296 ff.
„ „ als Philosoph II, 238. 415 f. 419. 712
„ „ als Jurist II, 238. 240. 451. 638
„ „ (als Mediciner) II, 240
„ (Gegner und Neider) II, 236. 297
„ (Erklärer) II, 299. 306 ff.
„ (Sprache) II, 242 f.
„ (mit Demosthenes verglichen) II, 296 ff. 711
„ Ansehen bei der Nachwelt II, 242
„ Schriften II, 241 ff.
„ „ rhetorische II, 245
„ „ Reden II, 260 ff.
„ „ philosophische II, 415 ff. 423 ff.
„ „ Briefe II, 378. 385 f.
„ „ „ (bestrittene) II, 383
„ „ geschichtliche II, 25. 238. 240
„ „ poetische I, 271. 286. 313. 501
„ verlorene Schriften, Reden II, 291
„ „ „ Briefe II, 385
„ „ „ philosophische II, 446. 449 f.
„ „ „ poetische (s. vorher)
„ untergeschobene Reden II, 295. 305
„ Codices der rhetorischen Schriften II, 228. 254. 255. 256
„ „ der Reden II, 264. 268. 286. 289
„ „ der Briefe II, 381. 382
„ „ der philosophischen Schriften II, 428. 432. 435. 445
„ Ausgaben II, 244 ff.
„ „ der rhetorisch. Schriften II, 259
„ „ „ Reden II, 289. 711
„ „ „ Briefe II, 387

Seite
Cicero Ausgaben der philosoph. Schriften II, 423
(M.) Cicero (der Sohn) II, 234. 710
(Q.) „ (der Bruder) II, 229. 710 234. 382
„ „ „ (Poesien) I, 136. 313. 503
„ „ (De petit. cons.) II, 383. 388
Ciceroniani II, 243
Cicuta (des Domitius) I, 502
Cinara II, 698
Cincius (Alimentus) II, 14. 28. 501. 572. 636
Cincii II, 15 f. 28
Cinna I, 270
Cinna Catulus II, 482
Ciris I, 271. 467. II, 701
Cistellaria (des Plautus) I, 160
Citerius Sidonius I, 512
Citir-Gesetz II, 685
Clanarius I, 239
Classici auctores I, 49. 50
Classisches Zeitalter I, 49
Clastidium (des Nävius) I, 153. 191
Claudia I, 258
Claudius (der Kaiser) I, 22. II, 170. 338. 340. 582
„ (Annalist) II, 15
„ Claudianus Leben I, 65. 264 f.
„ „ Poesien II, 265 f.
„ „ „ epische I, 266
„ „ „ panegyrische I, 292 ff.
„ „ „ epithalamische I, 292. 428
„ „ „ epigrammatische I, 512
„ „ „ idyllische I, 474
„ „ Ausgaben I, 268. II, 693
„ „ Charakter s. Poesie I, 267. 292
Claudius Eusthenius II, 175
„ Mamertinus II, 352
„ Maximus II, 482
„ Menecrates II, 537
„ Quadrigarius II, 23
„ Sacerdos II, 614
„ Servius II, 567 seq.
„ Triphonianus II, 652
Cleanthes II, 437 f.
Cledonius II, 604
(De) Clementia (des Seneca) II, 459 ff.
Clericus I, 30. II, 157
Clitarchus II, 157
Clitomachus II, 437
Cloatius Verus II, 572. 678
(In) Clodium et Curion. (Rede des Cicero) II, 292. 294
Clodius II, 22
„ Albinus II, 364
„ Licinius II, 20
„ (Servius) II, 567 sq.
„ (Sextus) II, 226. 227
„ Turrinus II, 339
(Pro) Cluentio (Rede d. Cic.) II, 266
(M.) Cluvius Rufus II, 172
Codex Gregorianus II, 659
„ Hermogenianus II, 659
„ Justinianeus II, 670
„ Theodosianus II, 661
„ (repetit. praelect.) II, 674
„ (Constitutt.) II, 671
Codrus I, 218. 219. 503. II, 586. 691
(Pro) Coelio (Rede d. Cicero) II, 280
Coelius Antipater II, 20. 217
„ Apicius II, 560 ff.
„ Rufus II, 221
„ Sabinus II, 644
Coena Trimalchionis II, 368
Colax (des Plautus) I, 157. 164
Collatio legis Mos. II, 688
Columella I, 49. 314. II, 555 ff.
Columna rostrata II, 7
Commentarii des Cäsar II, 38 ff.
„ des Cicero II, 291
„ Corneliani I, 239
„ des Nigidius II, 573
„ des Macrobius II, 600
„ pontificc. II, 1 ff. 705
„ regum II, 2
„ des Sulla II, 23
Commentum (Donati) II, 602
Comminianus I, 239. II, 605. 610
Commonitorium II, 665
Communes (hist. des Lutatius) II, 25
Comoedia (Entwicklung u. Ausbildung) I, 142 ff. 197 ff. II, 684
„ (nationale Richtung) I, 142. 145. 191
„ (Eintheilung, Arten) I. 144 ff.
Comoedia (d. i. palliata) I, 144. 187
„ palliata, Canon derselben I, 187. II, 684
„ crepidata I, 145. 147
„ palliata I, 145. 187 ff.

Seite

Comoedia planipedaria I, 146. 147
,, praetextata I, 145. 147
,, rhinthonica I, 145. 195
,, riciniata I, 146
,, tabernaria I, 145. 153
,, togata I, 145. 147. 191 ff.
,, trabeata I, 145. 195
,, dell' arte I, 104
(De) Composit. medicamm. II, 537
Conflictus veris etc. (Gedicht) I, 472
Conquestio de Caes. morte (Gedicht) I, 419
Consentius II, 609
Consolatio des Boethius II, 488
,, ,, Cicero II, 448
,, ,, Seneca II, 456 ff.
,, ad Liviam Aug. (Gedicht) I, 280. 456. 458. II, 702
Consonanten I, 21. 25
(De) Constantia sap. d. Seneca II, 458
Constantin d. Grosse I, 68
Constitutt. codex II, 671
(De) Consulatu (des Cicero) I, 272
,, ,, (Rede des Cicero) II, 295
Consulatio vet. JCti II, 668
Contaminare I, 169. 181
Contra concion. Metelli (Rede d. Cicero) II, 294
Controversiae II, 204. 309
,, des Seneca II, 320
Copa, Copo I, 468
Corinna I, 278
Cornelia (Briefe) II, 63. 707
(Pro) Cornelio (Rede d. Cicero) II, 294
Cornelius Capitolinus II, 176
,, Cethegus II, 208
,, Epicadus II, 23. 572
,, Gallus I, 49. 431 ff. II, 701
,, Labeo II, 642
,, Lentulus Gaetulicus I, 511. II, 170
,, Scipio Nasica II, 493
,, Severus I, 49. 215 ff. 330 II, 691
,, Sisenna I, 174. II, 23. 363. 567
,, Thuscus II, 170
,, Celsus s. Celsus.
,, Fronto s. Fronto.
,, Tacitus s. Tacitus.
,, Nepos, Leben I, 49. II, 47 ff.
,, ,, Schriften II, 49 ff.
,, ,, ,, unächte II, 62 f.

Seiten

Cornelius Nepos, Chronica II, 49
,, ,, Epistoll. II, 50
,, ,, Exempll. libri II, 49
,, ,, De historicc. II, 50. 61. 63
,, ,, De virr. illustr. II, 50. 55. 62
,, ,, Vitae Excell. Imperatt. II, 52 ff.
,, ,, ,, ,, deren Verfasser II, 55 ff. 706
,, ,, ,, ,, Quellen II, 57. 60
,, ,, ,, ,, Codices II, 54
,, ,, ,, ,, Ausgaben II, 63
,, ,, Vita Caton. et Attici II, 50. 60
,, ,, Vita Cicer. et Caesar. II, 50
Cornificius (Dichter) I, 418. 502. II, 586
,, (Grammatiker) II, 586
,, (Redner) II, 225. 247. 249
Cornutus I, 141. 183. 383. 399. II, 171. 339. 452. 583. 585. 684. 692. 699. 712
Coronatus I, 514
Corpus juris II, 675
,, ,, Ausgaben II, 676
Corradus II, 227
Corrarius I, 137
Coruncanius II, 635
Cosmographia (des Aethicus) II, 523
,, (des Varro) I, 297
Cotta I, 219
Crantor II, 433. 448. 450
Crassitius I, 204. 271. II, 582
Crassus II, 216. 220. 253
Crates von Mallus I, 37. II, 203. 566. 569
Cremutius Cordus II, 112
Crepidata (Comoedia) I, 145. 147
Crescentius II, 558
Cresconius Corippus I, 293. II, 355
Crispinus I, 328
Crispus (Sallustius) II, 67. 712
Critolaus II, 410
Crucqianus (Schol. d. Horat.) I, 375
Culex (Gedicht) I, 467
Curculio (des Plautus) I, 160
Curiatius Maternus I, 130. 140. II, 333. 339. 684

Seite

Curio s. Scribonius.
Curius Fortunatianus II, 175. 359
Curtius Montanus I, 218 f.
„ Nicias I, 345. II, 572
„ Rufus (Leben) I, 51. II, 153. 709
„ „ (Schriften) II, 155 sq.
„ „ (Codices) II, 157. 709
„ „ (Ausgaben) II, 158
Cynegeticōn (des Gratius) I, 325
„ „ Olymp. Nemes. I, 334
Cynica (satira) I, 346
Cynthia I, 443 seq.
Cyprianus I, 65. II, 358. 377
Cytheris (Mime) I, 432

D.

Dante (in Bezug auf Virgil) I, 230 ff.
Damasus I, 66
Dares II, 62 seq.
Decemviri II, 4
Decisiones Quinquag. II, 673
Decius (des Attius) I, 125. 126. II, 683
Declamatio (in Ciceron.) II, 72
„ (in Sallust.) II, 72. 295
Declamationes (Bedeutung) II, 309. 311. 312. 711
„ (des Quintilian) II, 328
„ (des Calpurnius) II, 329
Decreta (der Behörden), noch vorhandene II, 632 ff.
Definitiones II, 625
(Pro) Dejotaro (Rede d. Cicero) II, 285
Delia I, 436, II, 702
Deliberativum (genus dic.) II, 204
Dellius II, 26
Demetrius I, 350
Demonstratio Provincc. II, 524
Demonstrativum (genus dic.) II, 204
Demosthenes (d. Cic.) II, 296 f. 298. 711
(De) Deo Socratis (d. Appulej.) II, 483
Descriptio (orbis d. Avienus) I, 299
Dialogi (des Livius) II, 89
Dialogus De causs. corr. eloq. II. 330 ff.
Dictys Cretensis I, 65. II, 62
Didactische Poesie I, 304 ff.
„ Satire I, 340 ff.
Didascalien des Plautus I, 175
„ Terentius I, 177
Didascalicon des Attius I, 125
Didymus II, 678
Didymus Chalkenteros II, 425

Seite

Differentiae (des Macrobius) II, 601
„ (des Probus) II, 583
„ (des Rhemnius) II, 583
Digesta II, 625. 671. 673
Diocles von Pepareth II, 14. 16
Diodotus II, 230
Diogenes II, 410. 432. 437
Diomedes I, 373. II, 605
Dionysius (Cassius) II, 548
„ (Halicarnass.) II, 326
„ (Perieget.) I, 299. 302
„ Tenuior II, 395
Diophanes II, 548
Diosemeia (des Germanicus) I, 324
Diphthonge (Aussprache) I, 25
Dirae (Catonis) I, 377 f.
Disciplinarverordnungen in Rom I, 67. 71
Disputationes II, 625
Disticha Catonis I, 337 ff.
Diverbia I, 148. 150
Divinatio II, 263. 267
(De) Divinatione (des Cicero) II, 437
Doctus I, 404
(De) Dogmate Platonis (d. Appulejus) II, 483
Domitianus I, 54. 56. 325. 398. II, 322. 338
„ (Erlass) II, 629
Domitilla (Flavia) II, 322
Domitius Afer II, 339
„ Corbulo II, 170
„ Marsus I, 435. 501. 504
„ Ulpianus II, 653
(Pro) Domo (Rede d. Cicero) II, 274 f.
Donatus (Aelius) I, 183 ff. II, 597
„ (TiberiusClaudius) I, 223. 236
„ provincialis II, 599
Dorotheus II, 675
Dositheus II, 599. 654. 656
Dosennus I, 37. 188. II, 688
Drama in Rom I, 42. 109 ff.
„ Hindernisse s. Entwicklung I. 109. 112. 142. 198
„ allgem. Charakter I, 111
Drepanius II, 354. 356
Dubii sermm. (des Plinius) II, 472
Dulorestes (des Pacuvius) I, 123 ff.

E.

Eclogae I, 354. 358. 464
Eclogius II, 112
Edesphagitica (des Ennius) I, 211

Seite
Edicta (der Magistrate etc.) II, 632 ff.
Edicta II, 644
(De) Edicto Domit. (Gedicht) I, 398
Edictum Constantini II, 629
„ Diocletiani II, 629
„ perpetuum II, 646
„ Racilii (des Cicero) II, 291
„ Theodorici II, 664
Ehernes Zeitalter I, 50. 65
Einhart (Vit. Carol.) II, 161. 162
Eisernes Zeitalter I, 65. 77
Eclecticismus d. Röm. II, 407. 420. II, 452
Electt. d. Plinius II, 472
Elegie I, 401. 429 ff. II, 701
„ (Charakter) I, 430 f.
„ (neuere) I, 431
Elegien des Catullus I, 407 ff.
„ „ Cornel. Gallus I, 431 ff.
„ „ Ovidius I, 449 ff. 456 ff.
„ „ Propertius I, 443 ff.
„ „ Tibullus I, 433 ff.
„ „ Varro Atacin. I, 432
„ De pulice I, 280. 456
„ ad Messalam I, 459
„ ad Philomel. I, 280. 456
„ kleinere, späterer Zeit I, 460 ff.
Emporius II, 359
Enchiridia II, 625
Encolpius II, 175 seq. 366
Engadin I, 7. 17
Ennius I, 37. 119 f. 152. 209 ff. 305. 501. II, 408. 690
Ennodius I, 428. 513. II, 355
Ephemeris des Ausonius I, 423
„ „ Cäsar II, 42
„ „ Septimius II, 184 ff.
„ „ Varro I, 298. II, 32
Epicadus (Cornelius) II, 23. 572
Epicharmus I, 159. 170. 211. II, 686
„ (des Ennius) I, 211. II, 690
Epicureische Philosophie II, 407. 412. 420
Epideictische Beredsamkeit II, 204
Epidicus (des Plautus) I, 160. II, 686
Epidius II, 226
Epigramm (Begriff etc.) I, 494 f. 499
„ (frühere Periode) I, 501 ff.
„ (spätere Periode) I, 505. 511. 513 ff.
„ (der Neueren) I, 495. 508
„ Sammlungen I, 496. 499
„ Versmaass I, 500

Seite
Epigramm des Ausonius I, 475
„ „ Catullus I, 406. 501
„ „ Cicero I, 501
„ „ Ennius I, 211. 501
„ „ Martialis I, 505 ff.
„ „ Ovidius I, 280 ff.
Epische Dichter (verlorene) I, 213 ff. 218 ff.
Epistola Didonis I, 290
„ des Livius II, 89
„ Domitiani etc. II, 629
Epistolae des Ausonius I, 475. II, 403
„ „ Cäsar II, 386
„ „ Cassiodor II, 404 ff.
„ „ Cicero II, 378 ff. 381
„ der Cornelia II, 63
„ des Cornelius Nepos II, 50. II, 385
„ „ Fronto II, 389. 396 ff.
„ „ Horatius I, 360 ff. II, 389
„ Ovidius (ex Ponto) I, 450 f.
„ Paulinus II, 403
„ Plinius jun. II, 390 ff.
„ Sallustius II, 72
„ Seneca II, 389. 461
„ Sidonius II, 403
„ Symmachus II, 401
Epistolicae Quaestt. des Varro II, 33
„ „ „ Cato II, 386. 547
Epistolographie in Rom II, 375 ff. 388 ff.
„ in Griechenland II, 389
Epithaphia des Ausonius I, 475
Epithaphium Claudiae etc. I, 460
Epithalamia I, 292. 427 ff.
Epithalamium I, 428
„ Pelei et Thetid. I, 270. 408. 428
Epitome Fabull. I, 487
„ Iliad. Homer. I, 288
„ Novellarum II, 644
„ des Eutropius II, 39
„ „ Florus II, 166
„ Livius II, 89. 168
„ Prisciani I, 336
„ des Vegetius II, 502
„ „ Vitruvius II, 495
Epode (des Horatius) I, 411. II, 700
Epos I, 42. 206 ff. 240 ff.
„ Arten desselben I, 207 ff.
„ rhetorisch. Charakter I, 240 f.
„ Verfall I, 240 ff.
„ didactisches I, 207. 304 ff.

Seite
Epos, erzählendes I, 208. 269 ff.
„ geographisches I, 296 ff.
„ heroisches I, 207
„ historisches I, 207
„ homerisches I, 286 ff.
„ panegyrisches I, 291 ff.
Eprius Marcellus II, 341
Eratopägnia I, 418
Erziehung d. Römer I, 39. 52
Etemundus I, 513
Etrurische Sprache u. Schrift I, 3. 7. 8. 10. 22. 24. II, 678
Euanthius I, 183
Eucheria I, 399
Eucolpus II, 367
Eugraphius I, 183
Eugubin. Tafeln I, 92 ff.
Euhemeros I, 211
Eulogius (Favonius) II, 424. 306
„ (Vitellius) II, 112
Eumenius I, 66. II, 352
Eunuchus (des Terentius) I, 178
Euporistos II, 540
Eupraxis II, 184
Eutropius Leben I, 65. II, 188
„ Schriften II, 190
„ Ausgaben II, 192
Eutychius II, 614
Excerpta des Ammian. Marcell. II, 197
Exempll. libri des Cornel. Nep. II, 49
„ „ „ Hyginus II, 111
„ „ „ Valerius II, 127
Exodia I, 107 f.
Exodiarius I, 108
Exortus des Cicero I, 270
Explicare (quaestiones) I, 60
Ex Ponto des Ovid I, 450 f.
Expositio suorr. consill. (d. Cic.) II, 449
„ sermm. antiq d. Fulgentius II, 616
Exsuperantius II, 71
Exul I, 277

F.

F. Buchstabe I, 21
Fabel (bei d. Römern) I, 478 ff.
Fabellae des Domitius I, 503
Fabianus II, 453. 559
Fabius Cerilianus II, 175
„ Dosennus I, 37. 188. II, 688
„ Marcellinus II, 175
„ Marius Victorinus II, 306
„ Maximus Servilianus II, 20
Fabius Pictor II, 12 f. 636
„ „ Servius II, 13. 19
„ „ Numerius II, 14
„ Rusticus II, 171
Fabricius Chemnicensis I, 201
„ (Vita Ciceronis) II, 227
Fabula I, 144. 146
Fabulae des Avianus I, 490
„ „ Hyginus II, 578 ff,
„ „ Perottus I, 487 ff.
„ „ Phädrus I, 479 ff.
„ „ Romulus I, 492 ff.
„ „ Titianus I, 491 ff.
Fabullus I, 418
Facciolati I, 30
Facetiae (des Tacitus) II, 133
Fadius Gallus II, 413. 414
Falisca (des Septimius) I, 419
Faliscus I, 325
Familienchroniken II, 2
Fannius (Dichter) I, 65. 350
(C.) Fannius II, 20. 172. 212
Fasti II, 1 ff. 7. 28
„ Capitolini II, 116
„ Consull. II, 116
„ Magistratt. II, 2
„ Pontificc. II, 1 ff.
„ des Ovidius I, 320 ff.
„ rustici II, 115
„ triumphales II, 116
(De) Fato des Cicero II, 437
Faustus I, 141
Favonius (Eulogius) II, 424
Feldärzte in Rom II, 529
Felix I, 411
Fenestella II, 111. 708
Ferrea aetas I, 65
Fescenninen I, 101. 428
Fescennina licentia I, 102
Festus (Pompejus) II, 594 ff.
„ Rufus II, 192
(De) figuris (des Rutilius) I, 317
„ „ (Gedicht) I, 323. II, 317. 695
(De) finibus (des Cicero) II, 431
Finis (Bedeutung) II, 433
Firmicus Maternus I, 65. II, 507
(Pro) Flacco (Rede des Cicero) II, 271. 292
Flaccus Tibulus I, 204
„ (Granius) II, 640
Flagrius I, 239
Flavia (Domitilla) II, 322 ff.
Flavianum (jus) II, 7. 635
Flavianus II, 485

Seite
Flavius (Cn.) II, 7
„ Avianus I, 490
„ Caper I, 174. 183. 239. II, 306. 609
„ Felix I, 513
„ Fimbria II, 207
„ Mallus Theodorus II, 598
„ Vegetius II, 502
„ Vopiscus II, 182
Floccus (Fiocchi) II, 111
Florentinus I, 513. II, 658
„ Cod. Pandectt. II, 672
Florida des Appulejus II, 349
Florus (Epigrammat.) I, 511. II, 166
„ (Julius) I, 398. II, 165
„ Verfass. d. Pervigil. Ven. I, 425
„ (M.) II, 328
„ aus Lyon II, 356
„ (Annaeus) Leben II, 165 ff.
„ „ Schriften II, 166 ff. 709
„ „ (Auszug aus Livius) II, 89. 90. 168
„ „ Sprache II, 167 ff.
„ „ Ausgaben II, 169
Fontanus I, 458
(Pro) Fontejo (Rede des Cic.) II, 265
Formianum (Villa des Cicero) II, 236
Fortunatianus II, 175. 359
Fortunatus (Venantius) I, 428 f.
Fragmentum de juris specieb. II, 654
Französische Sprache (Ursprung) I, 14
Frontinus (Julius) I, 51. II, 498 ff. 504. 506
„ (Rhetor) II, 357
Fronto (Leben) I, 65. II, 394 ff.
„ (Schriften) II, 306. 349. 389 396
„ (Charakter) II, 398
Frontoniani II, 394
Fulgentius I, 324. II, 616 ff.
Fulvius Asprianus II, 175
„ Flaccus II, 213
„ Nobilior II, 28
Funccius (Funke) I, 32
(Pro) Fundano (Rede d. Cic.) II, 294
Funebrr. laudatt. II, 2
Furius (Bibaculus) I, 215. 348. 501
Fuscus (Arellius) II, 318
„ (Aristius) I, 137. 139

G.

Seite
G. (Buchstabe) I, 21
(In) Gabinium (Rede d. Cicero) II. 295
Gajus II, 6. 648 seq. 693
Galerius Trachalus II, 340
Galerus I, 151
Gallien (Schulen) I, 69
Gallieni Epithalam. II, 428
(Pro) Gallio (Rede d. Cic.) II, 294
Gallio (M.) II, 247
„ (Junius) Rhetor II, 318
„ (Junius Annaeus) I, 319
Gallus Antipater II, 175
„ (Titus) I, 236
„ s. Cornelius Gallus.
Gargilius Martialis II, 175. 543. 558
Gaudentius I, 236
Gavius Bassus I, 420. II, 586
Gaza II, 426. 440
Gellius (A.) I, 51. 66. II, 588 ff.
„ (Cn.) II, 20
„ Fuscus II, 175
Geographie d. Römer II, 509 ff.
„ (Dichter) I, 296
Geographus Ravennas II, 526
(De) Geometria (des Boethius) II, 508
Georgica (des Virgilius) I, 313 ff.
Gerbert I, 514
Germania (des Tacitus) II, 515 ff. 713
Germanicus (Schriften) I, 49. 323 f. 501. II, 308. 695
Germanische Sprache I, 3. 6
Geschichte in Rom I, 41. 62 ff. II, 9 ff.
„ Perioden II, 9
„ Charakter II, 9
„ Hülfsmittel II, 10
„ älteste II, 10 f.
„ (annalist. Richtung) II, 11 ff.
„ (biograph. Richtung) II, 22 ff.
„ (antiquar. Richtung) II, 27 ff.
„ Verfall II, 173 ff.
Geta I, 165
Getico (de bello, von Claudian) I, 266
Gifanius (Obertus) I, 29
Gigantomachia I, 266
Gildas I, 165
Gildonico (de bello, v. Claudian) I, 266
Glabrio (Acilius) II, 15
(De) Gloria (des Cicero) II, 447
Glycera I, 436. II, 702
Gnipho (Antonius) II, 203. 225. 248 571

Seite
Goldenes Zeitalter (d. röm. Lit.) I, 31. 49
Gordianus I, 67. 291
Gothische Sprache I, 3. 7
Grabschriften (der Scipionen etc.) I, 99. II, 7
Gracchanus II, 29. 572
Gracchus (Tib.) der Vater II, 211
„ (Tib.) der Sohn II, 212
„ (Caj.) II, 213. 386
„ (Dichter) I, 137
Gracilitas (in d. Sprache) I, 345
Graecinus (Julius) II, 549
Grammatik in Rom I, 37. 42. 63. 74. II, 562 ff.
„ (verschiedene Richtungen) II, 563
„ (Sammlungen u. Ausgaben) II, 566
Grammaticus (Bedeutung) II, 565
Granianus II, 358
Granius Flaccus II, 640
Gratius Faliscus I, 49. 50. 319. 325 f. II, 696
Gregor I. I, 77. 78
Gregorianus (Codex) I, 659
Griechen, in Rom verachtet II, 409
Griechische Sprache und Schrift I, 2. 6. 10 ff. 21 ff. 33
„ Literatur in Rom eingeführt I, 33. 38. 78 ff. II, 410 ff.
Gromatici II, 504 ff.
Gryphus des Ausonius I, 477
Gundebald II, 666

H.

H. (Buchstaben) I, 21
Habitus II, 266
Hadrianus I, 56 f. 59. 511. 512. II, 348. 590. 646 seq.
Hadrianus Cardinalis I, 28
Halieutica des Nemesianus I, 334
„ „ Ovidius I, 319. II, 695
Hamilcar II, 549
Hand I, 30
Hannibal's Zug über d. Alpen II, 93
Harlekin I, 104
(De) Haruspicc. resp. (des Cic.) II, 274 ff.
Hastings (Warren) II, 267
Haterianus I, 236
Haterius II, 313
Heautontimorumenos (des Terentius) I, 178
Hebräische Sprache I, 3. 7
Hebdomades (des Varro) II, 32
Hectoris Lytra (d. Lucan) I, 242. 287
Hecyra (des Terentius) I, 178. II, 687
Hedypathetica (des Ennius) I, 211
Heinrich v. Veldeck I, 231. II, 63
Helenius Acro I, 183. 373
Hellenen (Gegensatz zu *Ρωμαῖοι*) I, 19
Helvius Cinna I, 270. 501. II, 693
Heracleensis tabula II, 627
Herbert v. Fritzlar II, 63
(De) herba betonica II, 529
Herciscundi II, 643
Herennius II, 247
„ Modestinus II, 658
„ Senecio II, 172
Hermagoras II, 248
Hermetis Trismegist. II, 371
Hermodorus II, 4
Hermogenianus (Codex) II, 659
Herodotus II, 106
Heroide I, 453
Heroiden des Ovid I, 452 ff. II, 702
Hexameter, Einführung I, 210. 343
„ des Horatius I, 356 f. 364
„ „ Juvenal I, 396
„ „ Virgil I, 226
Hieronymus I, 66. II, 163. 242. 357. 377
Hierosolymit. Itiner. II, 523
Hilarius I, 65
Hilarotragödie I, 145. 159
Hildebertus I, 294. 492
Hippiatrica II, 541 ff.
Hirtius II, 43. 45. 49
Hispaniense bell. II, 45
Historia, verschied. von Annali. II, 12. 138
„ August. Scriptt. I, 176
„ excidii Trojae II, 62
„ miscella II, 191
„ naturalis (Plinii) II, 473
Historiae des Orosius II, 198
„ Philipp. des Trogus u. Justinus II, 108. 109
„ des Sallustius II, 70
„ „ Tacitus II, 135 ff.
„ „ Vellejus II, 122. 124
Histricum bellum (des Hostius) I, 214

Seite
Histriones I, 103
Hodoporicon (des Venantius) I, 478
Homerus (De bello Trojan.) I, 288
„ (Bearbeitt. s. Gedichte in Rom. Homeristen) I, 286 ff. II, 694
Honorius II, 128. 523
Horatius (Leben) I, 49. 348 ff.
„ „ Quellen u. Hülfsmittel) I. 354
„ „ Abbildungen I, 354
„ „ Studien d. griechisch. Lit. I, 349. 352
„ Liebschaften I, 350. 353. II, 698
„ Feigheit I, 350. 351
„ Landgut I, 349. 352
„ Philosophie I, 351
„ Feinde u. Neider I, 349. 353
„ Verhältniss zu August I, 350, 353
„ „ „ Mäcen I, 349, 353
„ Urtheil über Lucilius I, 342. 345
„ „ „ d. ältere röm. Poesie I, 42. 44. 198 f. 349. 366
„ Dichtungen I, 354 ff. 410 ff.
„ „ Erklärer derselben I, 372 ff. 411. II, 698
„ „ Zeitfolge derselben I, 357. 359. 362 ff. 410. 413 ff. II, 698. 700
„ Lectüre auf Schulen I, 372
„ Sprache u. Versbau I, 357. 362. 415
„ Codices I, 375
„ Ausgaben I, 375 ff. 417
„ Ars Poetica I, 365 ff.
„ Episteln I, 360 ff. II, 389
„ Oden I, 410 ff. II, 700
„ Satiren I, 354 ff.
Hormesta (des Orosius) s. Ormesta
Hortensia II, 220
Hortensius I, 418. II, 25. 219 f. 267. 710
„ des Cicero II, 448. 450
Horti Sallust. II, 65. 67
Hosidius Geta I, 137. 139. 165. II, 684
Hostilius I, 204
Hostius I, 214. 216
Hroswitha I, 184
Hugo Rugerius II, 156

Seite
Hyginus (C. Julius) I, 46. 49, II, 111 ff. 693. 708
„ historisch-antiquarische Schriften II, 111
„ grammatische Schriften I, 236. 272. 297
„ Schriften über Landbau II, 549
„ grammaticus II, 112. 501. 505
„ Mythograph. II, 112. 578
Hylas I, 205
Hymenaeus I, 429
Hymnen (christliche) I, 401
Hypsicrates II, 572. 678

I. J.

I. und J. I, 21
Jacobus I, 333
(De) Jaculatione (des Plinius) II, 472
Januarius Nepotianus II, 127
Jarbita I, 219
Javolenus (Priscus) II, 645
Ibis (des Ovidius) I, 380 sq.. II, 698
„ „ Callimachus I, 380
Iliacōn libri (des Lucan.) I, 242 f. 287
Ille (als Artikel) I, 78
Imagines (des Varro) II, 32. 705
Imago Imperii II, 175
Immatriculation (in Rom) I, 71
(De) Imperio Pompeji (Rede d. Cicero) II, 265 ff.
Index Florentinus II, 636. 672
Indigitamenta I, 95. II, 640
Infantia der röm. Sprache I, 29
Innocentius II, 505. 661
Inschriften (Sammlungen) I, 515 ff. II, 704
„ (Gesammtzahl) I, 519
„ (neue Funde) I, 521 ff.
„ in Versen bei Triumph. I, 99
Institutio grammat. (des Charisius) II, 605
„ „ (des Probus) II, 585
„ orat. d. Quintilian II, 324 f.
„ „ d. Celsus II, 534
Institutiones II, 625
„ des Gajus II, 648 seq.
„ „ Justinianus II, 674
Instructio de valetud. conserv. II, 529
Interpunction I, 25

Seite
(De) Invent. rhetor. (d. Cicero) II, 251
Joannes Scotus II, 601
Johanneis des Corippus I, 294 ff.
(De) Ira des Seneca II, 453
Irische Sprache I, 3. 7. 94
Isaeus II, 340
Iscanus I, 289. II, 62
Isidorus I, 28. 76. II, 361. 621 ff.
Isocrates II, 246. 253
Italicus (Silius) I, 254 f.
Italien's älteste Bewohner I, 1 ff.
„ Sprache (Ursprung) I, 15 ff.
Iter des Cäsar I, 297
„ „ Lucilius I, 297. 344 f.
Itineraria adnott. et picta II, 524
Itinerarium Alexandri II, 523
„ Antonini II, 522 ff.
„ Hierosolymit. II, 523
„ Rutilii I, 302
„ Trajani II, 523
Juba II, 513
Jugurthinum bell. d. Sallust. II, 69
Julianus, d. Kaiser I, 68
„ Antonius II, 337
„ (Salvius) II, 646 seq.
Julianus II, 612
Julius Africanus II. 339. 340
„ Aquila II, 661
„ Aterianus II, 176
„ Atticus II, 549
„ Caesar s. Caesar.
„ Calidus I, 501
„ Capitolinus II, 182
„ Celsus II, 41
„ Exsuperantius II, 71
„ Firmicus II, 507
„ Florus I, 398. II, 165
„ Frontinus II, 498. 504
„ Graecinus II, 549
„ Granianus II, 358
„ Honorius II, 128. 523. 525
„ Hyginus I, 236. II, 111. 549
„ Marathus II, 112
„ Maximus II, 90
„ Modestus II, 503. 582
„ Montanus I, 218. 458
„ Obsequens I, 65. II, 481
„ Paris II, 127
„ Paulus I, 422. II, 656 ff. 701
„ Pomponius Laetus II, 330
„ Romanus II, 605
„ Rufinianus II, 359
„ Rufus I, 399

Seite
Julius Secundus II, 333. 339. 340
„ Severianus II, 357
„ Severus II, 598
„ Solinus II, 479
„ Speratus I, 457
„ Titianus I, 297. II, 358. 522
„ Valerius II, 523
„ Victor II, 358
Junior Philosophus II. 524
Junius Brutus II, 213. 221. 412. 637
„ Cordus II, 176
„ Gallio II, 318
„ Annaeus Gallio II, 319
„ Gracchanus II, 29. 572
„ Philargyrius I, 237 ff.
„ Pomponius Sabinus I, 238 ff.
„ Rusticus II, 172. 483
„ Saturninus II, 112
(De) jure civili (des Cicero) II, 449. 451
(De) jure fisci II, 649. 657
(De) jure pontific. II, 19. 21
Jus Aelianum II, 7. 655
„ civile Papirianum II, 2. 640
„ Flavianum II, 7. 635
Justinian's Gesetzgebung II, 670
Justinianeus Codex II, 670
Justinus I, 49. 51. II, 109 ff.
Justus Fabius II, 333. 336
Juvenalis, Leben I, 51. 389 ff.
„ Satiren I, 392 ff.
„ (Charakter) I, 395. f. II. 699
„ Scholien I, 393 ff.
„ Ausgaben I, 397
Juvencus I, 65
Juventius I, 189. II. 689
„ Celsus II, 645

K.

K. Buchstaben I, 22
Kalender (in Rom) II, 1 ff. 115 ff.
Kassidet I, 417
Komödie s. Comoedia.
Konrad von Würzburg I, 289. II, 62
Kriegswesen (Schriftsteller) II, 501 ff.

L.

Labeo (Antistius) II, 6. 641
„ (Atticus) I, 286
„ (Cornelius) II, 642
Laberius Decimus I, 49. 200 ff.
Labienus II, 112. 313

Seite
Lactantius I, 65. 290. 512. II, 242. 358. 486. 694
„ Placidus II. 617
Ladin I, 7. 16. 17
Laelius II, 212
„ Grammatiker II, 567
„ des Cicero II, 440
Laevius I, 236. 418. II, 701
„ und Livius I, 118. 219
Lampadio I, 209. II, 567
Lampridius I, 65. II, 182
Landbau d. Römer u. Schriften II, 543 ff.
Landino (Disputt. Camaldd.) II, 435
Langue d'oc I. 14
„ d'oeil I, 14
Largus I, 218. 236
Lascivus I, 449
Lateinische Sprache I, 1 ff.
„ Literatur I, 9
Latinus Alcimus I, 512
„ Pacatus II, 354
„ Phaedrus I. 204
Latium, Sprache u. Bewohner I, 1 ff. 8
Latro (Porcius) II, 72. 73. 317
Laudatio Funebr. II, 2. 3. 203 ff.
„ Porciae (des Cicero) II, 448
Laudatores II, 3
Laudes Fumi (d. Fronto) II, 397
Laurea Tullius I, 501. II, 247
Laus Catonis (des Cicero) II, 447
„ Herculis I, 265. 293. 334
Lavinius II, 572. 588
Lebensalter d. Literat. I, 28
Leges agrarr. II, 506 ff.
„ regiae II, 2
„ duodec. tabb. II, 4 ff.
„ (noch vorhandene) II, 667 ff.
„ Romanae II, 664
(De) legibus (des Cicero) II, 427
Legis Actiones II, 7
Leichenreden I, 99. II, 2. 202 ff.
Lemmata bei Gellius II, 590
Lenaeus II, 65. 79. 528. 572
Lenius I, 399
Lentulus I, 203
„ Gaetulicus I, 511. II, 170
Leontius II, 619
Levitas (der Griechen) II, 409
Lex Acilia repetund. II, 627
„ agrar. II, 507. 627
„ Dei II, 668
„ Galliae Cisalpinae II, 628
„ de imperio Vespas. II, 628

Seite
Lex Julia Municipalis II, 628
„ Mamilia II, 507
„ Mundana II, 665
„ parieti fac. Puteolan. II, 627
„ Romana II, 665
„ „ Burgundionum II, 666
„ Rubria II, 628
„ Servilia repetund. II, 627
„ de scribis etc. II, 627
„ Theodosiana II, 665
„ de Thermensibus II, 627
„ Thoria II, 507. 627
„ Vegoja II, 507
Libellus provincc. Romm. II, 193
„ jocular. d. Cicero I, 271
Liber Authenticc. II, 644
Libri augurall. II, 2
„ censorii II, 705
„ discipll. u. epistoll. quaest. d. Varro II, 33
„ feudorum II, 644
„ lintei II, 2
„ magistratt. II, 2
„ philosoph. d. Livius II, 89
„ pontificii II, 2
Librarii I, 47
Licinianus (Cato) II, 636
Licinii carm. ad August. I, 290
Licinius Crassus (L.) II, 216
„ „ (M.) II, 220
„ „ Mucianus II, 172. 339. 386. 637
„ Imbrex I, 188
„ Macer II, 23. 220
„ Rufinus II. 658
„ Rufus II, 668
„ Tegula I, 95. 188
Licinius Calvus (C.) I, 418. 428 501. II, 222
Lieder (Tischlieder, historische) I, 97 ff.
(Pro) Ligario (Rede d. Cicero) II, 285
Limon (des Cicero) I, 271
Lindinus I, 423. 514
Lingua classica I, 11
„ latina I, 13. 17. 28. 30
„ mixta I, 28
„ plebeja, vulgaris I, 11. 30
„ prisca I, 28. 30
„ romana I, 28
„ romana rustica I, 11 ff. 13 ff. 15. II, 679
„ urbana, nobilis I, 11
„ volgare I, 17

Seite

(De) Lingua lat. (des Varro) II, 575 ff.
Lintei (libri) II, 2
Liquidae I, 27
Literatl I, 49. II, 565
Literatur (Wort) I, 82. II, 565
Livius Andronicus I, 95. 116 ff. 152 f. 209. 286
Livius (Leben) I, 49. II, 86 ff.
„ (Grabmal) II, 87
„ (polit. Ansichten) II, 102
„ (Schriften) II, 88 ff. 707
„ Annales II, 88 ff.
„ „ Charakter derselben II, 96. 100
„ „ Quellen II, 92 ff. 96
„ „ geschichtl. Treue II, 97
„ „ Sprache II, 104 f. 101
„ „ Patavinität II, 104
„ „ Verhältniss zu Polybius II. 93
„ „ Epitomae II, 89. 168
„ „ Supplemm. II, 89. 90
„ „ Codices II, 89. 90
„ „ Ausgaben II, 107 f.
Lollius Urbicus II, 174
Longinus (Cassius) II, 644
Longus (Velius) I, 236. 237. 311
Lucanus (Leben) I, 51. 241 ff.
„ (Gedichte) I, 141. 242 ff. 249. 286
„ (Pharsalia) I, 243 ff.
„ (Scholien dazu) I, 246
„ (Epigramme) I, 511
„ Ausgaben I, 249
Luccejus II, 26
Lucilius (d. Satiriker) I, 39. 296. 340. 342 ff.
„ (Satiren) I, 343 f. II, 389. 567. 696. 697
„ (Epigramme) I, 501
„ Junior I, 330. II, 461
„ (Mimograph) I, 204
Lucillus oder Lucullus I, 399. II. 700
Lucius v. Paträ II, 373
„ (bei Appulejus) II, 372
Lucretius (Leben) I, 37. 306 ff.
„ Dichtungen I, 307 ff. 229
„ Charakter I, 308. 310 ff.
„ doppelte Recension I, 311
„ Ausgaben I, 312
Lucullus I, 46 vgl. II, 26. 411. 412
„ (L.) II, 23
„ des Cicero II, 430 f.
Ludi Osci I, 8. 106

Seite

Ludi scenici I, 106
Ludicri versus I, 102. II, 682
Lupus I, 286. II, 378
„ Siculus I, 218
Luscius Lavinius I, 188. II. 689
Lutatius (Q.) II, 25
„ (Q. Catulus) I, 204. 501. II, 22. 213
„ (Daphnis) II, 570
Luxorius I, 425. 513
Luxuries d. röm. Epiker I, 241
Lycoris I, 432
Lycurgus (des Nävius) I, 121
Lydia (des Valer. Cato) I, 377 ff.
Lygdamus I, 438
Lyrische Poesie I, 400 ff.

M.

Macchiavelli (über Livius) II, 103
Macer (Aemilius) I, 286. II, 658
„ (De herbis) I, 286
„ (Jurist) II, 501
Macrobius I, 65. II, 306. 424. 485. 600 ff.
Maccius (Plautus) II, 683
Maecenas I, 137. 501. II, 313. 315. 683
(De) Maecenat. obit. (Eleg.) I, 458
Maecianus Volusianus II, 651
Maenas Licinius II, 549
Maeonius Astyanax II, 175
Maevius I, 215. 350
(De) Maevio (Gedicht) I, 460
Mago II, 548. 553
Mamercus Aemilius Scaurus I, 140. II, 339
Mamertinus I, 66. II, 352
Manilius (T.) II, 29. 696
„ (Astronomic.) I, 49. 327 ff.
„ (Epigramm.) I, 502
(Pro leg.) Manilia (d. Cicero) II, 265
(Pro) Manilio (des Cicero) II, 294
Manius Manilius II, 637
Manlius Vopiscus I, 399
Marathus II, 113
Marcellinus II, 194
„ (Ammianus) II, 194
„ (Fabius) II, 175
„ (Illyricianus) II. 194
(Pro) Marcello (Rede des Cicero) II, 284
Marcellus Aesernīnus II, 339
„ Empiricus I, 333. II, 541

Seite

Marcellus Eprius II, 341
„ Nonius II, 591 ff.
„ Pomponius II, 583
„ Sidetes II, 540
„ (Ulpius) II, 651
„ (des Attius) I, 126
Marci Baronis (liber) II, 505
Marcianus (Aelius) II, 658
„ Capella I, 65. II, 606 ff.
Marcii (Fratres) I, 96. 306
Marcius Philippus II, 493
Marius Maximus II, 175
„ Plotius Sacerdos II, 613 f.
„ Sergius II, 604
„ Victorinus II, 358. 598
„ des Cicero I, 271. II, 25
Martialis Gargilius I, 51. II, 175. 543. 558
„ Valerius (Leben) I, 505
„ „ (Dichtungen) I. 506
„ „ (Charakter) I, 507
„ „ (Ausgaben) I, 510 f.
Martius Salutaris II, 603
Marullus I, 203
Masken (b. Schauspiel) I, 149. 150
Masurius Sabinus II, 583. 643
Maternus (Curiatius) I, 130. 140. II, 333. 339. 684
Mathematik d. Römer II, 493 f.
Matheseos libri (d. Firmicus) II, 507 ff.
Matius I, 203. 213. 286. II, 549. 560. 561
Mavortius I, 231. 411. 513
Maximianus Gallus I, 432
Maximius Statilius II, 18. 78. 306
„ Victorinus II, 598
Medea des Ennius I, 120
„ „ Hosidius Geta I, 137
„ „ Lucanus I. 242
„ „ Ovidius I, 137. 139. 279
„ „ Seneca I, 134
Media (Minerva) I, 48
Medicamina fac. d. Ovid I, 318
(De) Medicaminn. herbb. II, 537
Medicin d. Römer II, 527 ff.
(De) Medicina d. Celsus II, 534
„ „ (Gedicht) I, 332
Mediocritas I, 182
Meister Cato's Rath I, 337
Melaenis I, 503
Mela (Pomponius) I, 51. II, 513
Melissus I, 46. 145. 195. 237. 479. II, 583
„ „ (Aelius) II, 588

Seite

Memmius I, 197. 218. II, 213
Memoirenschreibung II, 22 ff.
Memorialis liber II, 168
Menaechmi d. Plautus I, 161
Menander (nachgeahmt) I, 161. 178. 180. 187. 188
„ (Arrius) II, 501. 652
Menecrates II, 537
Menenius Agrippa I, 479
Menippea Satira I, 346. II. 698
Mercator (d. Plautus) I, 161
Merobaudes I, 293. 295. 423. 460
Messala (Corvinus) I, 439. II, 6. 84. 312. 315. 333. 386. 707
„ (Maximus) II, 493
Messus (Arusianus) II, 359
Metamorphosen d. Appulejus II, 372 ff.
„ d. Ovidius I, 281 ff.
Metaphrasis Dionysii v. Avianus I, 299
„ Arati v. Avianus I, 301
Metellus I, 465
„ (Cäcilius) II, 211. 213
Metrodorus I, 237. 239
Metronax II, 453
Metrorius II, 599
Metrum der ältesten Poesie I, 89
Middleton (Leben Cicero's) II. 227 f.
Miles (des Plautus) I, 161. II, 686
Milesische Erzählungen II, 362. 364
Milo (Annius) II, 280
„ (Dichter) I, 473
(Pro) Milone (Rede des Cicero) II, 280
Mimen I, 145. 199
Mimijamben I, 203
Minicius Natalis II, 644
Minuciorum sententia II, 507
Minucius Felix I, 65
Miscelliones II, 643
Mixta (comoedia) I, 148
Modestinus (Herennius) II, 658
Modestus I, 373. 514. II, 501. 503. 582
Modi (in d. Musik) I, 149
Molo von Rhodus I, 230
Montanus I, 218. 458
Morahin II, 227
(De) moribus (des Cato) I, 337. II, 546
Moretum I, 468. II, 702
Morhof (über Livius Patavinit.) II, 104
Mosella (des Ausonius) I, 290. 476
Mostellaria (d. Plautus) I, 160

Seite
Motoria (comoedia) I, 148
Mucianus II, 206. 637. 709
Mucius s. Scaevola.
Mulomedicina II, 541
Mummius I, 197. II, 212
Munatius Plancus II, 381
„ Rufus II, 26
Mundana (Lex) II, 665
(De) mundo (des Appulejus) II, 484
Municipien (Decrete derselben) II, 632 ff.
(Pro) Murena (des Cicero) II, 271
Musa (Antonius) II, 528
Musaeus I, 422
(De) Musica (des Boethius) II, 508
Musonius Rufus I, 299. II, 452
Mutae (Buchstaben) I, 27
Mythographi Latt. II, 581
Mythолog. des Fulgentius II, 616

N.

Naevius (Cn.) I, 37. 119 ff. 152 191. 209. 286. 501. II, 682. 697
(De) Natur. deorr. (des Cicero) II, 435
Navales (libri des Varro) I, 297. II, 32
Nazarius I, 66. II, 354
Neaera I, 436 II. 702
Nemesianus I, 66. 293. 319. 334 seq.
Nemesis I, 436
Nenien I, 99
Neoplatonismus in Rom II, 483
Neratius Priscus II, 645
Nero der Kaiser I, 141. 286. II, 338
Nerva II, 171
„ Coccejus II, 644
Neveleti Anonymus I, 493
Neugriech. Sprache I, 19
Nicander I, 283
Nicanor (Saevius) II, 571
Nigidius Figulus I, 25. 183. II, 412. 494. 572. 688
Nilant. fabb. I, 492
Nilus (des Cicero) I, 271
Ninnius Crassus I, 287. II, 694
Nisus I, 237. II, 586
Nixus (des Cicero) I, 271
Nobilior (Fulvius) II, 28
Noctt. Atticc. (des Gellius) II, 588
Nonius Marcellus II, 591 ff.
Notae I, 25 ff. 28. II, 584
„ Tironiann. I, 25 ff. II, 82
Notarii I, 26. II, 261
Notitia Dignitatt. II, 667
Notker Labeo II, 608
Novellae II, 662. 664
„ (Authenticae) II, 674. 676
Novi (oratores) II, 314
Novissimi (scriptores) I, 36. 49
Novius I, 196
Numa Pompilius II, 11. 408
Numatianus s. Rutilius.
Numerianus I, 67
Numerosus I, 417
(De) Nuptiis philolog. (d. Marcianus) II, 606
Nux (des Ovidius) I, 456. II. 702

O.

Obligatio Praediorum II. 633
Obsequens I, 65. II, 481
Octavia (des Seneca) I, 130 ff.
Octavianische Bibliothek I, 46. 48
Octavius Herennius II, 569
„ Lampadio I, 209. II, 567
„ Rufus I, 218
„ Teucer II, 568
Ode I, 401
Oden des Horatius I, 410 ff. II, 700
Ὀδοιπορικὸν I, 297. 385. II, 695
Oeconomicus (des Cicero) II, 447
Oedipus (des Seneca) I, 134
(De) Officiis (des Cicero) II, 442
Ofidius II, 6
Ofilius Sergianus I, 457
„ (Julius) II, 638
Oledius Nasso I, 239
Olympius Nemesianus I, 66. 293. 319. 334 ff.
Onesimus II, 175
Opilius (Aurelius) I, 174. II, 571
Opiniones verschieden von sententiae II, 625
Oppianus I, 326. 229
Oppius I, 49. II, 46. 570
„ Chares II, 568. 570
(Pro) Oppio (Rede des Cicero) II, 294
Optatianus I, 291
(De) Optimo gen. oratt. (d. Cicero) II, 257
Opuscc. rurall. (d. Septimius) I, 419
Ora maritim. (des Avianus) I, 299
Orakelsprüche I, 96
Orationes des Sallust II, 72
Orator des Cicero II, 256

Seite
(De) Oratore (des Cicero) II, 252 ff.
Oratores (Bedeutung) II, 203. 310. 349
(De) Oratoribus (des Tacitus) II, 330 ff.
Orbilius Pupillus I, 348. II, 571
Ordo nobb. urbb. I, 290. 475
Orestis tragoed. I, 141
Origines (des Cato) II, 17
„ (des Isidor) II, 621 ff.
Origo gentis Roman. II, 186
Ormesta (des Orosius) II, 198. 200
Ornithogonia (des Macer) I, 322
Orosius I, 77. II, 198 f. 709
Orpheus (des Lucan) I, 242. 213
„ (des Cicero) II, 449
Orthographie I, 25 ff.
ὄρχησις I, 205
Osci (ludi) I, 8. 103 ff.
Oscische Mundart I, 2. 4. 8. II, 627 f.
Otacilius Pilitus II, 23. 226
(De) Othone (Rede d. Cicero) II, 294
(De) Otio aut secess. sap. (des Seneca) II, 460
Ovidiopol I, 276
Ovidius Leben I, 49. 274 ff.
„ Exil I, 275 ff. 278 II. 693
„ Grabmal I, 276
„ Dichtungen I, 279 ff. 316 ff.
„ „ zweifelhafte I, 280. 456 ff.
„ „ Einfluss I, 280 ff.
„ „ Charakter I, 280 ff. 448
„ „ Codices I, 285
„ „ Ausgaben I, 285. 318. 322. 381. 450. 452. 455
„ „ Amores I, 449
„ „ Ars amatoria I, 317
„ „ Elegien I, 448 ff.
„ „ Ex Ponto I, 450
„ „ Fasti I, 320 ff.
„ „ Halieuticc. I, 319
„ „ Heroides I, 452 ff. II. 702
„ „ Ibis I, 380 ff. II. 698
„ „ Medicamm. faciei I, 318
„ „ Metamorphosen I, 281 ff.
„ „ Remedia Amoris I, 317

Seite
Ovidius Dichtungen, Tragödien (Medea) I, 137. 279
„ „ Tristium libri I, 450

P.

Pacatus I, 66. II, 354
Paccius I, 141
(De) Pace (Rede d. Cicero) II, 295 seq.
Pacuvius I, 37. 120 ff. 153. 501. II, 683
Paeanius II, 191
Palaemon II, 323
Palatin. Bibliothek I, 46. 56. 67
Palfurnius Sura II, 175
Palladius I, 423
„ Rutilius I, 51. 335. II, 557 ff.
Palliata (comoedia) I, 145 ff. 187 ff.
Panaetius II, 413. 443
Pandectae II, 671 ff.
Pandectes (des Tiro) II, 572
Panegyrici vett. in Prosa II, 350 ff.
„ „ in Versen I, 291 ff. 295
„ „ Ausgaben II, 357 ff.
Panegyricus des Ausonius I, 475
„ ad Calpurn. Pis. I, 249 ff. 291
„ Claudiani I, 292
„ Cresconii Corippi I, 293
„ des Merobaudes I, 293
„ in Messalam I, 439 ff.
„ Plinii II, 345 f.
„ des Priscianus I, 293
„ des Sidonius Apoll. I, 293
Pantomimen I, 205. II. 690
Papiani Responsa II, 666
Papinianus (Aemilius) II, 652. 658. 666
Papirianum (jus) II, 7
Papirius Carbo II, 212. 218
„ Cursor II, 493
„ Fabianus Plautus II, 453
„ Fregellanus II, 211
Papyrianus II, 610
Paradoxa (des Cicero) II, 443. 445
παραχμή d. latein. Sprache I, 30
παράτιτλα II, 671
Parentalia (des Ausonius) I, 423. 475 seq.
Pariator leg. Mos. II, 668
Paris. I, 205

Seite
Paris (Julius) II, 127
Parthenius I, 220. 283. 285
Partitt. oratt. (des Cicero) II, 257
Passienus Paulus I, 412. 460
Patavinität des Livius I. 43. II, 104
Patricius I, 428
Πάτριοι ὕμνοι d. Römer I, 98
Patroni in Rom II, 310
Paulinus II, 356. 403
„ (Epithalam.) I, 428
Paulus (J.) I, 422. II. 701
„ Constantinopolit. I, 248 II. 692
„ Diaconus II, 595
„ Jurist II, 502. 656
(De) Pediculo (des Ovid) I, 280
Pedo Albinovanus I, 49. 218. 458 ff.
Pegasus II, 644
Pelagonius II, 541 ff.
Pentadius I, 288. 423. 460. 511
Pentilius oder Pantillius I, 349
Percennius II, 550
Peregrinitas (sermonis Lat.) I, 45
Perialogus (des Orbilius) II, 571
Periegesis (des Priscian) I, 302
Perilla I, 275. 277
Periochae des Ausonius I. 475
„ bei Terentius I, 178
Perioden d. r. Sprache u. Lit. I, 28 ff. 32 ff.
Perottus I, 483. 487
Persa (des Plautus) I, 161. II, 686
Persius (Redner) II, 212. 225
„ (Dichter) Leben I, 51. 383 ff.
„ „ Dichtungen I, 141. 383. II, 684. 695
„ „ Charakter I, 386 ff.
„ „ Scholien I, 384
„ „ Codices I, 384 f.
„ „ Ausgaben I, 388
Pertinax (d. Kaiser) I, 66
Pervigilium Veneris I, 424 ff. II, 701
Petavius II, 441. 444
(De) petit. consul. (des Q. Cicero) II, 383. 388
Petrarca (Africa) I, 256
„ (Vit. Caesaris) II, 37
„ (über Cicero Epp.) II, 381
„ (über Cicer. De Gloria) II, 447
Petronius Arbiter. Leben II, 51. 363
„ „ Schriften I, 286. 346. 511. II, 365 ff. 711
„ „ Ausgaben II, 369
„ Turpilianus II, 364
„ Volusianus II, 364
Peutinger. tabula II, 510 f.
Phaeder und Phaedrus I, 479
Phaedrus (Fabeldichter) Leben I, 51. 479 ff.
„ „ Fabeln I, 481 ff. 487 ff.
„ „ Aechtheit derselben I, 483 ff. 487
„ „ Codices I, 484. 486
„ „ Ausgaben I, 489
„ (Philosoph) II, 230. 415. 418. 432. II, 437
Phaenomena s. Aratus.
Phagetica (des Ennius) I, 211
Pharsalia (d. Lucan) I, 243 ff. II 692
Phasma (des Plautus) I, 160
Philargyrius I, 237 ff.
Philetas I, 447
Philippicae oratt. (des Cicero) II, 285
Philippus (Marcus) II, 217
Philistion I, 203
Philo II, 230. 412. 415. 418. 432
Philocomus I, 345. II, 567
Philodoxius (des Plautus) I, 165
Philosophen, aus Rom vertrieben I, 35. 54. II, 410
„ Gesandtschaft nach Rom I, 35. II, 410
(De) Philosophia (des Cicero) II, 448. 450
Philosophie der Römer I, 40 ff. 63 ff. 73. II, 406 ff.
„ Einführung in Rom II, 410 ff.
„ Hindernisse der Entwicklung II, 406 ff. 409 ff.
Verbindung mit der Rhetorik II, 408. 415
„ Einfluss auf die Bildung d. Staatsmannes II, 407. 408
„ Einfluss auf das Recht II, 413. 414
„ (d. in Rom herrschenden Systeme) II, 407. 411 ff.
„ frühere Periode II, 408
„ spätere „ II, 451 ff. 482 ff.
„ d. Cicero II, 412. 415 ff.
„ d. Seneca II, 465 ff.

Seite
Philoxenus II, 678
Phocas I, 223. 423. 513. II, 614
Phönicisches (bei Plautus) I, 161. 163
Phoenix (d. Lactantius) I, 290 f. II, 694
Phormio (des Terentius) I, 178
Phylarchus II, 110
Physik der Römer II, 447. 463
Pindarus (De bell. Trojan.) I, 288
Piso (M.) II, 412
(In) Pisonem (Rede d. Cicero) II, 280
Pisones I, 368
Placidus II, 620
Placitus Papyriensis II, 541
Planciades Fulgentius II, 616
(Pro) Plancio (Rede d. Cicero) II, 279
Plancus II, 452
Plania I, 436
Planipes, Planipedaria (comoed.) I, 146 seq.
Planudes I, 454. II, 42. 436. 440
Plato II, 420 f. 423. 425. 427. 447
Plautianae und Plautinae (fabb.) I, 155 seq.
Plautinae prosapiae homo I, 156
Plautius und Plautus I, 155
Plautus, Plotius (Name) I, 156
Plautus (Leben) I, 37. 154 ff.
„ (Namen) I, 156. II, 683
„ Komödien I, 154 ff.
„ „ (einzelne Stücke) I, 159 ff.
„ „ „ Titel I, 158
„ „ „ Zeit d. Abfassung I, 158 f. II, 686
„ „ „ Ordnung u. Folge I, 158
„ „ Interpolationen I, 155. 157
„ „ griechische Muster I, 159 ff. I, 168 ff. II, 686
„ „ Aufführung in d. Kaiserzeit I, 167
„ „ Aufführung in neuerer Zeit II, 688
„ „ Nachbildungen I, 159 ff. 169
„ „ Charakter I, 167 ff. II, 686
„ „ Wichtigkeit f. die Kunde röm. Zustände I, 169
Plautus, Komödien. Sprache, Metrum I, 170 ff. II, 687
„ „ Handschriften I, 156
„ „ Ausgaben I, 172 f. II, 687
„ alte Kritiker u. Erklärer I, 154 ff. 173 ff.
„ unächte und verlorene Stücke I, 164 ff.
„ Epigramme I, 501
Plebiscitum de Thermensibus II, 627
Plinius d. Aeltere (Leben) I, 51. II, 471
„ „ „ (Schriften) II, 472
„ „ „ histor. Schriften II, 172
„ „ „ Hist. natur. II, 473 ff. 513. 528
„ „ „ Styl II, 477
„ „ „ Codd. u. Ausgaben II, 478 f.
Plinius d. Jüngere (Leben) I, 51. II, 342 ff.
„ „ „ Villen II, 344 ff.
„ „ „ Verhalten zu d. Christen II, 343. 391
„ „ „ Schriften II, 345 ff.
„ „ „ Dichtungen I, 511. II, 344
„ „ „ histor. Schriften II, 346
„ „ „ Reden II, 332. 336. 346.
„ „ „ Panegyricus II, 345 ff.
„ „ „ Briefe II, 390 ff.
„ „ „ Ausgaben II, 347. 394
Plinius Valerianus II, 541
Plotius (Gallus) II, 203. 225
„ (Marius) II, 613
„ (Tucca) I, 222. 224
Poenulus (des Plautus) I, 161
Poesie der Römer I, 41 ff. 60. 73. 87 ff.
„ älteste Poesie I, 88 ff.
„ Volkspoesie I, 87. 97 ff.
„ heilige Poesie I, 87. 95 ff.
„ christliche I, 73 ff.
Poetae scholastici I, 514

Seite

Poeticōn Astronomicc. (des Hygin.) II, 578 ff.
Poetische Erzählung I, 208. 269
Poggi (seine Entdeckungen) I, 256. II, 300. 326. 496
Polemo I, 246
Polla Argentaria I, 242
Polybius II, 93 f. 410. 423
Polyhistor (des Solinus) II, 479
Pompejus (Q.), Redner II, 212 ff.
Pompejus Festus II, 594 ff.
„ (Grammaticus) II, 602
„ Macer I, 46
„ Magnus II, 220. 233
„ Saturninus II, 172
„ Trogus II, 108
Pompilius Andronicus II, 23. 571
Pomponius I, 231
„ Atticus I, 502. II, 25. 381. 386. 412
„ Bononiensis I, 195 ff. 189. 501. II, 684. 703
„ Laetus II, 186. 330 f.
„ Marcellus II, 583
„ Mela I, 51. II, 513 f.
„ Porphyrio I, 373
„ Sabinus I, 238. II, 336
„ Secundus I, 140
„ Sextus II, 648
(De) Ponderr. et Menss. (d. Priscian I, 336
Pomnanus I, 514
Ponticōn fragm. I, 297. II, 480
Ponticus I, 218. II, 691
Pontificli libri, annall. II, 1 ff.
Rantius Glaucus (des Cicero) I, 271
Porcius Cato II, 6 und s. Cato.
„ Latro II. 72. 75. 317
„ Licinius I, 501
Porphyrio I, 373. II, 698
Porphyrius II, 489
Posidonius II, 230. 437 f. 448. 484
Post redit. etc. (Reden d. Cicero) II, 274 ff.
Postumius Albinus II, 15
„ Junior II, 328
Praecepta (d. Ennius) I, 211
„ (d. Cato) II, 546
Pränestin. Mundart I, 43
Praetextat. tragoed. I, 112. 113. 145 seq. 385
Praxis II, 184
Priapeia I, 280. 504 f.
Princeps II, 565

Seite

Priscianus (Leben) I, 77. II, 611
„ Schriften II, 359. 611
„ Dichtungen I, 158. 293. 302. 336. 513 .II, 696
„ Theodorus II, 540
Priscus I, 218
„ (Neratius) II, 645
„ (Javolenus) II, 645
Privatlehrer u. öffent. Lehrer I, 68 seq. II, 322
Proba Falconia I, 231
Probus I, 183
„ (Aemilius) II, 52 ff. 56. 706
„ (Valerius) I, 60. 235. 237. 384. II, 583. 584 ff.
Procilius II, 26
Proculiani II, 641
Proculus I, 218
„ (Dichter) I, 458
„ (Sempronius) II, 644
Prodigiorr. lib. II, 481
Professores I, 57. 59. 68 ff.
(De) Progenie Augusti (d. Messala) II, 84
Prognostica (d. Aratus) I, 313. 324
Prolog (d. Comödie) I, 149. 151
Proömien (zu Cicero's Schriften) II, 418
Propempticon Pollionis I, 261
Properare (bei Plautus) I, 170. II, 687
Propertius (Leben) I, 49. 443 ff.
„ Dichtungen I, 444 ff.
„ Charakter I, 446 ff.
„ Ausgaben I, 448
Prosa II, 1 ff.
(De) Proscriptt. liberis (Rede d. Cicero) II, 294
Prosper Tyro I, 423
Protagoras (des Cicero) II, 447
Protocolle II, 118
Protrepticus (des Ennius) I, 211
(De) Provincc. proconss. (d. Cicero) II, 280
(De) Providentia (des Seneca) II, 457
Prudentius I, 65. II, 403
Pseudopindarus I, 288
Pseudolus (des Plautus) I, 161. II, 686
Publilia (Gattin d. Cicero) II, 234. 710
Publilius I, 204. 291
Publius Syrus I, 49. 200 ff.
„ Vegetius II, 541
Pudritia d. röm. Sprache I, 30. 33

Seite

Punica (des Silius) I, 255 ff.
Pupius I, 137. 501
Puteolanum (des Cicero) II, 236
Pylades I, 205
Pyladorestes (d. Pacuvius) I, 123
Pythagoras (s. Philosophie in Rom) II, 408 f. II, 412 f.

Q.

Q. (Buchstabe) I, 23
Quadriga (des Messius) II, 341. 359
Quadrigarius II, 23
Quaestiones I, 60
„ natt. (des Seneca) II, 463
„ der Juristen II, 625
Querolus I, 165 ff.
(Pro) Quinctio (Rede des Cicero) II, 262
Quinctius Atta I, 192
Quinquaginta Decisiones II, 673
Quintilianus oder Quinctilianus II, 323
„ Leben I, 51. II, 322 ff.
„ Schriften II, 324 ff. 328. 332. 711
„ „ verlorene II, 328
„ „ unächte II, 328. 332
„ Codices II, 328
„ Ausgaben II, 329
Quintus Philocomus I, 345
Quirinalia I, 465
Quum Quaestor Lilyb. deced. (Rede des Cicero) II, 294

R.

(Pro) Rabirio (Rede des Cicero) II, 269
„ „ Postum. (Rede d. Cicero) II, 281
Rabirius (C.) I, 215
„ (Satiriker) I, 399. II, 700
Rammachius I. 204
Raptus Proserp. (des Claudian.) I, 266
Rationarium (d. August) II, 83. 85. 707
Ravennas geographus II, 526
Rechtsschulen zu Beryt I, 69
„ „ Constantinopel I, 69
„ „ Rom I, 69
Rechtswissenschaft in Rom II, 624 ff.
„ (Schriftsteller) II, 635 ff.
„ (Literatur) II, 625 f.

Seite

Rechtswissenschaft in Rom (Sprache) II, 625 f.
Recitationes I, 53. 55. II, 312
Reden (bei den Geschichtschreibern) II, 78. 101. II, 103. 707
Redner (in Rom), Zahl II, 207
„ der früheren Zeit II, 202. 208 ff.
„ „ späteren Zeit II, 338 ff.
(De) rege Alexandr. (Rede des Cicero) II, 292. 294.
Regiae leges II, 2
Regianus I, 514
Regionarien Rom's II, 193
(De) Regionibus urb. Rom. II, 192
Regulae II, 625
Regum Commentt. II, 2
Reim (in d. Poesie) I, 89. II, 681
Reisen nach Griechenland I, 39. 44
Relegatus und Exsul I, 277
Remedia Amorr. (des Ovid) I, 317
Remigius von Auxerre II, 708
Reposianus I, 290. 514
(De) re publica (des Cicero) II, 423
(De) rerum nat. (des Lucretius) I, 307
(De) Re rustica des Cato II, 545 ff.
„ „ „ „ Columella II, 555 ff.
„ „ „ „ Palladius II, 558
„ „ „ „ Varro II, 552 ff.
Rescriptum Vespasiani II, 629
Responsa II, 625
„ Papiani II, 666
Restio (d. Persius) II, 684
Rhätien (Sprache) I, 3. 7. II, 678
Rhemnius Fann. Palaemon I, 66. 336. 383. II, 583
Rhetores verschied. v. Oratores II, 203. 310. 349. 696
„ Einführung in Rom II, 203 ff. 224
„ vertrieben aus Rom I, 35
„ späterer Zeit II, 338. 357 f.
Rhetorica ad Herenn. II, 247 ff.
Rhetorisches Gepräge der röm. Lit. I, 40 ff. 80
Rhetorische Schriften des Cicero II, 245 ff.
Rhetorschulen in Rom II, 203
Rhinthon, rhinthonica comoed. I, 145. 159. 195
Riciniata (comoed.) I, 146
Rimicius I, 492
Ritualbücher I, 95
Rom (Sprache) I, 8. 43

Seite
Ῥωμαῖοι (Neu-Griechen) I, 19
Roman II, 361 ff.
Romana lingua rustica I, 11 ff. 13 ff. 15 ff. II, 679
Romanische Sprachen I, 12 ff.
„ „ (in Frankreich) I, 14
„ „ (in Graubündten) I, 16 ff. II, 678. 679
„ „ (in Italien) I, 15. II, 679
„ „ (in Spanien u. Portügall) I, 15
„ „ (in d. Wallachei etc.) I, 18 ff. II, 679
Romans I, 13
Romeni, Romenia I, 19
Römische Sprache, Bestandtheile I, 1 ff.
„ „ Ursprung aus d. Griechischen I, 2 ff. 6. 10 ff. II, 678
„ „ aus d. Celtisch.-Germanisch. I, 3. 6
„ „ aus d. Etrurisch. I, 3. 7
„ „ „ Oriental. (Sanskrit) I, 3 ff. 7 ff.
„ „ Verwandschaft mit d. Zend I, 7
„ „ Reinheit I, 43. 63. 72 ff. 75
„ „ Erweiterung I, 43
„ „ Armuth f. die Philosoph. I, 308. 310. II, 419
„ „ Charakter I, 79 ff.
„ „ Einfluss u. Bedeutung I, 78 ff.
„ „ rhetor. Anstrich I, 80
„ „ Mundarten I, 43 ff.
„ „ Entartung I, 72. 76 ff.
„ „ Alphabet I, 20 ff.
„ „ Accentuation I, 25 ff.
„ „ Aussprache I, 24 ff.
„ „ Orthographie I, 25 ff.
„ „ Interpunction I, 25 ff.
„ Literatur (Eintheilung) I, 28. 32 ff.
„ „ Quellen I, 83 ff.
„ „ Hülfsmittel I, 83 ff.
Seite
Römische Literatur, Behandlungsweise I, 80 ff.
„ „ Perioden I, 28. 32 ff.
„ „ Förderungen u. Hindernisse I, 35. 38 ff. 57 ff.
„ „ Verfall I, 52 ff. 60. 63. 66 ff. 72 ff.
„ „ Verbindung m. Alexandria I, 39 ff. I, 41
„ „ Charakter I, 40 ff. 78 ff.
Römische Erziehung I, 39. 52. 67
Römischer Volkscharakter I, 79. 110
Römische (Parteiungen d. Adels) I, 34. 114
Romulus (Fabeldichter) I, 492
„ (des Näv ius) I, 119
Rosae (des Ausonius) I, 477
(Pro) Roscio Amerino (des Cicero) II, 262. 710
„ Roscio Comoed. (des Cicero) II, 263
Rubrenus Lappa I, 141
Rubrius I, 399. II, 631
Rudens (des Plautus) I, 161. II, 686
Rufinianus II, 357
Rufinus I, 66. 423. II, 359
„ Grammatiker II, 609
„ (Licinius) II, 658
Rufus (Antonius) I, 286
„ (Avienus) s. Avienus.
„ Caninius I, 218
„ (Julius) I, 399
„ Octavius I, 218
„ (Sextus) I, 65. II, 192
„ Valgius I, 214 ff. 216
„ Virginius I, 511
„ (Licinius) II, 668
Rufo II, 112
Russische Sprache I, 19
Rustica (lingua) s. Romana.
Rusticus II, 172. 482
Rutilius Geminus I, 141
„ Lupus II, 317
„ Numatianus I, 302
„ Rufus II, 213 ff. 637

S.

Sabellicus I, 29
Sabellus I, 422

Seite

Sabiner (Sprache) I, 8. 9. 10
Sabiniani II, 641. 644
Sabinus (Dichter) I, 452. 454. 456
„ (Masurius) II, 643
„ (Coelius) II, 644
„ Tiro II, 549
Sacer II, 603
Sacerdos II, 613. 614
Saevius Nicanor II, 571
Salarium I, 59
Salejus Bassus I, 218 f. 249
Salier (Lieder) I, 90
Salustius oder Sallustius II, 66
Sallustiani horti II, 65. 67
Sallustii Empedoclea I, 313
Sallustius (Leben) I, 49. II, 64
„ Schriften II, 68 ff.
„ Charakter II, 76 ff. 707
„ Sprache II, 77
„ Bell. Catil. u. Jugurth. II, 68 ff. 707
„ Historr. II, 70 ff, 75
„ Oratt. et Epistolae II, 72
„ Declamatt. II, 72
„ Ausgaben II, 80
Salo (Dichter) I, 493
Saltare, saltatio I, 205
Salutaris (Martius) II, 603
Salvius Julianus II, 646 seq.
„ Liberalis II, 340
Samniter (Sprache) I, 8. 9. 10
Sanctio pragmatica Vespasiani II, 629
Sanscrit I, 3. 4. 7 ff.
Santra II, 572. 690
Sardische Mundart I, 15. II, 679
Saserna II, 549. 550
Satira und Satyra I, 108
Satira I, 208. 339 ff.
„ Charakter I, 340 f. 381 ff. II, 697
„ des Ennius I, 211. 340
„ „ Horatius I, 354 ff.
„ „ Juvenalis I, 392 ff.
„ „ Lucilius I, 340. 342 ff.
„ „ Menippus I, 346
„ „ Pacuvius I, 340
„ „ Persius I, 383 ff.
„ der Sulpicia I, 398 ff.
„ des Varro I, 346 ff. II, 698. 705
„ (verlorene Satiriker) I, 348. 398 f.
Satiricon (des Marcian. Capella) II, 606
„ „ „ Petronius I, 346. II, 365
Satura I, 107. 339 f.
Saturnalia (des Lucan) I, 243

Seite

Saturnalia (des Macrobius) II, 606
Saturnii (versus) I, 89. 101. II, 681
Saturnio (des Plautus) I, 164
Satyricum drama I, 107. 146
Scaeva Memor I, 130. 149
Scaevola (Q. Mucius) II, 413
„ (P. Mucius) II, 637
„ Augur II, 637
„ Pontifex II, 217. 637
„ (Q. Cervidius) II, 651
Scarparia (Leben d. Cicero) II, 227
(Pro) Scauro (Rede d. Cicero) II, 292. 295
Scaurus (Aemilius) I, 140. II, 22. 24. 213
„ (Terentius) I, 174. 236. 237. 372
Schauspieler in Rom I, 110. 113
Scholastici poetae I, 514
Schott I, 29
Schrift (römische) I, 20 ff. II, 678
Schulen, öffentliche I, 52. 57 ff. 67 ff. 72
„ „ zu Bordeaux I, 72
„ „ zu Constantinopel und Rom I, 68 ff.
„ „ in Africa, Spanien I, 69 ff.
„ „ in Gallien, Italien I, 69 ff.
„ der Grammatik II, 568
„ „ Juristen II, 625 ff.
Scioppius I, 50 ff.
Scipionen (Förderer d. Literatur) I, 34
„ Grabschriften I, 99
„ (Gedicht d. Ennius) I, 211. II, 690
Scipio (P. Cornel.) Redner II, 211
„ Africanus major II, 208
„ „ minor II, 211
„ Nasica II, 493
Scribonius Aphrodisius II, 583
„ Curio II, 213. 217. 222
„ Largus Designat. I, 51. II, 537
„ Libo II, 20. 212
Scriptores hist. Aug. II, 176 ff.
„ „ „ Ausgaben II, 183 ff.
Secundus (Julius) II, 333. 339. 340
Sedulius I, 231
Semibarbarum tempus I, 36
Semivocales I, 27

Seite
Sempronius Asellio II, 20
„ Tuditanus, II, 20
„ Proculus II, 644
„ σοφός II, 635
Senatus consulta (vorhandene) II, 628 ff.
Senatus consult. de Bacchanall. II, 7. 628
„ „ Pegasianum II, 644
„ „ Tertullianum II, 652
„ „ De aedificiis neg. c. non. dir. II, 629
Seneca (d. Rhetor) II, 320 ff.
„ (d. Philosoph) Leben I, 51. 63. 64. 453 ff.
„ Verbindung mit d. Apostel Paulus II, 454. 467. 469
„ Schriften II, 455 ff. 712
„ verlorene Schriften II, 321. 469
„ unächte „ II, 469
„ Charakter s. Schriften II, 465
„ Philosophie II, 465
„ Codices u. Ausgaben II, 470
„ Dichtungen I, 511
„ philosophische Schriften II, 455 ff.
„ Reden II, 340
„ Briefe II, 389. 461
„ Tragödien I, 129 ff.
„ „ Charakter I, 135 ff.
„ „ Einfluss auf d. neuere Bühne I, 133 ff. 135
„ „ Sprache und Metrum I, 133. 135
„ „ Ausgaben I, 135 f.
Seneca (Grammatiker) I, 247
(De) Senect. (des Cicero) II, 440
Senectus d. lat. Sprache I, 29 ff. 51 ff.
„ decrepita I, 29. 77
„ imminens I, 30. 51
„ vegeta I, 65
„ virilis I, 29
Sententiae d. Juristen II, 625
Sentius Augurinus I, 511
Septimius Afer I, 422
„ Serenus I, 419. 468. II, 701
„ Severus I, 67. II, 174
Septimius (Q.) II, 184
Sequanier I, 6
Sequanico (de bello) Gedicht I, 214
Serenus Samonicus I, 65. 67. 332
Sergius (Marius) II, 604
Sermones (d. Horatius) I, 354 f.
Serranus I, 471
Sertorius I, 43
Servilius (M.) II, 171
„ Nonianus II, 172
Servius (Ars) II, 603
„ Claudius I, 175. II, 567
„ (Maurus Honoratus) I, 65. 237. II, 603. 692
„ Sulpicius Galba II, 211. 213
„ „ Rufus II, 217. 220. 413. 638
(Pro) Sestio (Rede d. Cicero) II, 279
Severianus (Julius) II, 357
Severus (Aquilius) I, 297
„ (Cassius) II, 314. 316
„ (Cornelius) I, 49. 215. 217. 330
„ (Julius) II, 598
„ Sanctus I, 472
Sextilius Haena I, 215
Sextius (Q.) II, 452
Sextus Rufus I, 65
„ Placitus Papyr. II, 541
„ Aelius Paetus Cato II, 635
„ von Chaeronea II, 482
„ Caecilius II, 644
„ Pomponius II, 648
Siburius II, 542
Sybillinische Weissagungen I, 96
Sicilische Redeweise I, 43
Siculer (Sprache) I, 2. 3. 4
Siculus (Flaccus) II, 504
„ Lupus I, 218
Sidonius (Apollinaris) I, 77. 158. 293. II, 403
„ (Citerius) I, 512
Siglae I, 25 ff.
Sigonius II, 448
Silanus II, 213. 548
Silbernes Zeitalter I, 50 ff.
Silius Italicus (Leben) I, 51. 254
„ „ Dichtungen I, 255 ff.
„ d. Satiriker I, 399
Sillen I, 340
Silo I, 203. 218
„ Albutius II, 318
Simplicius II, 505. 507. 704
Sinnius Capito II, 390. 576. 713
Siscennius Jacchus II, 568
Sisebutus I, 513
Sisenna I, 174. II, 23 f. 363. 567
„ (Schrift d. Varro) II, 33

Seite
(De) situ orbis (d. Mela) II, 513
Smyrna I, 270
Soliloquia I, 148
Solinus I, 55. 297. II, 479
Solvere quaestiones I, 60
Somnium Scipionis (d. Cicero) II, 424
„ des Ovid I, 280
Sophistae II, 349
Soranus II, 538
Sortientes (d. Plautus) I, 160
Sosii I, 49
Sotadicus (des Ennius) I, 211
Spanien (Schulen) I, 69. 72
„ (Redeweise) I, 43. 69
Spartianus I, 65. II, 179 ff.
Spectacula (des Martialis) I, 506
Spiritus asper I, 21
Spottverse I, 102
Spurinna I, 421. II, 701
Staberius Eros II, 572
Stataria (comoedia) I, 148
Statilius (Maximus) II, 18. 78. 307
Statius (Leben) I, 51. 258
„ (Dichtungen) I, 141. 249. 259 ff. 421. 428
„ Charakter I, 262 ff.
„ Ausgaben I, 263
„ Tullianus II, 584
Stichus (des Plautus) I, 161
Stilo s. Aelius.
Stipendium I, 59
Stoische Philosophie in Rom II, 407. 413. 452. 466. 481
Strategemat. (des Frontin) II, 499
Studioss. (des Plinius) II, 472
Suarii II, 632
Suasoriae II, 309
„ des Seneca II, 320
Suetius I. 189. II, 689
Suetonius Optatianus II, 175
„ Paulinus II, 160. 171
„ Tranquillus Leben I, 51. II, 159 ff.
„ „ Schriften II, 159 ff. 332
„ „ „ verlorene II, 160
„ „ Ausgaben II, 164
„ Vitae Caess. II, 160. 709
„ De viris illustr. II, 163
„ De illustr. grammatt. II, 163. 565 ff.
„ „ rhett. II, 163

Seite
Suetonius Vita Horatii etc. I, 354. II, 163
„ „ Juvenalis I, 390. II, 163
„ „ Lucani I, 242. II, 163
„ „ Persii I, 385. II, 163
Sulla I, 45. 47. 147. II, 23. 411
(Pro) Sull. (Rede d. Cic.) II, 271. 711
Sulmo I, 276
Sulpicia I, 51. 398. 440
Sulpicius I, 237. 511
„ Apollinaris I, 178. 182. II, 588
„ Galba II, 26. 213
„ Gallus II, 494
„ Lupercus Servast. I, 423. 460
„ Rufus II, 220
„ (Servius) II, 6
„ Victor II, 359
Surdinus II, 702
Sutrius I, 189. II, 689
Sylvae (Bedeutung) I, 260
„ des Lucanus I, 243
„ „ Statius I, 259. 262
Symmachus I, 65. 512. II, 349. 399 ff.
Symposius I, 423. 703
Syntomata (d. Jul. Severianus) II, 357
Syrus (Publius) I, 49. 200

T.

Tabernaria (comoed.) I, 145. 153
Tabula Peutinger. II, 510
„ Bantina II, 627 f.
„ Heracleensis II, 627 f.
„ Alimentaria (Trajani) II, 633
Tabulae honestae missionis II, 632 ff.
Tacitus d. Kaiser I, 67. II, 131. 137
„ (Cornel.) Leben I, 51. II, 129
„ „ Reisen II, 130. 132
„ „ Schriften II, 132 ff.
„ philosoph. religiös. Ansicht II, 143 f. 709
„ politische Ansicht II, 142
„ Charakter im Allgemeinen II, 139. 140 ff.
„ künstlerischer Charakter II, 139
„ Verhältniss zu Livius II, 106
„ „ zu Thucydides II, 147
„ Sprache II, 147 ff.
„ Verehrer u. Gegner II, 150 ff.

Seite
Tacitus, Codices II, 134. 135. 137. 151. 517. 708
,, Ausgaben II, 151 ff. 521
,, Agricola II, 133
,, Annales II, 135 ff.
,, Germania II, 515 ff.
,, Historiae II, 135 ff.
,, (Verfasser d. Schrift De oratt.) II, 331 ff.
Tamelastis (des Cicero) I, 271. II, 693
Tanusius Geminus II, 26
Tarutius Firmanus II, 494
(De) temporibb. (des Cicero) I, 271
Terentia (Cicero's Gemahlin) II, 234. 710
Terentianus Maurus I, 51. 331 f. II, 698
Terentius (Leben) 37. 50. 175 ff.
,, Comödien I, 177
,, Charakter I, 179
,, Sprache u. Metrum I, 180. 182
,, Nachbildung d. Menander I, 178. 180. II, 687
,, Einfluss auf d. neuere Bühne I, 178
,, Aufführung in neuerer Zeit II, 688
,, Handschriften I, 185
,, Ausgaben I, 186
,, Alte Erklärer I, 182 ff. II, 688
Terentius Scaurus I, 174. 236. 372. II, 587 f.
,, Varro s. Varro.
Tereus (Tragödie) I. 137
Tertius II, 584
Tertullianus I, 65. II, 652
Tetradius I, 399
Theater (in Rom) I, 110. 113
Thebais (des Antimachus) I, 261
,, ,, Seneca I, 133. 135
,, ,, Statius I, 260
Theocrit's Idyllen I, 462
Theodorich II, 664
Theodorus (Flav. Mall.) II, 598
,, (Priscianus) II, 540
,, Schüler des Priscian II, 612
Theodosianus Codex II, 661
Theodosius II, 658. 661
Theodulph I, 514
Theophilus II. 675
Theophrastus II, 463. 484
Theopompus II, 108. 109
Theriaca (des Macer) I, 322
Thomas Brabantinus II, 491
,, Seneca Camers I, 426
Thrasea Paetus II, 171
Thucydides (Verhältniss z. Livius) II, 106
,, ,, z. Sallust II, 76
,, ,, z. Tacitus II, 147
Thuscus I, 218
Thyestes (des Varius) I, 137. 139
Tiberius (Kaiser) I, 56. 419. II, 112. 313. 338. 701
,, Claudius Donatus I, 223. 236
,, ,, Menecrates II, 537
,, Coruncanius II, 635
Tibiae I, 97. 148. 150
Tibullus (Leben) I, 49. 433 ff.
,, (Geliebten) I, 436. II, 702
,, Dichtungen I, 437
,, Charakter und Sprache I, 441 f.
,, Ausgaben I, 442
Ticida I, 428
Tigellius Hermogenes I, 350. 353
Timaeus (des Cicero) II, 446
Timolaus II, 247
Tiro (Tullius) I, 26. II, 81. 247. 378. 572. 712
,, (Sabinus) II, 549
Tischlieder d. Römer I, 97 ff.
Titianus I, 297. 491. II, 522. 695
Titinius I, 192
,, Capito II, 172
Titius I, 136. II, 212
,, Septimius I, 137. 418
Tituli ex corpore Ulpiani II, 654
Titus (der Kaiser) I, 328
,, (Tragiker) I, 141
,, Annianus I, 422
,, Gallus I, 236
(In) Toga candid. (Rede d. Cic.) II, 294
Togata (comoedia) I, 145. 147. 191 ff.
Togatus (i. e. Romanus) I, 146 f.
Tomi I, 277
Topica (des Cicero) II, 256
Torquatus Gennadius I, 508
Trabea I, 188
Trabeata (comoedia) I, 145. 195
Trachalus (Galerius) II, 340. 342
Tragicomödia I, 145. 159. 195.

Seite
Tragödie in Rom I, 109 ff. II, 679
,, Hindernisse I, 109 ff. 142 ff. II, 682
,, Perioden I, 114
,, Charakter I, 109 ff. 111. 127 ff.
,, (einzelne Tragiker) I, 115 ff. 136 ff.
,, (Zahl der Tragiker) I, 115
,, (Fragmentensammlungen) I, 115. II, 682
Trajanus I, 56. II, 633
Transformatio I, 283
Trebatius Testa II, 640
Trebellius Pollio I, 65. II, 181
Tremellius Scrofa II, 549
Tribonianus II, 670 ff.
Tricipitina I, 346
Trifonianus I, 385. II, 699
Trimalchio II, 368 f.
Trinummus (des Plautus) I, 161. II, 686
Tripertita II, 8
Triphoninus (Claudius) II, 652
Tristium libri (des Ovid) I, 450
Triumphlieder I, 99. 102
Troades (des Seneca) I, 133. 135
Trogus (Pompejus) II, 108
Troiae halosis I, 286
Trojano (de bello d. Pindar) I, 288
,, ,, ,, d. Septimius II, 184
,, ,, ,, deutsch. Bearbeitt. I, 289
Troiscu (libri) I, 288
Troilus I, 289
Truculentus (des Plautus) I, 161. II, 686
Tubero (Aelius) II, 25. 213. 313. 413. II, 637. 640
Tucca I, 141. 399
,, Plotius I, 222. 224
Tuccianus I, 513
Tullia (Tochter d. Cicero) II, 234. 710
(Pro) Tullio (Rede d. Cicero) II, 292. 294
Tullius Laurea I, 501
Turcius Ruf. Apronianus I, 234. 236
Turnebus II, 444
Turnus I, 398. II, 699
Turpilius I, 37. 181
Turranius I, 137
Tusker I, 3. 7
Tusculanae (Quaestt. d. Cicero) II, 433
Tusculanum (Villa d. Cic.) II, 236. 433

Seite
Tuticanus I, 218. 286
Tyrannio I, 45. 47. II, 678

U.

Ulpiana (Bibliothek) I, 56. 67
Ulpianus I, 65. II, 653 ff.
Ulpius Marcellus II, 651
Umbrer (Sprache) I, 2. 4. 10
Universitäten zu Rom und Constantinopel I, 68 ff.
Unterrichtsgegenstände d. Schulen I, 57
Urbana lingua I, 11
Urbanus (sermo) I, 12. 44. 345
,, Grammatiker I, 236
Urbicus II, 689
Uxorius (des Cicero) I, 271

V

V und U. I, 21 ff.
Vacca I, 246
Valens und Valentinian (Verordnung über d. höheren Unterricht) I, 68 ff.
Valerianus (Plinius) II, 541
(Pro) Valerio (Rede d. Cicero) II, 271. 292
Valerius Aedituus I, 501
,, Antias II, 23
,, Cato I, 49. 345. 377 f. 418. 433. II, 572
,, Flaccus I, 51. 251
,, (Julius) II, 523
,, Maximus I, 51. II, 126 ff. 708
Messala Corvinus I, 439. II, 6. 84. 312. 315. 332
,, Messala Maximus II, 493
,, Probus I, 60. 235. 237. 384. 393. II, 583. 584 ff.
,, Pudens Nardus I, 512. II, 703
,, Soranus I, 502. II, 703
Valgius Rufus I, 214 ff. 216. 418. 468. II, 226. 390. 529. 576
(Pro) Vareno (Rede d. Cic.) II, 294
Vargontejus I. 210. II, 567
Variae (des Cassiodor) II, 404
Varius I, 137 ff. 214 ff. 223
Varro (Terentius, Atacinus) I, 214. 216. 297 ff. 432. 502. II, 690
,, (Terentius, Reatinus) Leben I, 49. II, 551 ff.
,, Bibliothek I, 46. II, 554
,, Schriften II, 30 ff. 552. 705

Seite
Varro, Poesien I, 305. 501
„ De re rustica II, 552
„ De ling. latin. II, 575 ff.
„ Satirenl, 346 ff. II, 33. 698. 705
„ antiquarische Schriften II, 30 ff. 577. 705
„ Schriften über Rom II, 32
„ Briefe II, 386. 390
„ Selbstbiographie II, 32
„ über Plautus I, 154 ff. 158. I, 174. II, 33
„ Theologie II, 31
„ Philosophie II, 33. 412
„ Rhetorik II, 226
„ Chronologie II, 31
„ Sententiae II, 552
„ Epistolicc. Quaestt. II, 576
„ Imagines II, 32. 705
„ Ausgaben II, 555. 577 vgl. I, 347
Varro, Tragiker I, 141
Varronianae (fabb. des Plautus) I, 154 ff.
Vaticana fragmenta II, 669
(Pro) Vatinio (Rede d. Cicero) II, 295
(In) Vatinium (Rede d. Cicero) II, 279
Vectius I, 345. II, 567
Vegetius (Publius) I, 65. II, 541
„ Renatus II, 502
Vegoja II. 507
Velius Longus I, 236. 311. II, 615
Vellejus Paterculus (Leben) I, 51. II, 120 ff.
„ „ Schriften II, 122 ff. 708
„ „ Charakter und Sprache II, 123 ff.
„ „ Ausgaben II, 126
„ Torquatus II, 413
Venantius Fortunatus I, 428. 478
Vennonius II, 26
Veranius II, 572
Verax I. 286
Verba Achillis I, 290
(De) verbb. significat. (d. Festus) II, 594
(In) Verrem Actt. (d. Cic.) II, 263 ff.
Verfall d. röm. Sprache I, 52 ff. 60 ff. 63. 66. 72 ff. 75
Verginius Romanus I, 203
Verrius Flaccus I, 49. 59. II, 112. 114. 128. II, 339. 582. 594 ff.
Versus (Bedeutung) I, 21
„ Fescennii I, 101
„ ludicri I, 102
Seite
Versus Saturnii I, 101. II. 681
„ Platonici etc. I, 336
(Verse) gereimte I, 89. II, 687
„ in der Prosa II, 149. 709
Vespae Judicium (Gsdicht) I, 472
Vespasianus I, 56. 57. 61. II. 709
„ (Erlasse) II, 629
Vestritius Spurinna I, 421. II, 701
Veterinaria (ars) II, 541 ff.
Veteres (auctores) I, 36
Vibia Chelidon. I, 425
Vibius Crispus II, 340
„ Sequester II, 526
Victor (Sext. Aurelius) I, 65. II, 186
„ (Julius) II, 358
„ (Junior s. Victorinus) II, 187. 306
„ (Publius) De regionn. Rom. II, 192
„ (Sulpicius) II, 359
Victorinus (C. Marius) I, 65. II, 358. II, 598
„ (Maximus) II, 598
Vidularia (des Plautus) I, 164
Villen (des Cicero) II, 236
„ „ jüngeren Plinius II, 344 ff.
Vincentius I, 514
Vindicianus I, 333. II, 540
Vinicius II, 124
Vipsanius Agrippa II, 84. 313. 509 ff.
Vipstanus Messala II, 172. 333. 339
Virgilii Dirae I, 377 ff.
Virgiliomastix I, 222
Virgilius oder *Vergilius* I, 220. 221. II, 691
Virgilius (Leben) I, 49. 220 ff.
„ Quellen I, 223
„ bildliche Darstellungen I, 221. 223
„ Grab I, 220. 222
„ Philosophie I, 220 seq.
„ Gegner und Neider I, 222
„ Dichtungen I, 221 ff. 313 ff. 464 ff. 467 ff.
„ Aeneis I, 224 ff.
„ „ Nachbildungen I, 231
„ Georgica I, 313 ff.
„ Eclogae I, 464 ff. II, 692
„ kleinere Gedichte I, 467 ff. 504
„ Charakter s. Dichtungen I, 225 ff.
„ Nachahmung d. Homer u. anderer Dichter I, 225 f. 228

Seite
Virgilius, Treue d. Schilderungen I, 226 ff. 229 ff.
„ Vorbild d. späteren Epiker I, 227. 229 f. 240 ff. 252. 257. 262. II, 693
„ Lectüre s. Gedichte auf Schulen I, 230 ff. 235
„ Bedeutung Virgil's im Mittelalter I, 229 ff.
„ Bedeutung Virgil's bei Dante I, 230
„ (Beziehungen auf das Christenthum) I, 230 seq.
„ Centonen I, 230
„ alte Erklärer I, 235 ff.
„ Handschriften I, 232 ff. II, 692
„ Ausgaben I, 234 ff. 316. 467
Virgilius Maro (Grammatiker) II, 620
Virginius Flavus I, 383
„ Rufus I, 511. II, 247
Virilis aetas d. Sprache I, 29. 44
(De) viris illustrr. (d. Aurelius Victor II, 163. 187
„ „ „ d. Cornelius Nepos II, 50. 55 ff.
„ „ „ d. Hieronymus II, 163
„ „ „ d. Suetonius II, 163
(De) virtutibus herbb. I, 322
„ „ des Cicero II, 449
Visellius II, 339
(De) vita beata (des Seneca) II, 460
Vitae des Aurelius Victor II, 187
„ „ Cornelius Nepos II, 49. 52 ff.
„ „ Suetonius II, 160. 163
Vitellius Eulogius II, 112
Vitruvius I, 49. II, 495 ff.
Vocale (Aussprache) I, 21
Voconius Victor I, 512
Volcatius II, 306
Volscische Sprache I, 8
Volumnius II, 82. 682
Volusius I, 215. II, 690
Volusius Maecianus II, 651
Vomanus I, 355. 423
Vopiscus (Fl.) I, 65. II, 182
„ (Manlius) I, 399
Vorlesungen, öffentliche I, 53. 55
(G. J.) Vossius I, 30
Votienus Montanus II, 318
Votum ad Ocean. I, 290
„ Fortun. Praenest. I, 290
Vulcatius Gallicanus I, 65. II, 181
„ Sedigitus I, 187. 511
„ Terentianus II, 175

W.

Wachstafeln (in Siebenbürgen) II, 633
Wallachische Sprache I, 18
Waltharius I, 294
Wandelbert I, 514
Weissagungen in Versen I, 96

X.

Xenia (des Martialis) I, 505
Xenophon II, 447

Y.

Y und X I, 21 f.

Z.

Z Buchstaben I, 21
Zahlzeichen d. Römer I, 24 ff.
Zauberlieder I, 96
Zeitalter d. Sprache I, 28 ff.
Zeitungen in Rom II, 118 ff.
Zeno II, 415. 418. 432
Zenobius II, 78
Zmyrna I, 270. 272
Zwölftafelgesetze I, 96. 101. II, 4 ff,
„ Quellen derselben II, 5
„ Erklärer II, 6
„ Ausgaben II, 6